

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94979:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 5/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi er så uheldige at få en vandskade under vores sommerferie, som TRYG på et af dem skabt misvisende grundlag afviser at dække forinden de har talt med os. Da det var vigtigst for os at redde huset og få det funktionsdygtigt igen gik vi selv (hele familien) i gang med at udbedre skaderne, da vi frygtede vi kiggede ind i håndværkerregninger på mellem 200-300 tkr.

Da vi er færdige med at udbedre skaderne retter vi henvendelse til TRYG ... TRYG vælger nu at dække sagen, og påstår vi har fremlagt nye oplysninger, hvilket også er et urigtigt udsagn. Vi har hele tiden forklaret præcist hvad der er sket.

Uenigheden går nu på to ting: 1) Erstatningsudmålingen, der sker på et på baggrund af et urimeligt lavt gør det selv timer og ikke anerkender erstatning for tabt erhvervsindkomst. 2) det udførte arbejde lever ikke op til en professionel standard og er ikke helt afsluttet.

TRYG's fejlagtige afgørelse tvinger os ud i en gør det selv løsning som vi aldrig ville have valgt hvis TRYG havde realitetsbehandlet sagen og taget kontakt til os før de afviste at dække skaden. Resultatet som det foreligger nu er, at jeg ikke har modtaget den krævede erstatning på basis af mit estimerede timeforbrug for familiens medlemmer, står med nogle løsninger der bærer præg af gør-det-selv, ikke har fået erstatning for tabt erhvervsindkomst. Til gengæld har TRYG opnået en urimelig berigelse på mellem 200 - 300 tkr.

Et på alle måder urimeligt resultat og en på alle måder helt forkert skadesudmåling, der mener sagen kunne være løst på 2 uger af 2 svende - det kan ganske enkelt ikke lade sig gøre og jeg anmoder om der udmeldes en form for syn & skøn, så et professionelt timeforbrug kan opgøres på

et bedre grundlag samt der kan tages stilling til den håndværksmæssige manglende kvalitet i mit gør det selv arbejde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatningsudmåling som krævet i min klage, at skaderne i mit kælderrum udbedres (er ikke sket endnu) og hvis syn og skøn når frem til at mit gør det selv arbejde ikke lever op til en professionel standard, skal det udbedres af professionelle håndværkere på TRYG's regning."

Af klagerens brev af 14/1 2020 til selskabets kvalitetsafdeling fremgår bl.a.:

"Klage over sagsbehandling og erstatningsudmåling vedrørende skade ...

...

1. ...
2. Vi ville uden tvivl have fået professionelle håndværkere til at udbedre skaden, hvis sagen i første omgang var behandlet korrekt hos TRYG og skaden dermed var vurderet som dækningsberettiget.
3. Den skønnede tidsanvendelse på 148 timer + 32 ekstra timer og 45 timer i amatør-tillæg, står på ingen måde mål med den virkelighed vi har oplevet eller vores forbrug af timer. Det er en opgave der indeholder, nedbrydning, elektrikerarbejde, tømmerarbejde og maler- og murerarbejde samt planlægning og løsning af hvordan og hvorledes. Vi er bortset fra nogle enkelte spring-over-hvor gærdet-er-lavest-løsninger, sluppet hæderligt fra opgaven, hvilket sikkert skydes stor omhyggelighed og brug af mange timer, hvor tingene er lavet om flere gange. Når TRYG i første omgang fejlagtigt afviser skaden, og vi dermed selv indirekte tvinges til at løse sagen, må TRYG acceptere, at vi har brugt flere timer end der fremkommer i [selskabets medarbejders] interne kalkulationer, som i øvrigt er udregnet på et tidspunkt hvor TRINAVA's skadesrapport var bortkommet
4. Erstatningskravet på tabt erhvervsindkomst fastholdes. Jeg kan dokumentere at timeproduktionen i august og september 2019 er mindre sammenlignet med mine to forudgående år i virksomheden, og det skyldes ikke mangel på ...opgaver, men at jeg har været nødt til at få huset til fungere igen, da det også er hjemsted for min virksomhed og mødeaktiviteter
5. Nu hvor skaden rettelig er anerkendt som dækningsberettiget må det være rimeligt, at det er professionelle håndværkere, der genopretter de ikke optimale gør-det-selv løsninger jeg har valgt undervejs samt foretager den manglende maling af vægge og lofter i kælderrummet, ligesom TRINAVA skal afslutte deres fugtmålinger med en endelig og formel afrapportering om skadesudbedring og fugtmålinger, således at risikoen for at ejendommen taber værdi i forbindelse med et eventuelt salg minimeres.
6. Det er et åbenbart urimeligt resultat TRYG opnår i deres egen erstatningsudmåling. TRYG har indtil nu opnået en uberettiget berigelse i niveauet 200.000 kr.'s klassen ved på fejlagtigt grundlag at afvise sagen som dækningsberettiget og overlade genopretningsopgaven til forsikringstager."

Selskabet har i brev af 1/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten for nævnet vedrører erstatningsopgørelsen samt vores håndtering af sagen.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne nr. 14G9.

Sagsforløb

Klager anmeldte den 24. juli 2019 en vandskade. Skaden var opstået som følge af at vand havde dryppet ned i badekar på 1. sal. Da proppen var sat i og klager var på ferie, endte det med at vandet flød over og forvoldte skade på ejendommen.

Skaden blev i første omgang afvist da vi ikke betragtede skade som følge af dryp fra vandhane som en dækningsberettigende skade. Man kan dog argumentere for at de pågældende dryp fra vandhanen til sidst har bevirket at badekarret er flydt over og der derved har forårsaget en udstrømning af vand. Ud fra denne betragtning er skaden omfattet af forsikringen. Vores skadeafdeling valgte at betragte skaden som en udstrømning af vand.

Vi meddelte derfor den 23. september 2019 klager om, at vi alligevel dækkede skaden. For at kunne beregne erstatningen bad vi derfor klager om at indsende oversigt over materialeudgifter samt antal timer for eget arbejde.

Klager vendte samme dag tilbage og meddelte at han var selvstændig erhvervsdrivende og havde en timepris på minimum 3000 kr. Henset til det uheldige skadesforløb og det at han havde brugt timer på at udbedre skaden som han i stedet kunne have brugt på at arbejde, mente han at det var rimeligt at de forbrugte egne timer blev kompenseret med 3.000 kr. i timen.

Ved brev af 17. oktober 2019 meddelte vi klager om, at vi desværre ikke kunne imødekomme hans ønske om at blive kompenseret med 3.000 kr. i timen for eget arbejde. Ligeledes var vi meget uenige med klager i opgørelsen af timeforbruget.

Vores overtaksator overtog herefter sagen og foretog den 18. december 2019 en besigtigelse og gennemgang af skadesomfanget på adressen. Vores overtaksator var enig i den fremgangsmåde og det skadesomfang som klager havde beskrevet samt det udlæg til materiale som klager havde oplyst.

På baggrund af det udførte arbejde og skadesomfanget oplyste vores taksator at vi kunne tilbyde følgende for eget arbejde:

- Demontering, samt genopbygning efter skaden. Et håndværkerfirma skal bruge 2 svende i 14. dage til opgaven (Dette gælder for alle håndværksgrupper). Det giver i alt 148 timer.
- Håndtering af løsøre, flytning i nødvendigt omfang (4 dage) 32 timer.

Udover dette havde klager selv tørret vand op osv. jf. beskrivelse i excel, samtidig er en privatperson ikke lige så hurtig som en håndværker. Derfor lagde taksator yderligere 45 timer til.

Vi kunne derfor i alt tilbyde 225 timers eget arbejde, jf. besigtigelsesrapporten af 8. januar 2020.

Klager fastholdte i mail af 14. januar, at han skulle have compensation for mere end 1000 timers eget arbejde og at timeprisen for eget arbejde var åbenbart urimelig når hans timeløn i forhold til hans job var 1.500 kr. efter skat.

Skadeafdelingen fastholdte imidlertid deres afgørelse, hvorefter klager henvendte sig til kvalitetsafdelingen.

Klager gjorde i den forbindelse gældende at han havde et krav på 196.302 kr. som dækkede over udlæg til materialer, at familien samlet havde brugt 1.200 timer til genopretning, at han ikke var tilfreds med det arbejde han selv havde udført, hvorfor det skulle omgøres samt et krav om tabt erhvervsindkomst, da han havde brugt tid på udbedring af skaden som han ellers ville have brugt på sit job.

Kvalitetsafdelingen fastholdte skadeafdelingens opgørelse af skaden. Da der ikke var udarbejdet en fugtrapport efter udbedring af skaden, tilbød vi dette. Ligeledes blev timeprisen hævet fra 95 kr. i timen til 100 kr. i timen.

Vurdering

...

Vores taksator har besigtiget skaden og gav i den forbindelse udtryk for at han var enig den opgørelse som klager havde udfærdiget over hvad der skulle udbedres og hvad der havde været at udgifter til materialer.

I forhold til timeforbruget kan vi imidlertid ikke imødekomme klagers ønske om at få dækket over 1000 timer for eget arbejde. Ligeledes kan vi ikke imødekomme klagers ønske om at få eget arbejde dækket med en timepris svarende til det som han kan opnå i forbindelse med sit job. Vi fastholder derfor vi kan dække 225 timer til eget arbejde med en timepris på 100 kr. Der tages ikke ved fastsættelsen af timeprisen for eget arbejde hensyn til hvilket erhverv man har og hvad man i den sammenhæng har mulighed for at tjene. Forsikringen indeholder heller ikke en dækning for tabt erhvervsindkomst. Vi kan derfor ikke imødekomme klagers ønske om at få dækket dette.

At kunden desuden er utilfreds med eget arbejde og ønsker at omgøre det, er ligeledes ikke på forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget plantegning af klagerens hus og fotos. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af klagerens mail af 9/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har nu haft tid til at læse forsikringsbetingelserne og jeg har talt med forskellige som har en kvalificeret mening om den uheldige vandskade vi haft mens vi var på ferie.

Jeg ønsker at indgive en klage til forsikringsankenævnet over jeres afvisning af sagen som en ikke-dækningsberettiget skade.

Jeg har til info selv udbedret skaden nu, og det var så heldigt at vi havde en rest af gulvet på loftet, så det er primært mine egne timer samt nogle få materiale omkostninger til lægter, skruer, maler artikler samt Trinava der ønskes dækket.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94979

Jeg mener vi kan løfte bevisbyrden for, at det ikke er en skade vi har påført os selv med vilje, fordi vi gerne lige ville have opdateret nogle ting ved huset – (huset er nyistandsat for 6 måneder siden!), og jeg mener ikke at der er tale om en siveskade fra en vandhane eller et rør (det er noget andet der tænkes på her) – der er løbet i alt ca. 300 - 400 liter vand ud, hvoraf badekar og badeværelse har taget de første ca. 200 liter mens resten er løbet ind under gulvet.

Jeg kan foto-dokumentere hvad jeg har lavet, og hvor vandet er løbet hen, ligesom jeg har samarbejdet med Trinava og fået målt, at fugten var væk inden gulv mv. blev lukket igen.

Årsagen til at skaden opstår er som jeg har fortalt, at min søn midt om natten – inden vi tager til lufthavnen for at tage på ferie – i søvndrukken tilstand begynder at vaske hår over badekarret, hvor jeg dagen i forvejen har sat vores blomster i ca. 5 cm vand og lukket vandhanen. Da jeg ser hvad han har gang i, hiver jeg ham væk og siger han må gå i brusebad, og jeg rækker ud med den ene hånd for at lukke for bruseren – desværre får jeg den ikke lukket ordentligt, og vi tager afsted på ferie.

...

Er du flink at sende til mig en kort vejledning eller det format, der skal bruges, når der klages til Forsikringsankenævnet."

Af selskabets mail af 20/9 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Som aftalt vender vi tilbage vedrørende vandskaden.

Sagen er gennemgået på ny, og vi skal hermed meddele, at vi dækker vandskaden. For at vi kan beregne erstatningen bedes du venligst indsende:

- 1: Materialeudgifter
- 2: Antal timer for eget arbejde

Når vi har modtaget dette, vender vi tilbage."

Af klagerens mail til selskabet af 3/11 2019 til selskabet fremgår blandt andet:

Tak for jeres brev.

Jeg er uenig i jeres argumentation.

Som jeg tidligere har gjort jer opmærksom på, så afviser Tryg sagen før de har talt hændelsesforløbet igennem med os. I fejlciterer bevidst Trinava så hændelsesforløbet bliver misvisende i jeres første brev til os. Jeg har telefonisk den 24/7 oplyst jer om det præcise hændelsesforløb, og jeg har fra dag 1 løftet bevisbyrden for at dette var en dækningsberettiget skade.

Tryg har i sin skadesbehandling handlet groft uagtsomt (nærmest bevidst forsøg på snyderi) idet sagen afgøres inden der er talt med forsikringstager, og informationerne fra Trinava er bevidst fejloplyst i vores afgørelsesbrev.

I skriver i jeres seneste brev, at jeg kunne blot have hyret en håndværker, men hvem skulle betale ham, hvis jeg ingen likvider har? Mine kunder har lang betalingsfrist og likviditeten er stram indtil

Ankenævnet for Forsikring

6.

94979

februar måned 2020. Det var derfor ikke muligt for mig blot at hyre håndværkere ind til anslået 250-350 tkr. i uforudsete udgifter!!!!

Der er ingen tvivl om, at jeg i den periode jeg har arbejdet med genopretning af huset har mistet minimum 50 timer til en efterskat værdi på 1.500 kr. pr. time hvorfor jeg opretholder krav om en forhøjet timepris på 50 af de forbrugte timer. Hele familien har brugt mange timer på opgaven, da igen er håndværksmæssigt uddannet og flere ting er lavet om fordi de var for grimme. Endvidere er flere løsninger ikke håndværksmæssigt optimale, skillevæggen blev ikke fjernet og det er vanskeligt at spartle som en maler! Det betyder nok, at vi må påregne et nedslag i prisen når huset en dag skal sælges.

Jeg vedlægger:

1. scannede bonner
 2. fotos af vandskade
 3. oversigt over forbrug af materialer, timer samt beskrivelse af udført arbejde
- Mit samlede krav lyder på 196.302,59 kr."

Af klagerens erstatningsopgørelse fremsendt den 3/11 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

Hvad	Bilag	Beløb
1 Trinava udover selvrisko	Ja	5.449,38
2 Materialer Fog	Ja	746,56
3 Materialer Fog	Ja	58,85
4 Materialer Silvan	ja	618,85
5 Materialer Silvan	Ja	578,95
6 Gulv rest (1 kvm) - anslået	Nej	600,00
7 Egne materialer fra ombygning, spartelmasse, spartler, sandpapir, filt, vævlim + vævgrunder, dørpaneller - anslået	Nej	2.000,00
8 Ekstra strøm 2 affugtere i 14 dage - anslået	Nej	1.000,00
9 Slidtage værktøj - anslået	Nej	1.000,00
I alt - udlæg som dækkes af husforsikring		12.052,59
50 timer af 1.500 kr. - erstatningskrav mod Tryk for fejlagtig og grov mangelfuld sagsbehandling. Tabt arbejdsfortjeneste		75.000,00
1150 timer af 95 kr. - husforsikring		109.250,00
Samlet erstatningskrav		196.302,59
Opgaver udført i perioden 23/7 - 8/9 2019, svarende til 48 dage		
Det vandskadede område har ca. et areal på 6 x 6 m i både stue og kælder plan, dvs- 60-70 kvm.		
Opgaver af udført i samarbejde med mine kone samt mine to hjemmeboende børn		
Anslået samlet timeforbrug i perioden		1.200

Af taksators besigtigelsesrapport af 8/1 2020 fremgår bl.a.:

"Skadesårsag:

Udstrømning af vand fra badekar. Kunden er taget på ferie, og har sat deres planter i badekarret på 1.sal, med vand i bunden og prop i. Deres søn tager et bad og får ikke lukket helt for vandet, som står og løber imens de er på ferie. Badekarret bliver fyldt op og vandet løber over kanten og ned på gulv i gang samt soveværelse, samt yderligere ned igennem etageadskillelsen til gipsloft i gangareal, viktualierum og opbevaringsrum i stueetagen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94979

Dækning følgeskader:

Følgeskaderne på bygningen som er forårsaget af vand fra udstrømningen er omfattet af villaforsikringen.

...

Skadesomfang:

Efter gennemgang på adressen samt efterfølgende telefonisk gennemgang med Trinava som har ført tilsyn med affugtning/omfang er jeg enig med dig i måden skaden er udført på, samt skadesomfang, gulvareal på 1 sal udgør ca 26-27m² i alt. I underetagen udgør skade på gipsloft maksimalt ca 12m² jf beskrivelse fra Trinava.

Tryk honorerer ikke timer for eksempel telefonsamtaler med håndværkere, eller tid brugt på at sende emails, tørretide osv.

...

Opgørelse af skaden

...

Jeg har nu gennemgået dine fremsendte krav i forhold til det omfang jeg selv konstaterede ved gennemgangen.

Som jeg oplyste dig omkring ved besigtigelsen, var jeg enig i din fremgangsmåde og skadesomfang. Det udførte arbejde og skadesomfang danner grundlag for de timer vi kan tilbyde dig i forbindelse med jeres eget arbejde, det vil sige kontanterstatningen.

Dine udlæg jf excel ark. I alt 12052,59kr er meget rimelige og de er hermed godkendte.

Vi kan tilbyde følgende for arbejdet:

- Demontering, samt genopbygning efter skaden. Et håndværksfirma skal brug 2 svende i 14 dage til opgaven. (Dette gælder for alle håndværksgrupper). Det giver i alt 148 timer i alt.
- Håndtering af løsøre, flytning i nødvendigt omfang (4 dage) 32 timer.

Ud over ovenstående, har i selv tørret vand op osv, jf din beskrivelse i Excel, samtidigt er en privatperson ikke lige så hurtig som en håndværkere. Derfor lægger jeg 45 timer til ovenstående timeantal.

Jeg kan derfor tilbyde dig 225 timers arbejde.

225 timer x 95kr =	21.375kr
Egne udlæg jf. Excel=	12.052,59kr
Samlet i alt inkl moms	33.427,59kr"

Af forsikringsbetingelserne 14G9 fremgår bl.a.:

"6. Hvordan erstattes skaderne

...

Udbedrer du selv skaden, betales materialeprisen (den pris, vi kan få materialerne til hos vores leverandører) samt en kontant godtgørelse for eget arbejde."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 24/7 2019 anmeldt, at han var vendt hjem fra ferie og havde konstateret vandskade i sit hus. Skaderne skyldtes, at vandhanen over et badekar ikke havde været lukket helt. Selskabet afviste samme dag at yde forsikringsdækning, hvorefter klageren sammen med sin familie selv gik i gang med at udbedre skaderne. Den 9/9 2019 oplyste klageren til selskabet, at skaderne var udbedret, og at han ønskede vejledning i at klage til nævnet. Da selskabet ønskede at vurdere sagen på ny, besigtigede selskabets taksator ejendommen den 18/9 2020, hvorefter selskabet den 20/9 2019 anerkendte at dække skaderne. Efterfølgende opstod der uenighed mellem parterne om opgørelsen af erstatningen.

Klageren ønsker, at selskabet skal betale for hans families udbedring af skaderne med et højere antal end de 225 timer, som selskabet har tilbudt at dække. Klageren ønsker også, at selskabet skal dække, at han har haft et indkomsttab som selvstændig erhvervsdrivende, da han har måttet bruge tid på at udbedre skaderne i stedet for at arbejde i sin virksomhed. Klageren ønsker herudover, at selskabet skal betale for, "at skaderne i mit kælderrum udbedres (er ikke sket endnu) og hvis syn og skøn når frem til at mit gør det selv arbejde ikke lever op til en professionel standard, skal det udbedres af professionelle håndværkere på TRYG's regning".

Klageren har blandt andet anført, at da selskabet i første omgang afviste at yde forsikringsdækning, måtte han sammen med sin familie selv gå i gang med at udbedre skaderne for at "redde huset og få det funktionsdygtigt igen". Klageren har også anført, at den "skønnede tidsanvendelse på 148 timer + 32 ekstra timer og 45 timer i amatør-tillæg, står på ingen måde mål med den virkelighed vi har oplevet eller vores forbrug af timer", og at han "kan dokumentere at timeproduktionen i august og september 2019 er mindre sammenlignet med mine to forudgående år i virksomheden, og det skyldes ikke mangel på ...opgaver, men at jeg har været nødt til at få huset til fungere igen, da det også er hjemsted for min virksomhed og mødeaktiviteter". Klageren har herudover anført, at det må være "rimeligt, at det er professionelle håndværkere, der genopretter de ikke optimale gør-det-selv løsninger jeg har valgt undervejs samt foretager den manglende maling af vægge og lofter i kælderrummet".

Selskabet har fastholdt afgørelsen og har blandt andet anført, at det har tilbudt at dække klagerens udlæg til materialer, bestilling af fugtrapport og 225 timers arbejde med 100 kr. i timen.

Selskabet har blandt andet anført, at "Vores overtaksator ... foretog den 18. december 2019 en besigtigelse og gennemgang af skadesomfanget på adressen. Vores overtaksator var enig i den fremgangsmåde og det skadesomfang som klager havde beskrevet samt det udlæg til materiale som klager havde oplyst. På baggrund af det udførte arbejde og skadesomfanget oplyste vores taksator at vi kunne tilbyde følgende for eget arbejde: Demontering, samt genopbygning efter skaden. Et håndværkerfirma skal bruge 2 svende i 14. dage til opgaven (Dette gælder for alle håndværksgrupper). Det giver i alt 148 timer. Håndtering af løsøre, flytning i nødvendigt omfang (4 dage) 32 timer. Udover dette havde klager selv tørret vand op osv., jf. beskrivelse i excel, samtidig er en privatperson ikke lige så hurtig som en håndværker. Derfor lagde taksator yderligere 45 timer til".

Selskabet har videre anført, at "Der tages ikke ved fastsættelsen af timeprisen for eget arbejde hensyn til hvilket erhverv man har og hvad man i den sammenhæng har mulighed for at tjene. Forsikringen indeholder heller ikke en dækning for tabt erhvervsindkomst ... At kunden desuden er utilfreds med eget arbejde og ønsker at omgøre det, er ligeledes ikke på forsikringen".

Ifølge forsikringsbetingelserne erstattes eget arbejde ved, at selskabet betaler materialeprisen og en kontant godtgørelse for eget arbejde.

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at dokumentere sit krav. Nævnet bemærker endvidere, at det i en sag som den foreliggende må bero på et skøn, hvor mange timer klageren skal have godtgjort for eget arbejde. Af denne grund må selskabet tillægges mulighed for at foretage et vist skøn over erstatningsopgørelsen i denne sag. Nævnet bemærker endvidere, at eget arbejde efter nævnets praksis godtgøres med 100 kr. i timen, jf. eksempelvis nævnets afgørelse i sag 93.650.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94979

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at han har krav på yderligere erstatning, ligesom der ikke er grundlag for at kritisere det skøn, som selskabet har foretaget. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at betale mere end den allerede tilbudte erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at godtgøre ekstra 45 arbejdstimer ud fra, at privatpersoner udfører arbejdet langsommere end uddannede håndværkere.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at vandskaden har påført ham et erstatningsberettigende tab, herunder indtægtstab, ud over det, som selskabet har erstattet.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der i selskabets skøn over arbejdets omfang indgår de mindre delarbejder, som klageren har anført, at han endnu ikke helt har færdiggjort. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for færdiggørelsen af disse arbejder.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet at foretage en gennemgang af kvaliteten af de arbejder, som klageren selv har udført. Nævnet bemærker herved, at det efter nævnets opfattelse er selskabet erstatningsretligt uvedkommende, at klageren har valgt selv at udbedre vandskaden uden brug af faglærte håndværkere.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

94979

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels