

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94982:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/3 2020 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning kr. 400.000,00"

Klagerens advokat har endvidere fremlagt sin skrivelse af 5/2 2020 til selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Som advokat for [klageren] retter jeg henvendelse til Dem vedrørende Deres afslag af den 18. december 2019 på dækning af kaskoskade vedrørende Mercedes E-class, reg.nr.

Min klient havde købt bilen ved [bilforhandler], jfr. vedlagte salgsslutseddel, hvoraf det fremgår, at bilen på overdragelsestidspunktet havde kørt km 78.000. Af en besigtigelsesrapport, der var udarbejdet forinden købsaftalens udfærdigelse fremgår det, at bilen ved besigtigelsen den 22. marts 2019 havde en kilometerstand på km 79.000.

Min klient oplyser, at bilen ved aflevering til klageren, havde kørt km 83.000, men er naturligvis ikke i stand til bevise, at den har kørt km 83.000.

Det kan dog lægges til grund, at bilen i hvert fald ved overdragelsen havde kørt mere end km 79.000, jfr. synsrapporten.

Det fremgår ligeledes af besigtigelsesrapporten, at der i forbindelse med bilens udlevering er sket kontrol af dæk og dæktryk. Der er intet anført om dækmønster dybde.

Forinden bilen forulykkede havde bilen dæk med mere end den lovligt påbudte mindste mønsterdybde, jfr. fremlagte fotos, der er optaget i oktober måned. Der er flere fotos. Det ene foto, optaget i indkørslen viser, at dækkenes sider intet slid har på slidbanen, der er synligt. Af billedet, der er taget hvor dækket er stillet på skrå kan man tydeligt se, at der er mere end den påbudte mindste lovlige mønsterdybde på dækket.

Efter at bilen forulykkede den 28. november 2019 blev bilen hensat til reparation hos [bilforhandler], hvor bilen var købt. Jeg vedlægger fotos der viser, hvorledes bilen er forulykket. Det ses, at bilen har skader, som indebærer, at bilen skal fragtes på en ladbil fra ulykkesstedet og hen til reparationsværkstedet.

I forbindelse med taksering, jfr. taksationsrapporten fremgår det, at taksatoren har tilbudt en kontant erstatning på kr. 400.000,00, ud fra en angivelse af en, ifølge taksatorens opfattelse, sammenlignelig bil. Forsikringstageren afslår kontanterstatningen, da prisen på den sammenlignelige bil er en ringere udstyret model, der har kørt km 146.000. Bilen har på tidspunktet for ulykken kørt ca. km 93.000. Der har altså i løbet af de 8 måneder, hvor bilen har været benyttet af forsikringstageren, været kørt km 10.000.

Bilen er ikke totaltskadet og taksatoren tilbyder under besigtigelsen den 3. december 2019, som foregår på [adresse] hos et andet autoreparationsfirma, som forsikringsselskabet og/eller taksator har anmodet bilen om at blive fragtet til, været foretaget en omplacering af bilen ved hjælp af transport på en ladbil. Herved er bilens dæk atter blevet belastet ved at være blevet trukket op på en ladbil og atter taget ned fra ladet på ny.

I skrivelsen af den 18. december 2019 er der henvist til en række fotos, som er fremlagt. Min klient kan ikke anerkende, at bilens dæk ikke skulle være i lovlig stand.

På billederne ses dæk, der har noget nedslidning. Umiddelbart forstår jeg på placeringen af en tommestok, at forsikringsselskabet er af den opfattelse, at mønsterdybden er under 2 mm. Dækkene viser i øvrigt, at der er noget nedslidning på disse. Det fremstår som sandsynligt, at beskadigelserne af dækkene, som det fremgår af billederne, er enten forårsaget ved ulykken eller er forårsaget af at bilen er blevet transporteret to gange på en ladbil, der har indebåret, at den er blevet såvel trukket op som trukket ned fra ladbilen, hvilket har medført et helt ekstraordinært slid på bilens dæk.

Af skaderne på bilen fremgår det evident, at bilen ikke har kunnet køre, hverken op på ladet eller ned fra ladet.

Min klient har købt et kvalitetskøretøj hos en autoforhandler. Bilen er relativ ny og er udstyret med dæk, der er produceret i januar 2017. Ud fra bilens kilometerstand og et forventet dækslid og normal forbrug, vil der derfor være mere end 2/3 tilbage af slidmønsteret på dækket på de dæk, da min klient får køretøjet udleveret. Min klients kørselsmønster er i øvrigt, at bilen anvendes min klients [ægtefælle] i forbindelse med sit arbejde og hun kører hver dag til og fra arbejde ca. 3 km. Bilen har sjældent været anvendt til langture og har typisk alene været anvendt på enkeltstående motorvejskørsel til f.eks. [by].

Bilen har ikke været anvendt til ferie eller i det hele taget langturskørsel.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94982

Bilen er blevet afhentet af autoservice ... og bilen befinder sig således på [adresse].

Min klient har i øvrigt alle sine øvrige forsikringer og betaler årligt en præmie på kr. 50.000,00 eller mere til Tryg. Herudover har min klient indregistreret en [bil], som han anvender til og fra sin arbejdsplads med en kørselsafstand på ca. 30 km hver vej, i alt 60 km pr. dag. Herudover bliver bilen også anvendt til ærindekørsel, idet den dyre bil (Mercedes) alene bliver anvendt til [ægtefællens] befordring til og fra sit arbejde.

Min klients [ægtefælle] oplyser, at min klient har givet samtykke til [person] til at varetage behandlingen af korrespondancen i forhold til Tryg. Denne fuldmagt er hermed tilbagekaldt, jfr. nærværende meddelelse. Det vil endvidere blive meddelt til [person], at fuldmagten er tilbagekaldt.

Jeg imødeser derfor, at De revurderer Deres afslag på at yde min klient erstatning for reparation af bilen under kaskoforsikringen.

I modsat fald vil sagen blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har den 4/4 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse med klageskema fra [klageren], herefter benævnt klager.

Twisten omhandler, at klagers dæk var nedslidte til under det lovlige og at dette var årsagen til uheldet. Da vi har påberåbt os fuldstændig ansvarsfrihed ved skader sket som følge af nedslidte dæk, kan vi ikke betale erstatning.

Bilen – en Mercedes-Benz E 220 2,0 D 9G-Tronic 194HK 9g aut. – har været forsikret hos os siden 1. april 2019 med ansvar, kasko, friskade, parkeringsskade og med en selvrisiko på 3.456 kr. For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 1805.

Gennemgang af sagen

Vi modtog klagers telefoniske anmeldelse d. 29. november 2019 og noterede i den forbindelse følgende: 'På vej hjem, det er meget dårligt vejr og pludselig skrider bilen ud'.

Af taksatorrapporten, som vi modtog d. 5. december 2019, fremgik det, at bilen var skadet for 237.818,95 kr., samt at der var forbehold på grund af blankslidte dæk.

Den 18. december 2019 meddelte vi klager, at vi afviste erstatningspligten jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4.4.

8. januar 2020 modtog vi politirapporten hvor det fremgik, at politiet ved nærmere undersøgelse af bilen konstaterede, at begge bagdæk var nedslidte til under det tilladte.

...

Primo februar 2020 modtog vi en henvendelse fra klagers advokat. Af denne fremgik bl.a. at advokaten mente, at bilen var transporteret to gange med [vejhjælp] og at det var årsagen til, at bagdækkene var slidt.

Endvidere oplyste advokaten, at bilen blev benyttet af klagers [ægtefælle] til og fra arbejde – en strækning på samlet 6 km tur/retur, hvorfor det var helt umuligt, at dækkene var blankslidte før uheldet. Bilen havde kørt 13.000 km fra indtegningsdatoen d. 1. april – uheldsdatoen 28. november 2019, hvorfor vi måtte konstatere, at der blev kørt noget mere i bilen end en daglig tur på ca. 6 km.

For god ordens skyld forespurgte vi hos [vejhjælp], hvordan bilen var transporteret ved begge kørsler. [Vejhjælp] svarede retur, at bilen begge gange var løftet op på skøjter og der var således ikke tale om, at [vejhjælp] havde hevet eller trukket bilen op på ladet og belastet bagdækkene unødigt.

Afgørelsen blev således fastholdt ved brev af 6. marts 2020.

Konklusion

I forbindelse med at sagen blev indbragt for nævnet har vi indhentet en uvildig udtalelse fra DanCrash i forhold til, om dækkenes beskaffenhed har betydning for uheldets opståen.

Vi vedhæfter til orientering vores mail med spørgsmål til DanCrash.

Af den efterfølgende rapport fra DanCrash fremgår det klart, at bagdækkenes beskaffenhed er den direkte årsag til uheldet opståen.

Vi kan se, at advokaten har fremsendt samme brev, som han i februar 2020 sendte til Kvalitetsafdelingen og at han således ikke har taget stilling til det svar, vi har givet ham d. 6. marts 2020.

På baggrund af vores undersøgelser og den vedlagte dokumentation må vi lægge til grund, at uheldet sker, fordi begge bagdæk er fuldstændig nedslidte.

Af forsikringsbetingelser 1805 pkt. 4.4 – Forsikringen dækker ikke – 6. bullet fremgår følgende: 'Skade, der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte på grund af ændringer eller fejl og mangler, fx overlæs, manglende syn og godkendelse, nedslidte dæk eller hvis bilen er monteret med et eller flere ikke-godkendte dæk'.

Således må vi meddele, at vi fastholder afvisning af erstatningspligten."

Klagerens advokat har den 20/4 2020 bl.a. anført:

"Under henvisning til Trygs skrivelse af den 4. ds. fastholdes, at der med tidligere fremsendte fotos er dokumenteret, at bilen forud for uheldet ca. 1 måned tidligere, havde dæk med lovligt mønster og derfor ikke blankslidte dæk.

Det gøres ad forsikringsselskabets bemærkninger i brev af den 6. marts 2020 heroverfor gældende, at der er håndteringen af bilen af to omgange, hvor den er blevet trukket op på ladet af en lastbil, der har medført, at bilens dæk er blevet blankslidte.

Det bestrides, at bagdækkenes beskaffenhed forud for uheldet var som af forsikringsselskabet påståede, idet bevisbyrden for, at bilen havde blankslidte dæk og at dette var årsagen til uheldets

indtræden, påhviler selskabet overfor den kendsgerning, at det af billeddokumentationen fremgår, at bilen ikke forinden havde blankslidte dæk, hvilket fremgår af de fotos, der er fremsendt.

Undersøgelsen af bilen ved Dan Crash sker først efter, at bilen har været håndteret af et bugseringsfirma to gange.

Med hensyn til anførelsen omkring antal kørte kilometer, fastholdes det som tidligere anført, at Mercedesen primært har været anvendt til befordring mellem [ægtefællens] arbejde og hjemmet og herudover lejlighedsvis kørsel.

Denne oplysning er givet for at Ankenævnet får den rette forståelse af, at det hovedsagelig har været [ægtefællen], der har kørt i bilen og at det naturligvis ikke bestrides, at det samlede kilometerforbrug over ca. 9 måneder svarer til 13.000 km, hvilket endvidere er i overensstemmelse med et helt normalt kørselsmønster og at dækkene ikke under den forudsætning burde være blevet nedslidt fra det tidspunkt, hvor billederne er optaget (primo november 2019)."

Selskabet har den 12/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis må vi igen henvise til politirapporten, hvor det fremgår, at bilen umiddelbart efter uheldet fremstod med blankslidte dæk.

Endvidere har vi fremlagt en udtalelse fra [vejhjælp] vedrørende transporten, som er foregået på skøjter og dækkene derfor ikke har lidt overlast. Ligeledes har vi fremlagt en rapport og dertilhørende udtalelse fra DanCrash.

Klagers advokat henviser udelukkende til fotos optaget på et ukendt tidspunkt og uden dokumentation for, at det er de samme dæk."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet. Solouheld, personbil med registreringsnummer ... blev ført mod ..., da personbilen pludseligt styrede mod rabatten i modsatte kørselsretning, Dæk på bagakslen konstateret nedslidte i forbindelse med efterfølgende undersøgelser af stedet. ... Føre: Vådt. ... Vejrforhold: Regn. ... Afhørte forklarede, at hun kørte med ca. 80 km/t, da hun pludselig kunne konstatere, at hun ikke længere havde herredømmet over bilen, idet bilens bagende slyngede ud til den ene side. Afhørte forklarede, at hun forsøgte at rette op uden held, hvorefter bilen styrede henover modsatte kørebane ...".

Af rapport af 22/3 2020 fra DanCrash fremgår bl.a.:



Begge fordæk er vurderet lovlige, hvilket betyder over 1,6 mm. mønsterdybde i hovedmønsteret. Det kan aflæses på bræddemålet ligesom TWI (øverst i højre side) synes at bekræfte forholdet. Begge bagdæk er ulovlige idet dele af hovedmønsteret mangler (blankslidt). Ved vandsamling på vejen - eksempelvis grundet sporkørsel - vil sådanne dæk have ca. 15 % vej-kontakt, hvis der skal bortledes vand i en tykkelse på 3 mm., og bilens hastighed er over 75 km/t. Dertil kommer for den aktuelle bil, at dække med størst mønsterdybde er monteret fortil, hvilket øger risikoen for overstyring. Således begrundet i vejens beskaffenhed (sporkørsel med risiko for vandsamling), ulovlige dæk og forkert dækprioritering for/bag, vurderes betydningen over 50 % - overvejende sandsynligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker ikke

...

Skade, der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte på grund af ændringer eller fejl og mangler, fx overlæs, manglende syn og godkendelse, nedslidte dæk eller hvis bilen er monteret med et eller flere ikke-godkendte dæk."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94982

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/11 2019, at hans bil var blevet beskadiget ved et uheld den 28/11 2019.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at årsagen til at bilen forulykkede var, at bilens bagdæk på ulykkestidspunktet var nedslidte og dermed ikke lovlige. Selskabet har henvist til politirapporten og rapport af 22/3 2020 fra DanCrash.

Klageren har anført, at bilen på ulykkestidspunktet havde lovlige dæk, og at de nedslidte dæk måtte være en følge af ulykken, eller af at bilen to gange var blevet transporteret af vejhjælp.

Af politirapporten fremgår det "Kort beskrivelse af uheldet. Solouheld, personbil med registreringsnummer ... blev ført mod ..., da personbilen pludseligt styrede mod rabatten i modsatte kørselsretning, Dæk på bagakslen konstateret nedslidte i forbindelse med efterfølgende undersøgelser af stedet. ... Føre: Vådt. ... Vejrforhold: Regn. ... Afhørte forklarede, at hun kørte med ca. 80 km/t, da hun pludselig kunne konstatere, at hun ikke længere havde herredømmet over bilen, idet bilens bagende slyngede ud til den ene side. Afhørte forklarede, at hun forsøgte at rette op uden held, hvorefter bilen styrede henover modsatte kørebane ...".

Af rapport af 22/3 2020 fra DanCrash fremgår det, at "begge bagdæk er ulovlige idet dele af hovedmønsteret mangler (blankslidt). Ved vandsamling på vejen - eksempelvis grundet sporkørsel - vil sådanne dæk have ca. 15 % vejkontakt, hvis der skal bortledes vand i en tykkelse på 3 mm., og bilens hastighed er over 75 km/t. Dertil kommer for den aktuelle bil, at dække med størst mønsterdybde er monteret fortil, hvilket øger risikoen for overstyring. Således begrundet i vejens beskaffenhed (sporkørsel med risiko for vandsamling), ulovlige dæk og forkert dækprioritering for/bag, vurderes betydningen over 50 % - overvejende sandsynligt".

Ankenævnet for Forsikring

8.

94982

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. fremgår, at forsikringen ikke dækker "Skade, der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte på grund af ændringer eller fejl og mangler, fx overlæs, manglende syn og godkendelse, nedslidte dæk eller hvis bilen er monteret med et eller flere ikke-godkendte dæk".

Bestemmelsen må forstås som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter en gennemgang af sagen – herunder politirapporten og rapporten fra DanCrash – finder nævnet, at selskabet har bevist, at bilens bagdæk forud for, at bilen forulykkede, var nedslidte og ulovlige, og at det må tilregnes klagerens ægtefælle som uagtsomt, at hun ikke sikrede sig, at bilens dæk forud for kørslen var lovlige. Nævnet finder endvidere, at det ikke er bevist af klageren, at den manglende dækmønsterdybde ikke var hovedårsag til skaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at det umiddelbart efter ulykken blev konstateret, at vejen var våd, at bilens bagdæk var nedslidte, og at klagerens ægtefælle oplyste, at hun mistede herredømmet over, da bilens bagende skred ud.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af rapporten fra DanCrash, at bilens bagdæk var blankslidte, og at det er overvejende sandsynligt, at ulykken var en følge af vejens beskaffenhed og bilens ulovlige dæk.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94982



Jens Kruse Mikkelsen
formand