

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 94992:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/3 2020 til nævnet er bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg får en pludselig opstået skade i min skulder. Herefter går jeg til læge og efter besøg ved privathospital, konstaterer de en død nerve. Det betyder at jeg ikke har fuld bevægelighed i min skulder. Jeg har været igennem et langt genoptræningsforløb, med fysioterapi, akupunktur, efter halvandet år må jeg konstatere at skaden ikke går væk, og at jeg får varige mén. Forsikringen vil ikke dække, da jeg kun har haft et besøg hos lægen og jeg samtidig ikke kan sige 100 % hvornår skaden indtraf. Grunden til dette er at der går så lang tid. Det er først efter halvandet års genoptræning, at jeg 'giver op' derfor er jeg usikker på tidspunkter. Tryg mener det er op til mig at dokumentere at skaden er pludselig opstået. Men hvordan gør man lige det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have en mengrad og dækning af denne"

Selskabet har den 26/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', har fået konstateret en nerveskade i sin venstre skulder.

Twisten for nævnet vedrører bevisspørgsmålet – herunder hvorvidt klageren har bevist, at han har været udsat for et ulykkestilfælde, som er årsag til skaden.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 1813, bilag 1.

Sagsforløb

Af skadeanmeldelsen, som vi modtog den 25. november 2019, oplyste klageren, at han var kommet til skade med sin venstre skulder. Han vidste ikke, hvordan skaden var opstået, han fik bare pludselig ondt i skulder og arm.

Af anmeldelsen fremgik også, at en undersøgelse på [hospital] havde vist en nerveskade i skulderen.

Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

Da vi ikke på baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen alene kunne vurdere, om skaden var dækket af ulykkesforsikringen, bad vi klageren om at svare på en række uddybende spørgsmål. Se bilag 3.

Vi indhentede samtidig de lægelige oplysninger og journal fra kiropraktor. Se bilag 4, 5 og 6.

Klageren forklarede, at skaden var opstået pludseligt fra den ene dag til den anden.

På spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet, svarede klageren 'nej'.

På spørgsmålet om, hvorvidt han gled, snublede eller han blev skubbet, svarede klageren 'nej'.

På spørgsmålet om, hvad der efter klagerens mening var den direkte årsag til, at skaden skete, svarede klageren 'Jeg aner det ikke. Fra den ene dag til den anden fik jeg pludselig voldsomt ondt i skulder/arm'.

Klageren kunne ikke huske den præcise dato for skaden, blot at han var nødt til at bruge smertestillende for at komme gennem dagen.

Ved en gennemgang af de lægelige akter, kunne vi konstatere, at klageren havde konsulteret egen læge indtil flere gange efter datoen for det anmeldte ulykkestilfælde, men at der ikke fremgik oplysninger om gener i venstre skulder.

Først i forbindelse med lægebesøg den 13. juni 2018 oplyste klageren om skuldergener opstået i forbindelse med træning ca. 1 uge tidligere.

Vores skadeafdeling afviste herefter skaden under henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at han havde været udsat for en konkret pludselig hændelse, som var årsagen til hans skuldergener, og at ulykkesforsikringen ikke dækker skader opstået som følge af overbelastning. Vores brev er vedlagt som bilag 7.

Vores interne klageafdeling, Kvalitet, har fastholdt denne vurdering. Mailen er vedlagt som bilag 8.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vi må derfor fastholde, at skaden ikke er dækket af klagerens ulykkesforsikring, da klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at skaden er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på klagerens egne oplysninger om, at smerterne opstod uden årsag, og at der ikke i de lægelige akter er noteret en konkret pludselig hændelse, som årsag til klagerens gener.

Selv hvis nævnet skulle nå frem til, at der foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, kontaktede klageren først egen læge med sine skuldersmerter den 13. juni 2018, dvs. mere end to måneder efter den anmeldte hændelse. Der er derfor ikke dokumenterede straks-symptomer for skaden, og klageren har derfor under alle omstændigheder ikke sandsynliggjort, at en anmeldte hændelse er årsagen til hans gener."

Klageren har den 28/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har kun følgende kommentar: Skaden sker da jeg laver kropshævninger herhjemme. Jeg får et eller andet vrid, som dagen efter begynder at give voldsomme smerter"

Selskabet har den 16/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren oplyser nu, at skaden skete, da han lavede kropshævninger derhjemme, og fik et eller andet vrid, som dagen efter begyndte at give voldsomme smerter. Denne ændrede forklaring kan ikke lægges til grund for en ændret vurdering af sagen. For det første er der tale om en forklaring, som på ingen måde kan indeholdes i klagerens tidligere forklaring om, at skaden opstod uden årsag. Derudover er klagerens nu ændrede forklaring først fremkommet i forbindelse med sagens behandling i nævnet. Under alle omstændigheder ændrer klagerens nye forklaring ikke på, at han ikke har dokumenteret, at han har været udsat for en konkret pludselig hændelse som er årsagen til hans aktuelle skuldergener, idet klagerens nu ændrede forklaring om, at generne først opstod dagen efter han havde lavet kropshævninger ikke opfylder kravet om, at der skal være tale om en 'pludselig hændelse'."

Til dette har klageren fremsendt sin kommentar den 5/6 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har telefonisk fortalt hvordan skaden er opstået. Jeg kender ikke til forsikringssager og vidste derfor heller ikke, at denne information omkring, at skaden skete ved kropshævninger, var relevant. Det er en selvfølgelighed for mig, at sådanne skader kun opstår pludseligt. Jeg har ingen skavanker, allergier og føler mig sund og rask. Skaden er sket som fortæller det her."

Af skadesanmeldelsen den 25/11 2019 fremgår det bl.a., at:

Fortæl om skaden

Hvornår er skaden sket? 03.04.2018

...

Hvordan er det sket

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete?

Jeg ved ikke hvordan skaden er opstået. Jeg fik bare pludseligt ondt i skulder og arm

...

Hvad er skadet

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Skulder

...

Beskriv generne

Efter undersøgelse hos [hospital] ved en neurolog, er det klart at der er tale om en nerveskade

Er der stillet en diagnose?

Ja

Hvilken diagnose er stillet? Nerveskade. Død nerve i skulderen

...

Hvornår blev første lægehjælp modtaget? 25.04.2018"

Af klagers lægejournal fremgår det bl.a.:

"13-06-2018 Symptom/klage fra skulder

Diagnoser:

L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst:

Klienten fik for 1 uge siden ifm fysisk træning en pludselig indsættende smerte/nedsat følesans i ve skulderparti som han fortsat har hvor venstre OE findes at være tungt uden egentlige pareser/nedsat kraft. Havde lignende ved højre skulder i 2004 som han fik stimuleret nerven for med god effekt.

Obj: ingen sikre foklae forandringer eller palpationsømhed. Har lettere indskrænket bevægelighed i ve skulderled med absolut asymmtri ved skulderbladene når man kigger på ham bagfra især når han løfter begge arme op.

rp henv til ortopædisk til vurdering.

...

EPIKRISE:

20-06-2018 Forundersøgelse, ...

Kommer til forundersøgelse af venstre skulder.

...

Aktuelle

For et par uger siden smerter i skulderen ved belastning og han opdagede at han havde vingedannelse af sit venstre skulderblad. Har for en del år siden haft tilsvarende på højre side. Han fortæller at han fik lavet elektrostimulation af nerven, blev stukket ind mellem ribbenene og herefter var tilstanden helbredt. Foregik på [hospital].

...

Objektivt

...

Columna cervicalis: Ingen ømhed, fri bevægelighed. Negativ foramen kompressionstest. Venstre skulder: Med armen i fleksion og i indadrotation ses tydelig vingedannelse af venstre scapula. Der er ingen ømhed omkring scapula og ingen ømhed i skulderregionen i øvrigt. Flekterer og abducerer til lodret, indadroterer til th12, udadroterer 60 grader. Intet apprehensionfænomen, negativ Hawkintest, negativ speedtest, O'Brianstest og crossovertest. Positiv for abduktion, udadrotation, indadrotation.

Der foretages ultralydsskanning af venstre skulder

Bicepssenen beliggende i sulcus uden væske omkring. Der er intakte og normalt udseende og normal kalibrerede subscapularis, supraspinatus og infraspinatussener. Den subakromiale bursa ikke fortykket. Normale forhold svarende til AC-leddet. Der foretages endvidere ultralydsskanning langs mediale scapulakant og der ses ikke tegn på muskelbristninger eller inflammation.

Diagnoser

/DM758 Anden skulderlidelse/

Konklusion og plan

Patienten skal have foretaget neurofysiologisk undersøgelse med EMG og skal tilsendes tid hertil."

Af klagers speciallægejournal fremgår det bl.a.:

"**30-07-2018 Neurofysiologisk undersøgelse, ...**

...

...-årig mand henvist med venstresidig scapula alata.

For ca. 5 uger siden i relation til en øvelse i fitness center bemærker han pludselige smerter lokaliserede til skulderbladet. Smerterne persisterede i ca. 3 dage. Ingen ledsagende føleforstyrrelser, specielt ikke svarende til skulderrundingen eller radiale fingre. I efterforløbet udviklet en venstresidig scapula alata. Beskriver for ca. 13 år siden en lignende episode svarende til højre skulder, som er fuldstændig restitueret. Ingen kendt sukkersyge eller stofskiftelidelse. Aldrig tidligere fokalneurologiske klager.

Objektivt

angives på overekstremiteter overalt normal sensibilitet for berøring. Der er normale, egale biceps-, triceps- og brachioradialisreflekser. Ved inspektion i neutral stilling ses ingen scapula alata. Ved aktivering af musculus serratus anterior sin. en moderat scapula alata. Ved test af muskelkraft findes svarende til musculus deltoideus 5/5, infraspinatus 5/5, supraspinatus 5/5. Fuldgod muskelkraft over albue- håndog fingerled.

Ved undersøgelse af musculus serratus anterior sin. fandtes udtalt akut denerveringsaktivitet med i-trifasede potentialer 5 steder i musklen og positiv sharp waves 6 steder. Ved forsøg på voluntær aktivering er dette yderst vanskeligt, men der isoleres formentlig 2 motoriske enhedspotentialer af skønnet normal varighed. Ved stimulation til musklen (nervus thoracicus longus) opsamles reproducerbart svar med forlænget distal latens og reduceret amplitude. Ved undersøgelse af musculus infraspinatus sin. fandtes normale forhold uden tegn på neurogen affektion og ved stimula-

tion til musklen (nervus suprascapularis) fandtes normale forhold. Ved undersøgelse af musculus deltoideus sin. fandtes normale forhold uden tegn på neurogen affektion, og ved stimulation til musklen (nervus axillaris) fandtes normale forhold.

Ved undersøgelse af nervus medianus sin. sensorisk fandtes normal amplitude af det sensoriske svar med registrering fra såvel finger 1 samt finger 3.

Diagnoser

/DG568 Venstresidig nervus thoracicus læsion/

Konklusion

Den elektroniske fysiologiske undersøgelse er forenelig med en moderat til svær venstresidig nervus thoracicus longus læsion. Der findes dog kontinuitet i nerven.

...

08-08-2018 Telefonkonsultation, ...

Patienten orienteres om fund ved EMG/ENG. Der er fundet moderat til svær læsion af venstre nervus thoracicus longus. Der er dog kontinuitet i nerven. Patienten orienteres herom. Behandlingen er genoptræning, og han informeres om, at der i mange tilfælde kan gå 1-2 år før nerven fungerer optimalt igen, og at der også er tilfælde, hvor den ikke kommer i orden. Han tilbydes henvisning til genoptræning ved fysioterapeut, hvilket han er interesseret i.

Henvisning til fysioterapeut lagt på [lægesystem]
/DG568 Anden mononeuropati i overekstremitet sin/

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 25/11 2019 anmeldt en nerveskade i venstre skulder. Han har i anmeldelsen angivet skadesdatoen til den 3/4 2018, men har samtidig anført, at han ikke ved, hvordan skaden er opstået.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94992

Selskabet har afvist at anerkende, at skaden er dækket af klagerens ulykkesforsikring. Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at generne er en følge af et ulykkestilfælde, som har været en konkret og pludselig hændelse. Selskabet har anført, at klageren ikke ved hvordan skaden er sket, og at der ikke i de lægelige akter er noteret en konkret pludselig hændelse, som årsag til klagerens gener.

Af skadesanmeldelsen af den 25/11 2019 fremgår det, at "Hvornår er skaden sket? 03.04.2018 ... Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete? Jeg ved ikke hvordan skaden er opstået. Jeg fik bare pludseligt ondt i skulder og arm".

Det fremgår af journalnotat af den 13/6 2018, at "Klienten fik for 1 uge siden ifm fysisk træning en pludselig indsættende smerte/nedsat følesans i ve skulderparti som han fortsat har hvor venstre OE findes at være tungt uden egentlige pareser/nedsat kraft. Havde lignende ved højre skulder i 2004 som han fik stimuleret nerven for med god effekt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at "ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen til hans aktuelle skuldergener er en konkret pludselig hændelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i sin anmeldelse har anført, at skadesdatoen var den 3/4 2018, at han ikke kendte skadesårsagen, og at han modtog første lægebehandling den 25/4 2018 hos egen læge.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94992

Nævnet har også lagt vægt på, at der i klagerens journal fra egen læge ikke er et journalnotat vedrørende behandling den 25/4 2018, men klageren derimod havde kontakt til lægen den 11/5 2018, den 31/5 2018 og den 1/6 2018 uden, at der er beskrevet en skulderskade.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at det i journalnotat af 13/6 2018 er beskrevet, at skuldergenerne var debuteret 1 uge tidligere efter fysisk træning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand