

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94993:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har været impliceret i autouheld, hvor jeg som passagerer i bilen har fået forværret min skade i nakken

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

GF skal anerkende, at skaden er dækningsberettiget. De afviser, at der kan ske skade ved påkørslen - påstår, at der er tale om lavenergikørsel - der var både politi og ambulance på skadesstedet."

Selskabet har i brev af 19/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring har modtaget klage af 11. marts 2020, hvor [klageren] klager over selskabets afvisning af menudbetaling efter et ulykkestilfælde. Vi skal hermed besvare denne.

[Klageren] var 22. april 2018 passager i en bil, der blev påkørt bagfra på motorvejen. Bilen havde en hestetrailer monteret ved påkørslen. Traileren var dog tom.

Sikrede anmeldte telefonisk den 23. april 2018, at hun havde pådraget sig en piskesmældsskade.

Selskabet anerkendte herefter, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde og afholdt herefter sikredes udgifter til kiropraktorbehandling.

GF Forsikring vurderer den 13. marts 2019 méngraden efter ulykke, til under 5% (bilag 1).

Ved vurderingen er der lagt vægt på Dancrash udregningen (bilag 2), som beskriver en hastighedsændring på 9,7 km/t. Da dette klassificeres som et lavenergitraume, er det selskabets vurdering at påkørslen ikke er egnet til at give gener i en rask nakke.

Hertil kommer, at hestetraileren alene blev beskadiget på det ene hjørne og trækket slået skævt: *Påhængsvognen er beskadiget omkring venstre baglygtearrangement samt ved dæmperen til læserampen.*

Der er samtidig lagt vægt på, at der er forud bestående gener efter en tidligere piskesmældsskade og at generne i stedet må henføres dertil (bilag 3).

CT-scanning af nakken efter ulykken, viste normale forhold.

MR-scanningen af 20.12.2019 viser kroniske degenerative forandringer i nakken, med forsnævring fra C3 - C7, forkalket (og dermed ældre) prolaps på C5/6 niveau. Der er intet ved scanningen, der indikerer traumatiske forandringer i nakken.

Dette stemmer fint overens med de anførte længerevarende forud bestående nakkegener.

Den 17. januar 2020 fastholder selskabet tidligere afvisning.

Selskabet finder i øvrigt ikke, at en méngrad på 5% eller derover, er antageliggjort i en sådan grad, at selskabet skal pålægges at betale for at sagen forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Klageren har i kommentar af 30/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan kun forholde mig til min helbredstilstand. Der er kroniske smerter i højre side af nakken, og jeg er sendt videre til [hospital] (tværfagligt smertecenter). Disse smerter var der ikke før uheldet d. 22.4.18, så for mit vedkommende har jeg fået et ringere helbred i forlængelse af uheldet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra klagerens kiropraktor fremgår bl.a.:

"18-07-14 Klage/lokalisering: Sm cerv

Smertebeskrivelse: spændinger i skulderåb og bagre bækken og lysker, det sidste efter kommet for ... år siden efter fødsel

Debut/varighed: 98

Årsag: sidelæns autouheld i 98 og flere fald fra hest

hovedpine: HP fra subocc til over øjne og trykken under ører x5/uge

Forværende faktorer: muge ud, klippe hæk og gen fysisk akt

Forbedrende faktorer: meget ro og lidt stress, men sm er aldrig helt væk

Fritid/sport/hobby/motion: kan ikke motionere

Anden behandling/undersøgelse: beh kiro i adsk år i [by 2]

...

20-11-17 sp hø trap/C med perio HP. Synes hun har 'ondt alle vegne' og er meget stresset. Har længe haft
CN vejtrækningsbesvær
symf+costae øvre bi a+p, bi rib 1/110
snarest

...

02-05-2018 påkøres bagfra 22.4., tilkom sm hø C med træk fremefter til øje og overarm, kan ikke huske, +kvalme, +HP
hø mf+mh 1, hø pr fib/rad, hAC/hofte, hl5, hc1
snarest"

Af skadestueprikrise af 22/4 2018 fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

L83 Distorsion i cervikale rygsøjle

...

[40'erne] gammel kvinde med tidligere piskesmæld i nakken, kommer efter at være blevet påkørt bagfra på motorvejen. Pt. sad på passagersædet, havde ikke sele på og blev kastet fra side til side. Bilen havde hestetrailer bagpå, som er blevet beskadiget på bagsmækkens højre side, ligesom anhængertrækket er trykket skævt. Airbags gik ikke.

Pt. havde ikke ondt til at starte med, men har efterfølgende fået ondt i den højre side af nakken og diffust ned langs hele rygsøjlen.

Har vanlig snurrende fornemmelse i højre arm, ikke forværring i dette. Ellers ingen føleforstyrrelser, kraftpåvirkning, urinretention eller afføringsinkontinens. Klager over let hovedpine og kvalme. Intet bevidsthedstab.

Objektivt

Columna: Parallelle akser. Normale kyfoser og lordoser. Ingen konturspring. Bankeøm langs hele columna, særligt cervikalt.

Cervikalis: Kan flekttere, og ekstendere med diskret bevægeindskrænkning, vurderes smertebetinget. Kan rotere 45 grader til begge sider med nogen smerte ved rotation mod højre, kan desuden sidebøje, igen med smerte ved bøjning mod højre. Ingen føleforstyrrelser i OE. God og normal kraft over alle led

Totalis: Kan flekttere, ekstendere, sidebøje og rotere fuldt.

St. p.: vesikulær respiration bilat uden bilyde

Plan:

Konf. med ... Da. pt. er bankeøm og har smerter cervikalt

Rp. CT columna cervikalis som viser ingen tegn til fraktur eller nervepåvirkning, gennemset med

....

Samlet tolkes pt.s symptomer altså som muskelforstrækning og måske en mild commotio.

Rådes til at holde sig i ro og søge læge ved kraftig forværring i smerter, føleforstyrrelser, påvirket kraft, opkastninger, ændret cerebral status eller bekymring over tilstand.

Håndkøb smertstillende ved behov.

Ved fortsatte gener henvendelse til egen læge."

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"07-11-2016 E-Kons fra ePortalen

Beh.: ...

Hej [læge]

Vil du hjælpe mig med at opklare hvorfor jeg ikke kan bestille klorzoksazon? (muskelaflappende) Mere? Jeg spiser dem ofte i forbindelse med piskesmældssmerter. Så vil helst ikke undvære dem.

...

10-11-2016 TK/TRBeh.: ...

tabletter. Klorzoxazon "DAK" 250 mg, i tablet ved behov, muskelaflappende

...

26-04-2018 E-Korns fra ePortalen

Beh.: ...

Hejsa. Var i søndags i trafikuheld og kan nu mærke at nakkesmerterne er vedvarende. Derfor sagde skadestuen at jeg skulle henvende mig til egen læge i forbindelse med videre behandling, smerter og forsikring. Kan jeg som start få recept på almindelig smertestillende (stort glas) pinex eller Panodil (mildest til mave) og klorzoxazon som jeg tidligere har fået til nakke - sendt til [by 1] i dag? Ønsker tid i næste uge til kontrol hos jer, men kan ikke komme igennem pr tlf. Bestiller tid i næste uge.

...

01-05-2018 Whiplash syndrom TU som 18 årigBeh.: ...

Diagnoser:

L83 Whiplash syndrom TU som [i tierne] årig

Kontakt tekst:

TU: påkørt bagfra - ikke udløst airbags. Ikke sele på. Kørte i en stor transporter. Nu forværring i pts. piskesmæld. Var på akutmodtagelsen - CT: i.a.

Obj.:

VKO. Upåvirket.

Columna cervicalis: ikke bankethed over præc. spinosi. Smerter sv. nakkefæsterne.

Er allerede i gang med Kiropraktor via forsikringen og ønsker en muskelaflappende - OK med en klorzoxazon til natten
Igen ved behov"

Af DanCrash rapport af 13/11 2018 fremgår bl.a.:

"Opdrag

Der ønskes en beregning af hastighedsændringen for den påkørte [klagerens bil].

...

Rekonstruktion

Det er muligt med kendskab til EES (den del af bevægelsesenergien i kollisionen, som omsættes til deformationsenergi) samt den vurderede kollisionshastighed at beregne hastighedsændringen.

...

På baggrund af [modpartens bils] beskadigelser er kollisionshastigheden vurderet i intervallet 20-30 km/t højere en vogntogets kørte hastighed. Dermed beregnes hastighedsændringen for [klagerens bil] til mest sandsynligt 9,7 km/t.

Usikkerheden på kollisionshastigheden resulterer i, at hastighedsændringen for [klagerens bil] beregnes i intervallet 7,7 km/t - 11,7 km/t."

Af MR-skanning af columna cervicalis af 20/12 2019 fremgår bl.a.:

"Betydelig funktionel begrænsning igennem måneder efter trafiktraume maj 18, med manglende bedring efter relevant behandling.

[40'erne] kvinde med smerter højre midt cervikalt, hovedpine, kvalme, generelt træthed og hukommelsesbesvær, efter at være påkørt bagfra i bil maj 18.

Tilkommet smerter fra nakke med træk fremefter til øje og overarm. Objektive fund: Smerter i højre rot og venstre lat. flex af col. cerv. Neg. kompressionstest. Betragtelig palpationsønhed hø. midt cervikalt. Sagt til pt'?

MR - skanning af columna cervicalis med sagittale STIR-sekvens: Ses ikke signifikant posttraumatiske knoglermarvsødem eller entesopati. Kroniske degenerative forandringer medførende til langstrakt varierende grad central stenose ses fra endepladen C3 til og med dækpladen C7, værst udfor C5 / C6.

Hertil ses forkalket bredbaset central / højresidig paracentral prolaps medførende til medullær impression, mulige diskrete (kronisk impingement betinget) medullær signalændringer, uden syrinx. Begyndende intraspinalt kyfoser udfor dette niveau. Ud for C3/C4 med relativ stenose laterale reces / foramina med diskret højresidig overvægt. Nerverods kontakt dxter kan ikke udelukkes. Udfor C6/C7 forkalket midtlinie protrusion, uden medullær kontakt.

Diagnose: Kroniske degenerative forandringer værst udfor C5/C6, se venligst tekst

Taget i betragtning patientens symptomer (hovedpine, kvalme, smerter over højre øje) bør en posttraumatisk arterielle dissektion udelukkes (anbefales klinisk neurologisk vurdering)"

Af epikrise af 6/1 2020 fra klagerens kiropraktor til klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**Aktionsdiagnose:** L01 Symptom/klage fra cervikalregion

Diagnose og resume: Laesio col. cervicalis. Behandlet for smerter højre side cervikalt med koncentrations- og hukommelsesbesvær, periodiske nakkehold, hovedpine udløst af aktivitet af højre arm samt respirationsbesvær ved anstrengelse. Debut efter autouheld 22.4.18.

Klinisk problemstilling: ingen effekt af kiropraktisk behandling og en gradvis forværring af symptomerne over tid.

Objektive fund: Der er fri bevægelighed af col. cervicalis men kraftig palpationsøm hø. midt cervikalt.

...

Forslag til videre tiltag: Radiologsvaret giver anledning til at afsøge 2 muligheder, nemlig en karkirurgisk og en ortopædkirurgisk, hvoraf den førstnævnte bør afsøges først - og helst snarest."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

...

5. Hvilke skader er ikke dækket

Det præciseres, at skade på ting – herunder briller – ikke er dækket af forsikringen.

50 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

51 Forsikringen dækker ikke:

51.10 Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

51.11 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

51.12 Nedslidning og overbelastning

- Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opstået skader.

- Varige* men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, har anmeldt, at hun den 22/4 2018 var passager i en bil, som blev påkørt bagfra på motorvejen, og at hun som følge heraf har fået piskesmældslæsion. Hun kræver, at selskabet udbetaler méngodtgørelse. Hun har anført, at der både var politi og ambulance på skadesstedet, at hendes nakkegener er blevet forværret af ulykken, idet hun har fået kroniske smerter i højre side af nakken, som ikke var til stede før ulykken.

Selskabet har fastsat méngraden til under 5 %. Selskabet henviser til, at Dancrash har udregnet en hastighedsændring på 9,7 km/t, hvilket klassificeres som et lavenergitraume, og at det derfor er selskabets vurdering, at påkørslen ikke er egnet til at give gener i en rask nakke. Selskabet har også anført, at hestetraileren alene blev beskadiget på det ene hjørne og trækket slået skævt, at klagerne har forudbestående gener efter tidligere piskesmældsskade og degenerative forandringer i nakkeregionen, og at generne må henføres dertil.

Selskabet finder i øvrigt ikke, at en méngrad på 5 procent eller derover er antageliggjort i en sådan grad, at selskabet skal pålægges at betale for at sagen forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Af DanCrash rapport af 13/11 2018 fremgår det, at "på baggrund af [modpartens bils] beskadigelser er kollisionshastigheden vurderet i intervallet 20-30 km/t højere en vogntogets kørte hastighed. Dermed beregnes hastighedsændringen for [klagerens bil] til mest sandsynligt 9,7 km/t. Usikkerheden på kollisionshastigheden resulterer i, at hastighedsændringen for [klagerens bil] beregnes i intervallet 7,7 km/t - 11,7 km/t".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 51.10 og 51.11, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet", og "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94993

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotat af 1/5 2018 fra klagerens egen læge fremgår, at klageren som teenager pådrog sig en whiplash-læsion efter et trafikuheld, og at der er tale om en forværring af klagerens piskesmæld. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forinden ulykken den 22/4 2018 har fået medicin i form af klorsoksazon, som er et muskelaflappende præparat, hvilket fremgår af journalnotat af 10/11 2016, og at klageren til egen læge den 7/11 2016 har skrevet, at hun tager klorsoksazon i forbindelse med piskesmældssmerter.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af DanCrash rapport af 13/11 2018 fremgår, at hastighedsændringen for klagerens bil mest sandsynligt var 9,7 km/t, og at dermed er tale om et lavenergitraume, der som udgangspunkt ikke er egnet til at fremkalde varige gener i en rask nakke.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der ved MR-skanning af columna cervicalis af 20/12 2019 blandt andet blev fundet kroniske degenerative forandringer værst udfor C5/C6, og "forkalket bredbaset central/højresidig paracentral prolaps".

Nævnet bemærker, at forsikringen undtager, "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94993



Jens Kruse Mikkelsen
formand