

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 94998:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/3 2020 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Trafikuheld med henvisning til vedhæftet bilag

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få kaskoforsikring til at dække skade på køretøj"

Endvidere har klagerne beskrevet trafikuheldet yderligere i skrivelse af 6/3 2020, hvoraf det bl.a. fremgår, at:

"Til Forsikringsankenævnet

Trafikuheld d. 02.01 – 2020 i krydset ...

[Klageren] kommer kørende på [vej] mod Ved lyskrydset ... holder der en bil for rødt lys i den højre vejbane af de to for ligeudkørende.

[Klageren] skifter vognbane fra den denne bane til den yderste, da hun ser lyset skifte til grønt. Desværre tager hun fejl af lyset, da der bliver grønt for venstre svingbane som hun forveksler med grønt for lige ud kørsel. Ganske få meter inden hun kører ud i krydset opdager hun sin fejltagelse og bremser kraftigt, desværre for sent og hun påkører derved en venstre svingende bil der kommer imod hende fra [vej] og svinger til venstre mod [anden vej].

Heldigvis kommer ingen personer alvorligt til skade. Der bliver skrevet politirapport og [klageren] erkender at have kørt ind i krydset for rødt lys da hun forveksler det grønne lys for venstre svingende med grønt lys for ligeudkørende.

Mandag d. 06.01 – 2020 ringer en taksator til os, han oplyser at bilen ikke kommer ud at køre igen da den er totalskadet. Vi aftaler en erstatningspris på bilen pålydende kr. 62.500,- som vi får besked om at vi vil modtage i løbet af få dage.

Efter ca. en uge kontakter vi Alka Forsikring, da det aftalte beløb ikke er modtaget. De oplyser at det aftalte beløb muligvis ikke bliver udbetalt da vores kaskoforsikring måske ikke dækker skaden, idet man mener at [klageren] har udvist grov uagtsomhed. Vi er dybt uenige i denne betragtning, der er på ingen måde tale om grov uagtsomhed men derimod en menneskelig fejl. Lyset skifter til grønt og det ser [klageren] og agerer naturligvis derudfra. Desværre viser det sig at [klageren] tager fejl, da det grønne lys kun er for venstre svingende.

Alka Forsikring oplyser at det vil blive endeligt opgjort, når de har modtaget politirapporten. Forsikringsmanden oplyser også at situationen naturligvis er en anden, da vi jo har en aftale med taksatoren om beløbet til erstatning.

Herefter er vi ved politiet for at læse rapporten om uheldet. I begrundelsen for uheldet står der at [klageren] har udvist manglende agtpågivenhed, og ikke grov uagtsomhed som Alka Forsikrings tolker det. [Klageren] har stadig sit kørekort.

Efter ca. en uge kontakter vi igen forsikringsselskabet. Meget frustrerende for os er det blevet, da forsikringsselskabets ansatte anskuer sagen meget forskelligt. Vi venter stadig på politirapporten lyder det, selv om politiet oplyser at have afsendt den for mindst en uge siden.

Den 28.01 - 2020 modtog vi en mail fra Alka Forsikring hvor de afslår erstatning, med begrundelse at [klageren] har udvist grov uagtsomhed. Bilen var naturligvis kaskoforsikret.

Herefter kontakter vi selvfølgelig forsikringsselskabet meget uforstående overfor denne afgørelse, da vi på ingen måde vil vedkende os at [klageren] skulle have vist grov uagtsomhed. [Klageren] ser lyset skifte til grønt i krydset og handler naturligvis derudfra. Selvfølgelig skal vores kaskoforsikring dække skaden, det mener vi på ingen måde der kan stilles nogen form for tvivl om.

Uanset hvor mange argumenter for at det er menneskeligt at tage fejl, oplyser Alka Forsikring at de ser det som grov uagtsomhed at køre over for rødt lys, uanset hvilke omstændigheder der kan ligge til grund for denne uheldige handling. Deres standard svar fra medarbejderne er, 'jeg kan ikke lave om på lovgivningen'. De vil ikke lytte til [klageren].

[Klageren] har kørt bil siden 1972 og ikke tidligere haft uheld.

Vi har efterfølgende også kontaktet den lille nærbutik ved krydset, hvor personalet udtaler, der ofte sker trafikuheld i vejkrydset, hvor der kommer politi og ambulancer. Dette bekræftes af nærbutikkens indehaver, samt en kunde i butikken der bor i området, med underskrifter på vedhæftet notat.

Vi har været i telefonisk kontakt med en medarbejder fra Ankenævnet for Forsikring, som opfordrer os til, dels at sende vores klage via hjemmesiden samt finde en lignende sag, hvor forsikrings-tager har fået medhold. Vi mener at have fundet en tidligere sag, hvor flere af de samme ting gør sig gældende. Vi har vedhæftet den."

Selskabet har den 20/03 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.

Klager anmeldte telefonisk den 3. januar 2020, at hans hustru havde været involveret i et færdselsuheld dagen før.

Klager forklarede, at hans hustru lå i inderbanen og længere fremme holdt en bil stille for rødt. Klagers hustru skiftede til 2. vognbane da hun så, det skiftede til grønt lys, men så først for sent, at det var grøn pil for venstresvingsbanen. Klagers hustru var allerede ude i krydset og ramte modparten, som var modkørende og havde grøn venstresvingspil.

Alka Forsikring bad om politirapporten fra [politi] og meddelte ved brev af 7. januar 2020 klager, at selskabet ikke kunne tage stilling til skaden på baggrund af de foreliggende oplysninger og derfor måtte tage forbehold for erstatningspligten. Selskabet ville vende tilbage når politirapporten var modtaget.

Alka Forsikring modtog politirapporten og meddelte ved brev af 28. januar 2020 klager, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for skaden på klagers bil, da det fremgik at klagers hustru var kørt ind i krydset for rødt lys og dette måtte betragtes som grov uagtsomhed, som med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2. og Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 ikke var dækket.

Klager kontaktede Alka Forsikring telefonisk den 31. januar 2020 og havde en længere uddybende samtale med selskabets medarbejder om sagen.

Klager accepterede ved mail af 17. februar 2020 salg af resterne til højestbydende ophugger.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 20. november 2014 ansvars- og kaskoforsikring for sin [bil] i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne Personbilsforsikring PE-05.

Den 22. marts 2017 blev forsikringen omtegnet til en lavere selvrisiko og den 31. maj 2019 blev forsikringen omtegnet til forsikringsbetingelserne PE- 07.

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1. - med de undtagelser der er nævnt i afsnit 6.4 - enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af dette ved tyveri.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4 fremgår undtagelserne til dækningen. Det fremgår således af afsnit 6.4.2. første bullit, at forsikringen ikke dækker skader, 'Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18'.

Af afsnit 6.4.2.2. fremgår det, at der sker identifikation mellem ejer og dennes ægtefælle/ samle-ver.

Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår følgende: 'Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.

Da Alka Forsikring i de gældende forsikringsbetingelser (som gengivet ovenfor) har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed vil erstatning således bortfalde, hvis en skade er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger, hvis den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Af politirapporten fremgår det vidnefast, at klagers hustru var kørt ud i krydset for rødt lys. Klagers hustru forklarede til politiet, at hun havde overset det røde lys og erkendte sin fejl.

Vidnet forklarede, at han holdt for rødt lys på [vej] i nordlig retning, hvor han ventede på at svinge til højre ad [anden vej]. Vidnet var sikker på, at der var rødt lys og forklarede, at han havde bemærket en [bil], som kom kørende ligeud i krydset, selvom der var rødt lys.

Føreren af [bilen] havde ved vidnets henvendelse udtalt, at hun ikke havde set det røde lys.

Klagers hustru forklarede til politiet, at hun havde kørt på [vej] i retning mod ... (nordlig retning). Hun kørte ca. 75 km/ og vidste ikke, hvor hendes tanker havde været, idet hun pludselig opdagede, at der var rødt lys. Hun forklarede, at hun opdagede dette ca. 5 meter fra krydset og forsøgte at bremse, men det var for sent.

Klagers hustru blev efterfølgende sigtet for manglende agtpågivenhed og fremkørsel for rødt lys.

Det fremgår, at vejbelægningen var jævn og intakt og vejafmærkningen var hel og tydelig. Oversigtsforholdene var gode og sigtbarheden var god og lysreguleringen var fuldt funktionel på undersøgelsestidspunktet. Vejbanen bestod af en højresvingsbane, to ligeudkørende vognbaner og en venstresvingsbane og der er således tale om et stort og opmærksomhedskrævende kryds. Det fremgår af oversigtskortet at venstresvingsbanen er adskilt fra de to ligeudkørende vognbaner med både spærreflade og rabat.

Ved klagers anmeldelse til Alka Forsikring oplystes, det at klagers hustru tog fejl af lyssignalet for ligeudkørende og venstresvingende, hvortil vi skal bemærke, at selskabet umiddelbart må lægge den til politiet afgivne forklaring til grund for vurderingen af sagen.

Det er dog selskabets opfattelse, at uanset om det er klagers hustrus forklaring til politiet om uopmærksomhed eller den ved anmeldelsen afgivne forklaring om fejltagelse, der lægges til grund, er der ikke tale om formildende omstændigheder.

Det er desuden selskabets opfattelse, at det at tage fejl af en venstresvingsspil og et almindeligt lyssignal, alt andet lige må indebære en vis form for uopmærksomhed.

At køre ud i et lysreguleret kryds for rødt må betragtes som at indebære en indlysende fare for en skade som den skete og der er som sagen foreligger oplyst ingen formildende omstændigheder.

Vi må således med henvisning til de foreliggende oplysninger og forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2. fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for klagers bil, idet forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Til støtte for selskabets afgørelse skal vi bemærke, at der foreligger en omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring, hvorefter det at køre ud i et kryds for rødt lys anses for groft uagtsomt.

Den af klager fremlagte kendelse 82.933 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 4. marts 2013 finder vi ikke kan lægges til grund for en revurdering af sagen, idet den meget omfattende praksis, som fremgår af Ankenævnet for Forsikrings kendelser i årene efter 2013 til i dag alle giver selskaberne medhold i, at det at køre ud i et kryds for rødt lys er groft uagtsomt.

Hverken uopmærksomhed, forvirring af signalerne eller blænding af solen betragtes i den forbindelse som formildende omstændigheder.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at klagers oplysninger om, at taksator havde lovet erstatning ikke kan lægges til grund. Taksator har forklaret, at han har behandlet sagen på sædvanlig vis, hvilket alene indebærer en taksering af bilen ud fra handelsværdien.

Den opgjorte værdi oplyses naturligvis, men taksator lover ikke udbetaling. Taksatorerne har ikke hjemmel til at love udbetaling, da der i et stort antal kaskosager bliver taget forbehold for erstatningspligten indtil der foreligger politirapport."

Klagerne har den 26/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi beklager at vi ikke har besvaret den seneste besked, vi har lidt kommentarer og indvendinger som følger:

Afsnit 4, linje 3-4: Klagers hustru var allerede ude i krydset og ramte modparten, som var modkørende og havde grøn venstresvingsspil. Dette er ikke korrekt, min hustru var ikke allerede ude i krydset. Hun opdagede hendes fejl da hun nærmede sig krydset og bremsede alt det hun kunne, desværre for sent til at bringe bilen til stansning inden krydset.

Afsnit 21, linje 2-3: Hun kørte ca. 75 km/ og vidste ikke, hvor hendes tanker havde været, idet hun pludselig opdagede, at der var rødt lys. På uheld stedet var min hustru lettere chokeret under afhøring efter den ubehagelige oplevelse. Da hun fik samlet sine tanker dagen derpå, var hun helt sikker på at hun havde taget fejl af det grønne og røde lys, hvilket hun også meddelte politiet

samme dag. Da vi efterfølgende var hos [politi] og fik mulighed for at gennemlæse politi rapporten påpegede vi igen at min hustru tog fejl af det røde og grønne lys.

Afsnit 23, linje 5-6: Det fremgår af oversigtskortet at venstresvingbanen er adskilt fra de to ligeudkørende vognbaner med både spærreflade og rabat. I henhold til oversigtskort er der helt korrekt en spærreflade, men der er ingen rabat mellem ligeud banerne og venstre svingbane. I øvrigt er det grønne lys på begge sider af venstre svingbane, altså der står en lysstander ud mod 2. ligeud bane som min hustru havde fokus på inden hun opdager hendes fejl.

I øvrigt mener vi at Alka Forsikring gentagne gange henviser til grov uagtsomhed og at der ikke kan være tale om formildende omstændigheder. Vi har jo netop gennemlæst en lignende sag, hvor det modsatte gør sig gældende. Sagen er også vedhæftet som dokument til Ankenævnet for Forsikring. Vi har også talt med flere naboer omkring uheld stedet og der sker ofte uheld i krydset. Vi har vedhæftet underskrifter fra nærbutik ejer og en nabo. Hvis I ønsker flere underskrifter kan det uden problemer lade sig gøre."

Selskabet har den 15/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klager bemærkninger.

Det fremgår af klagers forklaring til politiet, at hun 'ikke vidste, hvor hendes tanker havde været, idet hun pludselig opdagede, at der var rødt lys'. Klager forklarede, at hun opdagede dette 5 meter fra krydset og forsøgte at bremse. Klager erkendte sin manglede agtpågivenhed overfor politiet. Af politirapporten fremgår hastigheden til 75 km/t.

Alka Forsikring må alt andet lige lægge politirapporten til grund for vurderingen af sagen.

Selskabet finder i øvrigt ikke klagers forklaring om at hun dagen efter havde tænkt over det og var sikker på hun havde taget fejl af det røde og det grønne lys er en formildende omstændighed. Dette bekræfter blot efter selskabets opfattelse klagers manglende agtpågivenhed.

Om der er spærreflade OG rabat eller kun spærreflade er ikke en afgørende faktor for selskabets afgørelse.

Selskabet finder det heller ikke en formildende omstændighed, at der efter klagers oplysninger ofte sker uheld i krydset.

Vi må således fastholde, at vi finder at klager har fremkaldt uheldet ved grov uagtsomhed, idet hendes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete og skal med henvisning til det i vores brev af 20. marts 2020 anførte fastholde vores stillingtagen til sagen.

For så vidt angår den af klager uploadede kendelse skal vi henvise til bemærkningerne i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 20. marts 2020 og tilføje, at vi derudover ikke finder hændelsen sammenlignelig med nærværende sag, idet føreren af bilen i kendelsen var standset helt op og derefter satte i gang ved en fejl, hvorimod klagers hustru ikke standsede, men kørte direkte ud i krydset."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94998

Til dette har klagerne den 24/5 2020 bl.a. anført:

"Vi har følgende kommentarer til forsikringsselskabets bemærkninger á 19. maj 2020 som følger.

I afsnit 1 klandrer Forsikringsselskabet [klageren] for at hun 'ikke vidste, hvor hendes tanker havde været, idet hun pludselig opdagede, at der var rødt lys'. Som vi tidligere har skrevet var min hustru lettere chokeret under afhøring på uheld stedet efter den ubehagelige oplevelse. Da hun fik samlet sine tanker dagen derpå, var hun helt sikker på at hun havde taget fejl af det grønne og røde lys, hvilket hun også meddelte politiet og Forsikringsselskab samme dag. Vi mener ikke denne udtalelse kan eller skal have indflydelse på en afgørelse i sagen, da min hustru ikke var klar i hovedet. Til sammenligning så har modparten indkaldt til et krisemøde, hvor undertegnede og min hustru også deltog helt frivilligt på hendes opfordring. Under dette møde kunne modparten stadig ikke huske hvad der var sket på uheld stedet, altså hele 7 uger efter hændelsen. Hvordan kan man så forestille sig at min hustru var klar i hovedet til en seriøs afhøring umiddelbart efter uheldet havde fundet sted. Det er på ingen møde rimeligt at udnytte dette til Forsikringsselskabets fordel, det er efter vores opfattelse usmageligt efter en sådan oplevelse.

I afsnit 4 skriver Forsikringsselskabet at det ikke er en afgørende faktor, at der kun er spærreflade og ikke rabat og spærreflade imellem venstre svingende og ligeudkørende baner. Der er to årsager til at vi har valgt at kommentere på dette, det var jo forsikringsselskabet der tidligere hævdede at der også var rabat i mellem hvilket ikke stemmer overens med sandheden. I øvrigt er afstanden til lysstanderen kortere og tættere på banerne for ligeudkørende trafik, når der ikke er rabat imellem, hvilket er ret væsentlig i forhold til at min hustru har taget fejl af lysene for venstre svingende og ligeudkørende.

I afsnit 7 skriver Forsikringsselskabet at oploadede kendelse ikke er sammenlignelig med nærværende sag, idet føreren af bilen i kendelsen var standset helt op og derefter satte i gang ved en fejl, hvorimod klagers hustru ikke standsede, men kørte direkte ud i krydset. Igen så mener vi at Forsikringsselskabet gør alt hvad de kan, for at løbe fra deres ansvar og ikke udbetale erstatningssum for vores kaskoforsikring. Forseelsen er jo præcis den samme, i begge tilfælde bliver der kørt over for rødt lys. Det er korrekt at vedkommende i kendelsen holder stille ved krydset og sætter i gang, men det er da på ingen møde naturligt at sætte i gang før end man ser lyset skifte til grønt, vedkommende var jo opmærksom på det røde lys. Min hustru derimod kommer kørende og tager fejl af lysene, vi kan ikke rigtig se den store forskel. Det er samme forseelse der bliver begået.

Vi må bare konstatere at vi føler os mere og mere til grin efterhånden som Forsikringsselskabet bliver ved med at hænge sig i de samme ting og stadig nægter at dække skaden. Det kan ganske enkelt ikke være rigtig at de kan slippe af sted med denne usmagelige opførsel. Vi har altid betalt vores forsikringer gennem mere end 40 år og givet klar udtryk for at hvis der på et eller andet tidspunkt bliver behov for at bruge dem, så skal de bare virke og dække en eventuel skade. Vi vil ikke bruge unødigt tid og skulle tage et stort slagsmål for at få udbetalt erstatning for en skade, og det er præcis sådan en situation vi nu står i. Det kan ikke være rigtigt at et Forsikringsselskab kan slippe af sted med dette."

Hertil har selskabet den 15/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger.

Alka Forsikring 'klandrer' ikke klagers hustru, men fremfører alene et citat fra politirapporten, angiveligt klagers hustrus egen forklaring.

Selskabet er som anført i vores brev af 15. maj 2020 opmærksom på, at klagers hustru efterfølgende har oplyst, at hun tog fejl af lyssignalerne, hvilket efter selskabets opfattelse dog fortsat ikke er en formildende omstændighed.

Vi må således med henvisning til vores breve af henholdsvis 20. marts og 15. maj 2020 fastholde, at vi stadigvæk finder, at klagers hustru har fremkaldt uheldet ved grov uagtsomhed, idet hendes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete og må derfor fastholde vores stillingtagen til sagen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at forsikringens dækningsomfang i sagens natur ikke alene er afhængig af, at præmien er betalt, men klager har da glædeligt nok også haft gavn af sine forsikringer i selskabet i de forløbne 10 år."

Heroverfor har klagerne 1/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nedenstående kommentarer til modtaget brev á 15 juni 2020 fra Alka Forsikring vedr. skade nr. 3230839, hvor Forsikringsselskabet fortsat ikke ønsker at dække skaden.

I afsnit 3 & 4 gør Alka Forsikring opmærksom på at de er bekendt med at min hustru [klageren] tog fejl af lyssignalerne, og fastholder at det ikke er en formildende omstændighed, hvilket vi stadig er dybt uenig i. Alka Forsikring fastholder deres stillingtagen til sagen, og mener stadig at min hustru har fremkaldt uheldet ved grov uagtsomhed, hvilket vi ligeledes er dybt uenig i.

Vi er stadig af den helt klare overbevisning om at min hustru handlede ud fra at hun så det grønne lys og beklageligvis tog fejl af lyssignalet for ligeudkørende og venstre svingende, hvilket hun opdagede for sent til at kunne nå at bringe bilen til standsning inden krydset. Vi mener på ingen måde der kan være tale om grov uagtsomhed, det var en menneskelig fejl og min hustru var på ingen måde uopmærksom eller på anden vis optaget af andre gøremål end at køre bil. I øvrigt har min hustru haft kørekort i mere end 48 år uden at være impliceret i uheld tidligere.

Vi mener ydermere at det skrevne i afsnit 5 er sagen fuldstændig uvedkommende. Selvfølgelig er forsikringens dækningsomfang afhængig af rettidig betalt præmie, hvilket også til en hver tid har været tilfældet. Vi har kun gjort brug af vores forsikringer ganske få gange gennem de sidste 45 år, det er ganske simpelt uforskammet at kommentere på dette og igen sagen fuldstændig uvedkommende.

Det fremgår tydeligt at vi ikke når til enighed i denne sag, hvilket vi i den grad stadig stiller os helt uforstående over for. Det må nu være op til Ankenævnet for Forsikring at træffe den rigtig afgørelse i sagen, så vi kan få penge udbetalt til dækning af skaden."

Af politirapport af 2/1 2020 fremgår det bl.a., at:

"Patruljen ankom til stedet kl. 1826. Ambulancen var allerede på stedet og i færd med at tilse den ene part. Patruljen observerede at der i midten af krydset holdte to køretøjer, som var kørt sam-

Ankenævnet for Forsikring

9.

94998

men. Der var gået airbags i begge køretøjer, men der var ingen personer i køretøjerne. Det ene køretøj var en ..., regnr. Der var synlige skader på fronten, hvor kofangeren han og forlygterne var slået løse. Det andet køretøj var en ..., regnr ... Køretøjet havde synlige skader på højre front i form af skævt dæk samt plast- og lakskader.

Undertegnede tog kontakt til et vidne, som legitimerede sig mundtlig som værende ..., pnr. som anført. Han blev skønnet rolig, ædru og egnet til videre afhøring.

Vidne, forklarede kort, at han så [bilen] køre over for rødt, hvortil hun påkørte [bilen], som var i gang med at foretage et venstresving.

Afhøringsrapport, Vidne, vedlagt sagen.

Pb. ... tog kontakt til parten, som var i færd med at blive tilset i ambulancen. Part 2 legitimerede sig ved fremvisning af gyldigt kørekort som værende [modparten] pnr. som anført. Hun blev skønnet påvirket af situationen, idet hun talte hurtigt og til dels usammenhængende, men egnet til videre afhøring. Part 2 var fører af den beskadiget [bil]. Part 2 blev indledningsvist gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet som part i et færdselsuheld.

Part 2, [modparten], forklarede kort, at skulle dreje til venstre ad [vej], hvortil hun blev påkørt.

Afhøringsrapport, Part 2, vedlagt sagen.

Ambulancepersonalet oplyste for patruljen, at det ville tage hende med en til et rutinetjek på [sygehus], hvorfor de kl. 1840 forlod stedet med part2.

Der kom en tilfældig ladvogn forbi uheldsstedet, som foretog nødflytning af de to implicerede køretøjer, idet de holdte til gene for trafikken og ligeledes ikke kunne køre. Der blev kl. 1843 foretaget nødflytning af køretøjerne.

Pb. ... tog kontakt til part 1, som legitimerede sig ved fremvisning af gyldigt kørekort som værende [klageren] som anført. Hun blev skønnet rolig, ædru og egnet til videre afhøring. Part 1 var fører af den beskadiget ... Part 1 blev indledningsvist gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet som part i et færdselsuheld.

Part 1, [klageren] forklarede kort, at hun havde overset det røde lys, og at hun erkendte sin fejl.

Afhøringsrapport, Part 1, vedlagt sagen.

Pb. ... sigtede kl. 1842 part 1, [klageren] manglende agtpågivenhed samt fremkørsel for rødt lys.

Sag vedrørende manglende agtpågivenhed samt fremkørsel for rødt lys, oprettet og vedlagt sagen.

Uheldsstedet er et 4-benet kryds lysreguleret kryds med ... [Vej] er løbende i nordlig/sydlig retning.

Krydset er indrettet med 4 vognbaner. 1 vognbane, som er forbeholdt venstresving ad [vej] i vestlig retning. 2 vognbaner, som er forbeholdt gennemkørsel i krydset ligeud ad [vej] i nordlig retning samt en vognbane, som er forbeholdt højresving ad [vej] i østlig retning.

Ad færdsel på [vej] i sydlig retning, er krydset indrettet med 4 vognbaner. 1 vognbane, som er forbeholdt højresving ad [vej] i vestlig retning. 2 vognbaner, som er forbeholdt gennemkørsel i krydset ligeud ad [vej] i sydlig retning samt en vognbane, som er forbeholdt venstresving ad [vej] i østlig retning.

Vognbanerne adskilles af vognbanelinjer. Krydset er lysreguleret.

De i alt 8 vognbaner adskilles af en ca. 1,5 meter bred midterrabat af græs.

Undersøgelsen viste at part 2 holdte med forenden pegende i retning mod [vej], og at part 1 holdte med fronten pegende i sydlig retning.

Der sås skader på part 1 som følge af uheldet på fronten af køretøjet, hvor kofangeren var slået løs. Der Kølørhjelm var trykket op i retning mod forruden, og forlygterne hang. De forreste airbags var gået, og der sås en større stjerne på forruden i højre side.

Der sås skader på part 2 som følge af uheldet på højre side af fronten på køretøjet omkring motorblokken. Der var skader hjulet, som var slået skævt. Ydermere sås der en bule omkring højre fordør, hvor døren hæftede til bilen. Der var ligeledes slået et større hul i lakken mellem køleren og højre forhjul.

Uheldet var formentlig sket i takt med at part 2 havde fået grøn svingpil, hvor part 2 skulle sving til venstre fra [vej] ad [anden vej] i østlig retning. Part 1 var kommet kørende ad [vej] i nordlig retning gennem krydset, hvortil part 1 med fronten havde påkørt part 2 på højre front omkring motorblokken. Dette stemte overens med skaderne, som der sås på køretøjerne samt vidneforklaring på stedet.

Vejbelægningen var jævn og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var tæt færdsel på undersøgelsestidspunktet, og oversigtsforholdene var gode. Sigtbarheden var god.

Der sås ingen fejl og mangler på de implicerede køretøjer.

Lysreguleringen var fuldt funktionelt på undersøgelsestidspunktet. Der var ca. 5 grader celsius på undersøgelsestidspunkt og kørebanen var tør.

Fotomappe, vedlagt sagen.

Skitse, vedlagt sagen.

En borger henvendte sig til undertegnede og oplyste, at han var ... part 2, som var kørt på skadestuen. Han legitimerede sig mundtligt som værende ... pnt. Som anført. Han blev skønnet rolig, ædru og egnet til videre afhøring. Han oplyste, at han var blevet ringet op af sin kone, som var kørt med part 2 på skadestuen, men at de manglede bilnøglen til køretøjet. Efter aftale med part

Ankenævnet for Forsikring

11.

94998

2 udleverede patruljen bilnøglen til ..., hvortil han kunne forestå flytningen af køretøjet hurtigst muligt.

Patruljen forlod stedet kl. 1909."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,
- hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54,
- når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort,
- der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, på grund af ændringer eller fejl/mangler (f.eks. på grund af nedslidte dæk).

Nævnet udtaler:

Klageren var den 2/1 2020 ca. kl. 18.20 involveret i et færdselsuheld. Hun skulle køre lige ud i et trafikryds og skiftede til anden vognbane. Herefter kørte hun ud i krydset for rødt lys.

Selskabet har afvist at yde dækning for skaderne på klagerens bil med henvisning til, at klageren kørte over for rødt lys og derved har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.4.2, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klageren har anført, at hun ønsker, at forsikringen dækker skaden på sit køretøj, da hun finder, at uheldet ikke kan tilregnes hende som groft uagtsomt, og at der er alene er tale om en menneskelig fejl.

Af klagerens beskrivelse af trafikuheldet i klagen til nævnet af 6/3 2020 fremgår det bl.a., at: [Klageren] kommer kørende på [vej] mod Ved lyskrydset ... holder der en bil for rødt lys i den højre vejbane af de to for ligeudkørende. [Klageren] skifter vognbane fra den denne bane til den yderste, da hun ser lyset skifte til grønt. Desværre tager hun fejl af lyset, da der bliver grønt for venstre svingbane som hun forveksler med grønt for lige ud kørsel. Ganske få meter inden hun kører ud i krydset opdager hun sin fejltagelse og bremser kraftigt, desværre for sent og hun

påkører derved en venstre svingende bil der kommer imod hende fra [vej] og svinger til venstre mod [anden vej]. Heldigvis kommer ingen personer alvorligt til skade. Der bliver skrevet politirapport og [klageren] erkender at have kørt ind i krydset for rødt lys da hun forveksler det grønne lys for venstre svingende med grønt lys for ligeudkørende".

Af politirapport af 2/1 2020 fremgår det bl.a., at: "Vidne, forklarede kort, at han så [bilen] køre over for rødt, hvortil hun påkørte [bilen], som var i gang med at foretage et venstresving... Part 2, [modparten], forklarede kort, at skulle dreje til venstre ad [vej], hvortil hun blev påkørt... Part 1, [klageren] forklarede kort, at hun havde overset det røde lys, og at hun erkendte sin fejl... Uheldsstedet er et 4-benet kryds lysreguleret kryds med ... [Vej] er løbende i nordlig/sydlig retning. Krydset er indrettet med 4 vognbaner. 1 vognbane, som er forbeholdt venstresving ad [vej] i vestlig retning. 2 vognbaner, som er forbeholdt gennemkørsel i krydset ligeud ad [vej] i nordlig retning samt en vognbane, som er forbeholdt højresving ad [vej] i østlig retning".

Desuden fremgår det af politirapporten, at klageren den 2/1 2020 har forklaret følgende, "Afhørte havde kørt på ...vej i retning imod Afhørte kørte ca. 75 km/t og afhørte vidste ikke, hvor hendes tanker havde været, idet hun pludselig opdagede, at der var rødt lys. Afhørte forklarede, at afhørte opdagede dette ca. 5 meter fra lyskrydset. Afhørte forsøgte at bremse, men dette var for sent. Afhørte påkørte part 2 i højre side, der skulle svinge til venstre fra ...vej til ...vej. Afhørte steg efterfølgende ud af sit køretøj, hvorefter part 2, der var en kvinde, råbte hjælp. Afhørte fik part 2 ud af køretøjet, hvorefter ambulancen kom. Afhørte erkendte at have udvist manglende agtpågivenhed og at have kørt frem for rødt lys. Afhørte forklarede, at det var afhørtes skyld, hun havde tanker et andet sted. Afhørte havde ikke yderligere til sin forklaring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18".

Ankenævnet for Forsikring

13.

94998

Nævnet finder, at måtte lægge klagerens og vidnernes oplysninger om færdselsuheldet i politirapporten til grund for sagens afgørelse. Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at der ikke er godtgjort formildende omstændigheder, der kan føre til, at dette udgangspunkt fraviges, og at det efter nævnets opfattelse som udgangspunkt ikke ville kunne føre til andet resultat, hvis årsagen til kørslen over for rødt skyldtes, at klageren havde forvekslet lyssignalerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand