

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95001:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Insr Insurance Group ASA
v/Sedgwick Leif Hansen A/S
Lautrupvang 8
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Sagen omhandler tyveri af bil, hvor selskabet nægter at udbetale erstatning. Dette til trods for der er aftalt erstatning og sat underskrift på dette og forsikringstager var oplyst om udbetaling. Dette fremlægges der bilag på. Godkendelse af erstatning og ophør af forbehold er altså sket på sagen. Der er ikke fundet modstridende oplysninger eller oplysninger som gør, at selskabet skulle være berettiget til, at tilbageholde erstatningen. Selskabet nægter at udbetale uden at løfte deres bevisbyrde for, at de har ret til dette. Det er selskabet der har bevisbyrden, når det nægter at udbetale på baggrund af grov uagtsomhed, forsikringssvig og forklaring om startspærre. Men dette har selskabet ikke dokumenteret.

På denne baggrund indbringer vi sagen for Ankenævnet for Forsikring, da selskabet uberettiget tilbageholder udbetaling af erstatning til forsikringstager, som er underskrevet, godkendt og oplyst til forsikringstager.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Krav: 125.000 kr. med tillæg af FAL §24 fra underskrift og dermed indgået aftaledokument af dato 15/08-2019."

I vedlagte bilag til klagen har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Notat: Selskabet nægter at udbetale erstatning på denne skadesag, da de ikke kan finde sammenhæng mellem biltyveriet og de udlæste bilnøgler. Herudover mener de forsikringstager har overtrådt sin sikkerhedsforskrift. Intet af dette kan selskabet dog dokumentere. Det skal ydermere oplyses, at erstatningen var aftalt og underskrevet af begge parter, da selskabet pludselig nægter at udbetale.

Godkendelse af erstatning og ophør af forbehold

Mig bekendt kan forsikringsselskabet ikke nægte at udbetale erstatning, når dette allerede er aftalt mellem parterne og der er indgået skriftlig aftale og anerkendelse af dette fra begge parter. Som fremlagt i bilag på sagen, så findes der et underskrevet dokument, med aftale om udbetaling pålydende 125.000 kr.

Det skal bemærkes, at der i forbindelse med en sådan aftale og underskrift fra taksator, er tale om et forhold, hvor alle forbehold fra selskabet ophører. Dette ligger der regler for.

Af Forsikring & Pension er der udarbejdet et skriv omhandlende, hvornår og hvordan et selskab kan komme med et forbehold eller komme ud af et forbehold. Nedenstående er fra Forsikring & Pension:

• *'Forbehold taget af taksator på taksatorrapporten er gældende, indtil det bliver ophævet af selskabet enten skriftligt – dvs. ved brev, fax eller mail – eller telefonisk med en skriftlig opfølgning. Der bliver ikke sendt en bekræftelse på forbeholdet fra selskabet'.*

Ud fra ovenstående og bilaget fremlagt på sagen, mener jeg klart der er tale om, at taksator har anerkendt og ophævet forbeholdet og derfor mener jeg erstatningen pålydende de 125.000 kr. + renter jf. FAL §24 skal udbetales, da opgørelsen har ligget klar siden denne dag (15/9-19 hvor forsikringstager godkender aftalen). Ydermere kan der argumenteres for, at der i flere kendelser i nævnet er lagt vægt på, at når taksator udtaler sig på en sag og giver dækningstilsagn, så står dette for troende.

Ingen relevante oplysninger jf. nøgleudlæsning

Selskabet har direkte skrevet følgende til os i forbindelse med undersøgelse af nøgler:

• *'De 2 sæt nøgler som [klageren] har udleveret i forbindelse med sin skadeanmeldelse om tyveri af [bil], har vi fået teknisk undersøgt hos [bilforhandler] i [udlandet]. [Bilforhandler] har svaret tilbage via [bilforhandler] i Danmark, at det ikke har været muligt at udlæse noget fra bilnøglerne'.*

Da der ikke kommer relevant materiale ud af undersøgelser af nøglerne, kan dette ikke lægge forsikringstager til last. Alene derfor kan der henvises til kendelser på området og jeg må alene på denne baggrund oplyse selskabet om, at de straks bør udbetale erstatning.

Selskabet fortsætter med at henvise til deres skadeinspektørs afgørelse:

• *'Det tolker vi til at der ikke er en transponderkode i nøglerne, der kan kommunikere med bilens startspærre system. Startspærre systemet i bilen sammenligner koden fra nøglen med tændingslås, motorstyreenhed og gearkassestyreenhed'.*

Selskabet nævner desuden følgende:

• *Af anmeldelsen fremgår blandt andet, at der ikke var nogen nøgler i bilen ved tyveriet, at der findes 2 nøgler, hvilke nøgler begge er afleveret til taksator.*

Kan selskabet ikke dokumenterer, at sikkerhedsforskriften omkring startspærre ikke har været overholdt og bilen ikke skulle være låst, så skal jeg bede selskabet anerkende skaden. Der er til dato ikke fremlagt dokumentation for, at bilen ikke skulle have været låst og forsikringstager ikke skulle have overholdt sin sikkerhedsforskrift. Det er op til selskabet at løfte denne bevisbyrde.

Mig bekendt kan selskabet ikke dokumentere dette, hvorfor jeg afventer svar fra selskabet på dette. At selskabet skriver '*Det tolker vi til...*' kan ikke tages til følge. Hvad selskabet måtte have af holdning eller komme med af gisninger på sagen, kan ikke tages til følge. Selskabet må løfte sin bevisbyrde, lige som de altid beder deres kunder om. I det her tilfælde har forsikringstager løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettiget skade, hvorfor taksator har anerkendt erstatningen og skrevet under på udbetalingsblanket. Selskabet derimod har ikke løftet et eneste bevis på sagen til dato. De hæfter sig ved forhold, som de antager kan være sket eller være årsag til hændelsen. Men de kan intet dokumentere.

Grov uagtsomhed eller forsæt

Desuden skal det nævnes, at der på intet tidspunkt i selskabets afvisningsbrev er fremført eller dokumenteret, at forsikringstager skulle have handlet med forsæt eller grov uagtsomhed. Altså er selskabet ikke berettiget til at tilbageholde erstatningen. Det er direkte imod alle regler på området og selskabets gisninger omkring forskellige forhold på sagen holder ikke og kan ikke tages til følge.

Selskabets skadeinspektør fremsætter forhold omkring salg og startspærre

- *I forbindelse med vores Skadeinspektørs undersøgelser, har denne i øvrigt konstateret, at bilen i 2018 har været forsøgt solgt af dig, hvilket åbenbart ikke lykkedes.*

Mig bekendt er det ikke ulovligt at prøve at sælge sin bil i Danmark. Hvis selskabet mener de ikke skal dække biler, som har været forsøgt sat til salg, skal jeg bede selskabet gøre opmærksom på dette i deres betingelser. Mig bekendt fremgår dette ikke af selskabets betingelser.

Skadeinspektør har undersøgt nogle forhold på bilen og udtaler følgende:

- *Bilen er monteret med et startspærresystem der ikke lader sig kopiere, og bilen kan ikke køre uden rette nøgle(r)*

- det er direkte forkert. Det er faktisk forkert og direkte imod alle dokumenterede forhold. Alle kan Google sig til viden herom – også skadeinspektøren. Der findes digitale værktøjer, som kan hacke koden på bilen og starte og låse denne op. Det samme gør sig gældende med startspærren. Hvis dette ikke er kommet selskabet for øre, så må jeg på det kraftigste bede selskabet Google dette. Det kan næppe være første gang selskabet får dette oplyst.

Jeg ønsker ikke at gå dybt ind i denne del, da vi har dokumenteret dette er ladsiggørligt og at instrumenter til brug for dette, kun kræver et minimum af tid på internettet. Der kan sågar fremlægges videomateriale, hvor DR1 har vist hvor nemt dette er. Vi kan derfor ikke tage selskabets kommentar til følge, da selskabet ikke har formået at dokumentere og løfte bevisbyrden for, at forsikringstager skulle have overtrådt sin sikkerhedsforskrift.

Fremlagte beviser på ejer-, brugerforhold samt øvrig forhold

1. Der er fremsendt og dokumenteret ejerforhold via reg.-attest.
2. Der er fremsendt jer to originalnøgler til bilen

3. Data udtræk på nøgler giver ikke selskabet de svar, som selskabet havde håbet på. Dette kan dog aldrig lægge forsikringstager til last.
4. Forsikringstager har løftet bevisbyrden og dokumenteret en dækningsberettiget skadebegivenhed.
5. Selskabet derimod har hverken dokumenteret eller løftet bevisbyrden for, at forsikringstager ikke skulle have overholdt sine sikkerhedsforskrifter eller handlet med grov uagtsomhed eller forsæt.
6. Politiet har efterforsket sagen og bilen efterforskes stadig, da man ønsker at finde gerningsmand. Forsikringstager er derimod frikendt, da der ikke er fundet belæg for opretholdelse af efterforskning mod denne.
7. Selskabet er derfor ikke berettiget til at tilbageholde erstatningen, hvorfor vi skal bede selskabet udbetale med tillæg af FAL §24.

Selskabet har endnu ikke dokumenteret eller løftet bevisbyrden

Selskabet har til dato afvist sagen på nogle punkter, som er afgørende for, om forsikringstager kan opnå berettiget erstatning. For at selskabet er berettiget til at tilbageholde en evt. erstatning, er det et krav, at selskabet kan løfte sin bevisbyrde for disse punkter i afvisningen. Der tilfalder derfor selskabet et skærpet krav i forhold til at løfte bevisbyrden, da der er tale om et selskab, som ikke ønsker at udbetale erstatning. Selskabet har til dato ikke ført bevis for nogen af deres afvisningsgrunde. Der er aldrig modtaget eller fremlagt dokumentation, trods dette er efterspurgt af flere omgange.

Forsikringssvig

Jeg noterer mig at selskabet har mistanke om forsikringssvig eftersom de ikke vil udbetale erstatning. Dette finder jeg mærkeligt, da selskabet ikke modbeviser forsikringstagers argumentation eller fremlægger dokumentation på svig. Hvis selskabet mener der er tale om forsikringssvig, ser jeg gerne dette dokumenteret. Dette fremgår af flere kendelser, at selskabet har bevisbyrden og skal dokumentere, at forholdet ikke er sket som oplyst. Dette har både Ankenævnet og Vestre Landsret lagt til kendelse af flere omgange. Her lægges der især vægt på, at forsikringsselskabet skal kunne dokumentere og opfylde beviskravet, som der må stilles til et forsikringsselskab, der nægter at betale erstatning. Vi ser fortsat frem til dokumentation her på.

Bedt forsikringen dokumentere følgende

Jeg har bedt forsikringen dokumentere følgende uden på noget tidspunkt at have modtaget yderligere på de fremlagte forhold.

- Forsikringssvig – hvad er der så sket, hvis bilen ikke blev stjålet?
- Startspærre – dokumentation for at nøglen skal bruges ved start?
- Rapport der dokumenterer nøglerne, ikke passer til bilen.

Men intet modtaget, da der ikke kan føres bevis fra selskabets side for disse forhold. Med andre ord er selskabet ikke berettiget til at tilbageholde erstatningen.

Sagen er grundet yderligere fastholdelse på usagligt grundlag, forelagt nævnet til videre ekspedition."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95001

Selskabet har i brev af 20/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om

Forsikringstageren havde på skadetidspunktet tegnet bilforsikring af en [bil] hos Global Forsikringsagentur [herefter 'Forsikringsagenten'] ved Forsikringsselskabet. Kopi af police vedlægges (Bilag B). Forsikringen er trådt i kraft d. 1. juni 2018.

Forsikringen omfatter motoransvar og kaskoforsikring.

- Motoransvar dækker iht. færdselslovens summer
- Kaskoforsikring dækker indtil handelsværdi på skadetidspunkt
- Derudover er forsikringen udvidet til også at omfattet udvidet glasdækning, gratis reparation af stenslag samt førerulykkesforsikring

Ved skade er der en selvrisiko på 5.000 kr. pr. skadebegivenhed.

Gældende forsikringsvilkår vedlægges (Bilag C).

Hvori består uenigheden

Rådgiver klager over, at Crawford & Companys (Skadebehandleren på vegne af Forsikringsselskabet, herefter 'Skadebehandleren') afviser at anerkende erstatningspligten og udbetale erstatning i forbindelse med anmeldte (Bilag D) tyveri og efterfølgende afbrænding af bil. Yderligere er det Rådgivers påstand, at taksator på vegne af Forsikringsselskabet anerkender erstatningspligten, når der i forbindelse med opgørelsen af en totalskadet bil, aftales en erstatningssum på 125.000 kr. Sedgwick Leif Hansen fastholder på vegne af Forsikringsselskabet, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, da der ikke er løftet bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed i form af tyveri af bilen, som anført i den modtagne skadeerklæring. Endvidere fastholder vi, at taksator ved fastsættelse af en erstatningssum, ikke har ophævet forbehold således, at Forsikringsselskabet har anerkendt erstatningspligten.

Hvad er der sket

Forsikringstageren anmelder d. 5. august 2019 tyveri af parkeret bil. Bilen blev parkeret ved kantsten tæt på hjemadressen på [by 1] omkring kl. 23 d. 31. juni, D. 1. august konstateres bilen stjålet. Den 2. august bliver bilen genfundet udbrændt i [by 2]. Det oplyses på den modtagne skadeerklæring, at der findes 2 nøgler til bilen og at Forsikringstageren er i besiddelse af begge nøgler.

D. 9. august opgøres reparationen af den afbrændte bil til 372.374,19 kr. af [værksted 1], hvorfra der via fototaksering sendes reparationstilbud til taksator (Bilag E).

Det konstateres af taksator, at reparationsudgiften overstiger bilens handelsværdi, hvorfor bilen erklæres totalskadet og taksator tager kontakt til Forsikringstageren med henblik på fastsættelse af erstatningen. Erstatningen aftales til 125.000 kr., svarende til handelsværdien for bilen på skadetidspunktet. Fastsættelse af erstatning accepteres og underskrives af Forsikringstageren (Bilag F).

Bilens tilhørende registreringsattest og 2 nøgler overleveres til værksted der sammen med taksator sender nøgler til aflæsning ved [bilforhandler] i [udlandet] for dermed at få bekræftet, at der

er tale om de tilhørende nøgler til bilen. Svaret fra [bilforhandler] i [udlandet] er, at de ikke kan aflæse de fremsendte nøgler.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, sendes sagen til Skadebehandlerens interne skadeinspektør for nærmere undersøgelse.

Skadeinspektøren har telefonisk kontakt med Forsikringstageren d. 13. september 2019. Her oplyser Forsikringstageren, at det kun er Forsikringstageren selv der kører bilen og at han aldrig har lånt bilen ud til andre, end ikke hans hustru. Det var Forsikringstageren, der parkerede bilen, og Forsikringstageren var helt sikker på, at han låste sin bil efter parkeringen. Da Forsikringstageren kom ned på gaden den næste morgen var bilen væk, og Forsikringstageren anmeldte tyveriet til politiet. Fra politiet fik Forsikringstageren efterfølgende information om at bilen var fundet brændt.

Skadeinspektør kontakter Diagnosetekniker hos [bilforhandler], for at undersøge startspærresystemet til bilen. Adspurgte Diagnosetekniker oplyser, at bilen er monteret med en startspærre med rullekoder, hvilket betyder, at startspærren og transponderen i nøglerne konstant skifter kode. Det er derfor ikke muligt at kopiere kodesystemet. Yderligere er det ikke muligt at få lavet kopi af nøgler og transponder uden at der fremvises ID/pas, registreringsattest, bil og bilnøgler.

Det har ikke været muligt at få afprøvet de indleverede nøgler til låsesystemet på bilen, da bilen efter skadeinspektør havde forladt værkstedet, og efter skadeinspektør havde talt med Forsikringstageren i telefonen – blev fjernet fra værksted. Ingen vidste, hvor den var blev kørt hen eller hvem der havde bestilt transporten.

D. 19. september 2019 opsøgte Skadeinspektøren forretningen [nøgelforhandler], som har en nøgledekoder, der kan aflæse transponder i nøgler. Formålet var en undersøgelse af, hvornår de modtagne nøgler sidst har været benyttet.

[Nøgelforhandleren] var ikke i stand til at aflæse nøglerne, da der ikke var nogen data at læse.

Skadeinspektør og [nøgelforhandleren] konkluderer, at der ikke er transponder i nogle af nøglerne, og at de indleverede nøgler ikke kan have været til Forsikringstagerens bil.

D. 8. oktober 2019, fremsendes afvisning (Bilag H) til Forsikringstageren, med henvisning til at Skadebehandleren ikke mener at der forligger bevis for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri og efterfølgende afbrænding af bilen.

D. 9. oktober, efter telefonsamtale, informeres Forsikringstageren om klagemuligheder (Bilag I).

Begrundelse for at fastholde afgørelsen

Vi har på baggrund af vores gennemgang af sagen, fastholdt Skadebehandlerens afvisning af, at udbetale erstatning, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved tyveri.

Vi fastholder således afgørelsen på vegne af Forsikringsselskabet.

Vi lægger vægt på

- At bilen var forsynet med en startspærre med elektronisk startspærre med rullende koder. Det vil sige, at der i bilnøglen er monteret en transponder, der sender signal til startspærren og kun hvis koderne, der hele tiden ændres elektronisk, korresponderer vil startspærren blive deaktiveret.
- Forsikringstageren oplyser, at han ved bilens forsvinden var i besiddelse af begge sæt nøgler der efterfølgende er indleveret til værksted/Taksator.
- Ifølge mærkeværksted og importør ..., er det ikke muligt at kopier nøgler og transponder, medmindre at der ved fremmøde er forevist ID/pas, registreringsattest, bil og bilnøgler.
- At gerningsmænd skal være vidende om hvilken bil, der skal stjæles, bilens placering samt have udstyret med til at kunne omgå startspærresystemer og at gerningsmænd med overvejende sandsynlighed ikke vil gennemføre et sådan et indgreb i bilen på et offentligt sted, da dette ville kræve et større indgreb i bilens start- og gearsystem.
- At det ikke er sandsynligt at gerningsmand skulle forberede et tyveri af bilen, for efterfølgende at brænde.
- Forsikringstageren har tidligere sat bilen til salg med negativt resultat. (Bilag J)

Det er vores opfattelse, at Forsikringstageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri, påhviler Forsikringstageren jf. FED 2008.233V, FED 2011.110Ø, FED 2010.135Ø. Tillige mener vi at vores afgørelses følge Ankenævnspraksis jf. ankenævnskendelser: AK 92.462, AK 68.871, AK 86.941, AK 82.939 og AK 81.278.

Godkendelse af erstatning og ophør af forbehold

I forhold til Forsikringstagerens redegørelse omkring anerkendelse og ophævelse af forbeholdet på taksatorrapporten, så er dette ikke korrekt.

Vi henviser i den forbindelse til retningslinjerne fra Forsikring og Pension, hvor følgende fremgår:

'Et forbehold fra et forsikringsselskab betyder, at selskabet ønsker at undersøge, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade, inden selskabet vil betale for en reparation. Forbehold tages eksempelvis ved mistanke om spirituskørsel, præmierestance m.v. Forbehold taget af taksator på taksatorrapporten er gældende, indtil det bliver ophævet af selskabet enten skriftligt – dvs. ved brev, fax eller mail – eller telefonisk med en skriftlig opfølgning.'

Der er fra selskabet, repræsenteret af Skadebehandleren, ikke sendt ophævelse eller bekræftelse på at forbeholdet er ophævet.

Konklusion

Sedgwick Leif Hansen fastholder, på vegne af Forsikringsselskabet, afvisningen af det fremsatte erstatningskrav, med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vores afgørelse er truffet ud fra en helhedsvurdering, hvor vi har lagt vægt på, at der ikke foreligger hverken dokumentation eller anden sandsynliggørelse for at tyveriet af bilen kan være sket uden brug af rette nøgle."

Klagerens repræsentant har i brev af 7/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets høringssvar giver anledning til undren. Dette grundet de anerkender flere ting på sagen, som alene udgør en dækningsberettiget skadeårsag og derfor skal udbetale erstatning. Alligevel forholder selskabet sig passiv og nægter at udbetale og afviser sagen på ny.

Det hænger ikke sammen og jeg vil herunder gennemgå selskabets påstande, som klart viser der skal udbetales forsikringerstatning jf. opgørelsen, som allerede er aftalt med forsikringstager. Herudover skal vi henvise til vores klage af 10. marts 2020, hvori flere af selskabets påstande moddokumenteres.

Selskabet har ikke løftet deres bevisbyrde

Der er tale om en skadesag, hvor bil er blevet stjålet og efterfølgende brændt af. En sådan sag er tidligere gennemført af Ankenævnet, hvorfor vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på følgende kendelse:

AK 92784:

• *Klager over afslag på erstatning for udbrændt bil. Klager anmeldte, at hans bil var blevet stjålet. Bilen blev fundet af politiet 21 km fra gerningsstedet. Selskabet afviste erstatning med henvisning til, at klager ikke havde bevist, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet anførte, at der var påført forkert olie på bilen, at bilen havde en startspærre, at den forsvandt fra en befærdet vej, samt at klager havde oplyst, at den ene bilnøgle var knækket, og at han havde smidt den ud. Nævnet fandt, at der var tale om et så særegent hændelsesforløb, at klageren efter det foreliggende havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Da selskabet ikke havde bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser fandt anvendelse, fandt nævnet, at selskabet ikke var berettiget til at afvise dækning på den tegnede kaskoforsikring. Klager medhold.*

Det kan altså konstateres, at der til trods for selskabets ophævelse af ethvert forbehold på sagen, gennemgået i klage af 10. marts 2020, kan der henvises til nærliggende kendelse, hvor der netop er tale om et tyveri af køretøj, hvor bil efterfølgende brændes af.

Der kan af samme kendelse fremføres, at en bil som er fundet brændt, udgør en skadebegivenhed i sig selv, hvorfor denne del alene burde føre til en anerkendelse af erstatningsudbetaling.

Forbeholdet er fjernet

• *'Rådgivers påstand, at taksator på vegne af Forsikringsselskabet anerkender erstatningspligten, når der i forbindelse med opgørelsen af en totalskadet bil, aftales en erstatningssum på 125.000 kr.'*

Der er klare retningslinjer om, hvornår et forbehold er fjernet. Dette skal vi på det kraftigste henvise til i form af seneste skriv på sagen af 10. marts 2020. Her fremgår der, at der af Forsikring & Pension er udarbejdet et skriv omhandlende, hvornår og hvordan et selskab kan komme med et forbehold eller komme ud af et forbehold. Nedenstående er fra Forsikring & Pension:

- *'Forbehold taget af taksator på taksatorrapporten er gældende, indtil det bliver ophævet af selskabet enten skriftligt – dvs. ved brev, fax eller mail – eller telefonisk med en skriftlig opfølgning. Der bliver ikke sendt en bekræftelse på forbeholdet fra selskabet'.*

På nærværende sag er begge forhold opfyldt. Selskabet har via telefon oplyst forsikringstager om, at der er dækning for bilen, hvorfor de oplyser der vil blive udbetalt 125.000 kr. indenfor få dage. Herudover fremsendes taksatorrapporten i underskrevet stand, som udtryk for der er indgået en handel. Vi henviser til dokumentet fremlagt på sagen, som tydeligt viser den indgåede aftale om erstatningsudbetaling.

Dermed er alle forbehold på sagen fjernet og forsikringstager kan forvente erstatning. Hvis dette ikke skulle være tilfældet, hvornår skulle et sådan forbehold så være ophævet? Ud fra ovenstående og bilaget fremlagt på sagen, mener jeg klart der er tale om, at taksator har anerkendt erstatningspligten og ophævet forbeholdet og derfor skal erstatningen pålydende de 125.000 kr. + renter jf. FAL §24 skal udbetales, da opgørelsen har ligget klar siden denne dag (15/9-19 hvor forsikringstager godkender aftalen).

Nøgler og startspærre

Selskabet fremfører nu, at der ikke skulle være transponder i nøglerne. Det er der ikke fremlagt dokumentation for, men det vurderes dog ikke at have betydning for sagen, da der ikke skal være en transponder til stede for sådanne biler kan kører eller blive stjålet. Dette fremlægges i øvrigt via flere artikler på området, udfærdiget via efterforskning på området af FDM og ADAC.

Desuden kan man i denne form for nøgle sjældent skifte batteriet, hvorfor man sender nøglen ind (aflevere den på værkstedet) og får udleveret ny nøgle. Dette vil altid fremgå som en kopi, da det er en ny nøgle til bilen. Dette er uagtet at der er tale om en nøgle direkte fra fabrikken i [udlandet], som udsteder disse nøgler.

Selskabet afviser skadebegivenheden på nøgledata der oplyser, at den nøgle som er indleveret til forsikringsselskabet, ikke er den nøgle der er brugt til at kører bilen. Der er på intet tidspunkt fremlagt sådanne beviser og der er slet ikke dokumenteret, at nøgler skulle være forkerte og uden transponder.

Forsikringstager kan oplyse, at disse nøgler er de af forhandler udleverede nøgler, som han til dato har haft til bilen. Forsikringstager finder det derfor uvirkeligt, at der pludselig kommer påstande om kopier. Derfor har vi naturligvis undersøgt forhold omkring bilmodel og bilnøgler og kan oplyse om, at det er yderst nemt at stjæle og kører en bil som denne uden transponder nøgle og der er opbakning til dette via efterforskning fra de øverste indenfor området i form af danske FDM og tyske ADAC. Se vedlagte bilag.

Tyveri uden rette nøgle

Forsikringstager har informeret og anmeldt til selskabet, at hans bil som stod på en parkeringsplads, er blevet stjålet. Dette er naturligvis meldt til politiet. Der er ikke grundlag for ikke at tro på dette, idet der er dokumenteret, hvor let det er at stjæle en sådan bil.

Der er dokumenteret ejerskab via nøgler og reg.-attest, hvorfor forholdet omkring ejer, bruger er belyst og dokumenteret. Der er fremsendt nøgler, hvorfor der er dokumenteret korrekt nøgler og forklaret omkring aflåst bil, hvor startspærre automatisk aktiveres ved aflåsning.

Som det tydeligt fremgår af vedlagte bilag (links) så er bilen meget nem at stjæle uden rette nøgle.

<https://fdm.dk/nyheder/bilist/2016-02-det-tager-15-sekunder-stjale-en-bil>

<https://bilmagasinet.dk/bil-nyheder/chokerende-lette-at-stjale-disse-populaere-bilmaerker-ersaerligtudsatte>

Det kan ydermere dokumenteres, at selskabet ikke forholder sig til principiel dom mellem FDM og [andet selskab] som er afsagt i Retten på Frederiksberg:

<https://bilmagasinet.dk/guides/biltilbehoer/ny-dom-jo-biler-med-startspaerre-kan-stjales>

Selskabet forholder sig ej heller til forholdet fra ADAC, som er de førende indenfor området, som i en større artikel omhandlende tyveri af biler med keyless funktion, kan oplyse om det kan lade sig gøre i enhver bil stort set og hvor nemt det er at hacke sig ind i bilerne.

<https://www.adac.de/rund-ums-fahrzeug/ausstattung-technik-zubehoer/assistentssysteme/keyless/>

Det kan derfor konkluderes

Selskabet har ikke løftet deres bevisbyrde for, at bilen ikke kan være blevet stjålet ved hjælp af andre metoder end rette nøgle. Der er stor sandsynlighed for, at dette er sket ved hjælp af andre metoder, som gennemgået herover i flere artikler på området.

Selskabet har ikke dokumenteret, at forsikrede skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter, hvilket i øvrigt også nemt kan skydes ned, da det er muligt at omgås denne startspærre på andre måder. Desuden er der fremført kendelse fra Retten på Frederiksberg, hvor ([andet selskab]) forsikringsselskaberne bliver underkendt og oplyst om, at betale erstatning. Det er en principiel dom, hvorfor det kan undre en, at selskabet ikke lytter til denne.

Herudover kan følgende kendelser [FED 1997.1428 /AK 40.855/AK 54.664] fremføres, som beskriver det er pålagt selskabet at løfte bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem overskridelse af sikkerhedsforskrift og den skete hændelse. Herudover belyser kendelserne, at det er op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at selskabet er uden pligt i at dække skaden.

Jeg har bedt forsikringen dokumentere følgende

- Forsikringsvig – hvad er der så sket, hvis bilen ikke er stjålet?
- Startspærre – dokumentation for at nøglen skal bruges ved start?

Men intet modtaget, da der ikke kan føres bevis for disse forhold. Med andre ord er selskabet ikke bemyndiget til at tilbageholde erstatningen. Herudover er der ikke løftet bevisbyrde for, at selskabet kan komme med så injurierende påstande som, at forsikringstager skulle have gjort det med forsæt eller grov uagtsomhed, uden at dokumentere dette.

Man kan jo stille spørgsmålet, om der er materiale der dokumenterer, at man godt kan stjæle en bil med startspærre uden at man har rette nøgle? Og svaret er ja, jf. ovenstående link og kendelser. Det godt kan lade sig gøre eks. ved at kopiere bilnøglens signal eller få bilen på et fejblad. Dette er ikke ukendt og det kan bekræftes at en bil med startspærre uden den rette nøgle godt kan stjæles.

Det kan konkluderes, at bilen kan og er fjernet uden rette nøgle. Hertil kan det konkluderes, at bilens startspærre har været slået til, som forsikringstager hele tiden har fastholdt, idet bilen har blinket ved tryk på låseknop på nøglen. Det er derfor op til forsikringsselskabet at løfte bevisbyrden for, at startspærren ikke skulle have været tilkoblet og forsikringstager af denne grund skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter jf. betingelserne. Dette er til dato ikke dokumenteret af forsikringsselskabet. Afvisning kan derfor ikke tages til følge.

Her kan kendelse [AK 92.784] fremhæves: Nævnet fandt, at der var tale om et så særegent hændelsesforløb, at klageren efter det foreliggende havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Da selskabet ikke havde bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser fandt anvendelse, fandt nævnet, at selskabet ikke var berettiget til at afvise dækning på den tegnede kaskoforsikring. Klager medhold.

Dokumentationskravet er opfyldt jf. betingelserne og krav jf. FAL §22.

Jeg skal allerede nu oplyse om, at det til enhver tid er forsikringstager der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed samt stille selskabet med den viden der kræves jf. FAL §22. Dette er gjort og mere til. Der er tale om en bil der er stjålet og derfor har forsikringstager ikke bilen længere bilen i sin varetægt. Kravet er dokumenteret ved, at der foreligger en registrerings attest på bilen, som beviser ejeren af bilen. Forholdet er anmeldt til politiet, hvorfor dette er en sag der efterforskes i og af Politiet, ikke mindst fordi bilen blev fundet udbrændt efterfølgende. Altså er alle krav til en anmeldt skade opfyldt. Herudover følger en forklaring, som udelukker forsikringstager selv skulle have noget med forholdet at gøre. Altså er kravet dokumenteret jf. betingelser og FAL §22.

Dækningsberettiget skadebegivenhed

Der er tale om en bil, som er blevet stjålet fra en parkeringsplads tæt ved bopæl. Det oplyses at bilen er væk fra parkeringspladsen, da denne skal bruges igen efter parkering. Det er os oplyst, at forsikringstager jf. flere afhøringer med forsikringsselskabets efterforsker, brugte sin bil frem til denne blev parkeret, hvorefter denne blev parkeret og låst med rette nøgle. I Politirapporten konstateres der tyveri af personbil, som er en sag Politiet stadig efterforsker. Dog findes bilen i udbrændt tilstand, hvorfor der alene af denne grund er indtrådt en dækningsberettiget skadebegivenhed. Dette er konkluderet med baggrund i de eksakt samme oplysninger, som forsikringstager har afgivet til forsikringsselskabet. Der er derfor ikke på noget tidspunkt nogen divergerende meldinger fra forsikringstager omkring dette. Der er ikke noget svigagtigt i forsikringstagers opførsel, ageren eller oplysninger, hvorfor det kan undre en, at selskabet fastholder en afvisning af sagen, da de ikke kan dokumentere andet hændelsesforløb.

Selskabet afviser sagen på følgende, som kan blankt afvises og dokumenteres, ikke er korrekt:

- Du har 5. august 2019 anmeldt, at din bil var blevet stjålet fra adressen ... på [by 1], og efterfølgende fundet udbrændt på [adresse 2], [by 2].
- Tyveriet er i sig selv dokumenteret via større undersøgelser på området, fremlagt i artikler her på sagen, hvor det tydeligt fremgår, at bilen kan være stjålet trods startspærre og transponder.
- Forklaringen om, at bilen blev parkeret på offentlig vej, og stjålet derfra, er ikke sandsynligt.
- Det ser vi gerne selskabet dokumentere. Der er langt størstedelen af de stjålne biler i Danmark der bliver stjålet fra offentlig vej. Det er yderst sjældent biler bliver stjålet fra privatgrund, hvorfor denne påstand ikke kan tages til følge.

- At bilen var forsynet med en startspærre med elektronisk startspærre med rullende koder. Det vil sige, at der i bilnøglen er monteret en transponder, der sender signal til startspærren og kun hvis koderne, der hele tiden ændres elektronisk, korresponderer vil startspærren blive deaktiveret.
- Vi skal i det store hele henlede Ankenævnets opmærksomhed på de vedlagte artikler, som øverste instans på området i [udlandet] og Danmark, tydeligt dokumentere kan lade sig gøre. Biler med disse keyless funktioner er ganske enkelt ikke smarte. Tvært imod og bilerne er yderst tyverivenlige, idet en gammeldags nøgle udgør bedre sikring.
- Forsikringstageren oplyser, at han ved bilens forsvinden var i besiddelse af begge sæt nøgler der efterfølgende er indleveret til værksted/Taksator.
- Af netop denne grund finder vi det dybt bekymrende, at selskabet nægter at udbetale erstatning. Der er fremlagt alt hvad der skal jf. FAL §22, for at dokumentere ejerskab, krav og begivenhed. Idet forsikringstager har begge nøgler til bilen og kan aflevere disse, gør at det er med stor sandsynlighed bilen er jammet og dermed stjålet og kørt bort.
- Ifølge mærkeværksted og importør [værksted 1], er det ikke muligt at kopier nøgler og transponder, medmindre at der ved fremmøde er forevist ID/pas, registreringsattest, bil og bilnøgler.
- Som tidligere anfægtet, så kan det oplyses, at såfremt der skal skiftes batteri i disse nøgler, kræver det oftest en total ombytning af nøglen, hvorfor denne indsendes til [bilforhandler] hovedkontor eller indlevere via værksted og der den vej rundt udleveres ny. Denne nøgle vil altid fremgå som en kopi, da det ikke er en original. Men det er en fejl, metode, som [bilforhandler] har valgt og ikke noget der skal komme forsikringstager til last.
- At gerningsmænd skal være vidende om hvilken bil, der skal stjæles, bilens placering samt have udstyret med til at kunne omgå startspærresystemer og at gerningsmænd med overvejende sandsynlighed ikke vil gennemføre et sådan et indgreb i bilen på et offentligt sted, da dette ville kræve et større indgreb i bilens start- og gearsystem.
- Det er ganske enkelt ikke korrekt. Det er ved flere opslag på Google konstateret der kan anskaffes sådanne systemet vedhæftet vejledning. I øvrigt er det ikke særlig svært, hvilket igen kan dokumenteres via film fra FDM, som har lagt flere fyldestgørende videoer ud på området.
- At det ikke er sandsynligt at gerningsmand skulle forberede et tyveri af bilen, for efterfølgende at brænde.
- Det må være op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at det ikke har været i gerningsmanden hensigt at brænde bilen af. Ingen ved hvor gammel denne tyv er eller hvad formålet var, hvorfor der er tale om gisninger og påstande, som ikke kan tages til følge. Vi må blot kigge på de kendsgerninger og fakta der er på sagen, som tydeligt dokumentere tyveri af bil og efterfølgende afbrænding. Om bilen så er brugt til at kører på striben, stjæle benzin eller hente øl i og efterfølgende brændt af, skal vi ikke kunne sige.
- Forsikringstageren har tidligere sat bilen til salg med negativt resultat.
- Dette er tidligere gennemgået og det er ikke mig bekendt, at selskabet har et afvisningsgrundlag heri. Det er normalt at sætte sine ting til salg. Så længe de er i forsikringstagers ejerskab og der ikke er sket et salg, så er det naturligvis op til selskabet at dække genstanden, såfremt denne stjæles og brændes.

Selskabet slår på sikkerhedsforskrift

Kan selskabet ikke dokumentere, at sikkerhedsforskriften omkring startspærre ikke har været overholdt og bilen ikke skulle være låst, så skal jeg bede selskabet anerkende skaden. Der er til dato ikke fremlagt dokumentation for, at bilen ikke skulle have været låst og forsikringstager ikke skulle have overholdt sin sikkerhedsforskrift. Det er op til selskabet at løfte denne bevisbyrde, hvilket ikke er sket.

Selskabet har ikke løftet sin bevisbyrde

Forsikringselskabet har ikke dokumenteret, at der skulle være forhold omkring skadebegivenheden, som ikke stemmer. Af de fremsatte spørgsmål og svar herpå er det dokumenteret, at selskabets argumentation og afvisningsårsager ikke er rigtige.

Selskabet har ej heller dokumenteret, at forsikringstager skulle have handlet ansvarspådragende og gjort det med forsæt eller groft uagtsomt. Da det alene falder tilbage på selskabet at løfte bevisbyrden herfor og dette ikke er sket, ser jeg ikke andre udveje end, at lade forsikringstager få sin erstatning udbetalt.

Vi fastholder derfor vort krav mod selskabet med tillæg af rente jf. FAL §24 fra den 15/9-2019."

Selskabet har i brev af 11/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Efter en fornyet vurdering af sagen, må vi fastholde den tidligere afgørelse i sagen, og vi finder det således ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I henhold til de foreliggende oplysninger var bilen udstyret med et startspærresystem og det kræver tændingsnøgle i tændingen for at starte bilen, efter at startspærresystemet har verificeret, at man har anvendt den korrekte nøgle og transponder. Man skal således være i besiddelse af den rette nøgle og deri rette transponder, for at kunne starte bilen.

Vi har gennemgået svar fra Forsikringstager, repræsentant ..., og har hertil følgende kommentarer.

Selskabet har ikke løftet deres bevisbyrde

Bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde tyveri - påhviler klager, dette er jf. FED 2008.233V, FED 2011.110Ø, FED 2010.135Ø, som vi tidligere har henvist til. Yderligere foreligger der talrige ankenævnspraksis og henviser derved til tidligere ankenævnskendelser: AK 92.462, AK 68.871, AK 86.941, AK 82.939 og AK 81.278.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at denne bevisbyrden ikke er løftet.

Forbeholdet er fjernet

Det fremgår ingen steder i sagen, at Skadebehandler eller taksator, på noget tidspunkt har ophævet dette forbehold eller bekræftet udbetaling af erstatning for bilen.

På den erstatningsopgørelse, der er fremsendt til forsikringstager for dennes underskrift, er der angivet et meget tydeligt forbehold: *'ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.'*

Nøgler og startspærre

Forsikringstagerens bil har en fabriksmonteret startspærre. Bilen kan derfor efter vores opfattelse, som altovervejende hovedregel, kun startes med rette nøgle. Vi har været i kontakt med [værksted 1] samt [værksted 2], som begge, ved opslag på bilens reg. nr., kunne oplyse, at Forsikringstagerens bil ikke har en keyless funktion, men derimod tænding hvori rette nøgle skal indsættes. Det er vores vurdering, at fremsendte artikler fra tyske ADAC, danske FDM samt Bilmagasinet ikke er relevante i nærværende sag.

Hertil kan det nævnes, at en tilsvarende model og årgang som Forsikringstagerens bil, ikke er omfattet af de beskrevne forsøg og tests.

Yderligere skriver Bilmagasinet i deres artikel af d. 12. august 2016 som slutbemærkning, at *'indtil videre er der altså ikke overblik over, hvor mange bilejere der potentielt er ramt af sikkerhedshullet, til gengæld burde bilerne være i sikkerhed, så vidt en tyveknægt med en kandidatgrad i Computer Science ikke gør forskerne kunsten efter'*. Derved indikeres det, at teknologien/evnerne til at trænge ind i bilen og køre væk med den uden brug af rette nøgle, som værende en relativ kompliceret proces.

Ifølge [værksted 1] og [værksted 2], kan Forsikringstagers bil kun startes og startspærre deaktiveres, såfremt der er kontakt mellem bil og rette nøgle indsat i bilens tændingslås.

En omgåelse af køretøjets startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete køretøjsstartspærresystem, herunder startspærresystemets opbygning og funktion. Yderligere kræver det professionelt - og til køretøjet - specifikt udstyr.

Begrundelse for at fastholde afgørelsen

Vi har på baggrund af vores gennemgang af sagen, fastholdt Skadebehandlerens afvisning af udbetaling af erstatning, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved tyveri.

Vi fastholder således afgørelsen på vegne af Forsikringsselskabet.

Vi lægger vægt på

- Bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri, påhviler Forsikringstageren jf. FED 2008.233V, FED 2011.110Ø, FED 2010.135Ø samt understøttes af Ankenævnspraksis og henviser derved til tidligere ankenævnskendelser: AK 92.462, AK 68.871, AK 86.941, AK 82.939 og AK 81.278.

- Bilen har ikke en keyless funktion, hvorfor det kan det ikke lade sig gøre at hacke/jamme/kopiere nøglernes signal og derved starte bilen og køre væk. Herunder nævner klager selv i sit gensvar, at biler med 'nøgler udgør bedre sikring'.

- At bilen var forsynet med en startspærre med rullende koder. Det vil sige, at der i bilnøglen er monteret en transponder, der sender signal til startspærren og kun hvis koderne, der hele tiden ændres elektronisk, korresponderer vil startspærren blive deaktiveret.

- At gerningsmænd skal være vidende om hvilken bil, der skal stjæles, bilens placering samt have udstyret med til at kunne omgå startspærresystemer.
- Forsikringstageren oplyser, at han ved bilens forsvinden var i besiddelse af begge sæt nøgler, der efterfølgende er indleveret til værksted/taksator. Hvorfor det ville kræve et større indgreb i bilens start- og gearsystem at starte bilen, et indgreb en gerningsmand med overvejende sandsynlighed ikke ville gennemføre på et offentligt sted.
- Ifølge [værksted 1], er det ikke muligt at udføre en kopiering af nøgler medmindre der er blevet forevist ID/pas, registreringsattest, bil og bilnøgler. En procedure, der er bekræftet ved [værksted 2].
- Forsikringstageren har tidligere sat bilen til salg med negativt resultat.
- Forbehold er ikke ophævet, hverken af Skadebehandler eller taksator. Fremsendelse af erstatningsopgørelse er ikke ensbetydende med anerkendelse og ophævelse af forbehold, da selve forbeholdet fremgår af den underskrevne erstatningsopgørelse.

Konklusion

Sedgwick Leif Hansen fastholder, på vegne af Forsikringsselskabet, afvisningen af det fremsatte erstatningskrav, med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vores afgørelse er truffet ud fra en helhedsvurdering, hvor vi har lagt vægt på, at der ikke foreligger hverken dokumentation eller anden sandsynliggørelse for, at tyveriet af bilen kan være sket uden brug af rette nøgle."

Klagerens repræsentant har i brev af 2/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets seneste høringssvar. Der er flere forklaringer, som ikke giver mening og forhold, som selskabet overhovedet ikke forholder sig til. At selskabet har betingelser, som afspejler en tid fra før 90'erne kan ikke lægge forsikringstager til last. Ej heller kan det lægge forsikringstager til last, at hverken selskabets medarbejdere, efterforsker eller advokat er bekendt med, at tyveri af biler i dag foregår ved hjælp af enheder, som kan bryde bilens transponder enhed og dermed fjerne bilen uden rette nøgle.

At selskabet og dets efterforsker og nu advokat, vælger at sidde fakta overhørig og alene forholde sig til et sæt betingelser, som slet ikke følger med tiden og alene fokusere på biler fra før 90'erne, kan vi ikke tage til følge. Her må vi henvise til de fremlagte beviser på området, som netop viser, at det er meget nemt at stjæle biler uagtet om disse har nøgletænding eller ej.

Selskabets advokat fremfører således sin egen konklusion og forholder sig ikke til dokumentationen:

• *Yderligere skriver Bilmagasinet i deres artikel af d. 12. august 2016 som slutbemærkning, at 'indtil videre er der altså ikke overblik over, hvor mange bilejere der potentielt er ramt af sikkerhedshullet, til gengæld burde bilerne være i sikkerhed, så vidt en tyveknægt med en kandidatgrad i Computer Science ikke gør forskerne kunsten efter'. Derved indikeres det, at teknologien/evnerne til at trænge ind i bilen og køre væk med den uden brug af rette nøgle, som værende en relativ kompliceret proces.*

Der er altså tale om advokatens ord og mening, velvidende denne ingen erfaring eller baggrund har indenfor feltet. Vi må derfor klart tage afstand herfra og oplyse om, at hverken ADAC eller FDM kan tage fejl, da de arbejder på området og forsker indenfor dette til hver dag. At en advokat sidder og fører sig frem og hæver sig over de forskere der arbejder med dette til hver dag, kan ikke tages til følge. Det er direkte rystende, at en person med denne titel sidder og gør sig klogere end folk med baggrund indenfor området.

Vi skal her henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at teksten advokaten fremhæver og kommer med sin egen individuelle konklusion på er taget ud af kontekst. Der er således ikke evidens for, at man skal have taget en kandidatgrad indenfor nøgler og transponder, men alene vigtige informationer i deres studie omhandlende sårbarheden. Derfor fremgår der intet af det advokaten konkluderer. Det fremgår således i starten af artiklen, at det er meget nemt at stjæle biler uagtet om denne er med nøgle eller ej.

Her kunne de afsløre, at flere af de mest almindelige låsetyper havde et gabende hul i sikkerheden, der gav forskerne mulighed for at låse en lang række biler op ved hjælp af et stykke hjemmbygget hardware og en bærbar computer.

Selskabets advokat fremfører i øvrigt følgende på sagen, som må være advokatens egen holdning og udlægning af sagen, idet dette aldrig på nærværende sag er blevet dokumenteret eller fremlagt.

Således fremfører advokaten nu følgende oplysning:

- *'Ifølge [værksted 1] og [værksted 2], kan Forsikringstagers bil kun startes og startspærre deaktiveres, såfremt der er kontakt mellem bil og rette nøgle indsat i bilens tændingslås'.*

Det er direkte forkert. Der findes flere sager på biler som er stjålet uden rette nøgle, hvorfor det forekommer som noget af en tilsnigelse, at [værksted 2], ikke skulle være bekendt med disse metoder.

Ovenstående kommer som noget af en tilsnigelse, taget selskabets tidligere henvisning til selvsamme forhold i mente, som er fremsendt i mail af 09-10-2019, hvor forholdet er fremlagt således:

- *'Vores Skadeinspektør har været sat på sagen, og denne har været i dialog med Diagnosetekniker hos [bilforhandler], som har kunnet oplyse at din bil var monteret med en startspærre med rullekoder. Det vil sige, at startspærren og transponderen i nøglen konstant skifter kode. Det er ikke muligt at kopiere kodesystemet, og der kan ikke laves en kopinøgle med transponder uden ejer og bils identifikationspapirer (pas eller lign., registreringsattest, bil og bilnøgle)'.*

Det kan derfor konkluderes, at advokatens egen holdning og mening til sagen igen er blevet fremlagt og denne ikke kigger på de fakta der er på sagen. Det fremgår således ikke, at der skal være tale om, at rette nøgle skal være isat bilen, førend denne kan startes.

Der fremgår udelukkende af [bilforhandlers] udtalelse, som i øvrigt ikke er dokumenteret, men alene en oplyst påstand fra selskabet, at bilen var monteret med en startspærre med rullekoder. Der er således ikke fremlagt dokumentation for selskabets øvrige kommentar omhandlende Skadeinspektørens udlægning af dette eller nu advokatens påstande og fremlægning. Det er tydeligt, at selskabet fordrejer enhver ordlyd i [bilforhandlers] udtalelse. Der fremgår KUN ovenstående

understregede udlægning. INGEN har sagt eller fremlagt dokumentation på andet. Der er således alene tale om Skadeinspektørens og advokatens egen fortolkning af [bilforhandlers] udtalelse herefter, hvilket ikke kan tillægge sagen megen værdi.

Selskabet og dennes advokat er yderligere kommet frem til følgende konklusion:

- *I henhold til de foreliggende oplysninger var bilen udstyret med et startspærresystem og det kræver tændingsnøgle i tændingen for at starte bilen, efter at startspærresystemet har verificeret, at man har anvendt den korrekte nøgle og transponder. Man skal således være i besiddelse af den rette nøgle og deri rette transponder, for at kunne starte bilen.*

Det er således klart, at selskabet presser sin manglende viden på området ned over sagen. Velvidende der er fremlagt dokumentation for det modsatte. Vi har således kunne fremlægge, at der ikke er behov for rette nøgle og ej heller større viden på området, før det vil være muligt at stjæle en bil uden rette nøgle.

Derfor er det også med stor bekymring, når selskabet fremkommer med følgende fejlagtige udmelding:

- *En omgåelse af køretøjets startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete køretøjsstartspærresystem, herunder startspærresystemets opbygning og funktion. Yderligere kræver det professionelt - og til køretøjet - specifikt udstyr.*

Ovenstående fremgår ingen steder og er alene selskabets konklusion på et forhold, som de ikke har sat sig ind i, fordi de lever i en tid, hvor computeren lige var opfundet. Det kan derfor oplyses, at man kan gå på nettet og bestille værktøj til dette, hvor der følger en fyldestgørende forklaring med på, hvordan dette udstyr bruges. Det kan derfor klart mod argumenteres og som dokumenteret, at det skulle kræve professionelt og specifikt udstyr.

Vi må forholde os til fakta på sagen

Taget fra selskabets afvisning:

- *Forklaringen om, at bilen blev parkeret på offentlig vej, og stjålet derfra, er ikke sandsynligt.*
- *Bilen er monteret med et startspærresystem der ikke lader sig kopiere, og bilen kan ikke køre uden rette nøgle(r)*

Altså er selskabet bevidste om, at bilen er parkeret på en offentlig vej, men finder det ikke sandsynligt, at bilen kan være stjålet herfra? Hvorfor er dette ikke sandsynligt? Mig bekendt er der ikke krav til, hvor bilen er parkeret eller beskrevet yderligere i betingelserne om, hvor en bil skal være parkeret før, at et forsikringsselskab vil dække mod tyveri. Det er alene et forhold, som ikke kan tages til følge, da det ikke har nogen hjemmel noget sted. Det er en påstand vi til fulde har dokumenteret er ladsiggørlig.

Forholdet er alene afvist på følgende:

- *det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed*

Det skal i den henseende oplyses, at der er tale om et tyveri af bil, som er dokumenteret ladsiggørligt jf. fremlagte dokumenter, artikler og udtalelser på området. At selskabet og dennes advokat nu mener de er bedre vidende end de folk, som arbejder med dette til daglig kan ikke tages til følge.

Det skal ydermere understreges, at mange af de konklusioner som selskabet og dets advokat kommer frem til, ikke hænger sammen med virkeligheden. Således bliver en bil oftest stjålet fra offentlig vej. Det kræver blot signalet fra nøglen kan nå ned til bilen.

Jeg skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at selskabet siger det var en bil, hvor nøglen skulle sættes i ret stammen for at starte. Det er korrekt. Men bilen var samtidig lavet, så denne kunne åbnes via tryk på nøglen. Derved kan man omgå startspærren meget nemt og adgang til bilen er nem.

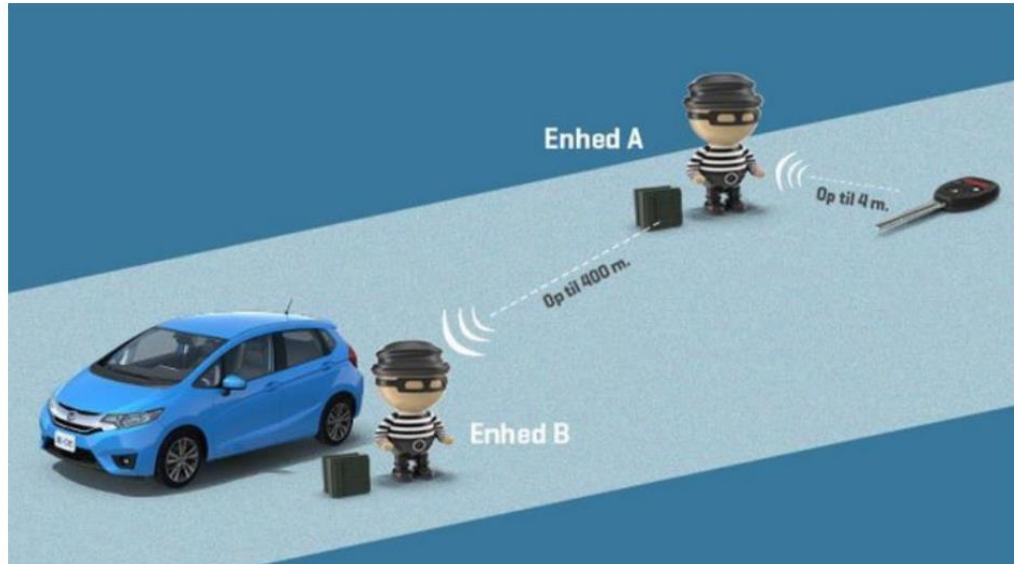
Det tager som dokumenteret under 15 sekunder for en tyv at starte en sådan bil, hvis denne først er inde i bilen. Bilen kan ved nem udlæsning via låsen, få adgang til bilen, hvilket også er dokumenteret. Herudover findes der yderligere artikler og dokumentation på området.

Her artikel fra FDM og [udenlandsk sikkerhedsfirma] <https://fdm.dk/node/9031> Det fremgår af linket og de to videoer heri, hvor nemt det er at kode en startspærre og omgå denne, for efterfølgende at kører væk i bilen uden rette nøgle. Her er netop fremlagt eksempel på en bil, hvor der ikke er knapper og bilens nøgle skal monteres og drejes i ret stammen. Altså kan selskabets påstande ikke tages til følge, da FDM og [udenlandsk sikkerhedsfirma] dokumentere, at et sådan tyveri ikke tager mere end 15 sekunder.

Jeg skal bede Ankenævnet vende tilbage herpå, såfremt de ikke vil åbne linket og henvise til, hvordan vi så kan dokumentere den fremlagte video. Det er derfor med stor sandsynlighed, at bilen er blevet jammet i låsen og efterfølgende kørt væk, idet dette ikke vil tage mange sekunder og forsikrede har begge nøgler til bilen.

Jeg henviser i øvrigt til en artikel ud fra følgende link, som netop viser, at FDM og [udenlandsk sikkerhedsfirma] har undersøgt dette. Artikel er gengivet med blå skrift. Her fremgår følgende: [<https://fdm.dk/alt-om-biler/bilen-hverdagen/vedligeholdelse/faq-om-noeglefri-eller-keyless>],

Biltype er i besiddelse af to enheder, der tilsammen kan få koden fra nøglen og herefter åbne bilen. Den ene enhed (A) opfanger nøglens signaler. Nøglen opfatter enheden (A) som bilen og frigiver koderne til at åbne bilen.



Enhed (A) skal være i nærheden af nøglen.

Den anden enhed (B) skal befinde sig i nærheden af bilen.

Signalet fra enhed (A) sendes videre til B og nu er dørene aktive og kan åbnes.

Enhed (B) sender signaler til de antenner, som bilen har i bl.a. dørene, bagklappen og inde i bilen, så bilen tror, at nøglen er inden for den tilladte afstand. Startspærre frigives og bilen kan nu køre.

Når bilen er kørt væk fra nøglen, kan den ikke startes igen, hvis motoren stoppes. Det kræver så, at biltyvene programmerer en ny nøgle, men dette kan gøres på få minutter med det rette udstyr.

- Som udgangspunkt kan alle biler med nøglefri betjening åbnes og startes på denne måde. Det [udenlandske sikkerhedsfirma], som FDM har været i dialog med, har erfaring med at kunne åbne Renault, Audi, BMW, Ford, Mazda, Mercedes-Benz, Range Rover, Volvo og VW.
- Et andet godt råd er også, at du ikke opbevarer bilens nøgler tæt på bilen - fx i entreen lige ved siden af carporten. Her kan du risikere, at afstanden er kort nok til, at biltyve kan 'tappe' nøglens kode. Så opbevar om muligt bilnøglerne inde i midten af huset.

Det er derfor med stor sandsynlighed, at bilen er blevet jammet i låsen og efterfølgende kørt væk, idet dette ikke vil tage mange sekunder og forsikrede har begge nøgler til bilen. Herudover er der ikke fremført bevis fra forsikringsselskabet på, at forsikrede skulle have overholdt sine sikkerhedsforskrifter jf. betingelserne, hvorfor vi ikke ser det berettiget, at selskabet nægter at udbetale erstatning her på.

Der er med overvejende sandsynlighed dokumenteret et tyveri af bilen, hvorfor vi fastholder kravet.

Herudover foreligger alene en dækningsberettiget skadebegivenhed i, at bilen er blevet brændt af efterfølgende, hvilket tydeligt medgiver at bilen har været stjålet og brændt af, for at slette beviserne.

Dette understreges af flere sager på området, hvor Politiet udtaler bilerne oftest bliver brændt af efter tyveriet, for at slette ethvert spor efter tyvene.

Herudover skal vi henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at forsikrede lå inde med begge nøgler og har kunne dokumentere, hvor denne var og der ikke er nogen divergerende forklaringer på sagen.

Der er derfor løftet bevisbyrde for, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade alene i forholdet omhandlende tyveri af bilen. Hernæst at bilen er blevet brændt af, udgør i forsikringsbetingelserne alene en dækningsberettiget skadeårsag.

Vi henviser i form af tidligere fremførte kendelse, som kan sidestilles med nærværende sag, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at nogen af selskabets dækningsundtagelser finder anvendelse:

- *Kendelse 92784*

Klager over afslag på erstatning for udbrændt bil. Klager anmeldte, at hans bil var blevet stjålet. Bilen blev fundet af politiet 21 km fra gerningsstedet. Selskabet afviste erstatning med henvisning til, at klager ikke havde bevist, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet anførte, at der var påført forkert olie på bilen, at bilen havde en startspærre, at den forsvandt fra en befærdet vej, samt at klager havde oplyst, at den ene bilnøgle var knækket, og at han havde smidt den ud. Nævnet fandt, at der var tale om et så særegent hændelsesforløb, at klageren efter det foreliggende havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Da selskabet ikke havde bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser fandt anvendelse, fandt nævnet, at selskabet ikke var berettiget til at afvise dækning på den tegnede kaskoforsikring. Klager medhold.

Jeg har bedt forsikringen dokumentere følgende:

- Forsikringsvig – hvad er der så sket, hvis bilen ikke er stjålet?
- Startspærre – dokumentation for at nøglen skal bruges ved start?

Det er dog sådan, at selskabet ikke kan løfte bevisbyrden for ovenstående og derfor aldrig har kommenteret på forholdet, hvorfor de ej heller kan gøre gældende, at nogen af selskabets undtagelse bestemmelser kan komme i spil. Selskabet er derfor ikke berettiget til at nægte udbetaling af erstatningen.

Sluttelig skal det fremhæves, at der ikke er tvivl om, hvornår et forhold er fjernet fra policen. Dette fremgår helt tydeligt af Forsikring & Pensions regler på området:

- **'Forbehold taget af taksator på taksatorrapporten er gældende, indtil det bliver ophævet af selskabet enten skriftligt – dvs. ved brev, fax eller mail – eller telefonisk med en skriftlig opfølgning. Der bliver ikke sendt en bekræftelse på forbeholdet fra selskabet'.**

Der fremgår således i taksator rapport følgende:

Ankenævnet for Forsikring

21.

95001

UNDETEGNEDE ACCEPTERER KR. ***125000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL
FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.
ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.
BVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

Da rapporten er underskrevet af begge parter, først taksator den 13/8-19 og herefter forsikrings-tager den 15/8-19, foreligger der ingen tvivl om, at erstatning er aftalt og forbeholdet er ophørt. Vi fastholder kravet."

Klagerens repræsentant har i brev af 3/7 2020 til nævnet videre anført:

"Der er tale om en bil, som er blevet stjålet og efterfølgende brændt af.

En bil som er brændt, er isoleret set en dækningsberettiget skadebegivenhed jf. betingelserne, hvorfor der er dokumenteret et dækningsberettiget forhold jf. kaskobetingelserne i vilkåret.

Vi ser derfor skadebegivenheden som værende dokumenteret, idet forsikringsselskabet ikke har formået at placere forsikrede i eller omkring begivenheden, hvorfor forholdet ikke kan afvise på selskabets undtagelsesbestemmelser.

• 83902 - *Klager over afvisning af dækning for en stjålet bil, der senere blev fundet udbrændt. Klagers Mazda BT-50 varebil blev stjålet fra en rasteplads den 5/2 2012. Den 26/2 2012 blev bilen standset af politiet, og føreren tilstod tyveriet. Politiet efterlod bilen på en parkeringsplads, hvor den 44 timer senere blev fundet udbrændt. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klager havde udvist grov uagtsomhed ved tyveriet, og at tyveriet og den senere afbrænding var én forsikringsbegivenhed. Nævnet fandt, at klager havde udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen på rastepladsen med en nøgle i tændingen, og at selskabet var berettiget til at afvise dækning for tyveriet. Nævnet fandt imidlertid, at brugstyveriet var bragt til ophør længe før, bilen blev afbrændt, og at der ikke var en sådan nær forbindelse mellem brugstyveriet og branden, at der var tale om én forsikringsbegivenhed. Selskabet skulle derfor yde erstatning for den udbrændte bil. Klager medhold.*

Fuldstændig som på nærværende sag, så er der tale om en isoleret begivenhed, da ildspåsættelsen er en hændelse, som er dækket af selskabets betingelser for kaskodækning. Herudover skal det gøres gældende, at selskabet ikke på noget tidspunkt har formået at dokumentere, at der ikke skulle være tale om voldeligt opbrud af bilen.

Som i et hav af kendelser på området, er det Ankenævnets praksis, at det er selskabet der skal dokumentere der ikke er tale om et voldeligt opbrud. Det er ikke sket på nærværende sag, hvorfor selskabet ikke kan afvise tyveriet af bilen her på. Det er op til selskabet at løfte bevisbyrden herfor, da der er tale om en sikkerhedsforskrift. Vi har alene plæderet for, at bilen kan være stjålet på anden vis, idet sikrede stadig har begge nøgler til bilen.

Da der i vores tidligere skriv er begrundet argumentation for erstatningsudbetaling, har vi ikke yderligere kommentarer til sagen, hvorfor denne kan videregives til jeres jurister."

Selskabet har i brev af 16/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"En eller to Forsikring begivenheder

Klagers indlæg af den 3. juli 2020 bringer ikke nyt. Vi fastholder vores afgørelse i det hele.

Vi har dog følgende kommentarer:

I det klagers repræsentants indlæg, henvises der til ankenævnets kendelse nr. 83902, hvori nævnet gav medhold til klager, idet der var tale om 2 forsikringsbegivenheder; tyveri af bilen og den efterfølgende afbrænding af bilen.

Kendelsen er behjælpelig i forståelsen af hvornår der er tale om en, og hvornår der er tale om flere forsikringsbegivenheder. I den refererede sag var bilen fundet og selve tyverihændelsen dermed slut. I nærværende sag, er der omvendt tale om ét forløb, hvor bilen anmeldes stjålet, hvorefter den relativt kort efter findes udbrændt.

I den henviste kendelse udtaler Nævnte følgende:

'En eller to forsikringsbegivenheder'

Efter det oplyste i sagen, må nævnet lægge til grund, at politiet ca. tre uger efter tyveriet standse klagerens bil og pågreb gerningsmanden. Politiet efterlod derpå bilen aflåst på pågribelsesstedet, og den blev ca. 44 timer senere afbrændt af en ukendt gerningsmand. **Brugstyveriet var således bragt til ophør længe før**, bilen blev afbrændt. Under disse omstændigheder er der ikke en sådan nær forbindelse mellem brugstyveriet og branden, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. Herefter, og da selskabet ikke i øvrigt har bestridt at skulle dække brandskaden på bilen

Som nævnt er der en ubrudt sammenhæng mellem det anmeldte tyveri og afbrænding af bilen og således ikke to forsikringsbegivenheder.

Forbehold

Til klagers repræsentants påstand om forbehold på taksatorrapport er ophævet henviser vi til tidligere fremsendt, bilag F - ... af d. 13092019, herfra fremgår det, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Skærmpoint heraf indsat nedenfor og forbehold markeret med gult

Ankenævnet for Forsikring

23.

95001

UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ***125000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.
ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.
EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

INCL.UDSTYR

DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.
KØRETØJET TILHØRER FORSIKRINGSSKABET, SOM SØRGER FOR AFMELDING.

BELØBET INDSÆTTES PÅ REGNR: _____ KONTONR: _____

ER DER RESTGÆLD I KØRETØJET? JA ____ NEJ ____

HVIS JA BEDES OPLYSNINGERNE I NEDENSTÅENDE RAMME UDFYLDT.

Vi er enige med klagers repræsentant i, at der ikke er tvivl om, hvornår et forhold er fjernet fra politen. Hvilket fremgår af Forsikring & Pensions regler på området:

'Forbehold taget af taksator på taksatorrapporten er gældende, indtil det bliver ophævet af selskabet enten skriftligt – dvs. ved brev, fax eller mail – eller telefonisk med en skriftlig opfølgning. Der bliver ikke sendt en bekræftelse på forbeholdet fra selskabet'.

Som tidligere fremført er der er fra forsikringsselskabet, repræsenteret af skadebehandleren, ikke sendt ophævelse eller bekræftelse på at forbeholdet er ophævet."

Klagerens repræsentant har i brev af 10/8 2020 til nævnet herefter bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets seneste høringssvar på sagen, der ikke fremkommer med nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger. Selskabets afvisning af erstatningskravet findes således uberettiget, og det bemærkes, at selskabet hverken har givet en klar eller grundig begrundelse for afvisningen, der på nogen måde kan tages til følge. Der vil kort blive kommenteret på dette.

Vi skal her henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at selskabets høringssvar alene indeholder en gentagelse af selskabets ikke-dokumenterede påstande og grundløse antagelser. Det er samtidig direkte misvisende på flere punkter og dermed egnet til at give det fejlagtige indtryk, at forsikrede bevidst har opgivet falske oplysninger eller udeladt vigtige oplysninger. Dette afvises på det kraftigste, og vi skal samtidig henvise til § 3 bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, hvorefter der stilles krav til selskabets loyale og redelige adfærd. Den manglende objektivitet og gennemsigtighed i selskabets sagshåndtering har samtidig været påtalt over for selskabet adskillige gange.

På forsikredes vegne skal vi således fastholde, at forsikrede opfylder forsikringsbetingelserne, herunder punkterne omhandlende tyveri af bil og ikke mindst det forhold, at der er alene, er tale om en selvstændig skadebegivenhed i afbrænding af bilen, som er en direkte dækningsberettiget skade under kaskoforsikringen. Selskabet må således antages at ligge inde med reglerne om, hvornår man definere, hvornår der er tale om én eller to begivenheder. Den tidsmæssige ramme herfor er tilsyneladende noget, som selskabet sætter. Vi ser gerne Ankenævnet forholder sig her

til og skal på det kraftigste afvise selskabets høringssvar omhandlende, at der kun er tale om én begivenhed. Der er to scenarier

1. Tyveri af bil
2. Afbrænding af bil

For at det kan forenkles til én begivenhed, skal dette begivenheden foregå i én og samme omgang. Det er der ikke tale om. Afbrænding af bil er ikke en selvfølge idet bilen blev stjålet. Det er en ny begivenhed, som udføres efterfølgende af gerningsmand for, at slette sin spor. Oftest opstår dette umiddelbart efter et tyveri, idet tyv i angst for at sætte aftryk, sætter ild til bilen. Altså er der tale om en ny hændelse. Det kan således ikke være én begivenhed, hvilket dommen i øvrigt sætter streg under. Der kan ligeledes være gået flere timer inden bilen brændes på nærværende sag.

Selskabet skriver direkte:

- *'Som nævnt er der en ubrudt sammenhæng mellem det anmeldte tyveri og afbrænding af bilen og således ikke to forsikringsbegivenheder'.*

Det ser vi ikke dokumenteret noget sted, hvorfor der alene er tale om selskabets antagelser.

Forsikrede har loyalt givet selskabet alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, og for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, jf. forsikringsaftalelovens § 22. Hertil kan det oplyses, at forsikrede gentagne gange har afgivet mundtlig forklaring af hændelsesforløbet, og forsikrede har bidraget med relevant dokumentation, der utvivlsomt sandsynliggør, at forsikrede har været udsat for et tyveri, og at forsikrede har haft og ejet den stjålne bil.

Det er således vores opfattelse, at det er hævet over sandsynliggørelse, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at forsikrede har gjort mere for at medvirke til sagens oplysning, end hvad der ret beset kan kræves af ham henset til forsikringsbetingelsernes ordlyd. Derfor stiller det også forsikrede og selskabets øvrige kunder i en uforholdsmæssig vanskelig situation at sandsynliggøre deres krav, såfremt selskabet til enhver tid og uden begrundet dokumentation kan afvise dækning, uden at bevisbyrden dermed vender.

Det giver samtidig anledning til stærk bekymring, at selskabet dels ikke forholder sig til det egentlige aftalegrundlag (police og forsikringsbetingelser), dels lader til at have en praksis for at mistænke deres kunder, indtil andet er bevist. Siden forsikrede anmeldte skaden, findes der således adskillige eksempler på, at selskabet ikke bare mistænker forsikrede pr. automatik, men tillige kun vælger at lægge vægt på bestemte oplysninger/egne udledte konklusioner, hvorved der sker en fordrejning af fakta. Samtidig afstår selskabet fra gentagne gange og efter forsikredes anmodning om at redegøre for, hvad der i selskabets optik udestår af oplysninger, og hvorfor selskabet sår tvivl om forsikringsbegivenheden og retmæssigt ejerskab, ligesom selskabet adskillige gange spørger ind til uvedkommende forhold.

I relation til anmeldelse af skaden skal det supplerende bemærkes, at forsikrede har anmeldt skaden i overensstemmelse med selskabets forsikringsbetingelser og forsikringsaftalelovens § 21. Hvis forsikrede ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, er det meget svært at forstå, hvad der så kan kvalificeres som sådan.

Ankenævnet for Forsikring

25.

95001

På baggrund af ovenstående og henset til øvrige foreliggende oplysninger i sagen, finder vi det godtgjort, at forsikrede har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har utvivlsomt ikke opfyldt det beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, der nægter at betale erstatning.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at sagen har skiftet hænder hos selskabet tre gange, som, ud over at skabe usikkerhed omkring selskabets professionelle, korrekte og rettidige håndtering af sagen, desværre nødvendiggør gentagelse af allerede oplyste forhold og en samtidig unødvendig forhaling af sagen.

Hvad angår oplysninger afgivet af taksator omhandlende beløb på sagen/opgørelsen er klar til overførsel og dokument på det aftalte beløb er underskrevet, kan dette ikke tolkes på anden måde af forsikrede end, at begivenheden er anerkendt. Har en taksator oplyst omkring betalingsfrist og der heraf fremkommer en allonge til underskrift omhandlende aftalte beløb, må dette anses for værende godkendt af selskabet. Da rapporten er underskrevet af begge parter, først taksator den 13/8-19 og herefter forsikringstager den 15/8-19, foreligger der ingen tvivl om, at erstatning er aftalt og forbeholdet er ophørt. Vi fastholder kravet.

Henset til at der ikke foreligger nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger i selskabets høringssvar, henstiller vi til, at Ankenævnet træffer afgørelse på det foreliggende grundlag, idet vi på forsikredes vegne fastholder, at forsikrede har et berettiget og godtgjort erstatningskrav mod selskabet."

Selskabet har i brev af 27/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers gensvar og har ikke yderligere at tilføje til sagen.

Dog henleder vi, foruden tidligere nævnte kendelser, nævnets opmærksomhed på kendelse AK 94.325, hvori nævnet giver selskabet medhold i afvisning. Kendelsen er på flere punkter sammenlignelig med nærværende sag, herunder er bl.a. følgende sammenfald

- Klager anmelder tyveri af bil uden brug af rette nøgle
- Klager er i besiddelse af begge nøgler til bilen.
- Ifølge anmeldelse sker det anmeldte tyveri fra offentlig vej på [by 1].
- Bilen genfindes umiddelbart efter kort tid, udbrændt 30 km fra bopæl.
- Bilen er fra fabrikken, forsynet med en startspærre.
- Bilen er tidligere forsøgt solgt via socialt medie uden resultat.

Vi mener at ankenævnets talrige kendelser omhandlende tyveri af bil med fabriksmonteret startspærre, uden brug af rette nøgle, sket på offentlig vej danner præcedens for fastholdelse af afvisning af udbetaling af erstatning, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved tyveri.

Vi fastholder således afgørelsen på vegne af Forsikringsselskabet."

Klagerens repræsentant har i brev af 21/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets seneste høringssvar på sagen, der ikke fremkommer med nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger. Selskabets afvisning af erstatningskravet findes således uberettiget, og det bemærkes, at selskabet hverken har givet en klar eller grundig begrundelse for afvisningen, der på nogen måde kan tages til følge. Der vil kort blive kommenteret på dette.

Vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på følgende påstande fra selskabet:

- *Klager anmelder tyveri af bil uden brug af rette nøgle*

→ Vi har fremlagt dokumentation for, at biler i året 2020 sagtens kan stjæles og fjernes uden brug af rette nøgle. At selskabet Sedgwick Leif Hansen A/S lever i 90'erne, hvor dette ikke var en teknisk løsning, kan ikke tages til følge. Der forelægger således dokumentation på, at bilen kan stjæles uden rette nøgle.

- *Klager er i besiddelse af begge nøgler til bilen.*

→ Selskabet har fået indleveret to nøgler, hvorfor selskabet har haft rig mulighed for at undersøge disse og udlæse disse, så selskabet kunne se hvornår disse sidst har været i brug. Således kan oplysninger om fremsendelse af to nøgler ikke være grundlag for afvisning.

- *Ifølge anmeldelse sker det anmeldte tyveri fra offentlig vej på [by 1].*

→ Det er ikke unormalt at parkere på offentlig vej og hvis forsikrede ikke kan få dækning for tyveri af bil, fordi den står på offentlig vej, da skal jeg bede selskabet henvise til hjemmel for dette. Herudover skal jeg på det kraftigste oplyse om, at størstedelen af privatejede biler i Danmark står på offentlig vej til daglig.

- *Bilen genfindes umiddelbart efter kort tid, udbrændt 30 km fra bopæl.*

→ Som henvist til af flere omgange, da skal vi på ny henvise til kendelser på området, som netop siger, at en bil der findes ildspåsat, er en dækningsberettiget skade. [AK 92.784 OG AK 83.902] Begge kendelser henviser til at en ildspåsettelse efter anmeldt tyveri af bil er afgørende for, om der er tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed. Herudover har selskabet ikke formået at hjemle deres afvisning i deres dækningsundtagelser eller lovgivning.

- *Bilen er fra fabrikken, forsynet med en startspærre.*

→ Her vil vi kort henvise til principiel dom fra retten, som er fremlagt på sagen. Den bevidner om, at selskabet ikke kan afvise på denne baggrund. Vi lever i 2020, hvor biler nemt kan stjæles trods startspærre.

Jeg vil hermed fremhæve FDM, som har lavet følgende to film på området, som viser hvor hurtigt dette går:



Med henvisning til ovenstående film, er det ikke svært at omgå disse startspærre systemer og ej heller svært at komme i besiddelse af elektroniske anordninger, som kan udføre dette arbejde. Det er således en forældet opfattelse Sedgwick Leif Hansen A/S har og efterhånden også det eneste selskab, som påberåber sig denne forældede teknologi. Det er således dokumenteret, at bilen godt kan startes og køres væk uden rette nøgle.

Jeg har bedt forsikringen dokumentere følgende

- Forsikringsvig – hvad er der så sket, hvis bilen ikke er stjålet?
- Startspærre – dokumentation for at nøglen skal bruges ved start?
- Begrundelse og dokumentation for, at bilen ikke ville være forsvundet, hvis denne stod på privat vej/grund. Selskabet hæfter sig ved den stod på en offentlig vej?

Selskabet har til dato ikke formået at løfte bevisbyrden for ovenstående spørgsmål eller komme retur på disse, hvorfor det kan undre en, hvad selskabet egentlig hjemler sin afvisning i.

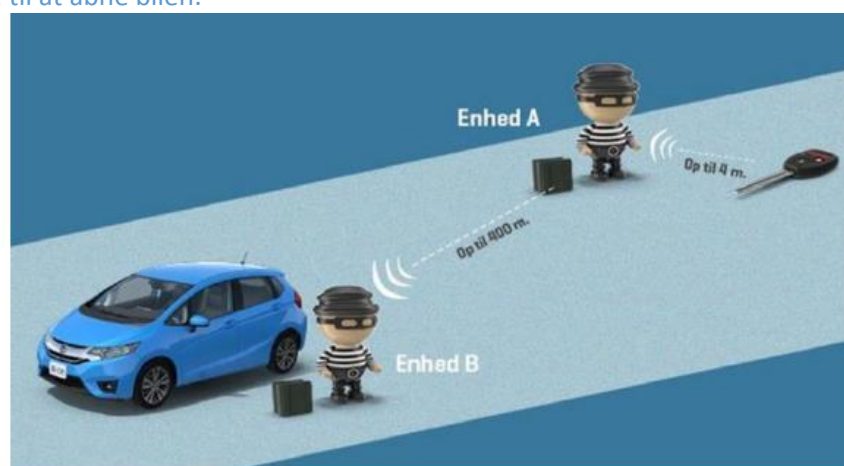
- Bilen er tidligere forsøgt solgt via socialt medie uden resultat.

→ Selskabet har ingen grund til at påberåbe sig et tidligere forsøg på at sælge bilen. Det er ikke ulovligt at sælge sin bil eller forsøge her på. Således kan det oplyses, at forsikrede i stedet beholdt bilen. At henvise til et tidligere forsøg på at sælge en bil er som at henvise til, at man ikke kan få dækning for en bule, fordi man har solgt et sæt vinterdæk til bilen. Det hører ingen steder hjemme og har intet med sagen at gøre, hvorfor dette næppe kan spille nogen væsentlig rolle i afgørelse på sagen.



Ovenstående video er nok engang fra FDM som dokumenterer, hvor nemt det er at stjæle en bil, såfremt nøglerne blot er i nærheden. Således kan det dokumenteres, at bilen blot skal holde indenfor en radius af 400 meter, så kan bilen reelt startes og køres bort. Vi har således dokumenteret og belyst, at det er muligt at fjerne bilen og kører denne væk, til trods for startspærre og andet forældet teknik i bilerne. Dette gennemgås nedenfor i en mere visuel version, hvorefter dette også er dokumenteret.

Biltyvene er i besiddelse af to enheder, der tilsammen kan få koden fra nøglen og herefter åbne bilen. Den ene enhed (A) opfanger nøglens signaler. Nøglen opfatter enheden (A) som bilen og frigiver koderne til at åbne bilen.



Enhed (A) skal være i nærheden af nøglen.

Den anden enhed (B) skal befinde sig i nærheden af bilen.

Signalet fra enhed (A) sendes videre til (B) og nu er dørene aktive og kan åbnes.

Ankenævnet for Forsikring

29.

95001

Enhed (B) sender signaler til de antenner, som bilen har i bl.a. dørene, bagklappen og inde i bilen, så bilen tror, at nøglen er inden for den tilladte afstand. Startspærre frigives og bilen kan nu køre.

Når bilen er kørt væk fra nøglen, kan den ikke startes igen, hvis motoren stoppes. Det kræver så, at biltyvene programmerer en ny nøgle, men dette kan gøres på få minutter med det rette udstyr.

- Som udgangspunkt kan alle biler med nøglefri betjening åbnes og startes på denne måde. Det [udenlandske sikkerhedsfirma], som FDM har været i dialog med, har erfaring med at kunne åbne Renault, Audi, BMW, Ford, Mazda, Mercedes-Benz, Range Rover, Volvo og VW.

- Det er vigtigt man ikke opbevarer bilens nøgler tæt på bilen - fx i entreen lige ved siden af carporten. Her kan man risikere, at afstanden er kort nok til, at biltyve kan 'tappe' nøglens kode. Bemærk her, at 4 meter inde i boligen er nok til tyvene, kan få afgang til nøglens signal. Denne kan så sende signalet op til 400 meter væk. Altså behøver bilen ikke stå i umiddelbar nærhed af, hvor nøglen ligger.

Dette kan ydermere dokumenteres via videoer på området. Det kan derfor dokumenteres, at ovenstående forklaring og dokumentation er ladsiggør. Således kan man opfange signal fra nøglen og dermed sende videre til anden gerningsmand der befinder sig i nærheden af bilen, som derved låser bilen op og denne kan køres væk uden synlige tegn på opbrud, trækspor eller lign.:



Vi skal i øvrigt henvise til selskabets påstand om, at bilen stod på offentlig vej og en bil næppe ville blive stjålet på et sådan område, er direkte uden hjemmel i andet end selskabets fastholdelse i en tid, hvor digitale løsninger ikke var opfundet. Ud fra følgende videoklip fra FDM kan vi således dokumentere og bevise, at det i dag ikke kræver specialiseret værktøj eller lign., at bryde ind i en bil.



Konklusion

På baggrund af ovenstående gennemgang og Politirapporten kan det oplyses, at der har fundet en dækningsberettiget skadebegivenhed sted. Jf. politirapporten er der fundet DNA på skadestedet, som ikke forbinder forsikrede til begivenheden. Herunder henviser jeg til afsnit i fremlagte politirapport, som tydeligt beskriver DNA spor og at disse ikke kan tilegnes forsikrede.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen.

Jeg har især lagt vægt på, at det ikke har været muligt at lave en DNA-profil på baggrund af de spor, som politiet sikrede på gerningsstedet, herunder hverken fra håndtaget af førerdøren eller fra røret eller bunden af den benzindunk, som blev fundet på gerningsstedet. Jeg har endvidere lagt vægt på, at det ikke har været muligt at identificere det køretøj, som et vidne så køre omkring gerningsstedet umiddelbart inden, at Deres bil brød i brand."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder taksatorrapport med forbehold for selskabets erstatningspligt og klagerens salgsannonce for bilen af 18/10 2018.

Nævnet har videre fået forelagt artikler om tyveri af biler fremlagt af klagerens repræsentant.

Ankenævnet for Forsikring

31.

95001

Af erstatningsopgørelsen fra taksator underskrevet af klageren den 15/8 2019 fremgår bl.a.:

UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ***125000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL
FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.
ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.
EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

INCL.UDSTYR

DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSKABETS
ERSTATNINGSPLIKT.
KØRETØJET TILHØRER FORSIKRINGSSKABET, SOM SØRGER FOR AFMELDING.

Af selskabets undersøgelsesrapport af 19/9 2019 fremgår bl.a.:

"INDLEDNING:

Ft. har skriftligt, den 5. august 2019 anmeldt, at hans bil var blevet stjålet, og efterfølgende fundet brændt ved [adresse 2] [by 2]. Ifølge anmeldelsen var bilen fejlfri ved tyveriet. Han var stadig i besiddelse af begge nøgler til bilen. Nøglerne efterfølgende afleveret til taksator.

Ved telefonisk samtale med ham, den 13. september oplyste han, at det kun er ham selv der kører bilen. Han har aldrig lånt bilen ud til andre, end ikke hans hustru.

Det var ham selv, der parkerede bilen ovenstående sted. Det var en kantstensparkering. Han var helt sikker på, at han låste sin bil efter parkeringen. Han parkerede bilen ca. kl. 23. Da han kom ned på gaden den næste dags morgen, så var bilen væk. Han gik lidt rundt i de tilstødende gader for at se om bilen stod der. Efterfølgende anmeldte han tyveriet til politiet.

Fra politiet fik han oplyst journalnr. Og efterfølgende da han fik at vide fra politiet at bilen var brændt, journalnr.

UNDERSØGELSE AF SKADESAGEN:

Fra Bilskade oplyses, den 13.08., at bilnøglerne via taksator var sendt til undersøgelse hos [bilforhandler] i [udlandet]. Men da taksatoren var gået på ferie, så kunne vi først forvente svar i løbet af uge 38, første uge i september måned. Den 05.09. oplyste bilskade, at der var kommet besked fra [udlandet], at man ikke kunne udlæse noget på de 2 bilnøgler. Nøglerne returneret, og lå nu hos [bilforhandler] i [by 3].

Ved søgning på Facebook 11.09.2019 konstateres, at ft. havde sat bilen til salg på en hjemmeside, Bilmarked, den 12.10 2018 for 145.000 kr. Den var så åbenbart ikke blevet solgt.

Ved min henvendelse til [bilforhandler] i [by 3] for afhentning af bilnøgler og registreringsattest, så kunne man ikke finde dem. Mente tingene lå hos pladeværkstedet i [by 4]. Jeg måtte afvente til mandag, hvor pladesmed, ... var på arbejde igen. Værkførereren lagde besked til ham om at kontakte mig mandag.

Diagnosetekniker, ..., [bilforhandler] blev spurgt om startspærresystemet til bilen. Han oplyste, at bilen er monteret med en startspærre med rullekoder. Det vil sige, at startspærren og transponderen i nøglen konstant skifter kode. Det er derfor umuligt at kopiere kodesystemet. Man kan ik-

ke blot komme 'ind fra gaden', og få lavet en kopinøgle med transponder. Man skal møde med fuldgyltig identifikationspapirer/pas. Registreringsattest. Bil. Og bilnøgler.

Det var ikke muligt at få aflæst nøgledata hos [bilforhandler] i DK. Nøglerne skulle sendes til fabrikken i [udlandet], med en politianmodning.

De 2 nøgler og registreringsattest blev afhentet mandag eftermiddag, den 16. sep. De var sendt fra værkstedet i [by 4]. Det var ikke muligt at få afprøvet reservenøgler til låsesystemet på bilen. Bilen var i løbet af fredagen ugen forinden – efter jeg havde forladt værkstedet, og efter jeg havde talt med ft. i telefonen – fjernet fra stedet af en lad bil. Ingen vidste hvor den var kørt hen eller hvem der havde bestilt transporten.

Torsdag 19.09.2019 op søgte jeg forretningen [nøgleforhandler]. Man har her en nøgledekoder, der kan aflæse transponder i nøglerne. Det viste sig, at der ikke var nogen data at læse.

Det må derfor konkluderes, at der ikke er transponder i nogen af nøglerne, og at de derfor ikke kan have været til ft.s bil. Det er formentlig også det de har ment fra [udlandet].

KONKLUSION:

Efter det således undersøgte må det konkluderes, at [klagerens] skadeanmeldelse om tyveri, ikke kan dokumenteres.

Han har tidligere sat bilen til salg med negativt resultat.

Bilen er monteret med et startspærresystem der ikke lader sig kopiere.

Han forklaring om at bilen blev kantstensparkeret på offentlig vej, og stjålet der fra, er ikke sandsynligt. For at bilen skulle kunne køre fra stedet uden rette bilnøgle og transponder, så ville det kræve at bilen blev omkodet med et helt nyt startspærre system. Hvilket ikke er sandsynligt på et offentligt sted, da det ville kræve et større indgreb i bilens starts- og gearsystem.

Han har udleveret 2 bilnøgler, som han har oplyst hørte til bilen, hvilket ikke kan være rigtigt, da der ikke er transpondere i bilnøglerne. Bilen kan således ikke være kørt med de 2 udleverede nøgler.

Det anbefales, at der ikke gives erstatning, men at skadesagen afvises, da ft. ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade."

Af brev af 1/11 2019 fra politiet fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i sagen om udbrændingen af Deres bil natten til den 2. august 2019 ved [adresse 2].

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen.

Jeg har især lagt vægt på, at det ikke har været muligt at lave en DNA-profil på baggrund af de spor, som politiet sikrede på gerningsstedet, herunder hverken fra håndtaget af førerdøren eller fra røret eller bunden af den benzindunk, som blev fundet på gerningsstedet. Jeg har endvidere lagt vægt på, at det ikke har været muligt at identificere det køretøj, som et vidne så køre omkring gerningsstedet umiddelbart inden, at Deres bil brød i brand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Omfang.

...

Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 31/7 2019 parkerede sin bil omkring kl. 23, og at han den 1/8 2019 konstaterede, at bilen var blevet stjålet. Bilen blev den 2/8 2019 fundet udbrændt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren kræver 125.000 kr. i erstatning svarende til selskabets erstatningsopgørelse med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24, fra den 15/8 2019, hvor han godkendte og underskrev erstatningsopgørelsen.

Klageren har blandt andet anført, at selskabets forbehold om forsikringsskabets erstatningspligt, der er anført på taksatorrapporten og erstatningsopgørelsen, blev ophævet, da taksator underskrev erstatningsopgørelsen, og at selskabet ikke kan afvise at udbetale erstatningen, da der er indgået en bindende aftale om udbetaling af erstatningsbeløbet mellem parterne. Han har henvist til retningslinjer fra Forsikring & Pension, hvor det fremgår, at "forbehold taget af taksator på taksatorrapporten er gældende, indtil det bliver ophævet af selskabet enten skriftligt – dvs. ved brev, fax eller mail – eller telefonisk med en skriftlig opfølgning. Der bliver ikke sendt en bekræftelse på forbeholdet fra selskabet".

Klageren har videre anført, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at nøglerne skulle være uden transponder, og at den omstændighed, at undersøgelsen, der blev foretaget af bilnøglerne, ikke gav relevante oplysninger om bilens bortkomst, ikke bør lægges ham til last. Han mener desuden, at det er uden betydning for sagen, om nøglerne var forsynet med transpon-

der, idet der ikke stilles krav herom i forsikringsbetingelserne. Klageren har herudover anført, at det er oplyst, at nøglesættet er blevet udleveret af forhandleren, hvorfor han finder det påfaldende, at selskabet fremsætter påstande om kopier. Han har derfor undersøgt forholdene omkring bilmodel og bilnøgler, og har på denne baggrund erfaret, at det er yderst nemt at stjæle og køre bilen uden transpondernøgle. Han henviser til efterforskning foretaget af de øverste autoriteter indenfor området, som danske FDM og tyske ADAC.

Klageren har videre anført, at bilen på tyveritidspunktet var låst, at han i øvrigt har overholdt alle sikkerhedsforskrifter, og at det ikke er ulovligt, at sætte sin bil til salg. Han mener, at det er op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at startspærren på tyveritidspunktet ikke skulle være tilkoblet, og at han af denne grund skulle have overtrådt sikkerhedsforskrifterne. Han ser gerne, at nævnet forholder sig til, hvorvidt der er sket én eller to begivenheder, idet han finder, at tyveriet og den senere afbrænding af bilen er to forskellige forsikringsbegivenheder, jf. nævnets kendelse nr. 83902. Afbrændingen bør ses som en ny begivenhed, som udføres af gerningsmanden for at slette spor.

Det er klagerens opfattelse, at selskabets svar er direkte misvisende på flere punkter og dermed egnede til at give det fejlagtige indtryk, at han bevidst har opgivet falske oplysninger eller udeladt vigtige oplysninger. Dette afvises på det kraftigste, og han henviser til § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, hvor der stilles krav til selskabets loyale og redelige adfærd.

Selskabet har anført, at bilen var forsynet med en elektronisk startspærre med rullende koder, hvilket vil sige, at der i bilnøglerne er monteret en transponder, der sender signal til startspærren, og kun hvis koderne, der hele tiden ændres elektronisk, korresponderer, vil startspærren blive deaktiveret. Under henvisning til at klageren har oplyst, at han ved bilens forsvinden var i besiddelse af begge nøgler, er det selskabet vurdering, at det vil kræve et større indgreb i bilens start- og gearsystem at starte bilen, et indgreb en gerningsmand med overvejende sandsynlighed ikke vil vælge at gennemføre på et offentligt sted. Selskabet har undersøgt nøglesættet, og det var ikke muligt at aflæse nøglerne, idet der ikke var data at læse. Selskabet har endvidere

bemærket, at det ikke er muligt at kopiere nøgler og transponder, medmindre der ved fremmøde er forevist ID/pas, registreringsattest, bil og bilnøgler. Selskabet har også anført, at klageren tidligere forgæves har forsøgt at sælge bilen. Selskabet finder herudover, at erstatningsopgørelsen, som er underskrevet af parterne, ikke kan anses som et dækningstilsagn.

Selskabet har også anført, at det har været i kontakt med to bilværksteder, som begge, ved opslag på bilens reg.nr., kunne oplyse, at klagerens bil ikke har en keyless funktion, men derimod tænding, hvori rette nøgle skal indsættes for at bilen kan starte. Det er selskabet vurdering, at de fremsendte artikler fra tyske ADAC, danske FDM samt Bilmagasinet derfor ikke er relevante for nærværende sag.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at selskabets forbehold om forsikringsselskabets erstatningspligt i erstatningsopgørelsen skulle være ophævet ved parternes underskrift af denne.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet og efterfølgende udbrændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder videre, at der er en sådan nær forbindelse mellem tyveriet og branden, at der er tale om én forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Ankenævnet for Forsikring

36.

95001

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren var i besiddelse af begge nøgler, at bilen havde været forsøgt solgt i 2018, at bilen bortkom den 1/8 2019, og at bilen blev fundet udbændt omkring 10 km fra klagerens bopæl den 2/8 2019.

Nævnet har videre lagt vægt på klagerens oplysninger om, at han ikke havde fået udskiftet nøgler til bilen, selskabets undersøgelsesrapport og oplysninger om, at nøglesættet ikke kunne ud læses, og at selskabet har været i kontakt med to autoværksteder, som ved opslag kunne oplyse, at klagerens bil ikke har en keyless funktion.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har haft mulighed for at få afprøvet de indleverede nøgler til låsesystemet på bilen, da bilen – efter at skadeinspektøren havde forladt værkstedet, og efter skadeinspektøren havde talt med klageren i telefonen – blev fjernet fra værkstedet, og at ingen vidste, hvor den var blev kørt hen, eller hvem der havde bestilt transporten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen