

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 95011:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 11/3 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg hermed påklage Danica Pensions afgørelse af 19. november 2019 hvorved Danica Pension har meddelt [klageren], at Danica Pension vil stoppe den løbende udbetaling af forsikringsydelse for tab af erhvervsevne (invalidepension). Begrundelsen herfor er, at Danica Pension vurderer, at [klagerens] erhvervsevne ikke er reduceret med 50 %. Afgørelsen fremlægges som **bilag 1**.

Nærværende sag indbringes for Ankenævnet for Forsikring, idet der nedlægges følgende

PÅSTANDE:

Danica Pension tilpligtes at anerkende, at [klagerens] erhvervsevne er reduceret med mindst 50 %, hvorfor [klageren] har krav på løbende udbetaling af forsikringsydelse for tab af erhvervsevne (invalidepension) fra udbetalingernes ophør den 1. december 2019.

Danica Pension tilpligtes endvidere at anerkende, at [klageren] er berettiget til præmiefritagelse fra udbetalingernes ophør pr. 1. december 2019, samt at [klageren] er berettiget til at få indbetalt til sin pensionsordning fra udbetalingernes ophør pr. 1. december 2019.

SAGSFREMSTILLING

[Klageren] har ved Danica Pension tegnet forsikring med udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, hvis hendes erhvervsevne grundet sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til mindst halvdelen. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 2**.

[Klageren] var i november 2017 ude for en faldulykke, hvorved hun pådrog sig en svær rygskaide.

Af Lægeattest 265 af 2. september 2019 (vedlagt som **bilag 3**), fremgår følgende om [klagerens] sygehistorie.

'Patientens sygehistorie er i og for sig forholdsvis kort og nem overskuelig.

Det drejer sig om en nu [30'erne], der i det meste af sit voksne liv har været fuldstændig rask og velfungerende uden tegn til sygdom af nogen art ud over en uskyldig [anden lidelse], som er afløbet for mange år siden og ikke har givet problemer siden.

Frem til ca. 06.11.2017 har hun levet et ganske almindeligt liv som [erhverv] og familiemor og på alle måder velfungerende i begge funktioner og meget få/sandsynligvis ingen sygedage overhovedet'.

'D. 06.11.2017 blev patienten, i forbindelse med fest, omfavnet af en meget beruset og desværre også meget tung mand, som ville danse med hende. I stedet for dans blev det desværre til et fald, slag mod nakke og ryg til følge. Der blev efterfølgende konstateret kompressionsfraktur (brud på rygsøjle) TH4 og TH3. Patienten var på skadestuen og blev efterfølgende sygemeldt i en lang periode pga. ulidelige smerter i lænderyggen.

De efterfølgende 2 år har været een lang sygehus odysse med kontakter til [hospital 1], ortopædkir. afd., ..., fysioterapeuter, smerteklinikker m.m.

Patienten har troligt fulgt alle de behandlingstilbud hun er blevet foreslået og har vist stor samarbejdsvilje og ønske om at blive rask fra sin smertetilstand, hvilket desværre ikke er lykkedes.

Jan 2019 var hun nødt til at lukke sin nystartede [virksomhed] pga. svært nedsat arbejdsevne'.

'Patienten er pga. sin kroniske smertetilstand, som må tolkes som følge efter traumatisk læsion af rygmarg, sekundært til brud på rygsøjlen, ikke i stand til at passe et almindeligt arbejde på trods af en jernvilje og ønske herom. Med indsats fra ... Kommune, er det efterhånden lykkedes at finde frem til, at patientens arbejdsevne ca. svarer til 2½ time x 3 ugentligt Der ud over går hun til varmtvands bassintræning og pilates træning for at stabilisere og fremme sin rygfunktion'.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at skadedatoen var den 4. november 2017 og at den mand som forårsagede skaden ikke var tung (men dog beruset). Ulykken skete i baren, hvor manden greb fat i [klagerens] skulder, idet han var ved at falde, hvorved hun blev rykket med ned i gulvet.

Endvidere skal det bemærkes, at [klagerens] konstante smerter er placeret i den midterste del af ryggen og mellem skulderbladene.

I lægens 'kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred' skriver lægen således:

'Patienten bør opfattes som fuldstændig reel i sine ytringer omkring sin tilstand og sin sygdom. Det er særdeles skammeligt og uforskyldt, at hun er endt i denne kroniske smertetilstand, som det tilsyneladende ikke er muligt at hjælpe hende ud af'.

[Klageren] ansøgte på baggrund af ovenstående hændelsesforløb om løbende ydelse for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse. Danica Pension meddelte præmiefritagelse og løbende ydelse for invaliditet fra den 6. februar 2018.

Herefter modtog [klageren] løbende udbetaling for invalideydelse samt præmiefritagelse.

[Klageren] modtog den 19. november 2019 afgørelsen vedlagt som **bilag 1**. Danica vurderer i sin afgørelse, at [klageren] kan varetage et arbejde i et ikke-rygbelastende erhverv og at der ikke er et generelt erhvervsevnetab på halvdelen, hvorfor udbetalingernes stoppes pr. 1. december 2019.

Denne vurdering er i skærende kontrast til de lægelige og kommunale oplysninger i sagen samt [klagerens] generelle helbredstilstand.

Således fremgår bl.a. følgende af [klagerens] journal fra [smertecenteret] af 22. marts 2019 (bilag 4):

'[30'erne] kvinde, som har haft et medicinsk forløb i [smertecenteret] grundet kroniske smerter efter kompressionsfraktur af Th3/Th4 i november 2017. Det drejer sig om konstante smerter i området mellem og under begge skulderblade. Smerterne stråler ud i begge arme og nogen gange ned i begge ben. Smerterne er konstant tilstede. På henvisningstidspunktet blev der i hvile scoret 8 på en VAS-skala fra 0-10. Der var svær afbrudt søvn på grund af smerter'.

'Tilstand ved afslutning: Søvn er nu for det meste god og VAS angives til at ligge på 6-7. Smertetilstanden vurderes at være stationær og der er tale om varige skånehensyn'.

'Diagnose: R522E, Kronisk kompleks non-malign smertetilstand'.

Der bør ved vurderingen af [klagerens] erhvervsevnetab lægges afgørende vægt på egen læges vurdering og udtalelser, da det er denne som har fuldt [klageren] siden skadens opståen og således har det bedste kendskab til skaden og skadens følger.

Det ses ikke i Danicas afgørelse af 19. november 2019, at Danica på nogen måde har forholdt sig til erklæringen af 2. september 2019.

Danica skriver videre i afgørelsen, at det ikke har betydning for sagen, at [klageren] er tilkendt et fleksjob. Jeg er dybt uenig i denne betragtning. [Klageren] er tilkendt et fleksjob på 7,5 time ugentligt. Kommunen har således ud fra [klagerens] journalmateriale vurderet, at hendes arbejdsevne er nedsat med mere end 30 timer ugentligt svarende til et erhvervsevnetab på 80 %, altså langt over de 50 % som er en betingelse for udbetaling ved tab af erhvervsevne fra Danica.

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 7. november 2019, **bilag 5**, fremgår bl.a. følgende:

'Rehabiliteringsteamet vurderer, der er dokumentation for, at [klagerens] ressourcer og udfordringer er fuldt afklarede i forhold til uddannelse og beskæftigelse.

Teamet lægger i denne vurdering særligt vægt på sagens helbredsmæssige oplysninger, der dokumenterer, at [klagerens] helbredsmæssige problemer, svarende til kronisk kompleks non-malign smertetilstand begrænser hende i betydelig grad. [Klageren] har været i behandling

v/smertecenter, er afsluttet. Dertil foreligger LÆ265 fra egen læge, hvoraf beskrives, at; [Klageren] pga. sin kroniske smertetilstand, som må tolkes som følge efter traumatisk læsion af rygmarg, sekundært til brud på rygsøjlen, ikke er i stand til at passe et almindeligt arbejde på trods af en jernvilje og ønske herom'.

'Rehabiliteringsteamet vurderer, at de beskrevne vanskeligheder. Jf. kronisk kompleks nonmalign smertetilstand vil begrænse [klageren] i ethvert erhverv. Rehabiliteringsteamet vurderer, der er dokumentation for, at alle relevante indsatser og foranstaltninger har været afprøvet for at bringe eller fastholde [klageren] i ordinær beskæftigelse. Teamet ligger i denne vurdering særligt vægt på den langvarige praktik v/..., som [klageren] har deltaget i.

Rehabiliteringsteamet vurderer således samlet set, der er dokumentation for, at [klagerens] arbejdsevne anses for varigt og væsentligt begrænset og ikke kan anvendes til at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår, hvorfor der indstilles til bevilling af fleksjob'.

I afgørelsen om fleksjob af 13. november 2019, **bilag 6**, skriver Jobcenteret endvidere følgende:

'Vi vurderer, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, og at du ikke vil kunne fastholde eller opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, sagens helbredsmæssige oplysninger, der dokumenterer, at dine helbredsmæssige problemer, svarende til kronisk kompleks non-malign smertetilstand begrænser hende i betydelig grad.

Vi vurderer, at din aktuelle arbejdsevne er begrænset til en arbejdstid på 7,5 timer om ugen'.

Således anerkender hverken [klageren] eller kommunen det af speciallægen fremførte om, at [klageren] vil kunne klare et fuldtidsjob, så længe visse skånebehov opfyldes. Speciallægen er i øvrigt udvalgt ene og alene af Danica Pension og erklæringen må således betragtes som en ensidigt indhentet erklæring.

Det af speciallægen fremførte vedr. [klagerens] evne til at varetage et arbejde står endvidere i skærende kontrast til lægeattesten af 2. september 2019, som er næsten ½ år nyere end speciallægeerklæringen. Det står endvidere i skærende kontrast til det faktum, at [klageren] traf den ulykkelige beslutning, at lukke sin nystartede [erhverv]virksomhed grundet hendes helbredstilstand.

Jeg har på vegne af [klageren] den 26. november 2019 klaget over Danica Pensions afgørelse. Klagen er vedlagt som **bilag 7**.

Danica Pension har ved brev af 5. marts 2020, som fremlægges som **bilag 8**, fastholdt denne afgørelse.

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at [klagerens] generelle erhvervsevne forsat er reduceret med minimum 50 %, hvorfor [klageren] har krav på løbende invaliditetsydelse og præmiefritagelse.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95011

Det gøres i den forbindelse indledningsvist gældende, at Danica Pension løbende har anerkendt og udbetalt løbende ydelse for invaliditet samt præmiefritagelse frem til 1. december 2019, og at der i denne periode løbende er indhentet, gennemgået og vurderet at [klagerens] generelle erhvervsevne er reduceret med mindst 50 %.

I denne forbindelse bemærkes det, at [klagerens] tilstand i en længere periode har været stationær, idet rygsmerterne har været stationære siden 2018, hvor selskabet gav tilsagn om dækning.

Der henvises i det hele til det fremlagte lægelige materiale, som løbende er indhentet, sammenholdt med de sociale akter og praktik forud for tilkendelse af fleksjob og på den baggrund gøres det gældende, at der er ført den fornødne dokumentation for, at [klagerens] generelle erhvervsevne er reduceret med mindst 50 %.

Den af Danica Pension indhentede speciallæge erklæring står i skærende kontrast til [klagerens] øvrige lægejournaler, og denne ensidigt indhentede vurdering kan således ikke alene lægges til grund for afgørelsen."

Selskabet har i brev af 6/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Parterne er uenige om: Hvorvidt klagers erhvervsevne er nedsat med halvdelen.

Påstand: Frifindelse.

Anbringender: Det gøres gældende, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Danica Pension har vurderet, at der ikke er tilstrækkelig sammenhæng mellem de objektive målbare gener, der fremgår af den indhentede speciallægeerklæring, og de gener klager hævder at lide af. Speciallægeerklæringen der er indhentet i maj 2019, vurderer at klagers objektive og konstaterbare gener, der medfører en funktionsnedsættelse, er beskedne.

MR-scanningen viser heling af brudene og ingen væskeophobninger. Dette burde ikke medføre de store arbejdsforhindringer vedr. et ikke fysisk rygbelastende arbejde.

Det må forventes at klager ved brug af træning, smertestillende medicin, og de rigtige arbejdsredskaber, bør kunne bestride mere end en halvtidsstilling. Det er også den konklusion som Danica Pensions lægekonsulent kommer frem til, efter at have gennemgået sagens lægelige akter. Af disse akter fremgår bl.a.:

Speciallæge ... anfører i sin speciallægeerklæring fra maj 2019:'

*1) Følger efter brud på 3. og 4. brystvirvel.
Fractura thoracalis Th3/Th4.
Kroniske non-maligne smerter.*

2) Skadelidte har skånebehov i at hun skal spares for de tunge løft, akavede arbejdsstillinger samt fastlåste stillingssituationer. Bør kunne varetage arbejde med disse skånebehov.

3) Ved klinisk undersøgelse findes normale neurologiske forhold og normal bevægelse, men ømhed ved palpation over brystrygsøjlen.

4) Forholdene vurderes stationære og der er ikke indikation til videre udredning og/eller behandling.'

Overlægens konklusion bygger netop på de objektive fund, og der ses derfor ikke at være sammenhæng mellem de relative beskedne objektive fund, samt klagers unge alder og den voldsomme nedsatte arbejdsevne, som klager hævder at have.

På baggrund af klagers henvendelse og fremsendelse af yderligere oplysninger til sagen har Danica Pension i marts 2020 foretaget en fornyet vurdering af klagers erhvervsevne, og atter forelagt sagen for vores interne lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi. (se brev af 5/3 2020 fremlagt som bilag af klager)

Lægekonsulenten oplyser, at der er tale om et mindre sammentrykningsbrud i den øverste dæklade af 3. og 4. brystvirvel. Lægekonsulenten oplyser, at der er tale om meget små brud på et sted i rygsøjlen, som er meget stabilt. Der er beskrevet helede brud i rygsøjlen, og der er normal bevægelighed i lænden. Lægekonsulenten oplyser, at brud af denne type sædvanligvis ikke giver nogen form for nedsat erhvervsevne.

De lægelige undersøgelser, der er foretaget efter erklæringen fra [speciallægen] har ikke resulteret i nye konstaterbare fund, hvorfor overlægens konklusion bør vægte afgørende i sagen. [Speciallægen] mener, at klager kan arbejde med skånebehov. Klager mener kun, at hun kan arbejde 7,5 timer pr. uge. Der er altså stor uenighed. Danica Pension læner sig op af den lægelige vurdering, og fastholder at klager bør kunne bestride mere end en halvtidsstilling med de rette arbejdsforhold og med de rette hjælpemidler.

Der er forskel på kommunens og Danica Pensions vurdering af erhvervsevnen. Danica Pension vurderer erhvervsevnetabet ud fra selskabets forsikringsbetingelser. Dette medfører, at der i højere grad lægges vægt på de lægelige objektive fund, end på fx resultatet af den gennemførte arbejdsprøvning.

Konklusion: Klager har ikke krav på dækning af tab af erhvervsevne, da der ikke er sammenhæng mellem de gener klager anfører, og det antal timer klager hævder at kunne arbejde. Ud fra forsikringsbetingelserne skal der derfor ikke ydes dækning, selv om kommunen via arbejdsprøvning kommer frem til et andet resultat. Efter vurdering af sagen ud fra de forsikringsbetingelser som klager er omfattet af, er klages arbejdsevnen ikke nedsat til halvdelen."

Klagerens advokat har i brev af 12/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal herved fremkomme med klagers bemærkninger til Danicas skrivelse af 6. maj 2020.

Det i klagen af 11. marts 2020 fremførte fastholdes i dets helhed.

Det bestrides således, at [klageren] bør kunne bestride mere end en halvtidsstilling med de rette arbejdsforhold og med de rette hjælpemidler.

Til støtte herfor kan det oplyses, at [klageren] siden november 2019 har arbejdet som pædagog-medhjælper i et ikke-fysisk krævende skåne job med vekslende arbejdsstillinger, uden at dette har virket forbedrende på hverken hendes ryggener eller hendes erhvervsevne.

[Klageren] arbejder i dag ca. 11 timer pr. uge og det er urealistisk, at hendes arbejdstid kan forøges.

Det gøres endvidere gældende, at der ikke kun er tale om smerter i [klagerens] ryg, men konstante smerter i området mellem og under begge skulderblade, som stråler ud i begge arme og nogle gange ned i begge ben, jfr. bl.a. **bilag 4**, journalen fra [smertecenteret].

Danica Pension baserer hele deres vurdering af sagen på speciallægeerklæringen af 22. maj 2019 fra [speciallægen]. Af denne fremgår det imidlertid, at erklæringen er lavet udelukkende på baggrund af journalmateriale fra [hospital 1] fra januar 2018 til oktober 2018 og en lægeattest FP401. Speciallægen har således ikke i anledningen af undersøgelsen og konklusionerne haft adgang til [klagerens] fulde journalmateriale, herunder journal fra egen læge og fra [smertecenteret].

Da speciallægen således ikke tilnærmelsesvis har haft adgang til [klagerens] samlede journalmateriale i anledning af skaden og dennes behandling, bør der ikke lægges afgørende vægt på denne erklæring.

Der bør heller ikke ved vurderingen af [klagerens] erhvervsevnetab lægges afgørende vægt på Danica Pensions interne lægekonsulents generelle vurdering af en sådan type skade.

Som tidligere nævnt, bør der i stedet ved vurderingen af [klagerens] erhvervsevnetab lægges afgørende vægt på egen læges vurdering og udtalelser, da det er denne, som har fuldt [klageren] siden skadens opståen, og således har det bedste kendskab til skaden og skadens følger, samt på journalmaterialet fra [smertecenteret], hvor [klageren] er blevet behandlet gennem en længere periode."

Klagerens advokat har i kommentar af 26/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal i forbindelse med nærværende sags behandling oplyse, at [andet selskab] ved skrivelse af 15. maj 2020, har forlænget [klagerens] udbetaling af invalidepension, foreløbigt frem til juni 2023, idet [andet selskab] vurderer, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 som følge af hendes lidelse.

Jeg har uploadet skrивelsen fra [andet selskab]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 22/3 2019 fra smertecenteret fremgår bl.a.:

"Kort resume:

[30'erne] kvinde, som har haft et medicinsk forløb i [smertecenteret] grundet kroniske smerter efter kompressionsfraktur af Th3/Th4 i November 2017. Det drejer sig om konstante smerter i om-

rådet mellem og under begge skulderblade. Smerterne stråler ud i begge arme og nogen gange ned i begge ben. Smerterne er konstant tilstede. På henvisningstidspunktet blev der i hvile scoret 8 på en VAS-skala fra 0-10. Der var svær afbrudt søvn på grund af smerter.

...

Tilstand ved afslutning:

Søvnen er nu for det meste god og VAS angives til at ligge på 6- 7. Smertetilstanden vurderes at være stationær og der er tale om varige skånehensyn. Der er ikke evidens for at smertemedicin ændrer funktionsgrænser.

...

Diagnose:

R522E, Kronisk kompleks non-malign smertetilstand."

Af speciallægeerklæring af 22/5 2019 fra speciallæge i neurokirurgi fremgår bl.a.:

" Der ønskes en erklæring, der belyser følgerne efter ulykken samt:

- 1) Diagnose både på dansk og latin.
- 2) Vurdering af evt. skånebehov.
- 3) En vurdering af, om der er sammenhæng mellem forsikredes opfattelse af skånebehov og den kliniske undersøgelse.
- 4) En vurdering af, om forholdene er stationære.

I sagens akter foreligger det elektronisk fremsendte materiale, som består af behandlingsforløb på [hospital 1] fra januar 2018 til oktober 2018 samt lægeattest FP401.

Undertegnede har vurderet patienten under behandlingsforløbet på [hospital 1].

...

Aktuelle gener

- 1) Konstante smerter mellem skulderbladene, de stråler ud i begge arme ned til hænderne, forværres ved al form for belastning, eller når hun holder hænderne ud fra kroppen.
- 2) Smerterne kan stråle op mod baghovedet og give hovedpine på de dårlige dage.
- 3) Hun har svært ved at sidde, har det bedre, når hun ligger ned og skal ofte skifte stilling, kan f.eks. ikke sidde ned i biografen til en hel film.
- 4) Hviler ofte efter hun har siddet og arbejde eller træning. Sover ikke, men har godt af at lægge sig ned.
- 5) Smerterne kan stråle helt ned til fingrene med lidt prikken og stikken, mere på højre side end venstre.
- 6) Kan gå en tur, gerne på 2-4 km, føler at det lindrer generne lidt.
- 7) Beskriver en smertescore på VAS 8-9 24 timer i døgnet og værre, når hun ikke kan hvile.
- 8) Føler sig træt, har ofte afbrudt nattesøvn pga. smerter, men det er bedret lidt med den aktuelle smertebehandling primært med brug af Baklofen.
- 9) Kan køre bil, men ikke mere end kortere distancer, får mange smerter, når hun holder om rattet.

10) Familien har skaffet sig rengøringshjælp og køber ofte måltidskasser. Skadelidte kan ikke deltage i den tunge del af rengøringen eller købe ind. Hun laver dog lidt mad, men har svært ved den tunge del arbejdet.

11) Trækker sig tit fra sociale arrangementer.

...

Konklusion

En sund og rask kvinde falder på ryggen ved en fest i november 2017. Pådrager sig stabile brud i øverste dækplade Th3 og Th4.

Sygemeldt i 3 måneder, men vedvarende og konstante smerter mellem skulderblade.

MR-skanning viser heling af brud og intet ødem, ingen behandlingsmuligheder.

Træner flittigt og har deltaget i genoptræningsforløb og smerteforløb ved [smertecenteret] med noget resultat. Har dog gener i dagligdagen i form af belastningsrelaterede smerter og er i afklaringsforløb ved kommunen, er tidligere [erhverv].

Svar på spørgsmål

1) Følger efter brud på 3. og 4. brystvirvel.

Fractura thoracalis Th3/Th4.

Kroniske non-maligne smerter.

2) Skadelidte har skånebehov i at hun skal spares for de tunge løft, akavede arbejdsstillinger samt fastlåste stillingssituationer. Bør kunne varetage arbejde med disse skånebehov.

3) Ved klinisk undersøgelse findes normale neurologiske forhold og normal bevægelse, men ømhed ved palpation over brystrygsøjlen.

4) Forholdene vurderes stationære og der er ikke indikation til videre udredning og/eller behandling."

Af lægeattest til Rehabiliteringsteamet LÆ 265 af 2/9 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

...

Patientens sygehistorie er i og for sig forholdsvis kort og nem overskuelig.

Det drejer sig om en nu [30'erne], der i det meste af sit vokse liv har været fuldstændig rask og velfungerende uden tegn til sygdom af nogen art ud over en uskyldig [anden lidelse], som er afløbet for mange år siden og ikke har givet problemer siden.

Frem til ca 06.11.2017 har hun levet et ganske almindeligt liv som [erhverv] og familiemor og på alle måder velfungerende i begge funktioner og meget få/sandsynligvis ingen sygedage overhovedet.

...

D. 06.11.2017 blev patienten, i forbindelse med fest, omfavnet af en meget beruset og desværre også meget tung mand, som ville danse med hende. I stedet for dans blev det desværre til et fald, slag mod nakke og ryg til følge. Der blev efterfølgende konstateret kompressionsfractur (brud på rygsøjle) TH4 og TH3. Patienten var på skadestuen og blev efterfølgende sygemeldt i en lang periode pga. ulidelige smerter i lænderyggen.

De efterfølgende 2 år har været een lang sygehusodysse med kontakter til [hospital 1], ortopædkir. afd., ..., fysioterapeuter, smerteklinikker m.m.

Patienten har troligt fulgt alle de behandlingstilbud hun er blevet foreslået og har vist stor samarbejdsvilje og ønske om at blive rask fra sin smertetilstand, hvilket desværre ikke er lykkedes.

Jan. 2019 var hun nødt til at lukke sin nystartede [virksomhed] pga. svært nedsat arbejsevne.

2.3 Særlige hensyn

...

Patienten er pga. sin kroniske smertetilstand, som må tolkes som følge efter traumatisk læsion af rygmarg, sekundært til brud på rygsøjlen, ikke i stand til at passe et almindeligt arbejde på trods af en jernvilje og ønske herom. Med indsats fra ... Kommune, er det efterhånden lykkedes at finde frem til, at patientens arbejdssevne ca. svarer til 2 ½ time x 3 ugentligt. Der ud over går hun til varmtvands bassintræning og pilates træning for at stabilisere og fremme sin rygfunktion.

Der ud over er patienten jo altså en del af en stor familie med mange skolesøgende børn.

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

...

Patienten bør opfattes som fuldstændig reel i sine ytringer omkring sin tilstand og sin sygdom. Det er særdeles skammeligt og uforskyldt, at hun er endt i denne kroniske smertetilstand, som det tilsyneladende ikke er muligt at hjælpe hende ud af.

Patientens ønske om flexjobordning forekommer særdeles relevant og bør imødekommes, så vidt det overhovedet er muligt."

Af Rehabiliteringsteamets indstilling af 7/11 2019 fremgår bl.a.:

"Rehabiliteringsteamet vurderer, der er dokumentation for, at [klagerens] ressourcer og udfordringer er fuldt afklarede i forhold til uddannelse og beskæftigelse.

Teamet lægger i denne vurdering særligt vægt på sagens helbredsmæssige oplysninger, der dokumenterer, at [klagerens] helbredsmæssige problemer, svarende til kronisk kompleks non-malign smertetilstand begrænser hende i betydelig grad. [Klageren] har været i behandling v/smertecenter, er afsluttet. Dertil foreligger LÆ265 fra egen læge, hvoraf beskrives, at; [Klageren] pga. sin kroniske smertetilstand, som må tolkes som følge efter traumatisk læsion af rygmarg, sekundært til brud på rygsøjlen, ikke er i stand til at passe et almindeligt arbejde på trods af en jernvilje og ønske herom. Der foreligger endvidere vurdering fra Job & træning, hvor [klageren] har været tilknyttet, af denne fremgår, at [klageren] skal have et arbejde, hvor hun kan variere i arbejdsstillinger, da hun ikke har det godt i en låst stilling for længe. Hvis nødvendigt skal der findes de fornødne hjælpemidler til at aflaste hende. [Klageren] har en høj arbejdsidentitet og vil rigtig gerne arbejde og videre i livet, hvilket ses tydeligt i træningen og forståelse for situationen.

Der ses ikke at være yderligere behandlingsmuligheder til bedring af tilstanden, tilstanden vurderes stationær og varig – dog vurderes det at arbejdssevnen fortsat kan udvikles under rammerne af

Ankenævnet for Forsikring

11.

95011

fleksjob, hvilket er drøftet med [klageren] ved dagens samtale i forhold til progression, jf. de få timer i praktikken. Teamet ser således mulighed for fortsat udvikling, hvortil muligheden for at tillægge tiden som bruges transport til arbejdstiden, såfremt der findes et job, som er tæt på bopælen, er drøftet med [klageren]. Dertil kommer [klagerens] unge alder og en tro på, at hun med tiden vil kunne arbejde flere timer – [klageren] giver udtryk for at være interesseret heri.

Rehabiliteringsteamet vurderer, at de beskrevne vanskeligheder. Jf. kronisk kompleks non-malign smertetilstand vil begrænse [klageren] i ethvert erhverv. Rehabiliteringsteamet vurderer, der er dokumentation for, at alle relevante indsatser og foranstaltninger har været afprøvet for at bringe eller fastholde [klageren] i ordinær beskæftigelse. Teamet ligger i denne vurdering særligt vægt på den langvarige praktik v/..., som [klageren] har deltaget i. Rehabiliteringsteamet vurderer således samlet set, der er dokumentation for, at [klagerens] arbejdsevne anses for varigt og væsentligt begrænset og ikke kan anvendes til at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår, hvorfor der indstilles til bevilling af fleksjob."

Af afgørelse om fleksjob af 13/11 2019 fremgår bl.a.:

"Du er berettiget til fleksjob

Til [klageren]

Vi har afgjort, at du er berettiget til fleksjob med virkning fra den 12-11-2019. Afgørelsen er truffet på baggrund af rehabiliteringsteamets indstilling efter mødet den 07-11-2019.

Begrundelse for afgørelsen

Vi vurderer, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, og at du ikke vil kunne fastholde eller opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, sagens helbredsmæssige oplysninger, der dokumenterer, at dine helbredsmæssige problemer, svarende til kronisk kompleks non-malign smertetilstand begrænser hende i betydelig grad.

Vi vurderer, at din aktuelle arbejdsevne er begrænset til en arbejdstid på 7,5 timer om ugen. Vi vurderer dog, at der er mulighed for, at du inden for en rimelig periode vil kunne forbedre din arbejdsevne, hvis du får den rette hjælp og støtte i form af hjælpemidler og begrænset transporttid. Derfor mener vi, at det giver mening at tilbyde dig et fleksjob, hvor du får mulighed på sigt at øge den effektive arbejdstid. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, din unge alder og en tro på, at hun med tiden vil kunne arbejde flere timer – du giver udtryk for at være interesseret heri."

Af dækningsoversigt af 1/11 2017 fremgår bl.a.:

"Hvis du mister din erhvervsevne

Udbetaling i kroner

Årlig udbetaling

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt

240.000

Udbetalingen begynder tidligst 3 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til 01.06.2048 (67 år).

Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden 01.06.2048, bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Et midlertidigt tab af erhvervsevnen vil sige, at den forsikrede ikke er i stand til at passe sit arbejde som hidtil i en periode. Før vi udbetaler en dækning, vurderer vi derfor erhvervsevnen ud fra det omfang, forsikrede kan passe sit arbejde - se dækningsoversigten.

Erhvervsevnen afgøres blandt andet på grundlag af en erklæring fra en læge, som vi vælger. Vi udbetaler kun dækning ved et midlertidigt tab af erhvervsevne, hvis den forsikrede har haft arbejde inden for det sidste år før den 1. sygedag - eller skadedagen, hvis tabet af erhvervsevnen skyldes en ulykke.

Udbetaling efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne

Udbetalingen starter, når den forsikredes erhvervsevne har været sat ned uafbrudt i det antal måneder, der står i dækningsoversigten (karensperioden). Vi udbetaler ikke en dækning efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne, når en af de følgende betingelser gør sig gældende.

- Den forsikrede kan igen passe sit arbejde.
- Det midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år fra karensperiodens start.
- Vi vurderer, at tabet af erhvervsevne er længerevarende, og at udbetalingen kan fortsætte efter reglerne herfor.
- Dækningen ophører.

Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes,

at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten, vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører.

Når den forsikrede er egnet til omskoling

Når vi vurderer den forsikredes tab af erhvervsevne, inddrager vi et skøn af, om den forsikrede er egnet til omskoling, og om en omskoling forventes at betyde, at den forsikrede kan tjene så meget, at han/hun ikke har et længerevarende tab af erhvervsevne - ligesom det er beskrevet i forrige afsnit. Når vi vurderer den forsikredes tab af erhvervsevne, tager vi ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil være i stand til at få et job efter omskoling, der svarer til hans/hendes uddannelse.

Hvis vi anser, at den forsikrede er egnet til omskoling, er der ikke ret til dækningen, da erhvervsevnen i så fald ikke er sat tilstrækkeligt ned. Undtagelsesvis kan vi efter et konkret skøn dog indgå en skriftlig aftale med den forsikrede om, at han/hun får udbetalt en nedsat dækning under omskoling. Den nedsatte udbetaling er betinget af, at den forsikrede opfylder vilkårene i aftalen.

...

Præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne

Præmien skal ikke længere betales, hvis den forsikrede mister sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Det er en forudsætning, at erhvervsevnen mistes i perioden, fra at dækningen træder i kraft, til den ophører uanset årsagen. I dækningsoversigten kan du se, hvor stort tabet af erhvervsevnen skal være, før der er ret til præmiefritagelse.

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen skal give ret til præmiefritagelse, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten, vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse.

I dækningsoversigten kan du se, om et mindre tab af erhvervsevnen giver ret til en delvis præmiefritagelse.

Der er først ret til præmiefritagelse, når den forsikredes erhvervsevne har været sat ned uafbrudt i det antal måneder, der står i dækningsoversigten under præmiefritagelse (karensperioden). Det er en forudsætning, at præmien betales i karensperioden. Retten til præmiefritagelse falder væk, hvis forudsætningerne for at få præmiefritagelse ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører. Får forsikrede sin erhvervsevne så meget igen, at han/hun ikke længere har ret til præmiefritagelse, skal der betales fuld præmie igen.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få præmiefritagelse. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til præmiefritagelse.

Vi kan altid kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for præmiefritagelse er opfyldt."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1980'erne og har en håndværksmæssig uddannelse, var den 4/11 2017 udsat for en ulykke, hvorved hun pådrog sig en rygskaide. Klageren har efterfølgende haft smerter i ryggen samt konstante smerter i området mellem og under begge skulderblade, som stråler ud i begge arme og nogle gange ned i begge ben.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at hun har et erhvervsevnetab på mindst 50 %, og på den baggrund fortsætter udbetalingen af helbredsbedingede ydelser efter udbetalingernes ophør den 1/12 2019.

Selskabet har udbetalt midlertidige helbredsbedingede ydelser til klageren i perioden fra den 6/2 2018 til den 1/12 2019, hvor selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet ikke fandt nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet henviser til, at der ikke er tilstrækkelig sammenhæng mellem de objektive målbare gener, der fremgår af den indhentede neurokirurgiske speciallægeerklæring af 22/5 2019, og de gener, som klageren hævder at lide af, og at speciallægen vurderer, at klagerens objektive og konstaterbare gener, der medfører en funktionsnedsættelse, er beskedne.

Klageren har blandt andet anført, at der ikke kan lægges afgørende vægt på den af selskabet indhentede speciallægeerklæring, og at selskabets vurdering af klagerens erhvervsevnetab står i skærende kontrast til de øvrige fremlagte lægelige og kommunale oplysninger, og at der ved vurderingen af klagerens erhvervsevnetab bør lægges afgørende vægt på egen læges vurdering og udtalelser, da klagerens egen læge har fulgt klageren siden hendes tilskadekomst. Hun har videre anført, at hun er tilkendt et fleksjob på 7,5 time ugentligt, at hendes arbejdsevne er nedsat med mere end 30 timer ugentligt svarende til et erhvervsevnetab på 80 %, og at hverken klageren eller kommunen anerkender det i den neurokirurgiske speciallægeerklæring anførte om, at klageren vil kunne klare et fuldtidsjob med skånehensyn. Det oplyses, at speciallægen er udvalgt ene og alene af selskabet, og at erklæringen således må betragtes som en ensidigt indhentet erklæring. Klageren har videre oplyst, at hun siden november 2019 har arbejdet som pædagogmedhjælper i et ikke-fysisk krævende skånejob med vekslende arbejdsstillinger, uden at det har virket forbedrende på hverken hendes ryggener eller hendes erhvervsevne, at hun i dag arbejder ca. 11 timer pr. uge, og at det er urealistisk, at hendes arbejdstid kan forøges.

Klageren henviser herudover til, at et andet pensionsselskab har forlænget udbetalingen af invalidepension, foreløbigt frem til juni 2023, idet det andet selskab har vurderet, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 som følge af hendes lidelse.

Selskabet har anført, at MR-scanning af klagerens brud i ryggen viser heling og ingen væskeophobninger, og at dette ikke burde medføre de store arbejdsforhindringer vedrørende et ikke

fysisk rygbelastende arbejde. Selskabet finder, at klageren ved brug af træning, smertestillende medicin, og de rigtige arbejdsredskaber bør kunne bestride mere end en halvtidsstilling. Selskabet lægekonsulenten har oplyst, at der er tale om et mindre sammentrykningsbrud i den øverste dækplade af 3. og 4. brystvirvel, og at der er tale om meget små brud på et sted i rygsøjlen, som er meget stabil. Selskabet vurderer erhvervsevnetabet ud fra selskabets forsikringsbetingelser, og det medfører, at der i højere grad lægges vægt på de lægelige objektive fund, end på f.eks. resultatet af den gennemførte arbejdsprøvning.

Af journalnotat af 22/3 2019 fra smertecenteret fremgår det, at "[30'erne] kvinde, som har haft et medicinsk forløb i [smertecenteret] grundet kroniske smerter efter kompressionsfraktur af Th3/Th4 i November 2017. Det drejer sig om konstante smerter i området mellem og under begge skulderblade. Smerterne stråler ud i begge arme og nogen gange ned i begge ben. Smerterne er konstant tilstede. På henvisningstidspunktet blev der i hvile scoret 8 på en VAS-skala fra 0-10. Der var svær afbrudt søvn på grund af smerter", og at "tilstand ved afslutning: Søvn er nu for det meste god og VAS angives til at ligge på 6- 7. Smertetilstanden vurderes at være stationær og der er tale om varige skånehensyn. Der er ikke evidens for at smertemedicin ændrer funktionsgrænser".

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 22/5 2019, at "MR-skanning viser healing af brud og intet ødem, ingen behandlingsmuligheder. Træner flittigt og har deltaget i genoptræningsforløb og smerteforløb ved [smertecenteret] med noget resultat. Har dog gener i dagligdagen i form af belastningsrelaterede smerter og er i afklaringsforløb ved kommunen, er tidligere [erhverv]".

Selskabet bad i forbindelse med indhentelsen af erklæringen speciallægen om, at besvare følgende spørgsmål, "1) Diagnose både på dansk og latin. 2) Vurdering af evt. skånebehov. 3) En vurdering af, om der er sammenhæng mellem forsikredes opfattelse af skånebehov og den kliniske undersøgelse. 4) En vurdering af, om forholdene er stationære. Speciallægen har hertil

Ankenævnet for Forsikring

17.

95011

anført, Svar på spørgsmål, 1) Følger efter brud på 3. og 4. brysthvirvel. Fractura thoracalis Th3/Th4.

Kroniske non-maligne smerter. 2) Skadelidte har skånebehov i at hun skal spares for de tunge løft, akavede arbejdsstillinger samt fastlåste stillingssituationer. Bør kunne varetage arbejde med disse skånebehov. 3) Ved klinisk undersøgelse findes normale neurologiske forhold og normal bevægelse, men ømhed ved palpation over brystrygsøjlen. 4) Forholdene vurderes stationære og der er ikke indikation til videre udredning og/eller behandling."

Af lægeattest til Rehabiliteringsteamet LÆ 265 af 2/9 2019 fra klagerens egen læge fremgår det, at "patienten har troligt fulgt alle de behandlingstilbud hun er blevet foreslået og har vist stor samarbejdsvilje og ønske om at blive rask fra sin smertetilstand, hvilket desværre ikke er lykkedes. Jan. 2019 var hun nødt til at lukke sin nystartede [virksomhed] pga. svært nedsat arbejdssevne", og at "patienten er pga. sin kroniske smertetilstand, som må tolkes som følge efter traumatisk læsion af rygmarv, sekundært til brud på rygsøjlen, ikke i stand til at passe et almindeligt arbejde på trods af en jernvilje og ønske herom. Med indsats fra ... Kommune, er det efterhånden lykkedes at finde frem til, at patientens arbejdssevne ca. svarer til 2 ½ time x 3 ugentligt. Der ud over går hun til varmtvands bassintræning og pilates træning for at stabilisere og fremme sin rygfunktion".

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 7/11 2019 fremgår det, at "Rehabiliteringsteamet vurderer, der er dokumentation for, at [klagerens] ressourcer og udfordringer er fuldt afklarede i forhold til uddannelse og beskæftigelse", og at "der foreligger endvidere vurdering fra Job & træning, hvor [klageren] har været tilknyttet, af denne fremgår, at [klageren] skal have et arbejde, hvor hun kan variere i arbejdsstillinger, da hun ikke har det godt i en låst stilling for længe. Hvis nødvendigt skal der findes de fornødne hjælpemidler til at aflaste hende. [Klageren] har en høj arbejdsidentitet og vil rigtig gerne arbejde og videre i livet, hvilket ses tydeligt i træningen og forståelse for situationen". Det fremgår videre, at "der ses ikke at være yderligere behandlingsmuligheder til bedring af tilstanden, tilstanden vurderes stationær og varig – dog vurderes

det at arbejdsevnen fortsat kan udvikles under rammerne af fleksjob, hvilket er drøftet med [klageren] ved dagens samtale i forhold til progression, jf. de få timer i praktikken".

Det fremgår af afgørelse om fleksjob af 13/11 2019, at "vi vurderer, at din aktuelle arbejdsevne er begrænset til en arbejdstid på 7,5 timer om ugen. Vi vurderer dog, at der er mulighed for, at du inden for en rimelig periode vil kunne forbedre din arbejdsevne, hvis du får den rette hjælp og støtte i form af hjælpemidler og begrænset transporttid. Derfor mener vi, at det giver mening at tilbyde dig et fleksjob, hvor du får mulighed på sigt at øge den effektive arbejdstid. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, din unge alder og en tro på, at [du] med tiden vil kunne arbejde flere timer – du giver udtryk for at være interesseret heri".

Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne den 1/12 2019. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens tilstand flere gange beskrives som stabil og stationær, og at hun den 13/11 2019 blev bevilliget fleksjob.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne efter den 1/12 2019 er nedsat med mindst halvdelen. Flertallet finder derfor ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har lagt vægt på den neurokirurgiske speciallægeerklæring af 22/5 2019, hvoraf det fremgår, at MR-skanningen viste heling af brud, intet ødem og ingen behandlingsmuligheder, at klageren bør kunne varetage arbejde med skånebehov, hvor hun spares for de tunge løft, akavede arbejdsstillinger og fastlåste stillingssituationer, og at der ved den kliniske undersøgelse blev fundet normale neurologiske forhold og normal bevægelse.

Ankenævnet for Forsikring

19.

95011

Flertallet har også lagt vægt på, at det i afgørelse om fleksjob af 13/11 2019 fremgår, at der er mulighed for, at klageren inden for en rimelig periode vil kunne forbedre sin arbejdsevne, hvis hun får den rette hjælp og støtte i form af hjælpemidler og begrænset transporttid, og at der i den forbindelse blev lagt vægt på klagerens unge alder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter flertallets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter oplysningerne fra klagerens egen læge om, at klageren på grund af sin kroniske smertetilstand ikke er i stand til at passe et almindeligt arbejde sammenholdt med rehabiliteringsteams vurdering og oplysningerne om klagerens fleksjob finder mindretallet, at klageren har antageliggjort, at hendes generelle erhvervsevne kan være nedsat med halvdelen. Mindretallet finder derfor, at der er behov for yderligere lægelige oplysninger, der kan belyse klagerens erhvervsevne og stemmer derfor for, at selskabet skal indhente og betale for en yderligere speciallægeerklæring, som skal indgå i selskabets vurdering i forbindelse med en fornyet stillingtagen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

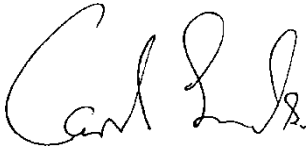
Ankenævnet *for* Forsikring

20.

95011

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carsten Sennels', written in a cursive style.

Carsten Sennels