

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 95019:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Arbejdsulykke (lodret fald fra '3benet skammel' der knækkede). Ulykken anmeldt og anerkendt i AES. Derefter anmeldt til Tryg-som giver afslag. Grund: egens læges manglende tidsmæssige dokumentation. Denne dokumentation eftersendes igen til tryg, som stadig afslår. Sagen videregendes til Tryg Kvalitet 13/2-2020. Tryg kvalitet giver afslag 27/2-2020.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Skade erstatning"

Selskabet har den 7/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse af 18. marts 2020 omhandlende klage over vores seneste afgørelse af 27. februar 2020.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring 0406, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt, at hun faldt ned af en stol den 21. juni 2015 på sit arbejde, hvorved hun kom til skade med sin ryg og bækken.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klagerens anmeldelse af en ulykke kan anses for at være forældet efter den 3-årige forældelsesfrist.

Sagsforløb

Vi modtog den 8. marts 2019 telefonisk anmeldelse fra klageren, hvor hun oplyste, at hun den 21. juni 2015 var faldet ned af en stol på sit arbejde. Klageren blev i den forbindelse oplyst, at der var en sandsynlighed for, at hendes sag var forældet.

På baggrund af den telefoniske anmeldelse opfordrede vi klageren til at fremsende en skriftlig anmeldelse samt øvrige oplysninger om sagen bl.a. afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Den skriftlige anmeldelse af 14. marts 2019 er vedlagt som bilag 2.

Ved brev af 23. september 2019 afviste skadeafdelingen at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde.

Klageren var utilfreds med denne vurdering, og skadeafdelingen fastholdte dets vurdering ved brev af 16. december 2019.

Sagen er herefter blevet behandlet i Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen blev besvaret den 27. februar 2020, jf. bilag 3.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Forældelse

Vi fastholder, at klagerens anmeldelse af et ulykkestilfælde den 21. juni 2015 skal anses for at være forældet i henhold til den 3-årige forældelsesfrist jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 jf. forældelseslovens § 2 og § 3.

Vi har lagt vægt på, at klageren har anmeldt, at hun kom til skade den 21. juni 2015 i forbindelse med sit arbejde, og at vi først modtog anmeldelse herom den 8. marts 2019. Vi har i den forbindelse også lagt vægt på, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Vi har vurderet, at det af klageren anmeldte ulykkestilfælde har været af en sådan karakter, at klageren allerede på datoen for ulykken havde en rimelig anledning til at anmelde kravet over for os, hvorfor kravet blev forældet den 21. juni 2018.

Dokumentation

Såfremt Ankenævnet vurderer, at sagen ikke er forældet, gør vi subsidært gældende, at klageren ikke har dokumenteret, at hun er kommet til skade ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 2, at 'Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde' og 'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Dertil fremgår det af afsnit 3, at 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er

egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'.

Vi bemærker, at det er den som retter et krav, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af kravet.

Det fremgår af den skriftlige anmeldelse, at klageren ved det anmeldte ulykkestilfælde kom til skade med sin lænderyg og ben. Af journaloplysningerne fra det første lægebesøg efter datoen for det anmeldte ulykkestilfælde fremgår det, at der er klager fra skulderen. Klageren er ved sin egen læge mange gange herefter, men det er først i journalnotat af 30. december 2015, at smerter i hoften omtales. Det fremgår endvidere, at der er tale om degenerative forandringer. Det er først i journalnotat af 2. marts 2017, at der fremgår oplysninger om, at klageren er kommet til skade med sin ryg ved et ulykkestilfælde, jf. i det hele bilag 4.

Forsikringen dækker endvidere ikke, 'Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede', jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2.1.

På baggrund af ovenstående fastholder vi primært, at sagen er for sent anmeldt, og derfor skal betragtes som forældet. Subsidiært finder vi, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre de tidligere vurderinger af sagen."

Af skadeskadesanmeldelsen af 14/6 2019 til det indklagede selskab fremgår det bl.a., at:

"Dato/klokkeslæt
21/06 2015

Hvilken legemsdel blev ramt, og hvori bestod beskadigelsen?
Ryg (lænd/ben)

...

Skadesårsag bedes svaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.

Jeg sidder på (3 benet) jagtstol i forbindelse med [arbejdsfunktion] 'skruen', der holder stolen samlet knækker. Dette medfører fald lodret – jeg lander oven på stolens 2 ben.

Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget? Har du en skadestuerapport, vil vi bede dig om at vedlægge/vedhæfte den?

Troede som udgangspunkt faldet kun gav midlertidig ømhed

Er du efterfølgende blevet behandlet af en læge i forbindelse med skaden, og er der stillet en diagnose? Hvis ja, oplys venligst hvor og diagnosen.

Egen læge

Hvornår

Fra midt (→sidst) i 2015 hvor symptomerne begyndte

Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?

Smerter, ømhed, sovende fornemmelse (til tider svit) spec. i venstre ben."

Klageren har ligeledes anmeldt ulykken som en arbejdsulykke den 1/10 2016. Af skades anmeldelsen fremgår det bl.a., at:

"Hændelsesforløbet**Hændelseskvalifikation**

Vandret bevægelse, stødt på/mod (tilskadekomne er i bevægelse, genstand er ikke i bevægelse)

...

Beskrivelse af forløbet

Jeg sidder på 3-benet jagstol for at tage [arbejdsfunktion] på en patient. Pludselig forsvinder stolen under mig. Det viser sig midterskruen i stolen knækker over, hvilket medfører lodret fald ned på gulvet (siddende på stolens ben) Fald-slag på venstre hofte. Jeg fik ikke behandling umiddelbart efter uheldet, men har efterfølgende fået akupunktur og fysioterapi. Der er nu, et år efter, stadig smerter især ved gang. Derfor vælges at anmelde arbejdsulykken nu."

Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a.:

"30-07-2015 Symptom/klage fra skulder ...

Diagnoser:

L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst:

rp aku, igen om 3 uger

...

20-08-2015 Symptom/klage fra skulder

Beh.: KH

Diagnoser:

L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst:

rp aku og igen om 3 uger

...

30-12-2015 Billeddiagnostik

Bækken d. 30-12-2015...

Ingen tegn til artrose eller artrit i hofteled eller sacroiliacaled. Formentlig degenerative forandringer nederst lumbalt.

...

10-02-2017 Billeddiagnostik

Der er taget sakroiliakaledsbilleder for halvandet år siden, og de påviste facetledsartrose nederst lumbalt, værst på venstre side.

Objektivt

På lejet er benene lige lange, der er palpationsømhed opad til sv.t. venstre sakroiliakaled. Jeg kan ikke fornemme nogen hævelse eller asymmetri med den højre side. Der er ingen kompressionsømhed over bækkenet. I bugleje er der ved hyperekstension af venstre ben ubehag i området.

Vurdering

Synes valget umiddelbart står ml. en MR-skanning, som dog formentlig ikke vil frembyde noget, der er til at handle på. Alternativet er at kontakte kiropraktor. Der udprintes billeder og beskrivelse til denne. Skulle kiroprakteren have behov for mere nøjagtig dokumentation, kan pt. henvende sig på røntgen og få udprintet billederne på diskette. Hun skal være så aktiv, som hun nu orker og har lyst til.

...

02-03-2017 Ambulante epikriser ... Ortopædkirurgisk AMB.

[Klageren] oplevede under en [arbejdsfunktion] for ca. to år siden, at stolen kollapsede under *hende. Der var ikke umiddelbare gener, men hun har siden oplevet venstresidige bækkensmerter. Hun kan fortsat løbe. ...

Har drøftet MR svaret med pt. på sengeafd., oplyst at der er degenerative fornaringer inkl. anterolistese og foraminal og spinal stenose. Pts. synes dog ikke at operation synes tillokkende og vi ser an. Skulle generne tiltage og ændre pts. indstilling må hun genhenvises. Rygstyrkende øvelser anbefales.

...

05-04-2018 Konsultation ...

Patient er tidligere kommet til skade ifbm. fald fra stol på arbejde og har rygggener. Det drejer sig om smerter på ve.ben og føleforstyrrelser og MR patologisk fund på lændekområdet. Vi skal udfylde en funktionsattest for ryg og ikke hofte/lårben."

Af lægeerklæring af 16/12 2016 fremgår det bl.a.:

"1 Diagnose angivet på danske og latin

Diagnose på dansk hofte- og bækkensmerter

Diagnose på latin dolores coxae sin et dolores pelvis

2 Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer?

JA ...

Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne om aktuelt?

Sviende, brændende smerter omkring ve SV-led, forværring ved gang og bevægelser, men smerterne er konstante

...

5 Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen?

NEJ

Hvilke varige følger?

Har dog varet 1 ½ år, så nogen varighed er der tale om

6 a) Oplyser tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af de aktuelle skade?

JA...

I hvilke perioder?

Fra dato: 12.1.2016 Til dato: 12.1.2016

b) er der udstedt lægelig dokumentation for sygemelding?

NEJ

...

14 Var De den første behandlende læge?

JA...

b) Hvornår fandt den første lægebehandling sted?

December 2015

c) Hvilke klager/symptomer oplyser tilskadekomne, der har været i perioden fra den første lægebehandling og indtil den første konsultation/behandling hos Dem?

Har haft de samme symptomer i hele forløbet. Er taget lidt til over det sidste halv år, og patienten har i starten ventet med at opsøge læge, da hun regnede med, at det forsvandt af sig selv."

Af forsikringsbetingelserne pkt. 19 fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen

2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Hvis skaden sker

19. Anmeldelse af skaden

19.1 Ulykkestilfælde skal anmeldes skriftligt og hurtigst muligt til Tryg. Dette gælder også, selv om skaden umiddelbart efter ulykkestilfældet synes at være af beskedent omfang."

Nævnet udtaler:

Klager har den 8/3 2019 anmeldt, at hun den 21/6 2015 på sit arbejde sad på en trebenet skammel. Da skruen, som holdt skamlen samlet knækkede, faldt klageren lodret ned fra skamlen. Hun har anført, at hun landede oven på stolens 2 ben og herved pådrog sig skade på sin ryg og sit bækken.

Selskabet har anført, at klagerens anmeldelse af ulykkestilfældet den 21/6 2015 er forældet i henhold til den 3-årige forældelsesfrist, jf. forsikringsaftalelovens §29, stk. 1, jf. forældelseslovens §2 og §3. Selskabet har endvidere anført, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde sit krav allerede på ulykkestidspunktet, hvorfor kravet er forældet den 21. juni 2018. Selskabet har i anden række anført, at klageren ikke har dokumenteret, at hun er kommet til skade ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, da det af journaloplysningerne

Ankenævnet for Forsikring

7.

95019

fra det første lægebesøg efter det anmeldte ulykkestilfælde ikke fremgår oplysninger om ulykkestilfældet, og alene at der er klager fra skulderen. Først i et journalnotat den 2/3 2017 er der anført oplysninger om et ulykkestilfælde for ca. 2 år siden.

Klageren kræver godtgørelse for varigt mén.

Af skadeskadesanmeldelsen af 14/6 2019 fremgår det bl.a., at: "Hvilken legemsdel blev ramt, og hvori bestod beskadigelsen? Ryg (lænd/ben) ... Skadesårsag bedes svaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Jeg sidder på (3 benet) jagtstol i forbindelse med [arbejdsfunktion] 'skruen', der holder stolen samlet knækker. Dette medfører fald lodret – jeg lander oven på stolens 2 ben. Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget? Har du en skadestuerapport, vil vi bede dig om at vedlægge/vedhæfte den? Troede som udgangspunkt faldet kun gav midlertidig ømhed Er du efterfølgende blevet behandlet af en læge i forbindelse med skaden, og er der stillet en diagnose? Hvis ja, oplys venligst hvor og diagnosen. Egen læge Hvornår Fra midt (→sidst) i 2015 hvor symptomerne begyndte Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været? Smerter, ømhed, sovende fornemmelse (til tider svit) spec. i venstre ben".

Klageren har endvidere anmeldt ulykken som en arbejdsulykke den 1/10 2016.

Klagerens bækken og ryg problemer er omtalt første gang i journalen den 30/12 2015 ved billediagnostik, hvoraf det bl.a. fremgår, at: "Ingen tegn til artrose eller artrit i hofteled eller sacroiliacaled. Formentlig degenerative forandringer nederst lumbalt".

Af journal notat af 10/2 2017 fremgår det af billediagnostik, at: "Der er taget sakroiliakaledsbilleder for halvandet år siden, og de påviste facetledsartrose nederst lumbalt, værst på venstre side. Objektivt På lejet er benene lige lange, der er palpationsømhed opad til sv.t. venstre sakroiliakaled. Jeg kan ikke fornemme nogen hævelse eller asymmetri med den højre side. Der er

Ankenævnet for Forsikring

8.

95019

ingen kompressionsømhed over bækkenet. I bugleje er der ved hyperekstension af venstre ben ubehag i området".

Af journalnotat fra ortopædkirurgisk ambulatorium af 2/3 2017 fremgår det bl.a., at "[Klageren] oplevede under en [arbejdsfunktion] for ca. to år siden, at stolen kollapsede under *hende. Der var ikke umiddelbare gener, men hun har siden oplevet venstresidige bækkensmerter. Hun kan fortsat løbe. ... Har drøftet MR svaret med pt. på sengeafd., oplyst at der er degenerative forandringer inkl. anterolistese og foraminal og spinal stenose. Pts. synes dog ikke at operation synes tillokkende og vi ser an. Skulle generne tiltage og ændre pts. indstilling må hun genhenvises. Rygstyrkende øvelser anbefales".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 17/10 2018 anerkendt ulykken den 21/6 2015 som en arbejdsskade og har fastsat méngraden til 10 %.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens §§ 2 og 3, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist for klagerens krav på erstatning. Fristen skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor hun vidste eller burde vide, at hun kunne få varige skader af ulykkestilfældet, og hun derfor havde rimelig anledning til at foretage skadeanmeldelse til selskabet.

Afgørende er derfor, om klageren tidligere end den 8/3 2016 – svarende til 3 år før klagerens telefoniske anmeldelse til selskabet den 8/3 2019 – havde eller burde have haft et sådan kendskab til ulykkestilfældets skadefølger, at en varig skade måtte anses for påregnelig for hende.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at klageren på et tidligere tidspunkt end den 8/3 2016 havde eller burde have haft et sådant kendskab til følgerne efter den anmeldte hændelse den 21/6 2015, at forældelsen var begyndt at løbe forud for den 8/3 2016. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95019

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at méngraden af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er fastsat til 10 %, hvorfor det må lægges til grund, at klagerens gener er og har været af ikke ubetydeligt omfang. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klageren foretog anmeldelse af skaden til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 1/10 2016.

Nævnet bemærker, at klageren i øvrigt ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem hendes aktuelle gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen