

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 95027:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring. I klageskema af 16/3 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Primo september 2019 opdagede min klient en udbuling nederst på en væg i ejendommens spisestue. Dette afstedkom, at min klient rettede henvendelse til en murer med henblik på blotlægning af den pågældende mur.

I forbindelse med udførelsen af dette arbejde konstaterede mureren et tæret vandrør, der var indmuret i murværket, og indstillede arbejdet.

Min klient anmeldte derfor telefonisk tilfældet som skjult rørskade til Tryg Forsikring den 4. september 2019. Det aftaltes, at min klient selv skulle foranledige undersøgelse af årsagen og omfanget af skaden. Det aftaltes ligeledes, at min klient skulle entrere med håndværkere, som måtte fritlægge røret og foretage en partiel reparation af røret, når eventuel utæthed var fundet. Aftalen er bekræftet af Tryg Forsikring ved brev af 4. september 2019 (bilag 1).

Min klient erfarede, at det var påkrævet at involvere flere forskellige håndværkere og indhentede og samlede derfor tilbud fra de relevante. Opgørelsen fremsendtes til Tryg Forsikrings godkendelse ved mail af 5. september 2019 og rykkere af senest 12. september 2019 (bilag 2).

Ved brev af 12. september 2019 anerkendte Tryg Forsikring rørskaden som en dækningsberettiget skade og godkendte det samlede udbedringstilbud (bilag 3).

Den 16. september 2019, da VVS-installatøren skulle påbegynde udbedringen, konstaterede installatøren tegn på asbest. Der er ved efterfølgende prøvetagninger påvist asbestfibre i ejendommen.

Tryg Forsikrings bygningstaksator lagde udokumenteret til grund, at asbestspredningen skyldtes en ikke nærmere oplyst fejl begået af mureren i forbindelse med udbedring af rørskaden. Den 19. september 2019 afviste Tryg Forsikring at dække asbestsanering.

Samme dag gjorde min klient indsigelse over for både bygningstaksator og Trygs Kvalitetsafdeling (bilag 4).

Kvalitetsafdeling fastholdt afvisningen ved brev af 27. september 2019 (bilag 5).

Efter yderligere korrespondance mellem min klient og bygningstaksator henholdsvis Trygs Kvalitetsafdeling, så min klient sig nødsaget til at søge advokatbistand, hvorefter jeg overtog behandlingen af sagen.

Ved brev af 15. november 2019 anmodedes Tryg Forsikring om at revurdere skaden (bilag 6). Den 17. december 2019 fremsendtes yderligere et brev til Tryg Forsikring (bilag 7). Efter adskillige ryk-kere besvarede Trygs kvalitetsafdeling undertegnede breve den 20. januar 2020, hvor afvisningen fastholdtes. Da Tryg Forsikring således ikke har ønsket at ændre sin afgørelse, er nærværende klage nødvendiggjort.

Min klient har betalt kr. 159.445,55 inkl. moms i relation til asbestsanering. Til dokumentation herfor fremlægges:

- Bilag 8: Fakturanr. 34008 udstedt af [ingeniørfirma 1] af 30.10.2019
- Bilag 9: Fakturanr. 34044 udstedt af [ingeniørfirma 1] af 31.10.2019
- Bilag 10: Fakturanr. 179 udstedt af [ingeniørfirma 2] af 31.10.2019

Derudover har mureren, [murer] af egen drift iværksat miljøscreening og asbestprøver, som blev gennemført af [nedbryderfirma]. [Murer] har i den forbindelse viderefaktureret kr. 28.625,00 inkl. moms til min klient (bilag 11). I det omfang min klient skal betale for udførelsen af dette arbejde, gøres det gældende, at også dette beløb er omfattet af forsikringen hos Tryg.

Det er min og min klients opfattelse, at asbestspredningen er en dækningsberettiget skade. Der henvises i det hele til undertegnede brev af 15. november 2019, som også efter Tryg Forsikrings bemærkninger fastholdes i sin helhed.

Det gøres således gældende, at asbestspredningen må betragtes som en følgeskade på bygningen efter den dækningsberettigede rørskade. Der er tale om spredning af asbestpartikler i min klients ejendom, hvilket må betragtes som skade på en bygningsdel.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen dækker skade som følge af utætheder i skjulte rør, hvilken skade også er anerkendt som dækningsberettiget af Tryg Forsikring den 12. september 2019.

Det fremgår endvidere af pkt. 5.3, at forsikringen derudover dækker udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med Tryg Forsikring, samt følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

I nærværende sag er det netop aftalt med Tryg Forsikring, at min klient kunne rette henvendelse til de oplyste håndværkere med henblik på at finde den pågældende fejl, ligesom det gøres gæl-

dende, at asbestforureningen af min klients ejendom udgør en følgeskade på bygningen, der er knyttet til det utætte rør, som er omfattet af min klients forsikring, og hvorfra den pågældende asbestforurening hidrører.

Det bestrides som udokumenteret, at der skulle være andre årsager til asbestspredningen. Det gøres gældende, at forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 om Skjult rør- og kabelskade går forud for punkt 5.2, jf. princippet om lex specialis.

Asbestspredningen kan hverken betragtes som en vejrskade (5.2.1) eller som anden pludselig skade (5.2.2), særligt henset til at sidstnævnte i betingelserne er defineret som omfattende 'pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger' [egen fremhævnings].

Det bestrides på den baggrund, at Tryg Forsikring er berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at skaden skulle være opstået som følge af et bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunde henholdsvis ikke skulle have karakter af 'pludselig skade', jf. punkt 5.2.

Det bestrides desuden, at der er tale om en forureningsskade, idet skaden ikke er opstået i forbindelse med forurening af luft, jord eller vand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.

På ovennævnte baggrund skal jeg venligst anmode Ankenævnet for Forsikring om at behandle sagen."

Selskabet har i brev af 16/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for villaforsikring nr. 1409 og omhandler det forhold, at der i forbindelse med udbedring af en rørskade i klagers villa, opstod en asbestforurening.

Twisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet i forhold til asbestforureningen hvor vi har afvist at yde dækning til asbestsanering, da det er vores vurdering, at udgiften til dette ikke i den konkrete sag ikke er dækket på kundens villaforsikring.

Sagsfremstilling

Den 4. september 2019 modtog vi en anmeldelse hvoraf det fremgik, at der var konstateret opfugtning af væg i stue, hvilket formentlig skyldtes et brud på rør inde i væggen. Da kunden i forvejen havde murer på noget andet arbejde i huset, ville han sørge for at tilkalde en VVS'er.

Samme dag fremsendte vi et brev til kunden hvor vi bekræftede at kunden benyttede egen reparatør til at undersøge årsagen og omfanget af skaden. Ligeledes blev der i brevet oplyst, at hvis der blev fundet en utæthed måtte reparatøren gerne fritlægge røret og foretaget en partiel reparation af røret. Vi bad vores kunde om at vende tilbage med beskrivelse og fotos af skaden samt pris for udbedring.

Kundens reparatør vendte efterfølgende tilbage og oplyste at der var tale om brud på rør og at skaden kunne udbedres for 20.525 kr. inkl. moms. Vi godkendte den 12. september 2019 tilbuddet.

Den 17. september 2019 får vi oplyst, at der er opstået en asbest forurening i huset i forbindelse med udbedring af skaden og at der nu skal foretages en asbestsanering. Vi afviser ved brev af 19. september 2019, at dette er omfattet af kundens villaforsikring. Vi opfordrer i stedet kunden til at kontakte mureren som ved sin mangelfulde håndtering af skaden har forårsaget asbestforureningen og dermed burde anmelde forholdet på sin ansvarsforsikring.

Efterfølgende har vi fået oplyst at skader opstået som følge af mangelfuld håndtering af materiale med asbest ikke er omfattet af murerens ansvarsforsikring.

Klager har efterfølgende rettet henvendelse til både skadeafdelingen og efterfølgende kvalitetsafdelingen hvor vi imidlertid har fastholdt at der ikke er tale om en skade som er dækket på klagers villaforsikring.

Vurdering

Efter at sagen er overgået til behandling i ankenævnet, har vi foretaget en fornyet gennemgang.

Det fremgår af sagen, at klager primo september 2019 anmeldte en rørskade. Klager ønskede at benytte sine egne håndværkere, som allerede var i gang på stedet, hvilket vi accepterede. Under udbedring af rørskaden har håndværkeren fjernet asbestholdigt materiale omkring røret uden at iagttage de retningslinjer der er for fjernelse af dette. Skaden blev også meldt til håndværkerens ansvarsforsikring som imidlertid oplyste, at ansvarsforsikringen undtager denne type skader. Det ændrer dog fortsat ikke på, at håndværkeren er ansvarlige for den pågældende asbestforurening.

Det er fortsat vores vurdering at skaden ikke er omfattet af klagers villaforsikring. Først og fremmest fordi der er tale om en forureningsskade, hvilket ikke dækkes på forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7. Ligeledes er der ikke tale om skade på en bygningsdel. Såfremt vi antog, at der var tale om skade på en bygningsdel, ville skaden fortsat ikke være dækket, da den ikke kan betragtes som en 'pludselig skade' i forsikringsretlig forstand. 'Pludselig skade' – dækningen undtager desuden også skader, som opstår som følge af udførelsesfejl m.m. Ligeledes undtages skader som opstår som følge af bygge og reparationsarbejde på bygning eller grunde, jf. forsikringsbetingelserne punkt 5.2.

Det er korrekt, at der under afsnit 5.3 'skjult rør- og kabelskade' fremgår, at vi dækker følgeskader efter en dækningsberettigende skade.

I dette tilfælde er der tale om en rørskade som utvivlsomt er dækket på kundens husforsikring. Det er dog fortsat vores vurdering at asbestforureningen og den deraf følgende asbestsanering næppe er en direkte følge af rørskaden, men derimod en følge af at den håndværker som har udbedret skaden har gjort det på en mangelfuld og utilstrækkelig måde. Dette er imidlertid ikke dækket på husforsikringen.

Vi må på baggrund af dette fastholde, at klagers husforsikring ikke yder dækning til asbestsanering i den konkrete sag."

Klagerens advokat har i brev af 29/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som anført i den uddybende klageskrivelse af 16. marts 2020 og i selskabets indlæg af 16. april 2020, anmeldte klager den skjulte rørskade til selskabet den 4. september 2020. Selskabets beskrivelse af hændelsesforløbet giver fejlagtigt det indtryk, at klager ved skadesanmeldelsen havde et ønske om at benytte 'egne håndværkere' til at udbedre rørskaden.

Eftersom den dækningsberettigede rørskade blev konstateret af en håndværker, som var antaget til at undersøge en udbuling på klagers væg, var det naturligt at bede den vvsinstallatør, som var tænkt som den, der skulle bistå ved udbedringen, om at undersøge omfanget og udbedringsmulighederne. Der var imidlertid ikke tale om et ønske fra klagers side, men tværtimod en fælles forståelse mellem klager og selskabet om det hensigtsmæssige i denne løsning. Herefter foretog klager sig intet, men overlod indhentelsen af tilbud, fremskaffelse af diverse fotos som dokumentation og dialogen med selskabet til den pågældende vvs-installatør.

Den del af selskabets sagsfremstilling, hvori det anføres, at asbestspredningen skulle være forårsaget af murerens 'mangelfulde håndtering af skaden' bestrides. Der er tale om en udokumenteret påstand fra selskabets side, og det er klagers opfattelse, at asbestspredningen var uundgåelig, og det bestrides derfor også, at den dækningsberettigede skade skulle være udbedret på en mangelfuld og utilstrækkelig måde.

Der er således intet, som tyder på, at murerens håndtering har været mangelfuld. Omvendt er det uomtvistet, at asbestspredningen skete i forbindelse med udbedringen af den dækningsberettigede rørskade, hvilket var et nødvendigt indgreb for at udbedre den dækningsberettigede rørskade, jf. nærmere nedenfor.

Selskabet har ikke dokumenteret, at mureren har handlet ansvarspådragende, ligesom spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem en sådan påståede udbedringsfejl og asbestspredningen ikke er afklaret.

Det er imidlertid ganske uden betydning for spørgsmålet om dækning på klagers husforsikring, om selskabet ville være i stand til at løfte bevisbyrden for, at mureren er ansvarlig for asbestspredningen, og at tabet derfor i sidste ende skal bæres af mureren. Diskussionen af, om mureren er ansvarlig, vil højst være relevant for selskabets regresmuligheder.

For så vidt angår selskabets afvisning af dækning med henvisning til, at der skulle være tale om en forureningsskade, at der ikke er tale om skade på en bygningsdel, og at der ikke skulle være tale om en 'pludselig skade', henvises i det hele til det i klageskrivelsen af 16. marts 2020 allerede anførte, som fastholdes.

Det fastholdes endvidere, at asbestspredningen er en dækningsberettiget skade under betingelsernes punkt 5.3, idet der er tale om en følgeskade efter en dækningsberettiget rørskade.

Selskabet anfører, at rørskaden utvivlsomt er dækket på klagers husforsikring. Selskabet godkendte ligeledes, at rørskaden blev udbedret på baggrund af de tilbud, som vvsinstallatør, [VVS-installatør], efter aftale med selskabet, havde indhentet. Uanset hvordan udbedringen blev grebet an, var håndværkeren nødsaget til at følge det tærede rør, indtil det sted, hvor røret var 'sundt'.

Før udbedringen var asbesten uopdaget og 'indkapslet' et sted i bygningsdelene og blev først spredt i forbindelse med udbedringen.

Følgeskaden bestod i, at asbesten kom ud i omgivelserne, da håndværkeren kom ind til den skjulte rørskade. Asbestspredningen var dermed en uundgåelig og direkte følge af en af selskabet godkendt udbedring af den dækningsberettigede skade.

Det fastholdes på den baggrund, at asbestsaneringen er omfattet af klagers husforsikring." Selskabet har i besked af 4/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke enig i at asbestforureningen er en uundgåelig og direkte adækvat følge af rørskaden. At der i forbindelse med udbedring af rørskaden opstår en asbestforurening skyldes alene at skaden ikke er håndteret korrekt og at man ikke har været opmærksom på at materialerne kunne indeholde asbest. Dette indebærer dog ikke, at vi skal dække asbestforurening fordi den er opstået som følge af en mangelfuld udbedring fra klagers egne håndværkere."

Klagerens advokat og selskabet er kommet med yderligere bemærkninger til nævnet. Selskabet har i besked af 11/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Da udbedringen går i gang, konstaterer håndværkeren, at isoleringsmaterialet omkring rørene ikke er fjernet i overensstemmelse med de retningslinjer der gælder for asbestholdigt materiale. Klagers murer [murer] som er i gang med arbejde i huset, erkender fejlen og kontakter sit ansvarsforsikringsselskab. Ansvarsforsikringsselskabet dækker imidlertid ikke denne type skade. Det ændrer dog ikke på, at den murer som har gjort klar til udbedring af skaden ikke har været opmærksom på at få fjernet materialet i overensstemmelse med de gældende retningslinjer.

Vi må fortsat fastholde, at forsikringen ikke dækker asbestforurening således som den er opstået i denne sag, da den ikke er sket som følge af en dækningsberettigende skade. Vi skal i det hele henvise til vores tidligere besvarelse til nævnet."

Klagerens advokat har i brev af 5/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af selskabets bemærkninger af 11. december 2020, primært centreret om hvorvidt de håndværkere, som udbedrede rørskaden, er at betragte som 'klagers håndværkere' og i øvrigt ansvarlige for den skete asbestspredning, ønsker klager at lede fokus tilbage på det afgørende spørgsmål: Hvorvidt der er dækning på klagers forsikring.

Det af selskabet anførte om årsagen til asbestforureningen er udokumenteret og i øvrigt uden betydning for spørgsmålet om dækning på klagers forsikring.

Det afgørende er tværtimod,

- At selskabet har anerkendt, at rørskaden er dækningsberettiget, jf. betingelsernes punkt 5.3,
- At forsikringen dækker udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med selskabet, samt følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl,
- At klager på intet tidspunkt har ønsket at benytte sig af bestemte håndværkere, men alene af praktiske hensyn har aftalt med selskabet, at den vvsinstallatør, som allerede befandt sig i huset, undersøgte rørskaden og indhentede tilbud på udbedring,

- At selskabet godkendte, at rørskaden blev udbedret på baggrund af de tilbud, beskrivelse, fotos mv., som vvs-installatør, [VVS-installatør], efter aftale med selskabet og uden klagers mellemkomst, havde indhentet og sendt til selskabet, før udbedringen påbegyndtes og i øvrigt efter aftale herom direkte mellem selskabet og [VVS-installatør],
- At udbedring af rørskaden nødvendiggjorde, at håndværkeren fulgte det tærede rør frem til det sted, hvor røret var 'sundt', hvorved den hidtil indkapslede asbest 'kom ud' i omgivelserne,
- At asbestspredningen derfor må betragtes som en uundgåelig og direkte følgeskade på bygningen efter den dækningsberettigede rørskade,
- At skaden ikke kan betragtes som en forureningsskade, idet skaden ikke er opstået i forbindelse med forurening af luft, jord eller vand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7,
- At asbestspredningen naturligt må betragtes som en skade på en bygningsdel, som derfor er omfattet af husforsikringen,
- At skaden ikke kan betragtes som en ikke-dækningsberettiget 'pludselig skade', jf. betingelserne pkt. 5.2, men tværtimod som en følgeskade af rørskaden, jf. betingelserne pkt. 5.3, hvilket vilkår går forud for pkt. 5.2, jf. princippet om lex-specialis,
- At asbesten aldrig havde spredt sig til omgivelserne og manifesteret sig i en egentlig skade, hvis det ikke havde været for rørskaden,
- At asbestspredningen ikke kan siges at være opstået som følge af et bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunde, men tværtimod som følge af en nødvendig udbedring af en skade, som var godkendt af selskabet,
- At asbestsaneringen således er omfattet af klagers husforsikring, idet asbestspredningen er en direkte følge af den dækningsberettigede rørskade, og eftersom ingen af forsikringsbetingelsernes dækningsundtagelser kan bringes i anvendelse,
- At det er ganske uden betydning for spørgsmålet om dækning på klagers husforsikring, om selskabet ville være i stand til at løfte bevisbyrden for, at mureren er ansvarlig for asbestspredningen, idet dette forhold højst vil være relevant for selskabets regresmuligheder.

Opgørelsesmæssige bemærkninger

På ovennævnte baggrund gøres det gældende, at Tryk Forsikring A/S skal anerkende, at asbestspredningen er dækningsberettiget, hvorfor selskabet skal erstatte de udgifter, klager har haft til udbedring af skaden.

De afholdte udbedringsomkostninger kan opgøres til kr. 160.453,36 inkl. moms og dokumenteres således:

- Bilag 8: Fakturanr. 34008 udstedt af [ingeniørfirma 1] 30.10.2019
- Bilag 9: Fakturanr. 34044 udstedt af [ingeniørfirma 1] 31.10.2019
- Bilag 10: Fakturanr. 179 udstedt af [ingeniørfirma 2] 31.10.2019
- Bilag 12: Faktura nr. 34095 udstedt af [ingeniørfirma 1] 30.11.2019

Der tages forbehold for at rejse yderligere erstatningskrav i anledning af skaden, idet der bl.a. henvises til den omstændighed, at [murer] af egen drift har iværksat miljøscreening og asbestprøver, som blev gennemført af [nedbryderfirma] og viderefaktureret 28.625,00 inkl. moms til klager (bilag 11). Der tages endvidere forbehold for at rejse krav om selskabets betaling af faktura nr. 101083 af 8. december 2019 udstedt af [murer] på kr. 13.326,12 (bilag 13).

Klager har hidtil afvist det samlede krav fra [murer] på kr. 41.951,12, men det gøres gældende, at i det omfang klager eventuelt måtte blive pålagt at betale beløbet, skal selskabet dække.

Dertil kommer et sædvanligt krav om rimelige udgifter til advokatbistand, som selskabet ligeledes har afvist."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets besigtigelsesrapport af 19/9 2020 fremgår det bl.a.:

"Årsag til skaden

Rørskade

Omfanget af skaden

Selve rørskaden er i princippet afdækket og afgrænset.

I forbindelse med udbedringen af rørskaden er der nedbrudt murværk og i den forbindelse har [murer], også fjernet rørisoleringen, som viser sig, at være asbestholdig. Det er først efter fjernelser af byggeaffaldet, at der bliver påvist asbest af [VVS-installatør].

Nedbryderfirmaet [nedbryderfirma] har indtil videre taget prøver i kælder- og stueplan og der er påvist asbestfibre. Ved besigtigelsen er der ikke taget prøver på 1. sal.

Nærværende skade er iværksat og udbedret af husejers håndværkere.

Efter vores første samtale den 18.9. tog jeg kontakt til min overtaksator, som var helt afklaret omkring Trygs deltagelse. Når der er tale om en håndværker, der laver en skade i forbindelse med deres arbejde, så skal håndværkeren rette henvendelse til eget forsikringsselskab, i dette tilfælde ... Jeg meddelte ovennævnte i vores 2. telefonsamtale.

Som aftalt ved besigtigelsen den 19.9. kl. 9.00 har jeg vendt asbestspredningen og følgende sanering i min afdeling. Her er holdningen som tidligere meddelt, at det er murerens ansvarsforsikring der skal rettes henvendelse til, da Tryg ikke dækker skader forårsaget af håndværkerne.

Tryg går således ikke ind i en opstart af skimmelsaneringen og genhusningen, da skaden ikke er dækningsberettiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke skader er dækket

...

5.2.2 Anden pludselig skade

...

- Pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak.
- Skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

...

5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- utætheder i skjulte rørintallationer.

...

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende.

...

Derudover dækker forsikringen:

- Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

...

7. Husejeransvar

Forsikringen dækker

Erstatningsansvar for handlinger, hvor du bliver juridisk ansvarlig, og hvor handlingen er sket i forsikringens dækningsperiode, og vedrører den forsikrede ejendom og dens pasning.

...

Forsikringen dækker ikke

...

Forurening

Skader, der er opstået i forbindelse med forurening af luft, jord eller vand, *medmindre skaden er opstået uventet, utilsigtet eller ved pludseligt uheld, og sikrede har overholdt de offentlige forskrifter, som gælder for området.*"

Nævnet udtaler:

Klageren har haft et utæt rør i væggen i sin stue. I forbindelse med lokalisering af utætheden blev asbestisoleringen omkring røret brudt op med spredning af asbestfibre til følge. Selskabet har dækket udbedring af rørskaden men har afvist at dække asbestspredningen. Klageren ønsker, at forsikringen dækker hans udgifter til asbestsanering og til advokatbistand.

Klageren har anført, at udbedring af rørskaden nødvendiggjorde, at håndværkeren fulgte det tærede rør frem til det sted, hvor røret var "sundt", hvorved den hidtil indkapslede asbest "kom ud" i omgivelserne, og at asbestspredningen derfor må betragtes som en uundgåelig og direkte følgeskade på bygningen efter den dækningsberettigende rørskade. Han har videre anført, at

selskabet har godkendt udbedring af rørskaden, og at aftale om udbedringen blev indgået direkte mellem selskabet og hans VVS-installatør uden hans mellemkomst. Det er uden betydning for spørgsmålet om dækning over husforsikringen, om selskabet vil være i stand til at løfte bevisbyrden for, at hans murer er ansvarlig for asbestspredning, idet dette forhold højst vil være relevant for selskabets regresmuligheder.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at asbestforureningen ikke har forvoldt skade på bygningsdele, og at forsikringen ikke dækker forureningsskader, jf. betingelsernes punkt 7. Selskabet har videre anført, at såfremt asbesten måtte udgøre en skade, er asbestforureningen ikke en direkte følge af rørskaden, men skyldes alene, at skaden ikke er håndteret korrekt af klagerens egne håndværkere, som ikke har været opmærksom på, at materialerne kunne indeholde asbest. Skaden kan ikke dækkes som en pludselig skade efter betingelsernes punkt 5.2.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne punkt 7 omhandler klagerens erstatningsansvar over for tredjemand og ikke har relevans for dækningsspørgsmålet i denne sag.

Nævnet finder, at store mængder af frit asbeststøv i en beboelse kan udgøre en skade på grund af den betydelige sundhedsfare, som asbestfibre/asbeststøv i fri form udgør. Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt rapporter, der underbygger omfanget af asbestfibre i indeklimaet.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen dækker skader som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer og følgeskader på bygning efter en dækket utæthed eller fejl.

Nævnet finder, at asbestspredningen ikke er en følgeskade af den konstaterede utæthed på det skjulte rør. Nævnet har blandt andet lagt til grund, at asbestspredningen ikke skyldes en op-

fugtning af isoleringsmaterialet. Nævnet har videre lagt vægt på, at asbestspredning først er sket, da klagerens håndværkere fjernede det asbestholdige isoleringsmateriale fra rørene.

Nævnet finder, at asbestspredningen ikke kan anses for en uundgåelig følge af det forsikringsdækkede arbejde, idet der findes regler for, hvorledes asbestholdigt materiale skal håndteres. Nævnet finder, at klageren har valgt håndværkerne, og at selskabet ikke har påtaget sig bygherreansvaret for håndværkernes mangelfulde udførelse af det forsikringsdækkede arbejde. Den omstændighed, at klagerens VVS-installatør har aftalt udbedringen direkte med selskabet uden klagerens mellemkomst, kan ikke føre til andet resultat.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2, at forsikringen dækker pludselige skader, der skyldes en udefra kommende og øjeblikkeligt virkende årsag. Forsikringen dækker ikke skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller skade, der opstår som følge af blandt andet udførelsesfejl.

Nævnet finder, at asbestspredningen ikke kan henføres til dækningen for pludselige skader. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at asbestspredningen er opstået under reparationsarbejde på bygningen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til asbestsanering og til advokatbistand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

95027

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen