

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 95031:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring og en indboforsikring. I klageskema af 16/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg tager hjemmefra ca. kl. 9.00 søndag d. 23/2-20, hvor alt er som det skal være, kommer hjem ca. kl. 16.00 og opdager, at alt strøm er gået, hvorefter jeg opdager til min skræk, at der op til 15 cm vand i min kælder. Jeg prøver at få fat i PenSam, hvor jeg får at vide, jeg skal kontakte et vagtselskab. De ringer tilbage til mig ved 20.00, at de vil komme om ca. en time og se på skaden.

I mellemtiden havde jeg konstateret, at min pumpe var kortslettet og derved havde bevirket strømafbrydelse i resten af huset. Jeg fik fat i en pumpe, som jeg satte til uden, at dette førte til strømafbrydelse og med denne anden pumpe begyndtes tømningen af brønden og dermed kælderen. Jeg har fortsat den kortslettede pumpe.

[Vagtselskab] tager billeder af kælderen og sætter en affugter til rådighed og siger, jeg skal kontakte PenSam dagen efter.

Det gør jeg og taler med en dame, der fortæller, at de vil vende tilbage, når de har talt med firmaet, hvornår det blev, kunne hun ikke sige, jeg kunne bare vente, til PenSam havde talt med firmaet. Hvad jeg ellers skulle gøre var op til mig selv.

Jeg ventede selvfølgelig at høre fra PenSam, der skete intet, før en fra vagtfirmaet kontaktede mig, at de ville hente affugteren, da PenSam havde afklaret skaden. Jeg ventede et opkald fra PenSam, med der skete intet, så jeg kontaktede dem.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95031

Her fik jeg at vide, at sagen fra deres side var afklaret på grund grundvand. Dette kan jeg ikke forstå, da jeg i sin tid tegnede forsikringen, viste og fortalte jeg forsikringsagenten, hvordan det hang sammen. Dertil svarede forsikringsagenten, at det var ikke noget problem.

...

Jeg prøvede flere gange at slå relæet til, men hver eneste gang jeg satte pumpen til gik relæet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at mit forsikringsselskab skal dække skaden. Skaden er endnu ikke opgjort, hvorfor jeg ikke endnu kan sætte beløb på skadedækningen."

Selskabets advokat har i brev af 6/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens faktiske oplysninger:

Klager kontaktede den 23/2 2020 selskabets samarbejdspartner, Recover Nordic, telefonisk, og anmeldte her en vandskade i klagers kælder.

...

Der er i sagen enighed om, at vandskaden skyldes opstigende grundvand som følge af, at klagers grundvandspumpe var gået i stå.

Klager anfører, at det er grundvandspumpen, der – som følge af en kortslutning – har forårsaget strømafbrydelse i resten af huset.

På baggrund af indholdet i rapporten og med henvisning til de gældende vilkår for hus- og indbo-forsikring tegnet hos selskabet, afviste selskabet dækning overfor klager, først telefonisk den 24/2 2020 og herefter ved mail af 28/2 2020 (fremlagt som bilag B).

...

Selskabets vurdering:

...

Sagens parter er enige om, at den konstaterede vandskade skyldes opstigende grundvand, som ikke skyldes voldsomt sky- eller tøbrud, og selskabet gør i forlængelse heraf gældende, at de anmeldte forhold er omfattet af undtagelser på husforsikringen (dækningsskema 2. Hus Standard, kolonne D, Særlige undtagelser, pkt. b) og på indboforsikringen (dækningsskema 2, Indboforsikring, kolonne D, Undtaget, pkt. c).

Klagers bemærkninger om, at det er grundvandspumpen, der – som følge af en kortslutning – har forårsaget strømafbrydelse i resten af huset, ændrer ikke på ovenstående.

For god ordens skyld skal det oplyses, at selskabet den 24/2 2020 telefonisk oplyste klager, at eventuelle dokumenterede kortslutningsskader kunne være dækningsberettigede på de tegnede forsikringer, men klager har ikke anmeldt sådanne skader.

Hvis klager anmelder en sådan skade, vil selskabet selvstændigt tage stilling til, hvorvidt en sådan skade er dækningsberettiget.

Det skal i den forbindelse endvidere oplyses, at en eventuel erstatning – såfremt klager godtgør en dækningsberettiget elskade (dækningsskema 1. Hus Standard, Kolonne B) vedrørende den i sa-

Ankenævnet for Forsikring

3.

95031

gen omhandlede grundvandspumpe – ikke overstiger den for forsikringen gældende selvrisiko, kr. 2.199. Grundvandspumpen er - efter det oplyste - 15 år gammel med en nyværdi på kr. 3.000, og dækkes med 20%, jf. pkt. 5.2 i de gældende vilkår for husforsikringen.

...

Det skal i den forbindelse præciseres, at det i 2014 – hvor klager tegnede sine forsikringer hos selskabet – ikke var muligt at tegne en 'udvidet vandskade' hos selskabet."

Klageren har i brev af 15/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i dag modtaget en regning på grundvandspumpe pålydende kr. 4.452,50 ... Jeg kan ... ikke forstå, at de skriver at jeg ikke har anmeldt skaden på grundvandspumpen, det står da klart og tydeligt i klagen, at pumpen er kortslettet, ergo har ... jeg også meddelt dem en skade på denne."

Selskabets advokat har i brev af 22/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har noteret mig klagers bemærkninger om anmeldelse af skade på grundvandspumpen samt oplysning om udgift på kr. 4.452,50.

Selskabet anerkender forholdet som en dækningsberettiget elskade (dækningsskema 1. Hus Standard, Kolonne B), men gør samtidig gældende, at en eventuel erstatning ikke overstiger den for forsikringen gældende selvrisiko, kr. 2.199. Grundvandspumpen er - efter det oplyste - 15 år gammel med en nyværdi på kr. 4.452,50, og dækkes med 20%, svarende til kr. 890.50, jf. pkt. 5.2 i de gældende vilkår for husforsikringen."

Selskabets advokat har herefter i brev 4/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår Nævnets forespørgsel om selskabets stillingtagen til bestemmelsen om, at der ikke er selvrisiko efter to år uden skader, kan selskabet oplyse, at klagers seneste skade hos Pen-Sam Forsikring var med skadedato den 14/9 2019.

Her fik klager – i forbindelse med et anmeldt indbrud – dækket både anmeldt krav på indboforsikringen og anmeldt krav på husforsikringen.

Som bilag G er uploadet skærmpoint fra selskabets skadesystem.

Klager har således ikke været uden skader i 2 år på tidspunktet for den i sagen omhandlede skade den 23/2 2020.

For så vidt angår Nævnets forespørgsel om, hvorfor selskabet lægger til grund, at pumpen er 15 år gammel, kan selskabet oplyse, at selskabet har modtaget oplysningen om alder på pumpen telefonisk fra klager.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95031

Se skærmpoint af telefonnotat fra selskabets skadesystem:

Oprettet af : PEPALV d. 24.02.2020 kl. 14.20

Fastholdt afvisning overfor Hr. ft - pumpe er ca 15 år gammel - og koster omkring 3000 kr. ifl. h. ft dækning 20% = 600 kr. så krav er under 2157 kr. på brand/kortslutning

Selskabet skal hermed opfordre klager til at tilkendegive, såfremt klager ikke er enig i den angivne alder, og i så fald indsende dokumentation for pumpens rette alder.

...

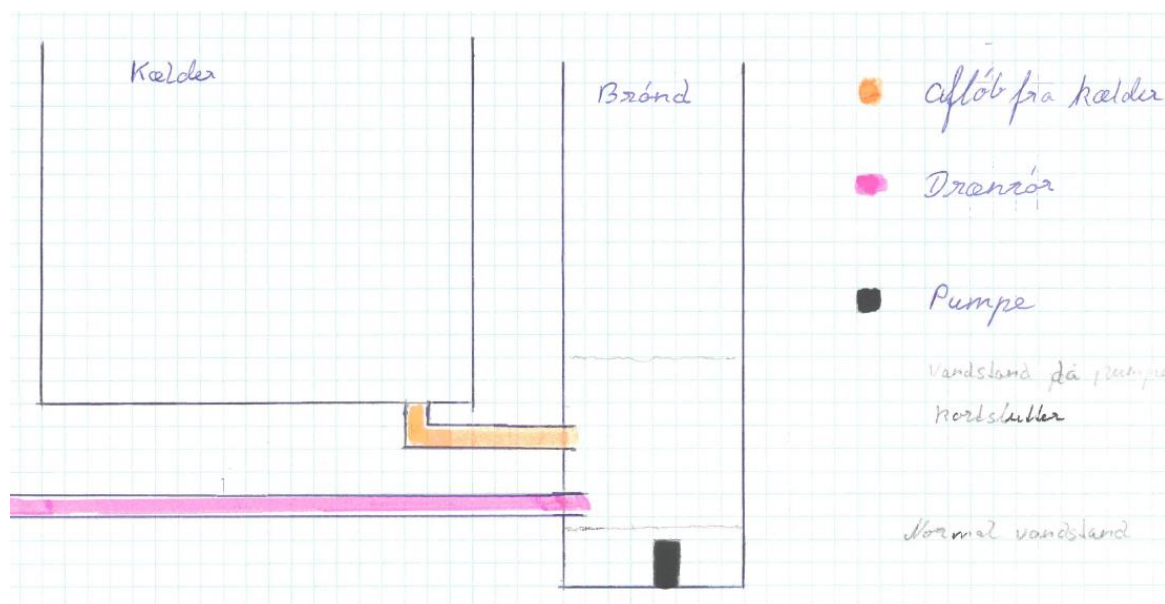
Klager og selskabet er enige om, at den konstaterede skade på kælderens vægge, gulv og tæppe skyldes opstigende grundvand.

Selskabet gør i forlængelse heraf gældende, at de anførte forhold er omfattet af undtagelsen på husforsikringen i dækningsskema 1. Hus Standard, kolonne B 'Elskade', Særlige undtagelser, pkt. d), hvoraf fremgår, at 'skade som følge af oversvømmelser eller grundvandsopstigning' er undtaget dækning.

Selskabet gør derfor gældende, at skaderne ikke kan anerkendes som dækningsberettigede følgeskader af kortslutningen på grundvandspumpen."

Af klagerens brev af 17/8 2020 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vi er ikke enige i den beskrivelse og de konklusioner, som forsikringsselskabet angiver. Det vand, der kom ud i kælderen, var vandet fra brønden, hvilket skyldtes, at pumpen var kortsluttet, og derfor ikke tømte brønden. Som det ses af skitsen er det ikke opstigende grundvand, men derimod brøndvand. Vi mener, at det med sikkerhed de skader, der opstod, er direkte følgeskader af kortslutningen ... Vi har i øvrigt hele vejen igennem angivet overfor forsikringsselskabet/skadeservice, at pumpen var kortsluttet. Vi forsøgte nemlig at tilslutte den igen, hvorefter strømmen i huset igen slog fra. Vi har stadig pumpen, hvis det skal dokumenteres yderligere.



Ankenævnet for Forsikring

5.

95031

Til dette har selskabets advokat i brev af 14/9 2020 bl.a. anført:

"Efter selskabets opfattelse kan det lægges til grund, at den anmeldte vandskade skyldes opstigende grundvand, som følge af, at klagers grundvandspumpe var gået i stå som følge af en kortslutning (og således ikke som følge af voldsomt sky- eller tøbrud).

Den af klager uploadede skitse og klagers bemærkninger i forbindelse med denne skitse ændrer ikke herpå.

At grundvandet - efter grundvandpumpens funktionsstop - steg op via en brønd, og videre herfra ind i kælderen via et afløb ændrer ikke på, at der er tale om 'opstigende grundvand'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos af klagerens kælder. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af Recover Nordics skadesrapport af 24/2 2020 fremgår bl.a.:

Bygning & skade	
Bygningens grundflade ialt	160 m ²
Bygningens vedligeholdelsesstand	God
Skadetype	Vandskade
Skadeårsag	Grundvand i kælder på 50 kvm. Grundvand pumpe stået af.
Skadeomfang	
Skadeomfang	Grundvand pumpe er muligvis kortsluttet og har taget strømmen i huset, da skl. kommer hjem til eftermiddag. Der står så 15 cm klar vand i kælderen. Der er gulvtæppe , og træplade gulv med isolering under.
Skadet bygning – målt i m ²	
- Loft ialt	0.0 m ²
- Loftmateriale	Ikke relevant
- Væg i alt	30.0 m ²
- Vægmateriale	Panel
- Gulv i alt	50.0 m ²
- Gulvmateriale	Gulvtæppe (væg/væg)
Andre skadede bygningsdele:	
Antal døre	
Antal vinduer	
Køkkenelementer	Ikke aktuelt
El-installationer	Ikke aktuelt
Andre bygningsdele	Ikke aktuelt,
Antal rum som er berørt	1
Rum som er berørt	Kælder

Af policen for bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"Selvrisiko Kr. 2.199 (indeks) - medmindre andet fremgår af betingelserne.

Ingen selvrisiko efter 2 år uden skader:

- a) Uanset hvilken selvrisiko forsikringen er tegnet med, betales ingen selvrisiko ved skade efter 2 års fortløbende skadesfrihed i PenSam.
- b) Ved skade starter perioden forfra og der skal igen optjenes 2 års skadesfrihed før selvrisikoen ikke skal betales ved skade.
- c) Ved alle former for vandskade i kældre, opkræves en selvrisiko på kr. 5.412 (indeks)."

Af forsikringsbetingelser HUS-6 for bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"5.0 Særlige erstatningsregler

...

5.2 El-drevne og el-forbrugende genstande, herunder hårde hvidevarer

Tabellen gælder kun ved el-skade.

Se dækningsskema 1, kolonne B.

Alder	Procent af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-2 år	100%
3-4 år	80%
5-6 år	60%
7-8 år	40%
9 år og derover	20%

...

Generelt

...

4.0 Selvrisiko

4.1 Forsikringstagerens selvrisiko fremgår af policen.

4.2 Dog er der ingen selvrisiko efter 2 år uden skader på forsikringen. Uanset hvilken selvrisiko forsikringen er tegnet med, betales ingen selvrisiko ved skade efter 2 års skadesfrihed i selskabet. Ved en skade starter perioden forfra, og der skal igen optjenes 2 års skadesfrihed, før selvrisikoen ikke skal betales ved en skade.

...

B ELSKADE*

Kortslutning, overspænding, induktion, spændingsudsving.

...

Særlige undtagelser:

- a. skade der skyldes slitage, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, fejlbehandling ...

- b. skade der skyldes overbelastning
- c. skade der skyldes mekanisk ødelæggelse
- d. skade som følge af oversvømmelse eller grundvandsopstigning

...

C STORM* OG VOLDSOMT SKY- OG TØBRUD*

Storm*

Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er dækket.

Sky- og tøbrud*: Skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- og tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet, er dækket."

Af policen for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"Selvrisiko Kr. 2.199 (indeks)

Ingen selvrisiko efter 2 år uden skader:

- a) Uanset hvilken selvrisiko forsikringen er tegnet med, betales ingen selvrisiko ved skade efter 2 års fortløbende skadesfrihed i PenSam.
- b) Ved skade starter perioden forfra og der skal igen optjenes 2 års skadesfrihed før selvrisikoen ikke skal betales ved skade."

Af forsikringsbetingelser FOA-IND-4 for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"3.0 GENSTANDE OMFATTET AF FORSIKRINGEN

...

3.1 Almindeligt privat indbo (dækningsskemaet punkt 1) er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, ...

...

B KORTSLUTNING*/INDUKTION

Skade på maskiner og apparater som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse.

...

E STORM* OG OVERSVØMMELSE (SKYBRUD*)

Storm*, hvis der samtidig er forvoldt skade på bygningen. Ved storm forstås en vindstyrke på mindst 17,2 m/sek.

Oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud* eller voldsomt tøbrud*, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Af dækningsskemaet fremgår blandt andet:

Ankenævnet for Forsikring

8.

95031

		DÆKKET	IKKE DÆKKET
Forsikringen dækker følgende skader		A BRAND* Ildsvåde, herunder lynnedslag* direkte i bygningen, eksplosion, smeltning af brandimprægneret indbo, pludselig opstået tilsodning* fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning. Nedstyrning af eller fra luftfartøj. Brandslukningsskade og bortkomst under brand.	B KORTSLUTNING*/INDUKTION Skade på maskiner og apparater som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse.
Undtagelser og begrænsninger		Undtaget: a. skade ved svidning eller smeltning f.eks. gløder fra tobaksrygning eller pejs/brændeovn/bål b. skade på genstande, der med vilje udsættes for ild eller varme	Undtaget: a. skade, som er omfattet af garanti eller serviceordning b. skade, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejltilslutning, forkert udført reparation eller skade, der sker under reparation c. skade, der skyldes, at apparatet er blevet overbelastet eller anvendt i strid med dets bestemmelse eller konstruktion (Erstatningen beregnes som beskrevet i afsnit 1, punkt 5.3)
1. Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber med motorkraft indtil 20 hk og cykler med hjul diameter indtil 12 tommer		Brand, svidning, smeltning eller forkulning af vasketøj i vaskemaskiner eller tørretumblere er dækket, når skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt. Vask eller tørring ved for høje temperaturer dækkes ikke	
Særligt privat indbo	2. Antikviteter, elektriske apparater til billede, foto, lyd, kommunikation, kopiering, navigation eller spil og tilbehør til disse (herunder antenner), kikkerter, kunstværker, malerier, musikinstrumenter, pelse og pelsværk, private computere med tilbehør, skind og skindtøj, spiritus og vin, ure, våben og ammunition, ægte tæpper		
Særligt private	3. Genstande af guld, platin, sølv, perler.		

Nævnet udtaler:

Klageren har bygnings- og indboforsikring i samme selskab. Hun anmeldte den 23/2 2020, at der var sket oversvømmelse af kælderen. Selskabet afviste den 24/2 2020 at dække skader på bygningen og indboet med henvisning til, at årsagen var opstigende grundvand.

Til støtte for at selskabet skal dække de anmeldte skader har klageren blandt andet anført, "Jeg tager hjemmefra ca. kl. 9.00 søndag d. 23/2-20, hvor alt er som det skal være, kommer hjem ca. kl. 16.00 og opdager, at alt strøm er gået, hvorefter jeg opdager til min skræk, at der op til 15 cm vand i min kælder. Jeg prøver at få fat i PenSam, hvor jeg får at vide, jeg skal kontakte et vagtselskab. De ringer tilbage til mig ved 20.00, at de vil komme om ca. en time og se på skaden. I mellemtiden havde jeg konstateret, at min pumpe var kortslettet og derved havde bevir-

ket strømafbrydelse i resten af huset. Jeg fik fat i en pumpe, som jeg satte til uden, at dette førte til strømafbrydelse og med denne anden pumpe begyndtes tømningen af brønden og dermed kælderen".

Klageren har videre anført, at "Det vand, der kom ud i kælderen, var vandet fra brønden, hvilket skyldtes, at pumpen var kortsluttet, og derfor ikke tømte brønden. Som det ses af skitsen er det ikke opstigende grundvand, men derimod brøndvand".

Klageren har herudover anført, at "de skader, der opstod, er direkte følgeskader af kortslutningen".

Selskabet har fastholdt afvisningen og anført, at "den anmeldte vandskade skyldes opstigende grundvand som følge af, at klagers grundvandspumpe var gået i stå som følge af en kortslutning (og således ikke som følge af voldsomt sky- eller tøbrud) ... At grundvandet - efter grundvandspumpens funktionsstop – steg op via en brønd, og videre herfra ind i kælderen via et afløb ændrer ikke på, at der er tale om 'opstigende grundvand'".

Selskabet har også anført vedrørende kortslutningen af grundvandspumpen, at "Selskabet anerkender forholdet som en dækningsberettiget ulykke", og "at en eventuel erstatning ikke overstiger den for forsikringen gældende selvrisiko, kr. 2.199. Grundvandspumpen er - efter det oplyste - 15 år gammel med en nyværdi på kr. 4.452,50, og dækkes med 20 %, svarende til kr. 890,50".

Selskabet har videre anført, at "klagers seneste skade hos PenSam Forsikring var med skadedato den 14/9 2019. Her fik klager – i forbindelse med et anmeldt indbrud – dækket både anmeldt krav på indboforsikringen og anmeldt krav på husforsikringen", og at "selskabet har modtaget oplysningen om alder på pumpen telefonisk fra klager".

Selskabet har herudover anført, at skaderne ikke kan anerkendes som dækningsberettigede følgeskader af kortslutningen på grundvandspumpen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95031

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Bygningsforsikringen

Ifølge punkt C om storm og voldsomt sky- og tøbrud i forsikringsbetingelserne dækker bygningsforsikringen nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, og skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- og tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet.

Ifølge punkt B dækker bygningsforsikringen også elskade med undtagelse af skade som følge af oversvømmelse eller grundvandsopstigning.

Det fremgår også af forsikringsbetingelserne, at når en genstand omfattes af elskadedækningen er mere end ni år gammel, dækkes kun 20 % af nyværdien. Herudover fremgår det af forsikringsbetingelserne, at der ikke beregnes selvrisiko efter to år uden skader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke kan kritiseres for at have afvist at dække vandskaderne over bygningsforsikringen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der hverken er oplysninger i sagen om, at klagerens hus har været udsat for en stormskade eller et voldsomt sky- og tøbrud.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke kan kritiseres for at afvise forsikringsdækning af grundvandspumpen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anført, at der er tale om en dækningsberettigende elskade, men at værdien af pumpen er lavere end selvrisikoen, da klageren har oplyst, at pumpen er 15 år gammel og har en nyværdi på 4.452,50 kr. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at klageren har haft skader dækket af forsikringen inden for de seneste to år.

Nævnet bemærker, at vandskaderne på bygningen i kælderen er følgeskader af kortslutningen af grundvandspumpen. Som ovenfor nævnt undtager elskadedækningen skade på bygningen

Ankenævnet for Forsikring

11.

95031

som følge af oversvømmelse eller grundvandsopstigning, hvilket efter nævnets opfattelse også omfatter følgeskader af elskader. På grundlag heraf finder nævnet, at klageren ikke har ret til erstatning af vandskaderne på bygningen over el-skadedækningen.

Indboforsikringen

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker indboforsikringen almindeligt privat indbo, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.

Ifølge punkt E om storm og oversvømmelse dækker indboforsikringen skader som følge af storm, hvis der samtidig er forvoldt skade på bygningen, og som følge af oversvømmelse, der skyldes voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Ifølge punkt B om kortslutning/induktion dækker indboforsikringen skade på maskiner og apparater som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse.

Herudover fremgår det af policen, at der ikke beregnes selvrisko efter to år uden skader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke kan kritiseres for at have afvist at dække vandskaderne på indbo over indboforsikringen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der hverken er oplysninger i sagen om, at klagerens hus har været udsat for en stormskade eller et voldsomt sky- og tøbrud. Skader på indbo ud over skaden på selve pumpen kan endvidere ikke kræves dækket som en følgeskade af en kortslutningsskade, idet alene maskiner og apparater dækkes ved kortslutningsskader, jf. herved nævnets afgørelse i sag nr. 41.299.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke kan kritiseres for at afvise forsikringsdækning af grundvandspumpen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en grundvandspumpe efter nævnets opfattelse ikke hører til en privat boligs normale udstyr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at vandet kom op i kælderen via brønden, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

95031

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand