

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 95039:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 18/3 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Selskabet gav tilsagn om retshjælpsdækning den 5. januar 2017.

Efter sagens afslutning afregnede jeg for min bistand til klager overfor Codan ved e-mail af 2. maj 2017.

Codan har efterfølgende nægtet at honorere for min bistand, idet selskabet mener, at jeg kun har krav på honorar, hvis sagen var blevet hovedforhandlet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet må afregne for min bistand til klager, selvom retssag aldrig er anlagt.

Codan har ved retshjælpstilsagnet anerkendt, at der foreligger en konkret og aktuel tvist i retshjælpsbetingelsernes forstand.

Selskabet kan således ikke nægte at afregne for min bistand, fordi retssag ikke blev anlagt, jf. f.eks. sag nr. 68.818.

Codan kan ikke nægte dækning af mit honorar, med henvisning til at der skulle være tale om en småsag.

Retshjælpsbetingelsernes bestemmelser om småsager forudsætter et sagsanlæg og at sagen behandles efter rpl. kap 39.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95039

Retshjælpsbetingelsernes bestemmelsers punkt 12.3 omtaler da heller ikke omkostninger til advokat uden sagsanlæg."

Selskabet har i brev af 6/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager klager ved sin advokat over, at vi har afvist at dække advokatsalær til en tvist med en udlejer. Vi har afvist at dække advokatsalæret med henvisning til, at vi alene har givet tilsagn om retshjælpsdækning til en småsag, hvor der i henhold til forsikringsbetingelserne kun er dækning for advokatbistand forbundet med hovedforhandlingen. Sagen blev imidlertid afsluttet inden hovedforhandlingen.

Forsikringen

Forsikringstager har været omfattet af forsikringen siden 1. oktober 2010. Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår det blandt andet:

...

Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag A.

Sagsfremstilling

Forsikringstagers advokat anmodede ved mail af 26. oktober 2016 om retshjælpsdækning til en sag, hvor forsikringstagers udlejer krævede betaling af 10.520 kr. med henvisning til, at forsikringstager havde forårsaget skader på et trægulv i et beboerlokale, som hun havde lejet. Anmodning med bilag vedlægges som bilag B og bilag C.

Ved mail af 5. januar 2017 meddelte vi tilsagn om retshjælpsdækning til sagen, idet vi blandt andet anførte:

'Efter en gennemgang af sagen kan vi bekræfte retshjælpsdækning i overensstemmelse med gældende retshjælpsbetingelser.

Jeg har noteret, at din klient er blevet mødt med et betalingskrav på kr. 10.520, hvortil din klient har påstået frifindelse med selvstændig betalingspåstand på kr. 1.000.

...

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at salæret i hovedforhandlingen beregnes i overensstemmelse med de retningslinjer for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene, jf. betingelsernes stk. 12.2.

Eventuelle udgifter forud for hovedforhandlingen, bortset fra udgifter som retten pålægger din klient, er ikke omfattet af retshjælpsforsikringen, jf. stk. 12.3.

Hvis retten med henvisning til retsplejelovens § 402 mener, at sagen er uegnet til behandling under småsagsprocessen, skal vi bede dig kontakte os igen, hvorefter vi vil tage stilling til fortsat retshjælpsdækning. Vi gør samtidig opmærksom på, at forhåndstilsagnet bortfalder, hvis parterne selv uden selskabets godkendelse aftaler at løfte sagen ud af småsagsprocessen i henhold til retsplejelovens § 400, stk. 2'.

Tilsagnet er vedlagt som bilag D.

Ved mail af 2. maj 2017 rettede forsikringstagers advokat henvendelse til os med henblik på, at afregne sagen, da han ikke havde hørt fra udlejeren siden december 2016.

Arbejdet bestod hovedsageligt af gennemgang af sagen og korrespondance med modparten. Afregningen er vedlagt som bilag E.

Ved mail af 18. maj 2017 til advokaten oplyste vi, at vi ikke kunne imødekomme salærforslaget, da sagen ikke havde været hovedforhandlet, jf. bilag F.

Efterfølgende var der yderligere korrespondance med advokaten, der ikke var enig i vores afgørelse. Korrespondancen vedlægges som bilag G.

Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke grundlag for at foretage en anden vurdering af sagen, og vi fastholder, at vi ikke kan yde dækning for advokatens salærkrav.

Forsikringstager blev af sin udlejer mødt med et krav om betaling af 10.520 kr. for udbedring af skader på et gulv. Denne sag kunne være behandlet efter reglerne om småsagsprocessen i retsplejelovent kap. 39, hvis den var blevet anlagt ved domstolene.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der for sager, der kan behandles efter småsagsprocessen, gælder særlige de betingelser, som er angivet i punkt 12.

I punkt 12.2 angives en udtømmende liste over hvilke omkostninger der dækkes, når der er tale om småsag. De omkostninger, som forsikringstager nu ønsker dækning for, er ikke omfattet af denne udtømmende liste.

I punkt 12.3 angives hvilke omkostninger, som forsikringen ikke dækker. Dette er blandt andet egne omkostninger til advokat under sagens forberedelse. De omkostninger om bistand, som forsikringstager ønsker dækket, hører efter vores opfattelse under denne undtagelse.

I vores tilsagn om retshjælpsdækning af 5. januar 2017 har vi henvist til, at tilsagnet gives i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, og vi skal henvise til, at de gældende forsikringsbetingelser omfatter punkt 12 vedrørende småsager. Herudover har vi udtrykkeligt henvist til, at udgifter forud for hovedforhandlingen ikke dækkes af forsikringen, jf. punkt 12.3. Vi har endvidere gjort advokaten opmærksom på, at han skulle kontakte os, hvis retten mente, at sagen var uegnet til behandling i henhold til småsagsprocessen.

Advokaten er hermed gjort klart opmærksom på, at tilsagn blev givet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 12.

Vi har således på intet tidspunkt givet forsikringstager eller advokaten en forventning om, at vi med tilsagnet dækkede andet og mere end omkostninger til en eventuel hovedforhandling, hvilket er, hvad forsikringsbetingelserne giver ret til, når den omhandlede tvist kunne behandles som en småsag.

At forsikringstager har valgt at antage en advokat til at bistå med korrespondancen med udlejeren på et tidspunkt, hvor der ikke er anlagt en retssag, er en omkostning, som forsikringstager selv må

bære. Dette gælder ligeledes for de omkostninger, der er forbundet med advokatens bistand til at anmelde sagen til forsikringen.

Advokatens henvisning til nævnets tidligere kendelse 68818 af 5. februar 2017 er ikke relevant for aktuelle sag, allerede fordi småsagsprocessen først blev indført med virkning fra 1. januar 2008, hvorfor nævnets kendelse er afsagt i henhold til andre forsikringsbetingelser end de, der gælder for nærværende sag.

Vi bemærker for god ordens skyld i øvrigt, at vi ikke har taget stilling til størrelsen på advokatens salærforslag."

Klagerens advokat har i indlæg af 15/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det foreligger ubestridt, at der foreligger en dækningsberettiget tvist. Det kan ikke kræves, at retssag rent faktisk anlægges.

Ligeledes er det ubestridt, at forsikringstageren har vundet sagen, idet modparten opgav at retsforfølge hende.

Codan er således forpligtet til at dække forsikringstagerens advokatomkostninger.

Reglerne for småsager finder kun anvendelse, hvis retssagen anlægges."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12. Småsager

For sager, som kan behandles som småsager efter retsplejelovens kapitel 39, gælder tillige følgende regler:

12.1 Anmeldelse

Sikrede kan selv anmelde sagen til selskabet.

12.2 Hvilke omkostninger er dækket

- a) Egne omkostninger til advokat eller rettergangsfuldmægtig til hovedforhandlingen i retten
- b) Retsafgifter
- c) Pålagte omkostninger til modparten
- d) Udgifter til sagkyndig erklæring godkendt af retten
- e) Andre sagsomkostninger som godkendes af selskabet

Salæret til advokat eller den rettergangsfuldmægtige beregnes i overensstemmelse med landsretspræsidenternes vejledende salærtakster for hovedforhandlede småsager.

12.3 Hvilke omkostninger er ikke dækket

- a) Egne omkostninger til advokat eller rettergangsfuldmægtig under sagens forberedelse
- b) Meromkostninger, der påføres en sag, fordi parterne aftaler, at sagen ikke skal behandles under småsagsprocessen, medmindre det på forhånd er godkendt af selskabet, eller det er åbenbart, at sagen ikke kunne have været behandlet under småsagsprocessen"

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække advokatomkostninger til en sag, hvor hun som lejer af et selskabslokale blev pålagt at betale 10.520 kr., da hun havde forårsaget skader på trægulvet og ødelagt tre glas. Hun har anført, at selskabet gav tilsagn om retshjælpsdækning den 5/1 2017, og at selskabet ved retshjælpstilsagnet har anerkendt, at der foreligger en konkret og aktuel tvist i retshjælpsbetingelsernes forstand. Hun har endvidere anført, at selskabet ikke kan nægte dækning af advokatens honorar med henvisning til, at der skulle være tale om en småsag, at retshjælpsbetingelsernes bestemmelser om småsager forudsætter et sagsanlæg, og at sagen behandles efter retsplejelovens kapitel 39, at det ikke kan kræves, at retssag rent faktisk anlægges, og at det er ubestridt, at klageren har vundet sagen, idet modparten opgav at retsforfølge hende.

Selskabet har afvist at dække advokatomkostninger. Selskabet har anført, at selskabet på intet tidspunkt har givet klageren eller advokaten en forventning om, at selskabet med tilsagnet dækkede andet og mere end omkostninger til en eventuel hovedforhandling, hvilket er, hvad forsikringsbetingelserne giver ret til, når den omhandlede tvist kunne behandles som en småsag.

Af mail af 5/1 2017 fra selskabet til klagerens advokat fremgår det blandt andet, at "Efter en gennemgang af sagen kan vi bekræfte retshjælpsdækning i overensstemmelse med gældende retshjælpsbetingelser. Jeg har noteret, at din klient er blevet mødt med et betalingskrav på kr. 10.520, hvortil din klient har påstået frifindelse med selvstændig betalingspåstand på kr. 1.000. ... For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at salæret i hovedforhandlingen beregnes i overensstemmelse med de retningslinjer for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene, jf. betingelsernes stk. 12.2. Eventuelle udgifter forud for hovedforhandlingen, bortset fra udgifter som retten pålægger din klient, er ikke omfattet af retshjælpsforsikringen, jf. stk. 12.3. Hvis retten med henvisning til retsplejelovens § 402 mener, at sagen er uegnet til behandling under småsagsprocessen, skal vi bede dig kontakte os igen, hvorefter vi vil tage stil-

ling til fortsat retshjælpsdækning. Vi gør samtidig opmærksom på, at forhåndstilsagnet bortfalder, hvis parterne selv uden selskabets godkendelse aftaler at løfte sagen ud af småsagsprocessen i henhold til retsplejelovens § 400, stk. 2".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12 (Småsager), at "For sager, som kan behandles som småsager efter retsplejelovens kap. 39, gælder tillige følgende regler". Af punkt 12.2 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker "a) Egne omkostninger til advokat til rettergangsfuldmægtig til hovedforhandling i retten b) retsafgifter c) pålagte omkostninger til modparten d) Udgifter til sagkyndig erklæring godkendt af retten e) Andre sagsomkostninger som godkendes af selskabet". Det fremgår af punkt 12.3, at forsikringen ikke dækker "a) Egne omkostninger til advokat eller rettergangsfuldmægtig under sagens forberedelse b) Meromkostninger, der påføres en sag, fordi parterne aftaler, at sagen ikke skal behandles under småsagsprocessen, medmindre det på forhånd er godkendt af selskabet, eller det er åbenbart, at sagen ikke kunne have været behandlet under småsagsprocessen".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens advokatomkostninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den omhandlede tvist kunne behandles som en småsag, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12, og at der ved en småsag kun er dækning for advokatomkostninger til hovedforhandlingen i retten.

Nævnet finder, at selskabet alene har meddelt tilsagn om retshjælpsdækning til en sag under småsagsprocessen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i brev af 5/1 2017 har gjort advokaten opmærksom på, at "Eventuelle udgifter forud for hovedforhandlingen, bortset fra udgifter som retten pålægger din klient, er ikke omfattet af retshjælpsforsikringen, jf. stk. 12.3", og at "Hvis retten med henvisning til retsplejelovens § 402 mener, at sagen er uegnet til behandling under småsagsprocessen, skal vi bede dig kontakte os igen, hvorefter vi vil tage stilling til fortsat retshjælpsdækning. Vi gør samtidig opmærksom på, at forhåndstilsagnet bortfal-

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

95039

der, hvis parterne selv uden selskabets godkendelse aftaler at løfte sagen ud af småsagsprocessen i henhold til retsplejelovens § 400, stk. 2".

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand