

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 95041:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Betri Trygging
Kongabrugvin 1
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vrider mit knæ d. 11-06-2017 i en fodboldkamp. Jeg møder op hos læge og ortopæd men får ikke konstateret en skade, jeg bliver henvist til MR-scanning, som viser menisklæsion. Jeg træner knæet op igen men det låser sig da jeg skal spille fodbold. Jeg får ny tid hos læge som konstaterer både menisk- og korsbåndslæsion. Jeg anmelder skaden til forsikringsselskab. Forsikringen begrundes med paragraf 29, at skaden er forældet. De mener at jeg siden skadedato 11-06-2017 hele tiden har haft kundskab om skaden, og derfor burde have meldt skaden inden forældelsesdato 31-12-2019. Jeg finder det mærkværdigt at forsikringen mener at jeg allerede fra skadedato, skal have haft kundskab om skaden, da ingen læge har informeret mig direkte om en mulig skade. Først da jeg får resultatet fra MR-scanning d. 16-07-2018, bliver jeg informeret omkring en meniskskade, derfor mener jeg, at jeg først kommer til kundskab om kravet d. 16-07-2018.

Jeg har journalnotater af hele forløbet, men da jeg er i tvivl om jeg har lov at vedhæfte det da lægens navn fremgår på notatet, har jeg valgt at ikke vedhæfte det. Hvis i har brug for det, kan jeg til enhver tid sende det til jer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener ikke, at det var påregneligt for mig, at min tilskadekomst var af en sådan karakter, at jeg måtte forvente at kunne få varige følger af ulykkestilfældet d. 11-06-2017. Jeg mener, at først ved information omkring resultatet af MR-scanning d. 16-07-2018 har jeg fået konkret kendskab til skadefølger, som måtte påregnes at kunne give mig varige gener. Jeg finder det derfor betænkeligt at forsikringsselskabet kan lægge til grunde, at jeg allerede fra skadedato 11-06-2017 måtte

forvente at have pådraget mig en varig skade. Derfor mener jeg ikke at forsikringsselskabet kan regne forældelsesfristen fra skadedatoen 11-06-2017, da jeg mener at jeg ikke havde kundskab om kravet før jeg fik resultatet af MR-scanning d. 16-07-2018. Jeg vil derfor gerne opnå at forsikringsselskabet yder forsikringsdækning i forhold til de varige men min skade har medført."

Klageren har endvidere fremsendt en beskrivelse af hele forløbet, hvoraf det bl.a. fremgår, at:

"Klage omkring at mit forsikringsselskab Betri Trygging har afvist at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde den 11-06-2017.

Skadedato: 11-06-2017

Skade bliver anmeldt til forsikringsselskab: 07-01-2020

Klage til forsikringsselskab: 13-02-2020

Forsikringsselskab afviser klage: 26-02-2020

Forsikringen begrunder med paragraf 29, at skaden er forældet. De mener at jeg siden skadedato 11-06-2017 hele tiden har haft kundskab om skaden, og derfor burde have meldt skaden inden forældelsesdato 31-12-2019. Jeg finder det mærkværdigt at forsikringen mener at jeg allerede fra skadedato, skal have haft kundskab om skaden, da ingen lægen har informeret mig direkte om en mulig skade. Først da jeg får resultatet fra MR-scanning d. 16-07-2018, bliver jeg informeret omkring en meniskskade, derfor mener jeg, at jeg først kommer til kundskab om kravet d. 16-07-2018.

Jeg vil herved prøve og forklare min side af forløbet.

Den 11-06-2017, vrider jeg om i mit knæ efter et sammenstød mod modspiller i en fodboldkamp. Den 12-06-2017 møder jeg op hos lægen for at få kundskab om skadens omfang.

I journal notatet d. 12-06-2017 fremgår følgende:

'Objektiv undersøgelse Hø. Knæ. Får ikke undersøgt optimalt. Strækdefekt på omkring 5-10 grader. Giver udtryk for smerte med aktiv fleksion. Passiv bevægelse ok. Øm ved palp. Laterelt. Ikke øm ved rotation. Patella ok.

Diagnose-Aktionsdiagnose: L78, Forstrækning/forvridning af knæ.'

Lægen fortæller mig at jeg skal tage en pause og hvile og herefter starte op igen.

Journal notat d. 23-06-2017 fra egen lægen beskriver følgende:

'Føler selv at det går bedre med knæet. Har været til fysioterapeut og fået øvelser at lave og det hjælper. Begyndte stille og roligt at være med til fodboldtræning, hvor knæet var godt tape'et ind og det gik godt.

Objektiv undersøgelse

Hø. knæ: bevæges frit. Ingen ustabilitet. Menisk ok. Skuffetest og lachman neg. Intet hævelse.

Diagnose-Aktionsdiagnose: L78, Forstrækning/forvridning af knæ.'

Jeg følte stadig at jeg havde problemer med knæet da jeg skulle spille fodbold, og gik derfor til lægen igen, denne gang var det en anden læge som undersøgte mit knæ.

Journal notat d. 08-08-2017 fra en anden læge beskriver følgende:

'Fodboldspiller på højt plan.

3 tilfælde med knæskader. Fystrænet. Fortsat problemer når hun træner med at knæet gør ondt når hun drejer. Hæver op.

Obj nat konturer.
Bevæger normalt.
Ingen ansamling eller ømhed.
Sidestabilt.
Pvot shit pos.
Således lille mistanke om forreste korsbåndslæsion.
Henvises til MR scanning.'

I journal notatet fremgår at lægen måske har en lille mistanke om forreste korsbåndslæsion, men under ingen omstændigheder har lægen givet mig direkte information omkring mistanken om korsbåndslæsion. Lægen forklarede, at der ikke var nogen skade at konstatere i knæet, men at hun kunne henvise mig videre til en ortopæd på hospitalet, som kunne afgøre om det var nødvendigt med en MR-scanning, for at få afklaret om der var tale om en skade.

I forhold til journalføring fremgår følgende i henhold til vejledning om information og samtykke og om videregivelse af helbredsoplysninger mv. VEJ nr. 161 af 16/09/1998: punkt 8. Journalføring 'Journalen skal indeholde oplysninger om, hvilke oplysninger der er givet patienten i forbindelse med informationen, og hvad patienten på denne baggrund har tilkendegivet. Sundhedspersonen bør gøre patienten bekendt med, hvad der optegnes i journalen.'

Jeg mener derfor, at lægen har ansvar at informere mig som patient omkring hvad hun har undersøgt og fundet frem til. Det fremgår ikke i journalnotatet at lægen har informeret mig direkte eller at lægen har fået et mundtligt samtykke fra mig at jeg har været indforstået med, at jeg muligvis kunne have en korsbåndsskade.

Dette er derfor alene hvad lægen har haft mistanke om og ikke noget lægen har valgt at informere mig videre omkring.

Journal notat 07-06-2018 fra ortopædkirurgisk ambulatorium på ...

'... årig kvinde der for et år siden i forbindelse med fodbold fik en takling på hø. knæ. Mærkede det, som om der var noget der gik af led. Knæet hævede voldsomt op umiddelbart. Der gik lang tid før hun kunne bøje og strække normalt igen. Siden da ikke rigtigt kunne genoptage fodbold grundet gener fra knæet. Kan dog løbe uden større prob., men ved forsøg på mindste kontaktport får hun knæprobml. igen.

Objektiv kanning

Hø. knæ: upåfaldende gang. Minimal intraartikulær ansamling sammanlign. med ve. Knæ. God bevægelighed, ekstenderer fuldt, flekterer til bløddele. Ingen ømhed langs ledlinje eller de kollaterale ligamenter. Knæet findes sidestabilt. Måske antydningvis skuffeløshed sammenlignet med ve.

Ingen rotationsømhed.

Konklusion

Bør udredes med MR-scanning for at komme probl. nærmere.'

Igen får jeg ingen direkte information fra ortopæd lægen omkring en eventuelt skade, da hun mener at undersøgelsen ikke viser nogen betydelig forskel på knæene og hun derfor ikke kan konstatere en skade.

Resultat fra MR-scanning d. 16-07-2018

Undersøgelsestype: MR af knæ Dx

Undersøgelsesdato: 16-07-2018 08:28

Kliniske oplysninger

Obs. Menisklæsion, obs. Kondral skade

MR-scanning af højre knæ

Knogler

Normal alignment. Knoglerne har normal struktur og normalt signal.

Fossa intercondylans

Det forreste og bagerste korsbånd fremtræder normale.

Mediale ledkammer

Den mediale menisk fremtræder med horisontal udislokeret ruptur, der involverer baghornet og den posteriore halvdel af corpus. Det mediale kollateralligament er intakt. Ledbruskene har normalt udseende.

Laterale ledkammer

Den laterale mensik fremtræder normal uden tegn på ruptur. Det laterale kollateralligament er intakt. Ledbruskene har normalt udseende.

Patellofemoralled

Patella har normalt beliggenhed. Ledbruskene fremtræder normale. Ekstensormekanismen har normalt udseende.

Ansamling(er)

Ingen ledansamling eller Bakercyste.

Diagnose

Læsion i mediale menisk.

Først efter at jeg har fået svar på MR-scanning, mener jeg at jeg er blevet informeret om skadens omfang, eller som det fremgår i paragraff 29, kundskab om kravet. Havde jeg blevet informeret direkte af læge fra start af, at der var tale om en skade, ville jeg selvfølgelig have meldt skaden til mit forsikringsselskab. Men fordi at jeg ikke er blevet informeret om at der var nogen skade, mener jeg ikke at jeg har haft en grund til at melde noget til forsikringselskabet.

Efter at jeg har fået resultatet af MR-scanning flytter jeg til [Danmark] for at studere og bliver derfor henvist videre til læge på [hospital], som skal give mig information omkring min menisk skade og videre forløb.

Journal notat den 11-01-2019 fra læge på [hospital] beskriver følgende:

OBJEKTIVT:

Alment: Rask udseende

Et-bens-squatt: Ingen smerter. Ingen større valgisering i knæ og ankler

Inspektion: Knæ med normal udseende uden hævelse, normal muskelmasse. Normal gangfunktion

Palpation let ømhed i mediale ledlinie

Bevægelighed: Normal passiv knæekstension. Normal passiv knæflexion

Stabilitet: Undersøgt med følgende resultat. Ingen sideløshed. Ingen skuffeløshed, Lachmann neg.

Smerteprovokationstest: Negative menisktest. antydningssvis smerter ved medial ligament stress-test. Ingen patella kompressionssmerter. Ingen palpationsømhed svarende til patellofemoralledet eller ved lateralisering af patella. Ingen smerter ved isometrisk muskel test. Ingen smerter ved tractus iliotibialis friktionstest

ULTRALYD SCANNING AF KNÆ:

Normal patellasene, upåfaldende trochlea distalt og proksimalt, normal quadricepssene, ingen væskeansamling suprapatellart, ingen synovit, ingen synlige meniskforandringer. Normal tractus iliotibialis, popliteus sene, pes anserinus uden øget flow, normal LCL og MCL der findes ingen bursiter. Ingen synlige bruskforandringer patellofemoralt, ingen osteofytter.

Vurdering

Som MR.

Lægen informerer mig direkte at knæet har en god funktion og der ikke er tale om nogen skade undtaget det som MR-scanning viser, og at jeg selv skal opsøge en fysioterapeut for at styrke knæet, således at jeg kan komme til at spille fodbold igen. Jeg følger hans råd og opsøger fysioterapeut og træner meget ved siden af i fitness center for at styrke musklerne omkring knæet, og tager samtidig en lang pause fra fodbolden. Jeg begynder stille og roligt at spille fodbold igen september 2019, det går fint i begyndelsen men så begyndte knæet at låse sig da jeg skulle spille kamp.

Jeg får derfor en ny tid gennem ..., hos en ortopæd læge på [hospital] d. 19-10-2019.

Journal notat fra ortopæd læge på [hospital] d. 19-11-2019.

Ambulant notat

Resumé og plan for opfølgning hos praktiserende læge:

Indledning

Opskrives til ACLR med q-sene og mulig menisksutur. For 2 1/2 år siden vrid i højre knæ under fodbold. Knæet hævede kraftigt op i 2-3 uger. Siden kunnet spille fodbold, men er altid opmærksom på knæet. Gentagne gange været ude for at knæet låser. MR fra Færøerne viser skade til mediale menisk og i mine øjne også ACL.

Anamnese

Tidligere: Sund og rask

Aktuelle: Se forrige notat

Øvrige organsystemer systematisk adspurg. Ingen klager.

Tobak: Nihil

Alkohol: Inden for sundhedsstyrelsens retningslinjer. Medicin: Nihil

Objektivt

VKO, varm og tør med pæne farver.

St.p.: Vesikulær resp. bilat ingen bilyde.

St.c.: Regelmæssig aktion = pp, ingen mislyde.

Veltrænet kvinde.

højre knæ:

Ingen suprapattellar ansamling eller anslag af patella.

Ekstension til Ogr, flektion til bløddelsanslag.

Stabil sv.t. de cruciate og kollaterale ligamenter.

Med rolimeter udmåles forreste løshed på 12mm sammenlignet med 6 i modsidige. Grad 1 pivot shift.

Øm omkring baghornet af mediale menisk og positiv kompresions rotationstest.

VURDERING

Paraklinik og klinisk tegn til ACL-skade. Dertil mulig skade til mediale menisk. Informeres om operation med ACLR og mulig menisksutur. Samtykker.

Til min helt store overraskelse bliver jeg informeret om at jeg både har en meniskskade og overrevet mit forreste korsbånd, dette ser lægen altså fra MR-scanning fra Færøerne. For første gang i hele forløbet får jeg kundskab om, at jeg også har en korsbåndskade. Da hverken ortopædlægen på [land] eller på [hospital i Danmark] har set fra MR-scanning, at jeg også har overrevet mit forreste korsbånd.

Den 5-12-2019 bliver jeg opereret hvor jeg får syet min menisk sammen igen og rekonstruktion af forreste korsbånd. Jeg vedhæfter journal notat.

Jeg vælger herefter at melde skaden til forsikringsselskabet, hvor forsikringsselskabet vælger at afvise at yde forsikringsdækning pga. forældelse.

Det som jeg prøver at påvise er, at jeg mener at jeg først har fået kundskab om kravet d. 16-07-2018, da jeg fik svar på min MR-scanning, og derfor mener jeg ikke at skaden er forældet, da jeg har meldt skaden til forsikringsselskabet d. 07-01-2020, hvilket opfølger kravet på paragraf 29, som er følgende:

'Krav, der er grundede i Forsikringsaftalen, forældes 2 Aar efter Udgangen af det Kaleenderaar, i hvilket Fordringshaveren fik Kundskab om Kravet.'

Jeg mener ikke, at det var påregneligt for mig, at min tilskadekomst var af en sådan karakter, at jeg måtte forvente at kunne få varige følger af ulykkestilfældet d. 11-06-2017.

Jeg mener, at først ved information omkring resultatet af MR-scanning d. 16-07-2018 har jeg fået konkret kendskab til skadefølger, som måtte påregnes at kunne give mig varige gener. Jeg finder det derfor betænkeligt at forsikringsselskabet kan lægge til grunde, at jeg allerede fra skadedato 11-06-2017 måtte forvente at have pådraget mig en varig skade.

Derfor mener jeg ikke at forsikringsselskabet kan regne forældelsesfristen fra skadedatoen 11-06-2017, da jeg mener at jeg ikke havde kundskab om kravet før jeg fik resultatet af MR-scanning d. 16-07-2018."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95041

Selskabet har den 22/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har den 07.01.2020 modtaget en anmeldelse om ulykkestilfælde hos skadelidte.

Skadelidte oplyser, at hun kom til skade med sit knæ i en fodboldkamp den 11.06.2017.

I tidsrummet fra skaden skete den 11.06.2017 og frem til anmeldelsen den 07.01.2020 har skadelidte store problemer med knæet, hun har været hos flere læger, til flere undersøgelser og til optræning.

Der vurderes derfor, at skadelidte var bevidst om sin skade lige fra da skaden skete den 11.06.2017 og frem til nu, skaden er derfor anmeldt for sent til forsikringen.

På Færøerne har vi den 'gamle' forældelseslov henvisende til Forsikringsaftaleloven § 29, d.v.s at anmeldelsen skal senest ske indeværende år + 2 år fra da skaden skete, i dette tilfælde skulle anmeldelsen til forsikringen ske senest den 31.12.2019.

På foreliggende grundlag hvor skadelidte har store problemer med sit knæ lige fra da skaden skete, vurdere vi at kravet er forældet jf. Forsikringsaftaleloven § 29.

Vi frafalder kald og varsel."

Klageren har den 24/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har stadig samme begrundelse, som jeg har skrevet i dokumentet hvor jeg forklarer hele forløbet.

Derfor er jeg stadig uenig med at Betri Trygging mener, at fordi at jeg har været til undersøgelser hos læger og fået information at vide, har jeg hele tiden været bevidst om skaden.

Jeg vil endnu engang påpege, at ingen læge har givet mig direkte information om at der var en mulig skade, derfor er det ikke rigtigt som Betri skriver, at jeg har fået information at vide. Jeg mener derfor ikke, at det var påregneligt for mig, at min tilskadekomst var af en sådan karakter, at jeg måtte forvente at kunne få varige følger af ulykkestilfældet d. 11-06-2017. Jeg mener, at først ved information omkring resultatet af MR-scanning d. 16-07-2018, har jeg fået konkret kendskab til skadefølger, som måtte påregnes at kunne give mig varige gener. Jeg finder det derfor betænkeligt, at forsikringsselskabet kan lægge til grunde, at jeg allerede fra skadedato d. 11-06-2017, måtte forvente at have pådraget mig en varig skade og være bevidst om dette. Derfor mener jeg ikke, at forsikringsselskabet kan regne forældelsesfristen fra skadedatoen d. 11-06-2017, da jeg mener, at jeg ikke havde kundskab om kravet, før jeg fik resultatet af MR-scanning d. 16-07-2018.

Jeg har ikke flere kommentarer end ovenstående, derfor må i gerne forelægge sagen for nævnet for mit vedkommende."

Ankenævnet for Forsikring

8.

95041

Selskabet har den 11/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Henvisende til brev fra klager, den 28.04.2020

Klager har været bevidst om sine problemer med knæet lige siden skaden skete den 11.06.2017.

Klager får konstateret senere hvilken skade der er sket med knæet, dette har dog ingen indvirkning på, at hun var bevidst om, at der var sket en skade med knæet den 11.06.2017, idet hun op-søgte flere læger da hun havde problemer med knæet efter uheldet.

Jf. forsikringsaftaleloven § 29, skal anmeldelsen ske senest indeværende år + 2 år fra da skaden skete.

I dette tilfælde skulle anmeldelsen til forsikringen ske senest den 31.12.2019.

Da vi ikke modtog anmeldelsen før end den 07.01.2020, og skadelidte var bevidst om, at hun havde fået en skade i knæet efter uheldet den 11.06.2017, vurdere vi, at kravet er forældet jf. Forsikringsaftaleloven § 29.

Vi har ikke flere bemærkninger i sagen på nuværende grundlag."

Til dette har klageren den 15/5 2020 til nævnet bl.a. er anført:

"Jeg vil gerne henvise til sag fra Ankenævnet for Forsikring den 7. oktober 2015 sag nr. 87797.

...

Ligeledes viser min MR-scanning korsbånd- og menisk læsion, og derfor vælger jeg at anmelde skaden, da jeg er bekendt med at en skade er sket. Mit forsikringsselskab Betri Trygging afviser også grundet forældelse, hvor jeg har valgt at tage sagen videre til Ankenævnet for Forsikring, da jeg er uenig med afgørelsen.

...

Jeg vil gerne vise på dennes sag ligheder i forhold til min sag, idet jeg ikke har fået nogen direkte besked fra læge, at der var en skade at konstatere i knæet, og at jeg derfor først blev bekendt med skaden efter MR-scanning, hvor skaden derfor ikke ville være forældet, hvis der regnes fra dato af resultat af MR-scanning."

Hertil har selskabet den 3/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til Ankenævnskændelse 87797, hvor en klager får medhold i sin anke vedrørende at kravet ikke var forældet.

Kendelsen 87797 er efter den nye forældelseslov, som nu er gældende i Danmark.

I den nye forældelseslov gælder en 3 årig anmeldelsesfrist, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en måde, at skadelidte har haft rimelig anledning til at rejse kravet overfor selskabet dette er jf forældelsesloven § 2 og § 3.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95041

Som vi tidligere har gjort opmærksom på, er den nye forældelseslov ikke gældende på Færøerne.

Jf Forsikringsaftaleloven § 29 som er gældende på Færøerne, skal anmeldelsen til selskabet ske senest indeværende år + 2 år fra skadelidte fik kundskab til kravet.

Derudover skal skadelidte i henhold til ulykkesforsikringsbetingelserne § 2.4 anmelde skaden med en skriftlig anmeldelsen og lægeattest til Betri Trygging P/F, så hurtigt som muligt.

Skadelidte oplyser i anmeldelsen, at hun i en fodboldkamp bliver taklet, hun falder og får smerter med det samme. Hun har efterfølgende opsøgt flere læger, da hun har smerter og problemer med knæet efter uheldet.

Da der har været gener til stede lige siden ulykken skete, har skadelidte kendt til sine gener lige fra ulykkestidspunktet, og derved haft kundskab om sit krav lige fra da ulykken skete.

Skaden skete den 11.06.2017 og skulle den være anmeldt til Betri Trygging P/F inden rimelig tid, og ikke senere end indeværende år + 2 år, som i dette tilfælde var den 31.12.2019.

Selvom skadelidte har haft kontakt til flere læger siden den 11.06.2017, har skadelidte ikke sendt en skriftlig anmeldelse med lægeattest til selskabet førend den 07.01.2020, og er kravet derved forældet."

Forældelse skal efter færøsk ret afgøres efter en bestemmelse, der svarer til den tidligere § 29 i forsikringsaftaleloven, der var gældende frem til 2007 efter dansk ret.

Bestemmelsen har følgende ordlyd:

"Forældelse

§ 29. Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i lov nr. 274 af 22. december 1908 §§ 1-3 anvendelse.

Stk. 2. Ved ansvarsforsikring, hvor selskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte, forældes skadelidtes krav mod selskabet efter de samme regler, som gælder for skadelidtes krav mod skadevolderen."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

10.

95041

Klageren har den 7/1 2020 anmeldt, at hun den 11/6 2017 under en fodboldkamp vred i sit højre knæ i forbindelse med, at hun blev taklet af en modspiller.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klagerens krav er forældet i medfør af den toårige forældelsesregel i den færøske forsikringsaftalelovs § 29, da klageren har været bekendt med omstændighederne omkring skaden siden skadetidspunktet den 11/6 2017.

Klageren har anført, at det ikke var påregneligt for hende, at hendes tilskadekomst var af en sådan karakter, at hun måtte forvente varige følger, og at forældelsen ikke kan løbe fra et tidligere tidspunkt end den 16/7 2018, hvor hun modtog resultatet af MR-scanningen den 16/7 2018, idet det først var her hun modtog konkret kendskab til skadefølgerne.

Af journalnotat af 8/8 2017 fremgår, at "Fystrænet. Fortsat problemer når hun træner med at knæet gør ondt når hun drejer. Hæver op. Obj nat konturer. Bevæger normalt. Ingen ansamling eller ømhed. Sidestabilt. Pvoth shit pos. Således lille mistanke om forreste korsbåndslæsion. Henvises til MR-scanning".

Af notat vedr. MR-scanning den 16/07 2018 fremgår det, at " **Kliniske oplysninger** Obs. Menisklæsion, obs. Kondral skade, MR-scanning af højre knæ ... **Diagnose** Læsion i mediale menisk".

Af journalnotat af 19/11 2019 fremgår det, at " Opskrives til ACLR med q-sene og mulig menisksutur. For 2 1/2 år siden vrid i højre knæ under fodbold. Knæet hævede kraftigt op i 2-3 uger. Siden kunnet spille fodbold, men er altid opmærksom på knæet. Gentagne gange været ude for at knæet låser. MR fra Færøerne viser skade til mediale menisk og i mine øjne også ACL.... Paraklinik og klinisk tegn til ACL-skade. Dertil mulig skade til mediale menisk. Informeres om operation med ACLR og mulig menisksutur. Samtykker".

Det er oplyst, at klageren er opereret i knæet den 5/12 2019.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95041

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter § 29, stk. 1, i den færøske forsikringsaftalelov er en betingelse for at den to-årige forældelsesfrist kan begynde at løbe, at kravet er forfaldet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at forældelsesfristen kan være begyndt at løbe fra et tidligere tidspunkt end klagerens knæoperation den 5/12 2019. Nævnet henviser herved blandt andet til nævnets afgørelser i sagerne 42847 og 43308. Klagerens eventuelle krav er derfor ikke forældet, og selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og træffe realitetsafgørelse i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet Betri Trygging P/F, skal anerkende, at klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning for varigt mén efter ulykkestilfældet den 11/6 2017 ikke er forældet. Selskabet skal opgøre og udbetale dækning med tillæg af renter i henhold til færøsk lov.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand