

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 95043:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg anmeldte min skade under 2 døgn efter skade, med en meget kort beskrivelse af skaden. Opfattede i første omgang at skaden i sig selv var en ulykke og derfor ikke nødvendigt med lang forklaring i anmeldelse. Skaden bliver afvist af Storstrøm forsikring, her synes jeg nok det havde været relevant at man havde spurgt ind til hele forløbet og skaden i detaljer inden man traf afgørelse. Virker måske som om man ikke ønsker at dække skaden/ulykken. En hel del detaljer fra skaden fremgår af min advokats skrivelse, der kan dog tilføjes lidt flere samt et vidne

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de 100 % acceptere min skade som en ulykke og erstatter skaden ud fra méntabellen ved sprunget akillessene skader."

Selskabet har i brev af 2/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

- "1. Overfor påstanden om anerkendelse af skaden som værende et dækningsberettiget ulykkestilfælde påstår selskabet, at klager ikke skal have medhold.
2. Overfor påstanden om at erstatte følgerne efter skaden efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel påstås afvisning.

Sagsfremstilling og bemærkninger til klagen

Der henvises til klagers sagsfremstilling. Det bemærkes, at klager ikke har fremsendt nyt materiale ej heller af lægelig karakter.

Storstrøms Forsikring G/S har afvist, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet klagers skade opstår i forbindelse med dagligdagslignende bevægelse, hvor klager ikke foretager noget voldsomt men blot positionerer sig sådan, at hans akillessene spændes.

Selskabet har også anført, at selskabet vurderer, at der er tale om en skade, der opstår som følge af en degenereret akillessene, idet den traumatiske beskrivelse ikke skønnes egnet til at forårsage en bristning af en rask akillessene. Selskabet er derfor forbeholden over for, om der – hvis der måtte være tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde – er ret til erstatning efter skaden. Selskabet har dog ikke haft lejlighed til at tage stilling til dette, da der ikke er indhentet lægeligt materiale. Der kan heller ikke ud fra indholdet af ankenævnsklagen tages endelig stilling til dette.

Selskabets stillingtagen

Indledningsvis bemærkes, at forsikringstager har bevisbyrden for, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og at der i forbindelse med afgørelsen af dette spørgsmål må tages udgangspunkt i anmeldelsen og eventuel tidstro information om den skadesfremkaldende hændelse. Der foreligger alene en skriftlig anmeldelse og ikke andet tidstro materiale, hvorfor tvisten i sagen må afgøres ud fra indholdet af anmeldelsen.

Storstrøms Forsikring G/S gør gældende, at [klageren] ikke har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, fordi klagers skade opstår i forbindelse med en positionering, der ikke adskiller sig fra en dagligdagslignende bevægelse – fx at sidde på hug og rejse sig op, hvilket tillige medfører en 'ikke voldsom' opspænding af akillessenen.

Der er derfor ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, jf. Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen side 7 og Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 8. januar 2020 i sag 94191.

Klagers påstand skal derfor ikke tages til følge.

Såfremt klagers påstand tages til følge må påstanden om erstatning ud fra méntabellen afvises, idet selskabet ikke har haft lejlighed til at tage endeligt stilling til ménfastsættelsen."

Klageren har i mail modtaget af nævnet den 16/4 2020 bl.a. anført:

"Nu er jeg ikke forsikringsmand eller jurist, bare en almindelig person, nedennævnte vil derfor også bære præg af det. At denne sag er nået til jer, skyldes nok min anmeldelse til Storstrøm forsikring. Jeg kan sagtens se nu, at min anmeldelse muligvis er meget kort og udetaljeret og slet ikke dækkende for hvad der egentlig skete d. 21 januar 2020, jeg var ikke klogere på det tidspunkt og sikkert meget naiv og beklager meget.

Tidspunktet jeg skrev min anmeldelse på, kan ha påvirket det jeg skrev. Det var ca 1 døgn efter skaden var sket, og jeg var stadig meget påvirket, og grunden til det var måske nok, at jeg for 3 ½ år siden sprang akillessene i venstre ben, den skade førte meget dårligt med sig fysisk (har stadig en del mén og kan ikke gå normalt) samt økonomisk ramte den hårdt (jeg er selvstændig og måtte betale afløsning)

Da min nye skade skete kom hele dette forløb tilbage og jeg blev skræmt over at skulle igennem hele det forløb en gang til, dette sad måske i mit system da jeg skrev anmeldelse og derfor ikke tænkte helt klart.

Dumt og naivt troede jeg nok også at det at springe akillessene 'automatisk' var en ulykke, fordi denne sene springer normalt ikke uden videre.

Da Storstrøm forsikring tilsyneladende heller ikke er sikre på hvad der er sket omkring min skade, og tilsyneladende tolker/kommer med forskellige ideer/tanker, ville det ha klædt dem rigtig meget at ha spurgt ind til hvad der i detaljer var sket, så de på en oplyst grundlag kunne træffe en afgørelse, men det ser ud for mig som om man har valgt at tolke den korte anmeldelse jeg har skrevet.

Jeg er bekendt med fra andre forsikringsselskaber at det er helt normalt at man beder en kunde om flere oplysninger til skade for at kunne komme med konklusion på oplyst grundlag!

Når dette er sagt har jeg så valgt at skrive hele forløbet ned i detaljer da jeg ikke ved hvad der lægges vægt på eller ej og håber dette kan tages med i vurdering og beslutning.

Begynder med at jeg har købt brugt [bil] i [udlandet], næsten 4 år gammel, den skal toldsynes og jeg kører den til syn, den bliver kasseret d. 21 januar, (som jeg husker det) grundet for meget rust på bremseskiver bagpå.

Jeg kører hjem med bilen for at lave bremses bagpå. (jeg kan normalt godt lave den slags på biler).

Jeg løfter bilen op med donkraft og sætter bukke under så hele bagenden er løftet fri af jorden. Jeg går i gang med at afmontere højre baghjul, og bemærker at hjulmøtrikker sidder meget fast, men ved at tage godt fat, lykkedes det at tage alle 5 møtrikker af og jeg laver bremsen på højre baghjul. Mens bilen stadig er løftet op, går jeg i gang på venstre baghjul og her konstaterer jeg at møtrikker sidder MEGET fast, mere end jeg nogensinde har prøvet for, men med store kraftanstrengelser lykkedes det at løsne 2 møtrikker, da jeg når den 3 møtrik, kan jeg ikke løsne den da den sidder mere fast end de 2 første, jeg vælger at stå meget skråt med siden til bilen og ligger alle armkræfter og overkrop i samt at jeg træder skråt bagud ned i jorden med højre ben så hæl er løftet og jeg står på forfoden og trykker af al kraft ned i jorden (venstre ben har jeg under mig for at holde balance) og sammen med alle armkræfter og overkrop gir møtrik pludselig efter, i det øjeblik møtrik gir efter, rykker jeg med, hele min krop og dermed højre ben bliver rykket med og pludselig springer akillessene, det hele sker pludseligt og hurtigt!

Jeg er med det samme klar over at akillessene er sprunget og helt ærligt bryder jeg sammen da jeg får flash bag fra sidst det skete for 3 ½ år siden som nævnt. Min ... er hjemme og hun kører mig til skadestue i ... i vores anden bil. På skadestuen i ... konstatere man skaden og jeg får støvle på (bliver ikke opereret).

Jeg ringer til bekendt, ..., og spørger om han kan hjælpe med at lave bilen færdig så den kan blive synet. Han kommer ud til mig om eftermiddagen d. 21 januar, og da jeg har fortalt ham hvad der skete og møtrikker sad MEGET fast, havde han taget eget værktøj med, han havde noget længere træk, selv her måtte ... bruge rigtig mange kræfter og havde en følelse af at nogen ville knække/gå i stykker, måske møtrik eller værktøj

Storstrøms forsikring nævner at min skade er sket i forbindelse med 'dagligdagslignende bevægelse f.eks. sidde på hug og rejse sig op', Storstrøms forsikring nævner også at der skal tages udgangspunkt i min anmeldelse, MEN ingen steder i min anmeldelse fremgår det hvilken position jeg befandt mig i, om jeg gik i hug og rejste mig op eller andet, så igen man har valgt at tolke min anmeldelse!

Jeg kender mange mennesker som kan gå i hug og rejse sig op men som aldrig har afmonteret hjul på bil, jeg har svært ved at se at det at afmontere hjul på bil med alt hvad det medfører kan side-stilles med en 'dagligdagslignende bevægelse'.

Igen vil jeg til slut påpege at Storstrøms forsikring har valgt at tolke anmeldelse og det ville klædt dem at bede om flere oplysninger/detaljer så konklusion havde været på et oplyst grundlag.

Vil også bemærke at jeg overhovedet ikke har ændret forklaring men blot tilføjet de detaljer som rent faktisk skete!

Hvis der udelukkende ses og vurderes ud fra anmeldelse, ser det ud som om fra min side at det så kun handler om jura og hvordan man kan slippe og pille ord og formuleringer i stykker og ikke gi plads fejl fra min side og ikke at man er interesseret i at vide hvad der i virkeligheden er sket.

Som nævnt er jeg ikke forsikringsmand eller jurist.

Jeg har vedhæftet samtlige notater fra læge og fysioterapeut, samt vidneudsagn fra ... samt 2 billeder."

Selskabet har i brev af 22/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har gennemgået de fremsendte oplysninger, og disse understøtter ikke en anden forklaring af skademekanismen end den oprindeligt anmeldte af klager. Derfor fastholdes en afgørelse. Den nye forklaring fra klager kan ikke tillægges vægt, når den afviger fra selve anmeldelsen, og når den ikke underbygges af tidstro akter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 23/1 2020 fremgår bl.a.:

"Skadesdato og skadessted

Dato: 21/1-2020

...

Hvordan opstod uheldet? Hvilken Kropsdel er der skade på og hvilke gener har kunden?

Skulle afmontere hjul på egen bil i egen indkørsel, og står dermed i stilling med højre ben hvor lægmuskel/akillesene er spændt og pludselig sprænger akillesene i højre ben, på ingen måder voldsomt.

...

Har du tidligere haft personskade

Ja

Hvis ja – hvilken skade?

Ankenævnet for Forsikring

5.

95043

Sprunget akillessene i venstre ben. Lårmuskel sprunget i venstre ben. Biceps muskel sprunget i højre arm."

Af vidneudsagn af 13/4 2020 fremgår bl.a.:

Vidneudsagn fra [redacted]:

Jeg havde sagt ja til at hjælpe [redacted] med at færdiggøre bremserne på baghjulene af hans nyindkøbte [redacted], fordi han ringede og fortalte at han havde sprunget sin akillessene, da han forsøgte at afmontere baghjulet. Derfor kører jeg ud til ham tirsdag den 21. januar 2020, om eftermiddagen. Da jeg kommer ud til bilen, står den med hele bagenden løftet. [redacted] havde nået at løsne tre møtrikker på venstre baghjul, så der var to møtrikker tilbage som ikke var løsnet. Jeg har selv medbragt en kraftig momentnøgle (billede af denne er vedlagt) da det letter afmonteringen. Men da jeg begynder at tage fat på den første af de to resterende møtrikker, må jeg lægge så mange kræfter i, som jeg aldrig før har gjort, da de sidder så ekstremt fast. Jeg siger til [redacted], at jeg er bekymret for hvis jeg bliver ved med at tage så hårdt, vil møtrikkerne knække i stedet for at blive løsnet. Efter flere gentagne forsøg lykkes det til sidst at få de to resterende møtrikker afmonteret, men det var langt fra en normal afmontering, som jeg har gjort adskillige gange med mange biler.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker ulykkestilfælde

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager en personskade.

...

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

5.2. Forsikringen dækker ikke

- følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg,
- forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom,

...

- skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser fx at gå, bukke sig, række ud, rejse sig og lignende"

Nævnet udtaler:

Klageren har den 23/1 2020 anmeldt, at han den 21/1 2020 sprængte sin akillessene i højre ben, da han var ved at afmontere møtrikkerne på et hjul på sin bil. Han kræver dækning i henhold til ulykkesforsikringen.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, da skaden er opstået i forbindelse med en dagligdags bevægelse. I

Ankenævnet for Forsikring

6.

95043

anden række har selskabet anført, at bevægelsen klageren har udført ikke er egnet til medføre, at en akillessene brister, hvorfor hovedårsagen formentligt må søges i en bestående svaghed i senen.

Af skadeanmeldelsen af 23/1 2020 fremgår blandt andet, "hvordan opstod uheldet? Hvilken Kropsdel er der skade på og hvilke gener har kunden? Skulle afmontere hjul på egen bil i egen indkørsel, og står dermed i stilling med højre ben hvor lægmuskel/akillessene er spændt og pludselig sprænger akillessene i højre ben, på ingen måder voldsomt".

I klagen til nævnet har klageren yderligere anført, "Jeg går i gang med at afmontere højre baghjul, og bemærker at hjulmøtrikker sidder meget fast, men ved at tage godt fat, lykkedes det at tage alle 5 møtrikker af og jeg laver bremsen på højre baghjul. Mens bilen stadig er løftet op, går jeg i gang på venstre baghjul og her konstaterer jeg at møtrikker sidder MEGET fast, mere end jeg nogensinde har prøvet for, men med store kraftanstrengelser lykkedes det at løsne 2 møtrikker, da jeg når den 3 møtrik, kan jeg ikke løsne den da den sidder mere fast end de 2 første, jeg vælger at stå meget skråt med siden til bilen og ligger alle armkræfter og overkrop i samt at jeg træder skråt bagud ned i jorden med højre ben så hæl er løftet og jeg står på forfoden og trykker af al kraft ned i jorden (venstre ben har jeg under mig for at holde balance) og sammen med alle armkræfter og overkrop gir møtrik pludselig efter, i det øjeblik møtrik gir efter, rykker jeg med, hele min krop og dermed højre ben bliver rykket med og pludselig springer akillessene, det hele sker pludseligt og hurtigt!"

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at "forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager en personskade".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2. at forsikringen ikke dækker "skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at gå, bukke sig, række ud, rejse sig og lignende".

Ankenævnet for Forsikring

7.

95043

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det er således klageren, der skal bevise, at årsagen til akillessenerupturen var et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at den beskrevne hændelse ikke udgør et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder, at det at spænde sin lægmuskel/akillessene i en situation som den foreliggende, hvor klageren forsøgte at løsne en stramt fastspændt møtrik på et bilhjul, har karakter af en almindelig dagligdags bevægelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings