

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 95050:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring. Klagerne har i en tidligere sag klaget over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til afholdelse af syn og skøn angående bygningsskader, som selskabet har afvist at dække over klagernes husforsikring og ejerskifteforsikring. Nævnet har den 21/11 2018 i sag 92127 truffet afgørelse angående retshjælpsforsikringen. Klagerne fik ikke medhold, og i nævnets afgørelse hedder det bl.a.:

"Af punkt 3.3 i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår: 'Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen.'

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at det er åbenbart, at nævnet ikke vil kunne realitetsbehandle sagen mod husforsikringen og ejerskifteforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 har afvist at yde tilsagn om dækning for afholdelse af syn og skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tvisten mellem klagerne og husforsikringen og ejerskifteforsikringen vedrører skadeforhold, som nævnet – forelagt de relevante oplysninger – i almindelighed altovervejende vil kunne træffe afgørelse om. Der foreligger i sagen allerede sagkyndige udtalelser, som vil kunne indgå i sagsbehandlingen ved nævnet, og nævnet bemærker, at klagerne har mulighed for at indhente yderligere sagkyndige vurderinger vedrørende de anmeldte skader. Nævnet finder, at det, som klagerne har påpeget angående uoverensstemmende konklusioner i

de sagkyndige rapporter, ikke i sig selv kan føre til, at det må anses for åbenbart, at nævnet ikke vil kunne træffe en realitetsafgørelse om de anmeldte skader."

Herefter klagede de over selskabets afvisning af dækning af de anmeldte skadeforhold over husforsikringen og ejerskifteforsikringen samt dækning af udgifter til byggesagkyndige rapporter, juridisk bistand og genhusning. Nævnet har den 3/6 2019 i sag 91042 truffet afgørelse i sagen. Klagerne fik ikke medhold. Af nævnets afgørelse fremgår det bl.a.:

"Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klagerne, der har bevisbyrden for, at der er dækningsberettigende skader eller følgeskader på den forsikrede ejendom.

Skader over husforsikringen

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, der indvendigt i ejendommens kælder eller anneks forekommer opfugtninger, som udgør følgeskader til de forsikringsdækkede skader på kloakledningerne, der dels er konstateret umiddelbart uden for sokkel og dels ved rørkasse i kælder. Nævnet har ud over de fremlagte sagkyndige vurderinger blandt andet lagt vægt på, at der ikke er påvist lokale, forøgede opfugtninger i umiddelbar nærhed af disse rørska-der, og at der efter nævnets opfattelse samlet set ikke er påvist opfugtninger, som er usæd- vanlige for kældre og konstruktioner af pågældende karakter og af samme alder.

Nævnet finder, at klagerne heller ikke har bevist, at der i øvrigt er skader på ejendommen – her- under på flisegulv i kælder eller på udvendige facader og sokkel – som udgør følgeskader til de dækningsberettigende rørska-der.

Nævnet finder, at klagerne på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at der er dækningsberet- tigende følgeskader i kælderen efter rotter, som går ud over, hvad selskabet har anerkendt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at taksator i brev af 11/4 2017 har givet tilsagn om dæk- ning for tømrer- og elektrikerarbejde. Nævnet har også lagt vægt på, at husforsikringens rør- og stikledningsdækninger undtager 'lugtgener, fjernelse af ekskrementer og lignende', og nævnet kan henset til ordlyden af denne undtagelsesbestemmelse ikke pålægge selskabet at betale for fjernelse af ekskrementer og urin fra rotter. Nævnet har desuden lagt vægt på, at klagerne ikke har ført nærmere bevis for, at rotterne har forårsaget yderligere bygningsskade.

Nævnet finder, at yderligere dækningsberettigende forhold over husforsikringen – herunder yder- ligere stiklednings- eller rørska-der – ikke er antageliggjort på en sådan måde, at nævnet kan på- lægge selskabet at bekoste, at der indhentes uvildige, sagkyndige vurderinger af de anmeldte for- hold.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde yderligere dækning for skadeudbedring over husforsikringen.

Skader over ejerskifteforsikringen

Nævnet bemærker, at ejerskifteforsikringen dækker skader og skaderisici, som opfylder forsikringens skadedefinition, og som var til stede på tidspunktet for klagerens overtagelse af ejendommen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet i 2007 var forhold i ejendommens kælder, som udgjorde en skade eller en nærliggende risiko for skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kældrens konstruktioner med forsatsvægge og træpladegulve med faste tæpper efter nævnets opfattelse ikke i sig selv statuerer en dækningsberettigende skade – uanset at disse konstruktioner efter omstændighederne kan være u hensigtsmæssige i en kælder fra 1961. Det er heller ikke godtgjort, at der er forhold ved kældrens terrændæk, som i sig selv udgør en skade. Afgørende for dækning er derfor, om disse konstruktioner konkret har været årsag til fugt og skimmelsvamp i et sådant omfang, at bygningens værdi og brugbarhed er nævneværdigt nedsat i forhold til tilsvarende ejendomme af pågældende alder.

Nævnet har videre lagt vægt på, at de forhold vedrørende fugt og skimmelsvamp, som er konstateret og anmeldt mere end 9 år efter overtagelsen, og som er beskrevet i sagkyndige rapporter og dokumenteret ved fotos, efter nævnets vurdering ikke er af en sådan karakter, at forsikringens skadebegreb kan anses for opfyldt på overtagelsestidspunktet, eller så det samlet set kan lægges til grund, at der på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for skade. Det er efter nævnets opfattelse sædvanligt, at der sker en vis fugtindtrængen og forekommer en vis mængde skimmelsvamp i kældre fra 1961, idet sådanne kældre ikke er sikret mod indtrængende grundfugt. Ejendommens kælder er ikke godkendt til beboelse og skal derfor sammenholdes med andre kældre i tilsvarende huse af pågældende alder, hvor kælderen ikke er godkendt til beboelse. Det forhold, at der ifølge salgsmaterialet var indrettet soveværelser mv. i kælderen, kan ikke føre til anden vurdering.

Nævnet finder for så vidt angår flisegulv i kælderen, udvendige revner i facader og sokkel og skimmeldannelser på stueetagen, at klagerne ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet forelå skader i forsikringens forstand.

Nævnet finder for så vidt angår anneks, at klagerne ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var fugt- og skimmelforhold, som adskiller sig nævneværdigt fra forholdene i tilsvarende bygninger af samme alder, og som derfor kan anses for en skade. Nævnet må endvidere lægge til grund, at klagerne allerede ved skadeanmeldelse af 25/6 2009 har anmeldt selvsamme forhold vedrørende fugt og skimmel i anneks, og nævnet finder derfor, at deres eventuelle krav på forsikringsdækning dermed er forældet efter den almindelige 3-årige forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 2 og § 3.

Nævnet finder, at skader over ejerskifteforsikringen ikke er antageliggjort på en sådan måde, at nævnet kan pålægge selskabet at bekoste, at der indhentes uvildige, sagkyndige vurderinger af de anmeldte forhold.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning over ejerskifteforsikringen."

I brev af 23/3 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for **[Klagerne]**

...

indklager jeg herved

Tryg Forsikring A/S

...

i anledning af Indklagedes endelige afgørelse af 9. september 2019 i forbindelse med en anmodning om retshjælpsdækning af 1. juli 2019 til en sag vedrørende udenretligt syn og skøn, idet jeg på vegne Klager nedlægger følgende:

1 Påstand

- 1.1. Tryg Forsikring A/S skal anerkende at yde retshjælp til dækning af omkostninger i forbindelse med udenretligt syn og skønsforretning, på klagers ejendom, beliggende ..., i klagers sag mod Tryg Forsikring A/S.

2 Sagsfremstilling

2.1 Sagens parter

Klager, som ejer af ejendommen beliggende Klager er part i en sag vedrørende skader på ejendommen anmeldt under Klagers ejerskifteforsikring og husforsikring tegnet hos Tryg Forsikring A/S (i det følgende Tryg).

Indklagede, hos hvem Klager har tegnet retshjælpsforsikring, i forbindelse med hvilken Klager har anmodet om dækningstilsagn under sin retshjælpsforsikring til isoleret bevisoptagelse i form af syn og skøn med henblik på afklaring af usikkerhed om bevistekniske forhold i relation til de af sagen omhandlede skader anmeldt under ejerskifteforsikringen og husforsikringen, jf. nærmere under punkt 2.4.5. Klager er således forsikringstager i forhold til Indklagede.

2.2 Sagens tema

Denne sag drejer sig om, hvorvidt Klager er berettiget til fra Indklagede at opnå dækningstilsagn i henhold til Klagers retshjælpsforsikring tegnet hos Indklagede.

Den sag, til hvilken Klager har anmodet om retshjælp, vedrører skader på Klagers ejendom anmeldt under Klagers ejerskifteforsikring og husforsikring.

Klager har i forbindelse med og som følge af, at Ankenævnet for Forsikring ved kendelse af 3. juni 2019 ikke gav Klager medhold i dækning af de af sagen omhandlede skader, anmodet om dækningstilsagn under sin retshjælpsforsikring til isoleret bevisoptagelse i form af syn og skøn med henblik på afklaring af usikkerhed om de bevistekniske forhold, jf. nærmere under punkt 2.4.5.

2.3 Faktiske omstændigheder

Sagen, der ønskes retshjælpsdækning til, vedrører skader konstateret på ejendommen beliggende

Husforsikringen

Efter overtagelse af ejendommen konstateredes to brud på huset kloakledning.

Skaderne er anmeldt til Klagers ejerskifteforsikring og husforsikring tegnet hos Tryg den 11.11.2016.

Efter anmeldelsen foretog Tryg to besigtigelser og udarbejdede taksatorrapport, ligesom der blev udarbejdet en tv-inspektion af kloakledningen.

På baggrund af disse undersøgelser anerkendte Tryg den 14.03.2017, at begge brud på kloakledningen var dækningsberettigede under husforsikringen.

Efter dækningstilsagnet konstaterede Klager, at bruddet på kloakledningen blandt andet havde forårsaget, at rotter kunne trænge ind i kælders konstruktioner samt, at kælderen var blevet opfugtet, og at der fremkom svære lugtgener som følge af de nævnte forhold.

Den 6. april 2017 anmeldte [advokatfirma] på vegne af Klager følgende følgeskader på husforsikringen, på baggrund af de allerede af Tryg anerkendte skader på ejendommens afløbsinstallationer:

- '1. Fliser/klinker folder opad og gulv synker sammen.*
- 2. Der er problemer med indeklima og skimmel.*
- 3. Mulig sætningsskade relateret til kælderen.*
- 4. Der er fugt på 1. sal i ejendommen, ligesom toilettet og soveværelset på 1. sal har tegn på indeklima problemer.*
- 5. I annekset er der tydelige spor af fugt på vægge, loft og paneler nede ved gulvet.'*

I samme brev fremkom [advokatfirma], på vegne af Klager, med klage over Trygs afgørelse om afvisning af dækning af forholdene under ejerskifteforsikringen, herunder særligt afvisningen af dækning af; mangelfulde spånplader på gulve samt ulovlige forsatsvægge i træ jf. nedenfor om ejerskifteforsikringsforløbet.

På baggrund af henvendelsen fra [advokatfirma], foretog Tryg, ved en ny taksator, besigtigelse af ejendommen den 11. april 2017, og samme dag afviste Tryg i mail af 11. april 2017 fra bygnings-taksator ... til Klager, at fugt- og skimmelproblemerne samt bygningens sætningsskader og problemerne med gulvets fliser og klinker, skyldtes utætheder fra ejendommens afløbsinstallationer. Tryg henviste i sin mail til, at forholdene ikke kunne anses som dækningsberettigede følgeskader under husforsikringen.

Ejerskifteforsikringen

Klager købte i år 2007 en 'Total-istandsat villa med fuld underetage' og tegnede i denne forbindelse ejerskifteforsikring hos Tryg.

I tilstandsrapporten havde sælger anført 'ved ikke', ved spørgsmålet om dele af bygningen var opført som selvbyg (side 11), men de facto havde sælger selv forestået den istandsættelse af ejendommen og renovering af kælderen.

Istandsættelsen og renoveringen skulle imidlertid vise sig at være mangelfuld, og udført i strid med det på tidspunktet for renoveringen gældende bygningsreglement, BR98.

Konsekvenserne af den ukorrekte renovering viste sig i år 2016, og den 28. november 2016, anmeldte Klager til Tryg, at der var problemer med kælderen.

Efter anmeldelsen besigtigede Tryg ejendommen, og udarbejdede rapport af 19. december 2016.

Herefter traf Tryg den 11. januar 2017 afgørelse om, at indeklimaproblemerne ikke var dækket af ejerskifteforsikringen.

I brev af 31. marts 2017 klagede [advokatfirma], på vegne af Klager, over ovennævnte afgørelse, herunder særligt med fokus på de, under renoveringen, forkert opførte spånplader på kældergulvet, samt de ulovlige forsatsvægge i træ.

Den 20. april 2017 meddelte Tryg Ejerskifte, at de fastholdt afgørelsen af 11. januar 2017.

Efter Trygs dækningsafvisninger under såvel husforsikringen som ejerskifteforsikringen drøftede sagens parter fortsat sagen i maj og juni 2017, men da der ikke kunne opnås enighed om dækning af skaderne herved, indbragte Klager sagen for Ankenævnet for Forsikring den 28. juni 2017.

Klagesagen ved Ankenævnet for Forsikring

Siden den 28. juni 2017 har Klager haft sin klagesag (AK.91.042) over Trygs afvisning af dækning af skaderne under forsikringstagers ejerskifteforsikring og husforsikring, verserende ved Ankenævnet for Forsikring.

Undervejs i sagen ved Ankenævnet for Forsikring blev det klart for Klager, at der herskede så stor usikkerhed omkring de bevistekniske spørgsmål i sagen, at det var nødvendigt med syn og skøn, for at få afklaret disse usikkerheder.

Klager anmodede derfor Tryg om retshjælpsdækning til syn og skøn den 21. december 2017 under nærværende policenummer. Anmodningen vedlægges som **bilag 1**. Af anmodningen følger også en nærmere beskrivelse af sagens forløb forud for, at sagen blev anlagt ved Ankenævnet for Forsikring.

Tryg afviste imidlertid, den 29. december 2017 og igen den 26. januar 2018, dækning til syn og skøn med henvisning til, at retshjælpen ikke havde mulighed for at tage stilling til retshjælpsdækning til sagen, før der forelå en afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring.

Trygs afvisninger af henholdsvis den 29. december 2017 og den 26. januar 2018 vedlægges som **bilag 2**

Yderligere korrespondance herom pågik mellem parterne, og spørgsmålet fandt sin afslutning ved kendelse 92.127 fra Ankenævnet for Forsikring, hvorefter Tryg ikke var forpligtet til at yde dækning til syn og skøn på daværende tidspunkt.

Herefter måtte klagesagen (AK.91.042) over Trygs afvisning af dækning af skaderne under Klagers ejerskifteforsikring og husforsikring fortsætte ved Ankenævnet for Forsikring.

Denne klagesag er nu afsluttet ved kendelse af 3. juni 2019 fra Ankenævnet for Forsikring.

Kendelsen vedlægges som **bilag 3**.

Baggrunden for ansøgningen om retshjælpsdækning

Som det fremgår af kendelsen, gav Ankenævnet for Forsikring ikke Klager medhold i dækning af skader på grund af manglende tekniske beviser.

Det kan videre udledes af sagsfremstillingen i den 48 sider lange kendelse, at dette manglende tekniske bevis skyldtes den omstændighed, at Trygs tekniske rapport konkluderede en række ting, alt imens Klagers tekniske rapporter havde modsatrettede konklusioner i forhold til Trygs. Allerede i Klagers retshjælpsanmodning af 21. januar 2017 (bilag 1, afsnit 3) blev der redegjort for disse usikkerheder omkring de faktiske forhold på baggrund af sagens tekniske rapporter.

Klager blev således afvist retshjælpsdækning til syn og skøn, da sagen verserede ved Ankenævnet for Forsikring, hvorefter forsikringstager ikke fik medhold i ankenævnssagen på grund af manglende tekniske beviser.

Usikkerheden omkring de tekniske forhold i sagen består, og med præmisserne i Ankenævnets kendelse står det klart, at der fortsat er brug for en uvildig sagkyndig til at afklare forholdene én gang for alle ved syn og skøn.

På baggrund heraf anmodede Klager på ny 01.07.2019 om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse i form af syn og skøn med henblik på afklaring af de tekniske forhold, som fortsat er uafklarede omkring blandt andet de fugt- og skimmelsvampeskader samt forkerte konstruktioner og rotteskader mv., som ejendommen er ramt af.

Indklagede afviste retshjælpsdækning den 10. juli 2019.

Klager klagede herover den 26. juli 2019 og til Indklagedes klageafdeling den 6. september 2019.

Indklagedes Klageafdeling afviste 09.09.2019, Bilag 4, anmodningen med den begrundelse, at Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 3. juni 2019 (SK.91042) ikke gav anledning til forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet bevisbyrden for, at der er rimelig grund til at fortsætte sagen, ikke var løftet.

Imidlertid består skaderne på ejendommen fortsat, og skaderne forværres.

Klager har således her i februar 2020 indhentet en vurdering fra [byggeentreprisefirma] af de byggetekniske forhold omkring fugt i kælderen, bilag 5.

Som det fremgår, er der fortsat betydelige fugtproblemer, ligesom det konkluderes, at det er nødvendigt at foretage nærmere undersøgelser for afklaring af skadesårsagerne.

Det giver ikke mening – i forhold til de af Klager anmeldte forhold til husforsikringen og ejerskifteforsikringen – at foretage en sådan afklaring af skadesårsagerne med mindre, at dette sker ved et uvildigt syn og skøn.

Der er således i forhold til Klagers husforsikring og ejerskifteforsikring et åbenlyst og aktuelt behov for ved en isoleret bevisoptagelse i form af syn og skøn at få afklaret skadesårsagerne.

Klager er på baggrund af Ankenævnet for Forsikrings kendelse og de eksisterende forhold således nødsaget til at iværksætte isoleret bevisoptagelse.

Divergenserne mellem de forskellige foreliggende rapporter fremgår af Ankenævnets kendelse af 03.06.2019.

Når Klagerne ved kendelsen af 03.06.2019 er pålagt bevisbyrden, kan denne ikke løftes på anden måde end ved en isolering bevisoptagelsen med en af retten udmeldt uvildig skønsmand.

Der er således ikke anden mulighed for Klagerne end at anmode om isoleret bevisoptagelse.

Der er således al rimelig grund til, at der på nuværende tidspunkt – og ikke blot efterfølgende – meddeles tilsagn om retshjælpsdækning til at indlede en sådan isoleret bevisoptagelse til afklaring af forholdene.

I modsat fald afskærer man i realiteten Klager for muligheden for at løfte den pålagte bevisbyrde og dermed Klagers mulighed for at få afklaret, hvorvidt de konstaterede – og stadig foreliggende – skader er dækket under Klagers husforsikring eller ejerskifteforsikring. I den forbindelse er det evident, at forholdene af rent tidsmæssige grunde kræver, at der så snart som muligt iværksættes en bevisoptagelse.

3 Anbringender

Til støtte for den af Klager nedlagte påstand gøres det gældende:

at Klager på baggrund af Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 03.06.2019 og den seneste rapport efter den seneste sagkyndige besigtigelse har rimelig grund til at iværksætte isoleret bevisoptagelse ved syn og skøn,

at det ikke på forhånd kan afvises, at der er rimelig grund til at iværksætte isoleret bevisoptagelse med syn og skøn, men at der netop efter og på baggrund af den seneste besigtigelse af sagkyndig, jf. bilag 5, er al mulig grund til at gennemføre isoleret bevisoptagelse snarest muligt,

at Indklagede derfor herefter er forpligtet til at yde retshjælp i henhold til vilkårenes pkt. 6 litra c."

Selskabet har i brev af 24/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1.0 indledning

Klagerne har retshjælpsforsikring hos selskabet, og klagen omhandler selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt syn og skøn, som klagerne ønsker at gennemføre.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for at der er rimelig grund til at gennemføre syn og skøn, og at selskabet derfor ikke skal yde forhåndstilsagn.

2.0 kort sagsfremstilling

Klagerne har 2 gange tidligere haft klaget til Ankenævnet for Forsikring:

– Første gang

Klageren har anmeldt et krav under sin husejer- og ejerskifteforsikring til selskabet, og da klageren fik afvist deres krav, indbragte de sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet henviser i det hele til **kendelse nr. 91042**.

– Anden gang

Men sagen blev behandlet i Ankenævnet for Forsikring, anmodede klagerne om retshjælp til at gennemføre et syn og skøn.

Da selskabet afviste dette indbragte klageren sin anden klage for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet henviser i det hele til **kendelse nr. 92127**.

Efter nævnet ikke har givet klagerne medhold i deres krav, er der anmodet om retshjælpsdækning til sagen igen.

Selskabet har senest den 9. september 2019 afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning:

'Tryg fastholder sin vurdering, og der kan således ikke gives forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til dine klienter. Hvis dine klienter selv gennemfører et syn og skøn, er I velkomne til at kontakte Tryg igen, hvorefter vi vil se på sagen. Jeg skal blot konstatere, at Tryg først har vundet retshjælpssagen (92127, november 2018) og derefter har vundet hovedsagen (91042, juni 2019). Tryg har vurderet nævnets udtalelse i kendelse nr. 91042, og denne giver altså ikke anledning til at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Med henvisning til nævnets udtalelse gøres det således gældende, at dine klienter ikke har løftet bevisbyrde for, at der er rimelig grund til at fortsætte sagen. Trygs skadeafdeling har henvise til M.S. Wiisbyes Retshjælpsforsikring, hvor der bl.a. på side 329 omtales den situation, at '12.4.2 Sikrede [din klient] har tabt sagen i nævnet'. Heraf fremgår det, at når sikrede har tabt sagen, er man som hovedregel ikke berettiget til retshjælpsdækning. I aktuelle sag er der intet, der taler for at fravige denne hovedregel. Og jeg fastholder derfor Trygs afgørelse. Da retshjælpssagen allerede er afgjort ved nævnet, og da der intet nyt er frembragt i sagen, er det min opfattelse, at sagen ikke igen kan behandles i Ankenævnet for Forsikring. Den omstændighed, at der efterfølgende er truffet afgørelse i hovedsagen (91042) ændrer ikke herved, allerede fordi de oplysninger, akter mv. der ligger til grund for afgørelsen også var kendt på daværende tidspunkt.'

Det fremgår af klagen, at klageren senest i februar 2020 har indhentet en ny vurdering fra [bygge-entreprisefirma].

Klageren skal i den forbindelse **opfordres (A)** til at oplyse om erklæringen har været fremlagt for de relevante skadeafdelinger hos selskabet og – i givet fald – til at fremlægge kopi af korrespondancen med skadeafdelingen.

Selskabet forbeholder sig ret til at fremkomme med yderligere bemærkninger, når opfordringen er opfyldt.

3.0 selskabets vurdering

Selskabet gør med henvisning til den kendelse nr. 91042, der er afsagt i sagen, gældende, at klageren stadig ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er rimeligt grund til at gennemføre et syn og skøn, og at selskabet derfor skal yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen.

Der henvises særligt til nævnets udtalelse på side 42 ff. i kendelsen.

Klageren har ikke fremlagt nye oplysninger i sagen, der giver anledning til at antage, at et syn og skøn nødvendigvis vil medføre et bedre resultat for klageren i forhold til kendelse nr. 91042.

Selskabets afgørelse er i overensstemmelse med praksis på området. Jeg henviser til fx kendelse nr. 93644.

Det er helt sædvanligt, at man selv – i hvert fald i første omgang – må afholde udgifter til at løfte sin bevisbyrde. Der henvises fx til Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring – en kommentar af Henning Jønsson, Thomson Reuters, 3. udg. Årgang 2008, side 123, hvor praksis er beskrevet vedr. rørskade.

Det er muligt, at klageren ønsker at løfte sin bevisbyrde ved at afholde syn og skøn, men dette må i første omgang være for egen regning, da 'rimelige grund' ikke er godtgjort.

Det afvises fuldstændig, at den gældende praksis om 'rimelig grund' skulle afskærer klageren for at 'løfte sin bevisbyrde'. Hvis det viser sig, at der er en skade, der skal dække, vil man få dækket rimelige omkostninger. Det er omvendt klart, at hvis man ikke har noget krav, kan man ikke få sine omkostninger dækket, men dette er jo også korrekt, når der netop ikke var en skade.

Det er også afgørende, at Ankenævnet for Forsikring allerede har vurderet sagen, og, som anført, ikke givet klageren medhold."

Klagernes advokat har i brev af 24/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende indklagedes opfordring (A) kan det oplyses, at vurderingen fra [byggeentreprisefirma] har været fremlagt skadeafdelingerne hos indklagede, uden at dette har givet anledning til at ændrer beslutningen vedrørende forsikringsdækning. Korrespondancen er vedlagt som **bilag 6**.

Klager har efterfølgende fået foretaget to opfølgende undersøgelser af årsagen til skadens indtræden, d. 1. juni 2020 og den 10. juni 2020, udført af hhv. [byggeentreprisefirma] og [VVS-firma]. Undersøgelserne er vedlagt som **bilag 7** og **bilag 8**.

På baggrund af undersøgelserne har [byggeentreprisefirma] den 23. juni 2020 udarbejdet et notat vedrørende skadeårsagen, som er vedlagt som **bilag 9**.

Ved kendelsen nr. 91042 var det indklagedes vurdering af skadesårsagen – opstigende grundfugt – der blev lagt til grund. På baggrund af disse undersøgelser ses denne vurdering af skadesårsagen ikke at være korrekt, hvorfor udfaldet af et syn og skøn må forventes at medføre et bedre resultat for klageren, hvorfor der er rimelig grund til at gennemføre et syn og skøn.

De nye undersøgelser er d.d. fremsendt til indklagede, med henblik på revurdering af deres afgørelse.

Til orientering har klager den 2. juni 2020 begæret om isoleret bevisoptagelse ved domstolene. Klager ville foretrække at afvente denne sags udfald, men begæringen har vist sig nødvendig for at afbryde forældelse. Af hensyn hertil vil jeg anmode om, at sagens behandling fremmes så vidt muligt. Klager vurderer, at sagen er klar til behandling på grundlag af det materiale der pt. foreligger, medmindre indklagede har yderligere bemærkninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rapport af december 2019 fra et byggeentreprisefirma fremgår bl.a.:

"Konklusion:

Der er ingen tvivl om, der sker en opfugtning af kældergulv og kældervægge.

Det kunne eventuelt stamme fra en utæt kloak eller regnvandsledning.

Der bør derfor foretages en nærmere undersøgelse af kloak og regnvandsledninger for at kunne udelukke disse mulige skadesårsager. En utæt rørledning vil kunne give besøg af rotter, samt fugtskader. Når man bygger gulvet op som beskrevet vil man samtidig kunne flytte al fugt ud til kældervægge. På ovenstående billede kan man se, der er skimmel bag fodpanelerne. Fugtproblemerne kan derfor være vanskelige at vurdere uden kloak er gennemgået.

Det vurderes, at der fremadrettet kan ske yderligere skader, når dette fugtniveau, som nu kan konstateres, er så højt."

Af rapport af 1/6 2020 fra et byggeentreprisefirma fremgår bl.a.:

"Den 29. december 2019 har der været foretaget en fugt- og skimmelsvampeundersøgelse i kælderen og en vurdering af hvad årsagen kunne være til den store opfugtning af kældervægge og gulv.

Der er tale om en grundmuret ejendom fra 1961, med fuld kælder. Ydervæggene fremstår med pudsede overflader og er udført med massive porebetonblokke, indvendigt er der pudset og behandlet med tjære.

Den 30. maj 2020, er samme punkter på ny gennemgået for at se om fugtniveauet var blevet bedre efter der er blevet udført reparationer af brønd.

Mod have kan der stadig måles 145 gan i kældervæggen, hvilket indikerer der ikke er sket en udtørring. I kontor hvor der før var fugtigt på gulvet, er dette tørret op, men bag forsatsvægge kan der stadig måles 94,4 Rf i hulrummet og 165 gan. I væggen Kældervæggen står stadig meget opfugtet, og målingerne er stort set de samme som den 29. december 2019.

Der sker en utilsigtet opfugtning af kældervæggene, som har været ens over en periode på 5 måneder.

Regnvandsbrøndene blev derfor undersøgt med et primitivt snake kamera.

I regnvandsbrønden ud mod vejen kan man komme ca. 1,50 m ind så er det umuligt at komme videre. Der kan her registreres et rør inde i ledningen.

...

Ca. 1 meter inde står regnvandsledningen under vand, der er ikke udført rensebrønd ved denne ledning. Når regnvandsledningen står under vand og ledningen er blokeret, vil dette give problemer i kælderen. Det er netop her den største opfugtning af kældervæggen kan registreres. Der skal foretages en nærmere inspektion af denne regnvandsledning, for at klarlægge de nærmere omstændigheder for hvorfor den står under vand. Eventuelt er man nød til at grave op for at konstatere hvorfor der står vand i ledningerne.

På havesiden er der udført en rensebrønd ved regnvandsledningen, men også her står der vand i en højde af 80 cm fra terræn, altså højere end kældergulvet. Det var ikke muligt at foretage en inspektion af rørene herfra. Men det skal undersøges nærmere hvorfor denne ledning også står under vand.

...

Afløbet fra taget ved terrassen, ser ikke ud som det er ført til regnvandsledningerne, men direkte på kloak. Det var heller ikke her muligt af få sonden igennem på grund af bøjningerne, som i øvrigt lå i overfladen af terræn. Det er ikke muligt at konstatere om regnvandsledninger er udført som tørre ledninger men som udgangspunkt er de ikke i orden da der står vand i ledningerne.

Hvad minimumsfaldet angår, regnes spildevandsledninger for at være selvrensende ved min. 20 ‰ fald, og regnvandsledninger, der er beskyttet mod urenheder, fx ved hjælp af et sandfang, regnes for at være selvrensende ved min. 10 ‰ fald.

Tørre regnvandsledninger, som er ledninger der fører regnvand fra fodbøjning ved tagedløb til sandfang, regnes for at være selvrensende ved 20 ‰ fald.

Dette er ikke tilfældet her.

Regnvandsledninger fra anneks skal også undersøges nærmere, da det ikke kan konstateres hvor vandet løber hen.

Husejer oplyser man har hældt farvestof og vand i regnvandsledningerne, men kan ikke konstatere at der kommer hverken vand eller farvestof ud i de tilstødende brønde.

Der stilles krav i bygningsreglementet om, at de løsninger, du vælger til bortledning af regnvand, er dimensioneret korrekt og udført med godkendte materialer. Desuden er det vigtigt, at der tages hensyn til boligens tilslutningsforhold samt til installationens, grundens og bygningens anvendelsesformål. Bygningsreglementet indeholder også krav om, at afløb for regnvand udføres, så vandsamling og nedsivning af vandmængder ikke udgør en risiko for bygningen, bygningsdele andre bygninger eller er til offentlig gene – fx for offentlig trafik.

Det er alment kendt at utætte regnvandsledninger og brønde kan give forhøjet fugt i kælderen. I byg-erfa blad (19) 04 12 28 står der følgende:

Utætte tagedløb og afløbsledninger kan medføre kraftig forøgelse af vandbelastningen omkring bygningen – eventuelt i form af vandtryk på kældervægge og kældergulv.

Herved kan der ske opfugtning og eventuel vandgennemtrængning. Skader af denne type viser sig ofte pludseligt og lokalt.

Her ser vi de største op fugtninger i kældervæggene netop ved tagbrøndene. Regnvandsledningerne skal udføres så de har det rette fald og der ikke står vand i ledningerne."

Af rapport af 10/6 2020 fra et VVS-firma fremgår bl.a.:

"Ejendommen er opført i 1961 med løbende udvidelser. Langs med ejendommen løber en Å, hvis vandspejl er ca. 1 meter under gulvniveau. Der er konstateret fugt og skimmelsvamp flere steder. Der er høj kælder, gulvhøjde er ca. 1 meter under terræn. Der er nedgravet for afdækning af dræn samt grundvandsniveau. Jorden er lerjord. Området er mose.

Spildevand:

Kloakken løber til skelbrønd som er placeret under terrasse. Derfra til brønd i vej. Kloakken består af både beton og plastik samt div. Strømpeforinger. I forhold til alder og løbende udbedringer er kloakken ok. Der er udført en TV undersøgelse, men ikke lavet rapport da der ikke konstateres fejl.

Regnvand:

Regnvand løber fra tagrender i jord. Regnvandet løber hverken i Å eller i Spildevandskloak. Nedløbene er udført direkte uden sandfangsbrønd. Kun ved et af nedløbene er der placeret brønd. Nedløbet fra halvtag på terrasse er ulovligt monteret direkte på skelbrønd. Der kan ikke konstateres gennemgang fra regnvandsledningen, hverken til Å eller regnvandsledning i vej, hvorfor der sandsynligvis er etableret en faskine i jord. Jorden ved gulvhøjde er meget fugtig, hvorfor faskinen sandsynligvis er tilstoppet og vandet fordeler sig i jordlag rundt om kælder, som kan forklare det forhøjede fugtniveau og skimmel i kælder. Det kan samtidig forklare de sætningsskader der er konstateret på henholdsvis i murværk og på sokkel.

Tag:

Taget er asbestplader, B6 plader. Der er ikke udført tætning ved rygning og inddækning ved skorsten er utæt.

Løsning: I prioriteret rækkefølge.

1/ Tætning af tag samt inddækning skorsten. Eventuelt nyt tag.

2/ Ny kloak i jord med sandfangsbrønd for bortledning af regnvand. Tilladelse til bortledning i spildevandssystem eller til Å. Faskine ikke egnet når der er kælder.

3/ Det anbefales at der samtidig etableres et omfangsdræn, omkring huset.

Samtidig bør der fjernes gulvplader, gulvtæpper, samt forsatsvægge, og affugtes i kælder."

Af notat af 23/6 2020 fra et byggeentreprisefirma fremgår bl.a.:

"Med udgangspunkt i første registrering 30.12.2019 hvor kælder blev gennemgået for fugt, samt efterfølgende registrering 01.06.2020 hvor kælder igen blev gennemgået for fugt, kunne det konstateres at der ikke var nogle ændringer i fugtniveauet i kældervægge. Regnvandsledninger blev gennemgået på den efterfølgende registrering. Her kunne det konstateres at regnvandsledninger stod under vand, og der ikke var afledning fra disse ledninger. En regnvandsledning var ført direkte på skelbrønd, hvilket ikke er lovligt. Den sagkyndige foreslog derfor at der blev udført en TV inspektion af regnvandsledningerne. Denne Tv inspektion er nu udført og der er efterfølgende modtaget en rapport på forholdene. Denne rapport stemmer meget godt overens med de betragtninger den sagkyndige foretog på seneste gennemgang. I rapporten står der blandt andet:

...

Det er den sagkyndiges vurdering at der nu er to uafhængige rapporter der bekræfter uregelmæssigheder omkring afløbsforhold, der er årsagen til det forhøjede fugtniveau i kælder.

Da dette højst sandsynligt er årsagen til de sætningsskader og fugtskader i kælder samt revner i gulvene, det vurderes derfor, at der skal ske en hurtig udbedring af skaderne, idet de forværres, hvis dette ikke udbedres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det.

...

6. Hvilke omkostninger er dækket

...

c) Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

15.

95050

Klagerne har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ved syn og skøn til afklaring af skadeårsagen vedrørende konstaterede skader anmeldt under klagernes husforsikring og ejerskifteforsikring.

Klagerne har i en tidligere sag klaget over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til afholdelse af syn og skøn angående bygningsskaderne. Nævnet har den 21/11 2018 i sag 92127 truffet afgørelse angående retshjælpsforsikringen, hvor klagerne ikke fik medhold. Nævnet fandt det ikke godtgjort, at det var åbenbart, at nævnet ikke ville kunne realitetsbehandle sagen mod husforsikringen og ejerskifteforsikringen.

Herefter klagede de over selskabets afvisning af dækning af de anmeldte skadeforhold over husforsikringen og ejerskifteforsikringen. Nævnet har den 3/6 2019 i sag 91042 truffet afgørelse i sagen, der vedrørte begge forsikringer, hvor klagerne ikke fik medhold.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klagerne ikke har løftet bevisbyrden for, at der er rimelig grund til at gennemføre syn og skøn.

Efter at nævnet har truffet afgørelse i sag 91042, har klagerne indhentet rapport af december 2019 fra et byggeentreprisefirma, hvoraf det blandt andet fremgår, at der fortsat er fugtproblemer i kælderen. Det konkluderes, at der bør foretages en nærmere undersøgelse af kloak- og regnvandsledninger for at kunne udelukke disse mulige skadeårsager.

Klagerne har herefter fået foretaget undersøgelse den 1/6 2020 og den 10/6 2020, og der er den 23/6 2020 udarbejdet et sammenfattende notat fra byggeentreprisefirmaet. Det fremgår blandt andet heraf, at "Med udgangspunkt i første registrering 30.12.2019 hvor kælder blev gennemgået for fugt, samt efterfølgende registrering 01.06.2020 hvor kælder igen blev gennemgået for fugt, kunne det konstateres at der ikke var nogle ændringer i fugtniveauet i kældervægge. Regnvandsledninger blev gennemgået på den efterfølgende registrering. Her kunne det konstateres at regnvandsledninger stod under vand, og der ikke var afledning fra disse led-

ninger. En regnvandsledning var ført direkte på skelbrønd, hvilket ikke er lovligt. Den sagkyndige foreslog derfor at der blev udført en TV-inspektion af regnvandsledningerne. Denne TV-inspektion er nu udført og der er efterfølgende modtaget en rapport på forholdene. Denne rapport stemmer meget godt overens med de betragtninger den sagkyndige foretog på seneste gennemgang. I rapporten står der blandt andet: **Regnvand:** *Regnvand løber fra tagrender i jord. Regnvandet løber hverken i Å eller i Spildevandskloak. Nedløbene er udført direkte uden sandfangsbrønd. Kun ved et af nedløbene er der placeret brønd. Nedløbet fra halvtag på terrasse er ulovligt monteret direkte på skelbrønd. Der kan ikke konstateres gennemgang fra regnvandsledningen, hverken til å eller regnvandsledning i vej, hvorfor der sandsynligvis er etableret en faskine i jord. Jorden ved gulvhøjde er meget fugtig, hvorfor faskinen sandsynligvis er tilstoppet og vandet fordeler sig i jordlag rundt om kælder, som kan forklare det forhøjede fugtniveau og skimmel i kælder. Det kan samtidig forklare de sætningsskader der er konstateret på henholdsvis i murværk og på sokkel.* Det er den sagkyndiges vurdering, at der nu er to uafhængige rapporter der bekræfter uregelmæssigheder omkring afløbsforhold, der er årsagen til det forhøjede fugtniveau i kælder. Da dette højst sandsynligt er årsagen til de sætningsskader og fugtskader i kælder samt revner i gulvene, det vurderes derfor, at der skal ske en hurtig udbedring af skaderne, idet de forværres, hvis dette ikke udbedres".

Klagerne har blandt andet anført, at "Ved kendelsen nr. 91042 var det indklagedes vurdering af skadesårsagen – opstigende grundfugt – der blev lagt til grund. På baggrund af disse undersøgelser ses denne vurdering af skadesårsagen ikke at være korrekt, hvorfor udfaldet af et syn og skøn må forventes at medføre et bedre resultat for klageren, hvorfor der er rimelig grund til at gennemføre et syn og skøn".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er rimelig grund til at iværksætte isoleret bevisoptagelse ved retten, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.c). Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Ankenævnet for Forsikring

17.

95050

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af de tidligere ankenævnssager, og at nævnet i sin afgørelse af 3/6 2019 har fundet, at yderligere dækningsberettigende forhold over husforsikringen og ejerskifteforsikringen ikke er antageliggjort på en sådan måde, at nævnet kan pålægge selskabet at bekoste, at der indhentes uvildige, sagkyndige vurderinger af de anmeldte forhold.

Nævnet finder, at de af klagerne indhentede rapporter af december 2019, 1/6 2020, 10/6 2020 og sammenfattende notat af 23/6 2020 ikke kan føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det anførte i rapporterne om ejendommens afledning af regnvand ikke synes at konstituere dækningsberettigende skader i forhold til hverken ejerskifte- eller bygningsforsikringen.

Nævnet bemærker, at såfremt klagerne selv afholder udgiften til en isoleret bevisoptagelse, og denne bevisoptagelse viser, at klagerne har yderligere krav mod husforsikringen og/eller ejerskifteforsikringen, som husforsikringen og/eller ejerskifteforsikringen ikke vil anerkende, vil klagerne – ved en eventuel senere retssag mod ejerskifteforsikringen og/eller husforsikringen – have mulighed for tillige at få dækket udgiften til den isolerede bevisoptagelse af retshjælpsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

95050