

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95051:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen/erstatning er blevet afvist begrundelse 'grov uagtsomhed er ikke dækket'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få Tryg til at anerkende deres erstatningsansvar så jeg kan få udbetalt en erstatning"

Klageren har den 25/3 2020 til nævnet supplerende anført:

"Min venstre hånd er blevet vansiret efter ulykken to stører ar samt hånden er deform 'kloagtig'."

Selskabet har den 27/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', har pådraget sig skade på venstre hånd/arm efter at have fået den i klemme i en Net op maskine.

Twisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet, herunder om skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og dermed undtaget dækning.

Sagsforløb

Vi modtog den 27. november 2017 en anmeldelse fra klageren som oplyste, at hans venstre arm var blevet fastklemt under klargøring af en Net op maskine til netning af juletræer. Skadeanmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Da vi ikke på baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen alene kunne vurdere, om skaden var omfattet af forsikringen, bad vi klageren om at svare på en række uddybende spørgsmål, jf. bilag 3.

Klageren oplyste, at han ved klargøring af maskinen, som var tændt, var uopmærksom, og maskinen greb fat i hans venstre hånd/arm. Klageren oplyste, at sikkerhedsskærmen var afmonteret for service, hvilket var årsagen til, at han fik hånden/armen i klemme. Klageren oplyste også, at han havde anvendt maskinen i 2 år.

Da skaden var sket som led i klagerens arbejde, havde Arbejdstilsynet foretaget et tilsynsbesøg på klagerens virksomheds arealer den 6. marts 2018.

Ved besøget kunne det konstateres, at maskinen var forsynet med net-kniv, og at maskinens ene side var monteret med en plexiglasrude, hvori der var boret 2 mindre huller. På maskinen var der monteret advarselsforskrifter, herunder bl.a. at 'maskinen må ikke repareres eller smøres uden, at motoren er stoppet og olietrykket er udlignet'.

Ved besøget oplyste klageren selv, at han havde fjernet indføringstragten på Net op maskinen, idet maskinen skulle smøres, og at han satte hånden ind i maskinen, mens denne var i drift. Under smøringen kørte net-kniven tilbage og klagerens håndled kom i klemme mellem maskinen og net-kniven.

Af Arbejdstilsynets rapport fremgår, at det blev vurderet, at arbejdet med smøring af Net op maskinen ikke var planlagt, tilrettelagt eller udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet klageren arbejdede på maskinen, mens denne var i drift, hvorved der var risiko for at komme i alvorlig kontakt med maskinens bevægelige maskindele.

Det fremgår også, at klageren efter ulykken selv havde boret to små huller i plexiglasset for på den måde at kunne smøre maskinen udefra, uden at komme i berøring med bevægelige maskindele. Da forholdet således var bragt i orden ved Arbejdstilsynets besøg, blev klageren ikke påbudt at foretage sig yderligere. Rapporten vedlægges som bilag 4.

Vi afviste herefter skaden med henvisning til, at klageren havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Vores interne klageafdeling, Kvalitet, har fastholdt afvisningen i mail af 21. april 2020.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vi fastholder, at arbejdet med smøring af Net op maskinen, som var tændt, og hvor sikkerhedsskærmen, i form af plexiglas var afmonteret, har indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, og dermed undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1 samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95051

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at klageren havde afmonteret sikkerhedsskærmen i form af plexiglas på Net op maskinen, da maskinen skulle smøres, og at han satte hånden ind i maskinen, mens denne var i gang.

Vi har også lagt vægt på, at der på maskinen var monteret advarselsforskrifter, herunder bl.a. at maskinen ikke måtte repareres eller smøres uden, at motoren var stoppet og olietrykket udlignet.

Vi har videre lagt vægt på, at Arbejdstilsynet har vurderet, at arbejdet med smøring af maskinen ikke var planlagt, tilrettelagt eller udført sikkerhedsmæssigt forsvarligt, da klageren arbejdede på maskinen, mens denne var i drift, hvorved der var risiko for at komme i alvorlig kontakt med maskinens bevægelige maskindele."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af den 28/5 2020, den 17/6 2020, den 18/7 2020, den 7/8 2020, den 13/8 2020 og den 2/9 2020. Nævnet har desuden fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af spørgeskema udfyldt af klageren 3/4 2018 fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før og i direkte forbindelse med uheldet/beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete.

Ved klargøring af maskine var jeg uopmærksom og maskinen griber fast i min hånd/arm

2. Var maskinen tændt eller slukket, da skaden skete?

Den var tændt

3. Hvor længe har du anvendt pågældende maskine?

2 år

4 . Hvad var årsagen til at du kom så tæt på maskinen, at du fik arm og hånd i klemme?

Sikkerhedsskærm var afmonteret for service

5. Lav gerne en tegning der viser maskinen, og hvordan din arm og hånd var placeret da skaden skete.



- knivbjælke som griber arm/hånd

6. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med din håndtering af maskinen? hvis ja, hvilket?

Nej

7. Gled, faldt eller snublede du? Var der andre personer indblandet i hændelsen? Beskriv de nærmere omstændigheder.

Jeg var alene.

Uheldet skete pga. uopmærksomhed/

8. Hvad var efter din mening den direkte årsag til at skaden skete?

Uopmærksomhed

9. Angiv venligst mærke og model på maskinen

Bredsgaard Netopper for juletræer

10. Brugte du sikkerhedsudstyr i forbindelse med håndtering af maskinen?

Nej

11. Virkede sikkerheds- og beskyttelsesforanstaltninger på maskinen efter hensigten? Var eventuelle fejl eller mangler på disse årsag til skaden?

Arbejdstilsynet har været på besøg og godkendt maskinen

12. Findes der sikkerhedsforskrifter for brug af maskinen? er disse overholdt? hvis nej, hvorfor ikke?

Under klargøring er der afmonteret skærme for at kunne klargøre maskinen

13. Brugte du udstyret/maskinen korrekt i forhold til sikkerhedsforskrifter og brugsvejledninger?

Ja/nej

14. Fulgte du de instruktioner du har modtaget af din arbejdsgiver i brug og håndtering af maskinen.

Ja/nej

15. Spørg eventuelt arbejdsgiver om hvilken vejledning/instruktion medarbejderen har modtaget i brug af maskinen/indhent eventuelt arbejdsmiljørapport ved arbejdsgiver/arbejdstilsynet.

Mine medarbejdere bliver instrueret i at de ikke må lave service på maskinen når den kører

Har du andre kommentarer?

Efter anbefaling fra arbejdstilsyn er der sket en mindre ændring for at undgå det i fremtiden"

Af Arbejdstilsynets rapport fremgår bl.a.:

"Afgørelse uden handlepligt

Virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om sikre, at arbejdet med net-op maskine planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

I skal orientere alle ansatte, der er berørt af afgørelsen.

I behøver ikke at foretage jer yderligere, fordi I allerede har bragt forholdene i orden.

Begrundelse for afgørelsen

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at arbejdet med smøring af net-op maskine ikke var planlagt, tilrettelagt eller udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet der arbejdes på maskinen, mens denne var i drift, med deraf risiko for at komme i alvorlig kontakt med maskinens bevægelige maskindele.

Virksomheden har bragt forholdene i orden, men det ændrer ikke på, at I har overtrådt arbejdsmiljøreglerne.

Sagens oplysninger

Arbejdstilsynet besøgte virksomheden for at undersøge en arbejdsulykke, hvor ejer ... havde fået håndleddet i klemme i net-op maskine til juletræer.

Ved besøget blev det konstateret, at:

- Der i virksomhedens garage område stod en net-op maskine, produceret af Bredsgaard A/S, maskinen var CE mærket.
- Net-op maskinen var forsynet med net-kniv, (foto 1 nederst).
- Maskinens ene side var monteret med en plexiglasrude, i denne var der boret 2 mindre huller (foto 2).
- På maskinen var der monteret advarselsforskrifter, herunder bl.a. at 'maskinen må ikke repareres eller smøres uden, at motoren er stoppet og olietrykket er udlignet'.

Ved besøget blev det af ejer og skadelidte ... oplyst, at:

- Ejer havde fjernet indføringstragten på net-op maskinen.
- Maskinen skulle smørres og skadelidte sætter hånden ind i maskinen, mens denne er i drift, under smøringen kører net-kniven tilbage og skadelidtes håndled kommer i klemme mellem maskinen og net-kniven.
- Håndleddet sidder fast, så skadelidte aktiverer maskinen og får således sit håndled ud af maskinen.
- Han efterfølgende har boret 2 små huller i plexiglas ruden, for på den måde at kunne smørre maskinen udefra, uden at komme i berøring med bevægelige maskindele.

Arbejdstilsynet kunne ved tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden har bragt forholdene i orden, fordi smøring foregik udefra, hvor der smøres gennem 2 små huller i plexiglasruden uden risiko for at komme i berøring med bevægelige maskindele."

Af forsikringsbetingelserne UL02 fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen ikke?

Undtaget fra dækningen er følgende:

...

3.2. Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede

- med vilje.
- ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/11 2017, at han den 1/11 2017 fik sin arm/hånd i klemme i en net-maskine til juletræer. Klageren kræver, at selskabet udbetaler godtgørelse for varigt mén som

Ankenævnet for Forsikring

6.

95051

følge af hændelsen. Han har anført, at hans hånd er blevet vansiret, og at hånden er blevet "kloagtig".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt hændelsen ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at klageren afmonterede sikkerhedsforanstaltningerne på maskinen, og at maskinen var påført advarselsforskrifter, herunder blandt andet at maskinen ikke måtte repareres eller smøres uden, at motoren var stoppet og olietrykket udlignet. Selskabet har også anført, at maskinen var tændt, og at Arbejdstilsynet i sin rapport har konkluderet, at arbejdet ikke var planlagt, tilrettelagt eller udført sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Af spørgeskema udfyldt af klageren 3/4 2018 fremgår det, at **"1. Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før og i direkte forbindelse med uheldet/beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete.** Ved klargøring af maskine var jeg uopmærksom og maskinen griber fast i min hånd/arm **2. Var maskinen tændt eller slukket, da skaden skete?** Den var tændt **3. Hvor længe har du anvendt pågældende maskine?** 2 år **4. Hvad var årsagen til at du kom så tæt på maskinen, at du fik arm og hånd i klemme?** Sikkerhedsskærm var afmonteret for service ... **12. Findes der sikkerhedsforskrifter for brug af maskinen? er disse overholdt? hvis nej, hvorfor ikke?** Under klargøring er der afmonteret skærme for at kunne klargøre maskinen ... **15. Spørg eventuelt arbejdsgiver om hvilken vejledning/instruktion medarbejderen har modtaget i brug af maskinen/indhent eventuelt arbejdsmiljørapport ved arbejdsgiver/arbejdstilsynet.** Mine medarbejdere bliver instrueret i at de ikke må lave service på maskinen når den kører".

Af Arbejdstilsynets rapport fremgår det, at "Det er Arbejdstilsynets vurdering, at arbejdet med smøring af net-op maskine ikke var planlagt, tilrettelagt eller udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet der arbejdes på maskinen, mens denne var i drift, med deraf risiko for at komme i alvorlig kontakt med maskinens bevægelige maskindele ... Arbejdstilsynet besøgte virksomheden for at undersøge en arbejdsulykke, hvor ejer ... havde fået håndleddet i klemme i net-op maskine til juletræer. Ved besøget blev det konstateret, at • Der i virksomhedens garage

Ankenævnet for Forsikring

7.

95051

område stod en net-op maskine, produceret af Bredsgaard A/S, maskinen var CE mærket. • Net-op maskinen var forsynet med net-kniv, (foto 1 nederst). • Maskinens ene side var monteret med en plexiglasrude, i denne var der boret 2 mindre huller (foto 2). • På maskinen var der monteret advarselsforskrifter, herunder bl.a. at 'maskinen må ikke repareres eller smøres uden, at motoren er stoppet og olietrykket er udlignet'. Ved besøget blev det af ejer og skadelidte ... oplyst, at: • Ejer havde fjernet indføringstragten på net-op maskinen. • Maskinen skulle smøres og skadelidte sætter hånden ind i maskinen, mens denne er i drift, under smøringen kører net-kniven tilbage og skadelidtes håndled kommer i klemme mellem maskinen og net-kniven. • Håndleddet sidder fast, så skadelidte aktiverer maskinen og får således sit håndled ud af maskinen. • Han efterfølgende har boret 2 små huller i plexiglas ruden, for på den måde at kunne smører maskinen udefra, uden at komme i berøring med bevægelige maskindele".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har fremkaldt ulykken ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er ejer af virksomheden, og at han dermed har instruktionsbeføjelsen over for sine ansatte, samt at klageren har oplyst, at "mine medarbejdere bliver instrueret i at de ikke må lave service på maskinen når den kører".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har betjent maskinen i 2 år, og at der var påført advarsler på maskinen om, at "maskinen må ikke repareres eller smøres uden, at motoren er stoppet og olietrykket er udlignet".

Nævnet har endelig lagt vægt på, at det var klageren, der havde afmonteret maskinens sikkerhedsforanstaltninger.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95051

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om de aktuelle gener fra hånden/armen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings