

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 95053:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ansvarsforsikring. I klageskema af 23/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under træningstur med cykeltur med lokal motionscykelklub kører vi en flok cykelryttere. På vej mod byskilt hvor der spurtes for at komme først til byskilt vurderer jeg at der er plads til at køre inden om [cykelrytter 1] som kører ca. en meter fra rabatten. Jeg vælger da i øjeblikket at køre inden om. Ved denne manøvre rammes [cykelrytter 1] og vælter. To ryttere yderligere vælter bagved som følge af han styrt. Jeg selv vælter ikke og kommer ej ud i rabatten. Straks efter styrtet erkender jeg at min manøvre er skyld i [cykelrytter 1's] styrt. Mit forsikrings selskab afviser at jeg kan gøres ansvarlig for uheldet. Mine cykelkammerater anker efterfølgende dommen. De får igen samme svar at jeg stadig ikke kan gøres ansvarlig jvf. lignende sager/domme.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da mine cykelkammerater har gener og skader på krop og cykler der ikke dækkes af mig, ønsker jeg at få afprøvet om, jeg i ankenævnets optik er ansvarlig eller ej for skaden. Har det skidt med at jeg var skyld i skaderne på mine cykelkammerater. Selvom det selvfølgelig ikke var med vilje. Synes derfor at jeg overfor min egen samvittighed og mine cykelkammerater skylder dem at prøve sagen for ankenævnet da det ligesom er sidste skud i bøssen."

Selskabet har i brev af 2/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

95053

"Sagsfremstilling:

Den 30.4.2019 modtager vi en skadesanmeldelse fra [klageren] vedr. et uheld sket 23.4.2019 kl. ca. 20:15.

[Klageren] har været på træningstur på racer cykel, med en flok andre cyklister.

Under en spurt kører [klageren] højre om [cykelrytter 1] som er placeret ca. 1 meter fra vejkan-
ten.

Ved forbikørslen snitter han [cykelrytter 1's] styr hvorved han væltede. Idet der køres meget tæt
og i spurt, vælter 2 bagfrakommende cyklister også.

Det er [klagerens] opfattelse, at han bærer ansvaret for uheldet alene fordi han snittede [cykelryt-
ter 1's] styr.

Den 23.5.2019 modtager vi nye oplysninger i form af vidneforklaring fra de 2 medcyklister som
væltede på grund af [cykelrytter 1's] styrt og dermed er parter i sagen, at de er uenige i den for-
klaring vi har fået fra [klageren].

De forklarer at de var 6-7 personer på træningsturen. De 2 skadelidte udtaler, at [klageren] over-
halede [cykelrytter 1] højre om hvor der slet ikke var plads. De afviser at [klageren] 'snittede' [cy-
kelrytter 1] men derimod ramte ham med stor kraft. [Klageren] fastholder, at han mente der var
go plads til at overhale.

Den 5.8.2019 modtager vi vidneforklaring fra en 4. person som ikke var indblandet i styrtet. Han
mener ikke, der var plads til [klageren] imellem [cykelrytter 1] og rabatten.

Den 16.8.2019 modtager vi vidneforklaring fra en 5. person som mener de var en 10-stykker på
turen. Han lå forrest i feltet, men da de andre i høj fart overhalede ham endte han med at køre
bagerst og udtaler, at der findes en uskreven regel om at man overhaler venstre om og ikke højre
om.

Faktiske forhold:

Der er tale om et antal motionscyklister som cykler meget tæt og i høj fart, hvilket er helt almin-
deligt i cykelgrupper under 'spurt' og dermed i konkurrencelignende formation. [Klageren] vælger,
i en fælles spurt, at overhale [cykelrytter 1] som var placeret 1 meter fra vejsiden og dermed bur-
de der være plads til at overhale. Det er beklageligt at der sker det at flere styrter, hvilket imidler-
tid ikke ændrer på sagens omstændigheder og netop skyldes, at der køres alt for tæt med høj ha-
stighed.

Der sker en del tingskader, og personskader.

Konklusion:

Det er vores opfattelse, at alle deltager i løbet på samme vilkår, og idet pludselige spurt er en al-
mindelig del af det at 'konkurrere' blandt cyklister, er der ikke noget culpøst i at overhale. [Klage-
ren] vurderede der var rigelig plads til at overhale og det er almindeligt blandt erfarne motions-
cyklister at overhale højre om. Venstre overhalinger vil være uansvarlige idet det i så fald ville bli-

ve farligt a.h.t. biler på vejen. Et uheld som sket er derefter at betragte som et hændeligt uheld. Derfor finder vi samtidig, at der er tale om accept af risiko for uheld for alle deltagere.

Vi finder ikke, uheldet har været af en sådan karakter, at der kan pålægges [klageren] juridisk ansvar for uheldet, hvilket kræver en uagtsomhed og i al fald større grad af uagtsomhed jfr. praksis. Dette gælder uanset om klagers adfærd i øvrigt er i overensstemmelse med færdselslovens bestemmelser. Vi finder i øvrigt ikke, at efterrationaliseringer om der var plads til overhaling eller ej kan føre til andet resultat. Dog har vi forståelse for, at [klageren] føler et moralsk ansvar overfor sine cykelkammerater. Der er ikke tale om en uagtsom eller abnorm handling i den givne situation.

Desuden finder vi, at det er almindeligt, at der overhales både højre og venstre om når der konkurreres.

Det fremgår af både retspraksis (U1948.181H, U 1958.557H og UFR2013.84, samt i.h.t. ankenævnspraksis kendelserne 36.872 og 91226, på området, at erstatningsansvaret skal vurderes på baggrund af den milde ansvarsvurdering der sker ved skader forvoldt idrætsudøvere imellem under udøvelse af sportsaktiviteter.

Gæstebudsdækningen på ansvarsforsikringen kan ikke finde anvendelse, idet cykelturen ikke ligger til grund for selskabeligt privat samvær, men for motionens skyld."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse af 30/4 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Under hvilke omstændigheder skete skaden?

Under træningstur på cykel er vi en flok der cykler sammen. På vej mod byskilt i [by] skal der spurt. Da [cykelrytter 1] kører ca en meter fra vejkanthen i højre side kører jeg højre om og forbi ham. Ved forbikørslen snitter jeg hans styr hvorved [cykelrytter 1] vælter. Vælter ikke selv. To ryttere bag [cykelrytter 1] vælter også pga [cykelrytter 1's] styrt. [Cykelrytter 2] og [cykelrytter 3]. Disse er vidner + [cykelrytter 1]. Har pt. ikke deres oplysninger, men prøver at skaffe dem.

...

Hvem er efter din mening helt eller delvis ansvarlig for skaden?

Jeg har selv ansvaret for styrtet da det er mig der snitter [cykelrytter 1's] cykel ved forbikørslen og er skyld i han vælter. Hans styrt resulterer så i at to bagved styrter."

Af mail af 23/5 2019 fra cykelrytter 1, cykelrytter 2 og cykelrytter 3, som var involveret i styrtet, fremgår bl.a.:

"Undertegnede - de skadelidte i ovennævnte sag - har modtaget kopi af jeres skrivelse af 16. maj 2019, hvori I afviser at [klageren] er ansvarlig for den skete skade.

Vi er uenige i dette. Vi er ikke enige i det beskrevne hændelsesforløb, og derfor skriver vi nu til dig for at informere mere præcist om hændelsen. 23. april om aftenen er vi 6-7 mand på en motions træningstur på vore racercykler. Der er på ingen måde tale om konkurrence, vi er alle motionister og vi er ude for at få noget motion, hvor vi i øvrigt følger færdselsloven.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95053

[Cykelrytter 1] kører forrest i gruppen. [Klageren] overhaler højre om, hvor der slet ikke er plads. Han snitter ikke [cykelrytter 1] - som beskrevet i jeres brev - men rammer [cykelrytter 1] med stor kraft, og [cykelrytter 1] vælter med stor kraft i asfalten. [Cykelrytter 2] og [cykelrytter 3], der kører lige bagved, har ingen mulighed for at undvige - og de rammer [cykelrytter 1] og vælter selv.

Vi mener at [klagerens] manøvre ligger langt ude over normen på en træningstur. Vi ved godt, at det ikke var med vilje at manøvren fik så alvorlige konsekvenser - men vi mener absolut at der er tale om en ansvarspådragende handling.

[Klageren] har i øvrigt bekræftet at han begik en fejl, og at styrtet var hans 'skyld'. Dette har han bekræftet umiddelbart efter styrtet og igen efterfølgende.

Alle tre skadelidte er erfarne cykel-motionister - + 50 år - og kan godt anerkende/acceptere et hændeligt uheld. Men vi mener altså at denne episode ligger ud over dette.

Vi skal derfor bede jer revurdere jeres afgørelse, og ser frem til at høre fra jer.

I er naturligvis meget velkomne til at kontakte os for yderligere info - ligesom vi sikkert godt kan indhente vidneudsagn fra 2 øvrige motionister, der var med på turen - men som undveg styrtet."

Af klagerens mail af 31/5 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som beskrevet i min skades anmeldelse kører jeg i situationen højre om [cykelrytter 1] i spurten. Ved forbikørslen snitter/rammer jeg på en eller anden måde [cykelrytter 1]. Ved uheldet vælter jeg ikke selv eller kommer ud i rabatten. [Cykelrytter 1's] styrt resulterer i at de to andre også styrter. Om de kan undvige eller ej kan jeg af gode grunde ikke se.

I situationen vurderer jeg at der er plads til mig i højre side af vejen. Det var der så i bagklogskabens klare lys ikke, da uheldet jo sker ved at jeg snitter/rammer [cykelrytter 1] ved forbikørslen.

Som jeg også i min skades anmeldelse skriver mener jeg selv at det er mig der bærer skylden for uheldet, hvilket jeg i skades anmeldelsen heller ikke lægger skjul på. Ej heller overfor mine med cyklister.

Såfremt du har yderligere spørgsmål er du meget velkommen til at kontakte mig telefonisk så jeg kan forklare dig forløbet der."

Af mail af 15/6 2019 fra cykelrytter 1 til selskabet fremgår bl.a.:

"I forlængelse af vores telefonsamtale i går, skal jeg som aftalt bede dig genoverveje jeres afslag på dækning af nævnte skade.

Som nævnt er vi helt enige i udfaldet på de tidligere sager du har medsendt. Vi kan sagtens acceptere at der kan ske uheld, når man cykler flere sammen. Alle kan være uopmærksomme et øjeblik, eller skulle undvige en forhindring og derved komme til at skade andre. Vores ulykke ligger dog ud over dette. Som nævnt i tidligere indsendte forklaring skyldes uheldet netop ikke at [klageren] er

Ankenævnet for Forsikring

5.

95053

uopmærksom, eller vil undvige en forhindring eller lign. Uheldet skyldes alene, at han vælger at foretage en farlig manøvre. De kammerater, der cyklede bagved - og derved havde overblik over situationen - udtaler at de straks kunne se at 'det går galt'. Efter styrtet blev der skældt ud og [klageren] erkendte straks sin fejl og undskyldte.

Vi fastholder altså at [klageren] begik en ansvarspådragende fejl, og vil bede jer genoverveje jeres holdning.

Skaderne er som følger:

[Cykelrytter 2]: Knubs. Cykelregning kr. 1500,00

[Cykelrytter 3]: Brækket kraveben. 2 dages indlæggelse på sygehus. Har stadig gener med kravebenet, men kan - pga. velvilje fra arbejdsgiver - passe sit arbejde. Afventer muligvis operation. Overslag fra cykelhandler for skaderne på cyklen kr. 20.000,00

[Cykelrytter 1]: 10 dages indlæggelse på sygehuset. Ialt sygemeldt 22 dage (heraf 5 dage deltids-sygemeldt). Arbejder nu normalt. Medicinregning kr. 630. Cykelskader dækket af egen forsikring.

Vi forventer ingen varige mén, men ved det endnu ikke med sikkerhed.

Vi forventer dækning af cykelregninger til [cykelrytter 2] og [cykelrytter 3], medicinregning til [cykelrytter 1], og for svie og smerte jfr. gældende takster."

Af mail af 1/7 2019 fra cykelrytter 1, cykelrytter 2 og cykelrytter 3 til selskabets klageudvalg fremgår bl.a.:

"Undertegnede har modtaget jeres afslag af 27. juni 2019.

Idet vi henviser til vores tidligere indsendte forklaringer af 23. maj og 15. juni 2019 - se vedhæftede, skal vi bede jer genoverveje sagen.

I jeres afslag tager I overhovedet ikke afsæt i de fakta om sagen vi har oplyst til jer:

- Der var ikke tale om motionscykelløb. Der var tale om en træningstur for motionister.
- Der var ikke tale om at [klageren] 'snitter' [cykelrytter 1's] styr. Der var tale om at [klageren] foretager en farlig manøvre hvorved han med stor kraft vælter [cykelrytter 1] i asfalten. En manøvre der ligger et godt stykke ud over hvad man må forvente, og som vi mener klart er ansvarspådragende.

Vi afventer nu jeres tilbagemelding, og forventer at jeres svar denne gang vil relatere til de oplysninger vi har indsendt til jer.

I er i øvrigt meget velkomne til at kontakte os for evt. yderligere info"

Af vidneerklæring af 26/8 2019 fra cykelrytter 4 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet:

Vi kommer en gruppe på små 10 cykelryttere og vi vil køre skiltespurt.

Ankenævnet for Forsikring

6.

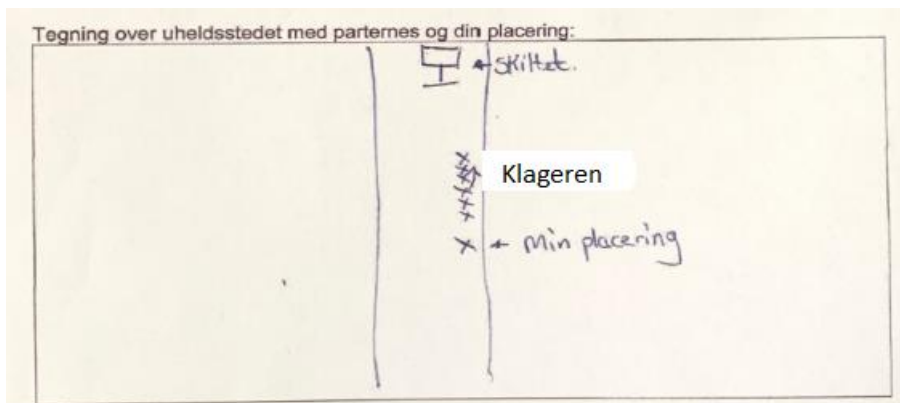
95053

Jeg tager fronten frem imod skiltet, hvor jeg sætte høj fart. Da jeg slår ud, cirka 400 meter før skiltet kommer de øvrige ryttere i høj fart forbi.

Jeg sætter farten ned og ser spurten bagfra og har meget god overblik over situationen.

[Klageren] forsøger at køre udenom de øvrige ryttere, altså højre om, hvor den udskrevne regel er at man overhaler venstre om i trafikken.

Flere ryttere styrter og slår sig. [Klageren] påtager øjeblikkelig skylden og underskylder.



Af mail af 9/1 2020 fra cykelrytter 5 til klageren fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]

Ifølge aftale med [cykelrytter 3] fremsendes hermed min oplevelse af jeres styrt til træningsaften med ...

Vi kommer seks personer cyklende af [vej] fra øst ind mod [by] byskilt, hvor [cykelrytter 4] er den første til at falde fra, da hastigheden køres op. Efterfølgende nærmere vi os byskiltet og hastigheden øges yderligere, hvor [cykelrytter 1] ligger forrest med [cykelrytter 3] på sin venstre side og resten bagved. Her vælger [klageren] at lave en overhaling højre om mellem [cykelrytter 1] og rabatten, hvilket fra mit synspunkt virker uhensigtsmæssigt, da der ikke er plads til det.

Dette resulterer også i, at [klageren] får fysisk kontakt til [cykelrytter 1], hvorefter både [cykelrytter 1], [cykelrytter 3] og [cykelrytter 2] styrter. Jeg når lige at svinge venstre omkring dem, således jeg ikke bliver trukket med ned.

Det er efter min opfattelse [klageren], som tag en forkert beslutning i dette øjeblik og dermed forårsager denne uheldig situation.

Såfremt der er brug for yderligere oplysning eller forklaring på situationen, så er i meget velkommen til at kontakte mig på tlf. ...

Med venlig hilsen
[Cykelrytter 5]"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.15 Ansvarsforsikringen

1.15.1 Hvad dækkes?

Forsikringen dækker det juridiske ansvar for skader på personer eller ting, som de sikrede pådrager sig som privatpersoner. Tingskade kan max. udgøre 40 % af den samlede forsikringssum for ansvarsskader, der fremgår af policen.

Kontakt altid selskabet, inden du påtager dig et erstatningsansvar, jf. punkt 1.15.5.

1.15.1.1 Juridisk ansvar

Efter dansk retspraksis er man juridisk ansvarlig, hvis man forvolder skade ved fejl eller forsømmelse. Skyldes skaden noget, man ikke burde have gjort, eller noget man burde have gjort (men forsømte), er man som hovedregel ansvarlig.

1.15.1.2 Hændeligt uheld

Har skadevolderen handlet normalt, og der alligevel sker skade, er der tale om hændeligt uheld, og for en hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig, selvom man moralsk føler sig forpligtet til at betale skaden. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

...

1.15.1.6 Gæstebudskaber

Er skader på ting sket under almindeligt privat samvær, hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi gæsten kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær, og skadelidte accepterer en vis risiko. Er skaden hændelig, er der ingen dækning.

Der gælder for denne dækning en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, min. 200 kr., som er skadelidtes andel af skaden. Er der på policen valgt anden selvrisiko under ansvar, træder denne i stedet for.

...

1.15.5 Anerkendelse af erstatningskrav

Selskabet er kun forpligtet til at betale for omkostninger, der er afholdt med selskabets godkendelse. Sikredes anerkendelse eller betaling af et erstatningskrav forpligter ikke selskabet.

Ved selv at anerkende erstatningsansvaret risikerer sikrede at skulle betale selv."

Nævnet udtaler:

Klageren deltog i en træningscykeltur med en lokal motionscykelklub, hvor de kørte i en flok. På vej mod et byskilt, hvor der spurtes for at komme først, vurderede klageren, at der var plads til

at køre inden om cykelrytter 1, som kørte ca. 1 meter fra rabatten. Ved manøvren blev cykelrytter 1 ramt og væltede, og 2 yderligere ryttere væltede på grund af cykelrytter 1's styrt.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende klagerens erstatningsansvar for cykelkammeraternes gener og skader på kroppe og cykler. Han har anført, at han straks efter styrtet erkendte, at hans manøvre var skyld i cykelrytter 1's styrt, og at han har det skidt med, at han var skyld i skaderne på cykelkammerater, selvom det selvfølgelig ikke var med vilje.

Selskabet har afvist dækning af person- og tingskaderne med henvisning til, at uheldet ikke har været af en sådan karakter, at der kan pålægges klageren et juridisk ansvar. Selskabet har endvidere afvist, at gæstebudsdækningen på ansvarsforsikringen kan finde anvendelse, idet cykelturen ikke er selskabeligt privat samvær, men gennemføres for motionens skyld. Selskabet har blandt andet anført, at alle deltager i løbet på samme vilkår, og idet pludselige spurter er en almindelig del af det at konkurrere blandt cyklister, er der ikke noget culpøst i at overhale, og at der er tale om accept af risiko for uheld for alle deltagere. Selskabet har også anført, at klageren vurderede, at der var plads til at overhale, og at det er almindeligt blandt erfarne motionscyklister at overhale højre om, da venstre overhaling vil være uansvarlige, idet det i så fald ville blive farligt af hensyn til biler på vejen. Selskabet har anført, at erstatningsansvaret skal vurderes på baggrund af den milde ansvarsvurdering, der sker ved skader forvoldt idrætsudøvere imellem under udøvelse af sportsaktiviteter, og at efterrationaliseringer om, hvorvidt der var plads til overhaling eller ej, ikke kan føre til andet resultat.

Af klagerens skadeanmeldelse af 30/4 2019 fremgår det, at "under træningstur på cykel er vi en flok der cykler sammen. På vej mod byskilt i [by] skal der spurtes. Da [cykelrytter 1] kører ca. en meter fra vejkanthen i højre side kører jeg højre om og forbi ham. Ved forbikørslen snittede jeg hans styr hvorved [cykelrytter 1] vælter. Vælter ikke selv. To ryttere bag [cykelrytter 1] vælter også pga. [cykelrytter 1's] styrt. [Cykelrytter 2] og [cykelrytter 3]. Disse er vidner + [cykelrytter 1]. Har pt. ikke deres oplysninger, men prøver at skaffe dem".

Ankenævnet for Forsikring

9.

95053

Det fremgår af mail af 23/5 2019 fra cykelrytter 1, cykelrytter 2 og cykelrytter 3 til selskabet, at "23. april om aftenen er vi 6-7 mand på en motions træningstur på vore racercykler. Der er på ingen måde tale om konkurrence, vi er alle motionister og vi er ude for at få noget motion, hvor vi i øvrigt følger færdselsloven. [Cykelrytter 1] kører forrest i gruppen. [Klageren] overhaler højre om, hvor der slet ikke er plads. Han snitter ikke [cykelrytter 1] - som beskrevet i jeres brev - men rammer [cykelrytter 1] med stor kraft, og [cykelrytter 1] vælter med stor kraft i asfalten. [Cykelrytter 2] og [cykelrytter 3], der kører lige bagved, har ingen mulighed for at undvige - og de rammer [cykelrytter 1] og vælter selv. Vi mener at [klagerens] manøvre ligger langt ude over normen på en træningstur. Vi ved godt, at det ikke var med vilje at manøvren fik så alvorlige konsekvenser - men vi mener absolut at der er tale om en ansvarspådragende handling".

Af klagerens mail af 31/5 2019 til selskabet fremgår det, at "i situationen vurderer jeg at der er plads til mig i højre side af vejen. Det var der så i bagklogskabens klare lys ikke, da uheldet jo sker ved at jeg snitter/rammer [cykelrytter 1] ved forbikørslen".

Det fremgår af mail af 15/6 2019 fra cykelrytter 1 til selskabet, at "som nævnt i tidligere indsendte forklaring skyldes uheldet netop ikke at [klageren] er uopmærksom, eller vil undvige en forhindring eller lign. Uheldet skyldes alene, at han vælger at foretage en farlig manøvre. De kammerater, der cyklede bagved – og derved havde overblik over situationen – udtaler at de straks kunne se at 'det går galt'. Efter styrtet blev der skældt ud og [klageren] erkendte straks sin fejl og undskyldte".

Af vidneerklæring af 26/8 2019 fra cykelrytter 4 fremgår det, at "[klageren] forsøger at køre udenom de øvrige ryttere, altså højre om, hvor den udskrevne regel er at man overhaler venstre om i trafikken. Flere ryttere styrter og slår sig. [Klageren] påtager øjeblikkelig skylden og undskylder".

Af mail af 9/1 2020 fra cykelrytter 5 fremgår det, at "efterfølgende nærmere vi os byskiltet og hastigheden øges yderligere, hvor [cykelrytter 1] ligger forrest med [cykelrytter 3] på sin ven-

stre side og resten bagved. Her vælger [klageren] at lave en overhaling højre om mellem [cykelrytter 1] og rabatten, hvilket fra mit synspunkt virker uhensigtsmæssigt, da der ikke er plads til det. Dette resulterer også i, at [klageren] får fysisk kontakt til [cykelrytter 1], hvorefter både [cykelrytter 1], [cykelrytter 3] og [cykelrytter 2] styrter. Jeg når lige at svinge venstre omkring dem, således jeg ikke bliver trukket med ned. Det er efter min opfattelse [klageren], som tag en forkert beslutning i dette øjeblik og dermed forårsager denne uheldig situation".

Nævnet bemærker, at der ifølge retspraksis sker en mildere bedømmelse af uagtsomhed ved skade forvoldt imellem personer, som motionerer i fællesskab, jf. dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2013.84 V. I dommen blev en motionscyklist frifundet for erstatningsansvar efter at have forvoldt et sammenstød med en anden motionscyklist. Retten lagde blandt andet vægt på, at der var tale om en gruppe, der hver lørdag kørte motionscykling på mindre landeveje, og hvor flere af deltagerne var tidligere konkurrenceryttere, at skadelidte vidste, at der under turene blev kørt med høj hastighed, og at flere af deltagerne nogle gange kørte tæt og konkurrencepræget.

I sag 91226 udtalte nævnet, at udtrykket "gæstebudsskade" udelukker, at der er ret til dækning for tingsskade, som sker i forbindelse med regelmæssig sports- og motionsudøvelse, som foregår på hold, i klubber eller blandt en kreds af personer, som mødes regelmæssigt til den pågældende sport/motionsudøvelse.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at statuere, at klageren i den pågældende situation har udvist en ansvarspådragende adfærd, lige som nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning efter forsikringsbetingelsernes regel om gæstebudsskade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og de øvrige cykelryttere deltog i træningscykelturen på motionsplan med den lokale motionscykelklub, og at klageren i skadeanmeldelse af 30/4 2019 til selskabet har oplyst, at de kørte i flok, at klageren kørte forbi cykelrytter 1, som

Ankenævnet for Forsikring

11.

95053

kørte ca. 1 meter fra vejkannten, og at cykelrytter 1 væltede, idet klageren snittede cykelrytter 1's styr ved forbikørslen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af klagerens mail af 31/5 2019 til selskabet fremgår, at "i situationen vurderer jeg at der er plads til mig i højre side af vejen. Det var der så i bagklogskabens klare lys ikke, da uheldet jo sker ved at jeg snitter/rammer [cykelrytter 1] ved forbikørslen". En sådan adfærd kan efter nævnets opfattelse ikke betragtes som uagtsom, hvorfor hændelsen ikke udgør en ansvarspådragende skade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at en spurt må anses for normal blandt cyklister, der deltager i en træningscykeltur med den lokale motionscykelklub, og at cykeldeltagerne har accepteret en risiko for uheld, som opstår eksempelvis i forbindelse med en spurt, således som den er beskrevet i denne sag.

Det, som klageren i øvrigt har anført og sagens øvrige oplysninger, herunder vidneerklæringer og udsagn fra nogle af de øvrige cykelryttere – hvoraf flere ønsker erstatning i anledning af klagerens manøvre – om klagerens handling i forbindelse med at han ville overhale højre om, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings