

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 95054:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I brev af 24/3 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Nykredit forsikring tilpligtes at yde min klient [klageren] retshjælpsforsikringsdækning til en retssag mod [tidligere ægtefælle].

Kort redegørelse for sagen:

Der er søgt om retshjælpsforsikringsdækning til civilretssag, som Nykredit forsikring har givet afslag med begrundelsen:

'I henhold til retshjælpsbetingelsernes pkt. 5.4, er tvister om formueforhold, ejendomsret, samejerforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, samlivsforhold eller interessentskaber undtaget fra retshjælpsdækning.'

Sagen vedrører spørgsmålet om misligholdelse af kontrakt. Kontrakten er indgået mellem min klient [klageren] og [tidligere ægtefælle].

Parret har tidligere været gift og det er i forløbet herefter kontrakten indgået.

Misligholdelsen opstår ved, at [tidligere ægtefælle] misligholder sine forpligtelser og ikke efterfølgende er i stand til at opfylde disse. Der kan mellem parterne ikke nås til enighed om konsekvensen af misligholdelsen.

Misligholdelsen har utilsigtede konsekvenser for min klient, idet han er fuldstændig låst fast i hans økonomiske råden, eftersom han ikke har nogen sikkerhed for realkreditgælden.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95054

Der er fremsendt ansøgning om retshjælpsforsikringsdækning ved brev af den 11.06.19 (**bilag 1**)

Afslag på dækning ved E-mail fra Nykredit Forsikring af 20.06.19 vedlægges som **bilag 2**.

Efterfølgende er der klaget over afslaget.

Vores anmodning om revurdering af 02.07.19 vedlægges som **bilag 3**.

Nykredit forsikring meddeler d. 30.07.19 (**bilag 4**), at de har brug for yderligere dokumenter, disse fremsendes d. 12.08.19.

08.10.19 meddeler Nykredit Forsikring endnu engang at de mangler oplysninger (**bilag 5**). Yderligere oplysninger fremsendes d. 10.10.19.

Herefter rykkes Nykredit Forsikring for svar d. 24.10.19 samt 05.11.19.

Nykredit Forsikring meddeler d. 11.11.19 (**bilag 6**), at de fastholder afslag på retshjælpsforsikringsdækning med begrundelsen:

'Det fremgår af retshjælpsanmodningen, at din klient og [tidligere ægtefælle] blev separeret i 2010, og at de i forbindelse hermed indgik en bodelingsoverenskomst. Ved denne bodelingsoverenskomst blev det mellem parterne aftalt, at din klient, som betaling for overdragelsen af sin ideelle andel af parternes ejendom, skulle frigøres fra sin solidariske hæftelse i parternes fælles realkreditlån.

Det bemærkes i forbindelse med jeres udkast til klage over vores afvisning af retshjælpsdækning, at I i flere af jeres anbringender henviser til, at sagen vedrører, din klients modparts manglende evne til at opfylde den indgåede aftale.

I tråd hermed fremgår følgende af modpartens mail af 28. februar 2019: 'Jeg har snakket med realkredit og det kan desværre ikke lade sig gøre. Ændrer situationen sig, vender jeg tilbage.'

Der foreligger således ikke en aktuel tvist, hvorfor der allerede på baggrund heraf ikke kan gives tilsagn om retshjælpsdækning i sagen.'

Vedlagt er udkast til stævning angående tvisten (**bilag 7**) samt bilag 1-16 (**bilag 8**).

ANBRINGENDER

Til støtte for påstanden om, at der skal ydes retshjælpsforsikringsdækning anføres

at denne sag er opstået tidsmæssigt efter, at parterne er blevet skilt og efter indgåelse af bodelingsoverenskomst. Der var på bodelingstidspunktet således ingen konflikt, som relaterer sig til nærværende sag.

at tvister som tidligere ægtefæller har, ikke til tid og evighed kan henføres til skilsmissen.

at tvisten udspringer af efterfølgende misligholdelse af bodelingsoverenskomsten, hvor den ene part ikke har overholdt sin forpligtelse i forhold til frigørelse af den anden part overfor realkreditinstituttet.

at det kan i lighed med ANF 70.045 ikke føre til andet resultat, at der gøres misligholdelse af bodelingsoverenskomsten gældende, da tvisten udspringer af den ene parts manglende mulighed i forhold til realkreditinstituttet til at blive frigjort for sin hæftelse.

På denne baggrund skal Nykredit Forsikring yde tilsagn om retshjælpsforsikringsdækning til den civile retssag."

Selskabet har i brev af 6/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten anfører, at sagen omhandler misligholdelse af kontrakt, som er parternes boligdelingsaftale udarbejdet i forbindelse med samlivsophør.

Vi har gentagende gange under sagen anmodet om kopi af bodelingsaften, men har ikke modtaget denne.

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at vi har modtaget overdragelseserklæringen for den omhandlede ejendom (stævningens bilag 1), som formentlig er udarbejdet i forlængelse af bodelingsaftalen.

Det er umiddelbart vores opfattelse at selve bodelingsaftalen er et centralt dokument i sagen, og vi skal derfor endnu engang anmode om kopi.

Når vi modtager bodelingsaftalen, vender vi tilbage til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 20/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som vi flere gange har gjort Nykredit Forsikring opmærksom på, har vi ikke en kopi af en underskrevet bodelingsoverenskomst.

Som det fremgår af den fremlagte overdragelsesaftale (bilag 1), udgør overdragelsesaftalen parternes aftale om deling af fællesboet.

Idet der ikke var yderligere aktiver der skulle indgå i bodelingen, er der derfor ikke udarbejdet en decideret bodelingsoverenskomst, hvilket ikke er unormalt i bodelingssager. Det er derfor også anført i aftalen:

7.4. Parterne er herefter enige om, at fællesboet hermed er delt.

Parternes aftale fremgår klart af overdragelsesaftalen.

Det fremhæves, at sagen ikke omhandler hvad en bodelingsoverenskomst evt. havde indeholdt, men derimod, at den aftale parterne havde indgået (bilag 1) er misligholdt."

Selskabet har i brev af 9/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal her vende tilbage til sagen, idet klagers advokat [advokat] har oplyst, at overdragelseserklæringen er udtryk for parternes bodelingsaftalen ved samlivsophævelsen.

Sagens fakta

Advokaten har i sit klageskrift kort redegjort for vores administration af sagen. Fremstillingen tiltrædes.

Sagens baggrund

Klager og sagsøgte bliver separeret juli 2010. Parterne i går en bodelingsaftale i form af overdragelsesaftale for den omhandlende ejendom, jf. overdragelsesaftalen punkt 3. I overensstemmelse med aftalen tilskødes klagers ideelle halvpart til sagsøgte, som samtidig skulle overtage forpligtelsen overfor realkreditinstituttet som enedebitor, jf. aftalens punkt 7.1.A. Med denne transaktion skulle fællesboet være delt, jf. punkt 3.1. og 7.4. i bodelingsoverenskomsten/overdragelsesaftalen (bilag 8, stævningens bilag 1). Debtorskifte for låneforpligtigelsen blev imidlertid ikke gennemført.

Klager ønsker retshjælpsdækning til anlægges af sag med påstand om tilbageskødselse af ideel halvpart for fællesejendommen, hvorefter klager vil begære samejet opløst, og derigennem gennemtvinge salg af ejendommen. Supplerende om sagens baggrund fremgår af stævning i bilag 7. Vi har afvist forhåndstilsagn, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.4.

Vores vurdering

Vores forsikringstager har tegnet Hjemforsikring (indbo) i Nykredit Forsikring i perioden 1. februar 2014 til 30. september 2017. Der er tilknyttet retshjælpsdækning til Hjemforsikringen. Betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår af Vilkår for retshjælpsforsikring af januar 2016 (**bilag A**).

Principielt gør vi gældende, at som overdragelsesaftalen er formuleret og som advokaten bekræfter er aftalen udtryk for parternes bodelingsoverenskomst. I forlængelse heraf gør vi gældende, at sagen derfor udspringer af parternes formueretlige aftale i forbindelse med opløsning af deres samliv. Sagen er dermed undtaget for retshjælpsdækning jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.4.

I klagen påberåber advokaten fire anbringender til støtte for klagen. Vi skal i det følgende kort kommentere disse.

Ad 1: Tidsmæssig forskydning/ingen konflikt på bodelingstidspunktet

Forsikringsbetingelsernes punkt 5.4. foreskriver alene, at tvist opstået i forbindelse med opløsning af ægteskab ikke er omfattet. Bestemmelsen angiver ikke et tidsmæssigt aspekt for tvistens opståen eller at tvist skal bestå på tidspunktet for bodelingen.

Ad 2: Tvist mellem tidligere ægtefæller kan ikke til evighed henføres til skilsmissen

Hvis tvisten mellem de tidligere ægtefæller har karakter af forhold, som relaterer sig til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 og 5.4 vil tvisten være undtaget for dækning uanset et tidsmæssigt perspektiv.

Ad 3: Efterfølgende misligholdelse

Som anført er det tidsmæssige perspektiv uden betydning, det afgørende er derimod om den formueretlige tvist er opstået i forbindelse med opløsning af samliv. Tvist, der udspringer af bodelingsaftale, er tvist om opløsning af samliv.

Ad 4: AK 70045

Kendelsen, som i øvrigt er en flertalsafgørelse, omhandler tvist om forståelse af vilkår formuleret i pantebrev. Tvisten udspringer således ikke af bodelingsaftale med selve pantebrevets indhold. Kendelsen er således ikke sammenlignelig med nærværende, hvor overdragelsesaftalen er parternes bodelingsaftale, jf. aftalens punkt 3.1 og 7.4.

Advokatens anbringender kan således ikke føre til andet resultat end allerede anført.

Subsidiært gør vi gældende, hvis nævnet mod forventning ikke tiltræde vores vurdering i det foregående, skal vi påberåbe, at omkostninger ved sagens anlæggelse og behandling ikke er afholdt med rimelig grund, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7, litra A.

Af stævningens oplysninger fremgår det, at det overordnet gøres gældende, at sagsøgte har misligholdt bodelingsoverenskomsten, idet klager ikke er frigjort for sin hæftelse overfor realkreditinstituttet (bilag 7). Hvilket gentages som anbringende, hvor det tillige bl.a. anføres, at sagsøgte har udvist manglende vilje til opfyldelse af betalingsforpligtigheden.

Vi kan konstatere, at overdragelses-/bodelingsaftalen faktisk ikke regulere eller på anden måde angiver hvem af parterne, som skal forestå formalia vedrørende gældsovertagelsen, eller måske mere korrekt, skal være 'tovholder', da en gældsoverdragelse kræver deltagelse af alle forpligtigede, og således også klager som meddebitor.

Vi noterer os, at det af stævningen side 2 (under midten) anføres, at:

'Det blev forsøgt i perioden fra overtagelsesdagen frem til tinglysning af skade at få gennemført en gældsovertagelse på [ejendom] hvilket ikke lykkedes. Man valgte dog at tinglyse skøde og forudsatte, at [sagsøgte] efterfølgende fik klarhed over sin økonomi, således at gældsovertagelsen kunne gennemføres. [Sagsøgte] var samtidige medindehaver af selskabet [virksomhed], som Dette selskab blev tvangsoplyst den [dato] og efterlod [sagsøgte] med en betydelig gæld til banken. Der er dog efterfølgende indgået akkordaftale med den [pengeinstitut].

[Klager] antog dog uden at undersøge det nærmere, at der efterfølgende var gennemført gældsovertagelse på [ejendom].

Først i forbindelse overvejelser om omlægning af lån går det op for [klager], at han forsat hæfter som debitor for gældende på [ejendom]. Dette er primo 2017'

Klager var således bekendt med, at gældsovertagelsen ikke var gennemført, og undlod selv at foretage yderligere eller på anden måde undlod at følge op på forholdet. Uanset disse omstændigheder tillod og medvirkede klager til tilskødning af ejendommen til sagsøgte.

Vi skal hertil bemærke, at det i øvrigt gennem årene må have være kendeligt for klager, at gældsovertagelsen ikke var gennemført. Det er fast praksis, at realkreditinstitutter udsender årsopgørelse til debitor. Årsopgørelsen sendes til alle de hæftende debitorer, hvorfor klager som minimum en gang årligt må have modtaget underretning om den fortsatte gældshæftelse.

Hertil kommer, at uanset ejendommen var tilskødet sagsøger, vil realkreditinstituttet fortsat foretage en skattemæssig indberetning til SKAT, hvorfor klager ligeledes via sin selvangivelse måtte være bekendt med forholdet.

Det er således vores opfattelse, at klager var eller burde være bekendt med den manglende gældsoverdragelse og allerede ved samlivsophævelsen eller de efterfølgende år kunne have forfulgt forholdet med henblik på at få dette bragt i overensstemmelse med parternes hensigt.

Sidst bemærkes, at vi heller ikke kan tiltræde advokatens anbringende om sagsøgtes manglende vilje til opfyldelse af betalingsforpligtigelsen. Som sagen er fremstillet i stævning med bilag, forekommer det os, at sagsøgte har vilje, men mangler evne.

Vi må herefter konstatere, at den aktuelle situation beror på klagers egne forhold i form af manglende handling. Henset hertil er klager heller ikke berettiget til forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

For god ordens skyld skal vi anføre, at det subsidiære anbringende alene angår afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Først når sagen er gennemført og der er afsagt dom kan det vurderes om alle retsskridt vedrørende sagens førelse ikke er afholdt med rimelig grund, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7, litra a."

Klagerens advokat har i brev af 25/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Nykredit Forsikring skriver, at det burde have været kendeligt for klager, at gældsovertagelsen ikke var gennemført, og at han derfor var eller burde være bekendt med den manglende gældsoverdragelse og derved kunne have forfulgt forholdet på daværende tidspunkt.

Der gøres opmærksom på, at der har været en langvarig korrespondance mellem klager og tidligere ægtefælle ..., netop med henblik på at få gennemført gældsovertagelsen iflg. den aftale der var indgået mellem parterne. Klager har forsøgt at finde en udenretlig løsning på sagen, hvilket ikke er lykkedes. Der henvises til sagsfremstillingen i udkast til stævning (bilag 7)

Derudover er det irrelevant, at klager, efter Nykredits vurdering, ikke har forfulgt forholdet på rette tidspunkt, idet det ikke er bestridt, at der var aftalt gældsoverdragelse. Sagsøgte [tidligere ægtefælle] har foretaget et bevidst valg om at misligholde den aftale der var indgået mellem parterne. Som det ligeledes fremgår af bilag 7, har tidligere ægtefælle ... tidligere haft evnen til at opfylde aftalen men valgte bevidst at bruge likviditeten på andre ting.

På baggrund af ovenstående, er klager ikke enig i Nykredit Forsikrings vurdering af, at omkostninger ved sagens anlæggelse og behandling ikke er afholdt med rimelig grund, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7, litra A.

Klage fastholder, at sagen ikke kan siges at udspringe fra opløsning af samliv, det er misligholdelse af aftale."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udkast til stævning af 28/5 2019 fremgår bl.a.:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes inden en af retten fastsat frist at tilbageskøde den ideelle halvpart (50 %) af ... til sagsøger mod betaling af kr. 37.500.

SAGSFREMSTILLING:

Denne sag vedrører misligholdelse af bodelingsoverenskomst. Sagsøgte har ikke frigjort sagsøger for sin hæftelse over for [realkreditselskab] i forbindelse med sagsøgtes overtagelse af den tidligere fælles ejendom Sagsøger hæfter derfor fortsat for realkreditlånet på de kr. 1.148.000.

Sagsøgers ønske er at blive frigjort for sin hæftelse overfor [realkreditselskab], da denne hæftelse koster sagsøgers nye familie penge og handlefrihed, idet hæftelsen betyder, at sagsøger står med en stor gældsbyrde uden tilsvarende aktiver, hvorfor det ikke er muligt for familien at optage yderligere lån eller omlægge lån.

Da der ikke kan nedlægges en påstand om, at [realkreditselskab] skal frigøre sagsøger for sin hæftelse, ser sagsøger sig nødsaget til at nedlægge påstand om at den ideelle halvpart tilbageskødes for herefter at kunne begære samejet opløst via frivillig auktion og herved få gennemtvunget et salg af ejendommen. Sagsøger er opmærksom på risikoen for tab.

Sagsøger er som hidtil indstillet på en forligsmæssig løsning.

---o0o---

Sagsøger og sagsøgte blev separeret den 21. juli 2010 og indgik efterfølgende bodelingsaftale vedrørende I henhold til bodelingsoverenskomsten skulle sagsøgte overtage ejendommen pr. 1. december 2010.

Købet skulle finansieres ved overtagelse af indestående lån og betaling af kr. 37.500. Det er herved beløbet i påstanden fremkommer.

Bodelingsaftale fremlægges som **bilag 1**.

Samtidig skulle sagsøgers nye kæreste overtage den anden fælles ejendom ..., hvilket der er indgået særskilt aftale om.

Overdragelse af ideel andel af ... tinglyses den 31. maj 2011.

Tingbogsudskrift vedrørende ... fremlægges som **bilag 2**. Det fremgår af tingbogsudskriften, at [klageren] fortsat står som debitor på realkreditlånet til [realkreditselskab] på kr. 1.148.000.

Dokumenter i forbindelse med låneoptagelse i 2009 fremlægges som **bilag 3**. Det er fremgået heraf bl.a. at der optages lån på kr. 1.148.000 og at der er afdragsfrihed på lånet frem til 31.12.2018.

Det blev forsøgt i perioden fra overtagelsesdagen frem til tinglysning af skøde at få gennemført en gældsovertagelse på ... hvilket ikke lykkedes. Man valgte dog at tinglyse skøde og forudsatte, at

[tidligere ægtefælle] efterfølgende fik klarhed over sin økonomi, således at gældsovertagelsen kunne gennemføres. [Tidligere ægtefælle] var samtidig medindehaver af [selskab], som Dette selskab blev tvangsopløst den ... 2011 og efterlod [tidligere ægtefælle] med en betydelig gæld til banken. Der er dog efterfølgende indgået akkordaftale med [sparekasse].

[Klageren] antog dog uden at undersøge det nærmere, at der efterfølgende var gennemført gældsovertagelse på

Først i forbindelse overvejelser om omlægning af lån går det op for [klageren], at han fortsat hæfter som debitor for gælden på Dette er primo 2017.

Kommunikationen mellem parterne har været ualmindelig dårlig, hvorfor [klageren] vælger at henvende sig til undertegnede.

Forud for henvendelse til [tidligere ægtefælle] blev undersøgt hvad der skulle til for at få gennemført en gældsovertagelse. [Realkreditselskab] stillede sig positivt overfor at få gennemført en gældsovertagelse.

Efterfølgende skrev undertegnede til [tidligere ægtefælle] ved brev af 21. marts 2017 (**bilag 4**) og bad hende kontakt [realkreditselskab] med henblik på at få rettet op på forholdene, idet det var antagelsen, at [tidligere ægtefælle] ej heller havde været opmærksom på den manglende gældsovertagelse.

[Tidligere ægtefælle] tog telefonisk kontakt til [realkreditselskab] og fik et telefonisk afslag på gældsovertagelse af ejendommen, hvorefter undertegnede også talte med [realkreditselskab] igen og fik bekræftet dette. I efterfølgende brev af 9. maj 2017 (**bilag 5**) opfordres [tidligere ægtefælle] til at finde alternative løsninger på at få [klageren] frigjort for sin hæftelse – få kautionist på, få andet og bedre betalt job, salg af ejendom, salg til en som vil leje ejendommen til [tidligere ægtefælle].

[Tidligere ægtefælle] rykkes efterfølgende gentagne gange og der skete derfor intet i sagen førend 6. juli 2017, hvor [tidligere ægtefælle] fik en rådgiver på sagen [tidligere ægtefælles rådgiver], som mener, at det er muligt at få gennemført en gældsovertagelse. [Tidligere ægtefælle] stillede samtidig flere krav og den 7. juli 2017 blev telefonisk tilbudt et forlig.

Forligstilbuddet er gengivet i email til [klageren] af den 7. juli 2017 (**bilag 6**).

16. august 2017 vendte rådgiver [tidligere ægtefælles rådgiver] tilbage med meldingen om, at forliget formentlig vil blive accepteret og de i øjeblikket arbejdede med en model, hvor [tidligere ægtefælles relation] skulle kautionere for lånet i stedet.

21. august 2017 oplyste [tidligere ægtefælles rådgiver], at [realkreditselskab] havde bedt om supplerende oplysninger angående akkordordning, som var indgået med [sparekasse] efter tvangsopløsningen af [selskab].

Den 26. september 2017 vendte [tidligere ægtefælles rådgiver] tilbage, at akkordordningen med [sparekasse] spærrede for en gældsovertagelse (**bilag 7**).

Efterfølgende drøftes en model, hvor [tidligere ægtefælle] sælger ejendommen til en investor som herefter udlejer den til hende. [Tidligere ægtefælles rådgiver] var i kontakt med et par investorer, som dog ikke kunne tilbyde nogle acceptable vilkår.

[Tidligere ægtefælles rådgiver] arbejdede herefter med muligheden om kaution fra [tidligere ægtefælles relation], hvilket denne dog alligevel ikke ønskede at medvirke til.

Den 27. oktober 2017 oplyste [tidligere ægtefælles rådgiver], at der blev arbejdet på en løsning, idet [tidligere ægtefælle] havde fået noget likviditet fra sin nye forretning, sammenlagt med nogle penge fra [tidligere ægtefælles relation] og pengene fra det tilbudte forlig, så ville der formentlig primo 2018 kunne gennemføres en gældsovertagelse.

December 2017 var dette fortsat planen og et møde mellem parterne blev forsøgt planlagt.

Dette lykkedes dog først den 24. april 2017, hvor parterne mødtes hos [tidligere ægtefælles rådgiver] i ... til et fælles møde.

På mødet blev det oplyst, at [tidligere ægtefælle] havde valgt at bruge likviditeten på andre ting end indfrielse af sin akkordordning, men at der til gengæld var udsigt til et godt salg i hendes forretning i ..., hvorfor der forventes at blive likviditet efter sommerferien. Samtidig kom det frem på mødet, at der var problemer med [sparekasse] og forståelsen af den akkordaftale, der var indgået.

Det blev aftalt, at [tidligere ægtefælle] skulle forsøge at få en rundbordssamtale i stand hos [sparekasse], således at undertegnede og [klageren] kunne medvirke til at få forståelsen af akkordordningen på plads.

Da der ikke skete noget, valgte [klageren] selv at kontakte [sparekasse] og spørge til mødet for at konstatere, at [sparekasse] ikke havde talt med [tidligere ægtefælle] eller [tidligere ægtefælles rådgiver].

Referat af mødet den 24. april 2017 og det efterfølgende forløb er gengivet i brev af den 6. juli 2018 (**bilag 8**).

Ved samme brev opfordres til salg af ejendommen, hvis der ikke inden udgangen af november 2018 er gennemført en gældsovertagelse.

Der blev ikke modtaget svar på brev af den 6. juli 2018, hvorfor der den 10. august 2018 (**bilag 9**) blev sendt brev med rykker for tilbagemelding og samtidig indkaldelse til møde den 21. september 2018.

Der rykkes gentagne gange for en tilbagemelding.

Der kom en tilbagemelding via [tidligere ægtefælles rådgiver] den 20. september 2018 – der var kommet ny rådgiver i [sparekasse], som gerne ville tale [tidligere ægtefælle] om en løsning, samtidig blev oplyst at [tidligere ægtefælle] nu havde pengene til faktisk også at indfri gælden i [sparekasse].

Der rykkes gentagne gange igen, og det konstateres den 1. november 2018, at der endnu ikke har været afholdt møde med [sparekasse] og der varsles derfor, at der vil blive gjort misligholdelse gældende (**bilag 10**).

[Tidligere ægtefælles rådgiver] er i mellemtiden udtrådt af sagen.

Det fremgår af email-korrespondancen fra november 2018 (**bilag 11**), at [tidligere ægtefælle] fremsatte nye udokumenterede krav, herunder krav på betaling af en bil, som allerede var betalt.

I brev af 17. december 2018 (**bilag 12**) blev de økonomiske forhold sammenfattet. I brevet var af pædagogiske årsager indsat uddrag af de to bodelingsoverenskomster, samt vedhæftet dokumentation for [klagerens] betaling af billån.

[Tidligere ægtefælle] vendte tilbage den 2. januar 2019 (**bilag 13**) og skrev ganske kort, at vi ville høre fra hende i februar 2019.

Den 28. februar 2019 (**bilag 14**) skrev [tidligere ægtefælle] ganske kort, at gældsovertagelse ikke er en mulighed.

[Tidligere ægtefælle] opfordres til at sælge ejendommen for derigennem at få frigjort [klageren]. Det afvises af [tidligere ægtefælle] den 8. marts 2019 (**bilag 15**) uden nærmere begrundelse.

Hvorfor denne sag er nødvendiggjort.

ANBRINGENDER:

Til støtte for påstanden om tilbageskødning af den ideelle halvpart, anføres

At sagsøgte har misligholdt bodelingsoverenskomsten vedrørende ... (bilag 1) ved ikke at have frigjort sagsøger for hæftelsen på realkreditlånet.

Det er aftalt, at ejendommen overdroges til sagsøgte pr. 1. december 2010 mod overtagelse af realkreditgæld og betaling af kr. 37.500. De kr. 37.500 er betalt via modregning, mens gældsovertagelsen ikke er gennemført. Halvdelen af lånet svarer til kr. 575.000, hvor sagsøger dog hæfter for det fulde beløb på kr. 1.148.000. Sagsøgte har ubestridt ikke frigjort sagsøger for sin hæftelse på realkreditlånet.

At misligholdelsen er væsentlig og kendelig.

At sagsøgte har udvist manglende vilje til at opfylde sin betalingsforpligtelse.

At misligholdelsen er af stor betydning for sagsøger, som er hindret i at foretage økonomiske dispositioner i form af låneoptagelse, omlægning mv.

At tidspunktet for tilbageskødning passende kan fastsættes til domstidspunktet."

Af overdragelsesaftale af 19/11 2010 fremgår bl.a.:

"3. OVERDRAGELSE

3.1. Overdragelsen sker som led i bodeling i anledning af separation ved bevilling udstedt af statsforvaltning den (DATO

3.2. [Tidligere ægtefælle] ejer i forvejen en ideel halvpart af ejendommen, og er efter overdragelsen ene-ejer af ejendommen.

...

6. BESTANDDELE OG LØSØRE

- 6.1. Ejendommen sælges som besat af køber og om køber bekendt, idet køber som anført ovenfor i forvejen er ejer af en ideel halvpart af ejendommen, og dermed neje er bekendt med ejendommen og dennes stand. Køber overtager fra overtagelsesdagen at regne samtlige sælgers rettigheder og forpligtelser vedrørende ejendommen.

...

7. KØBESUM

- 7.1. Købesummen er aftalt til kontant **kr. 612.500,00**
skriver kroner sekshundredetolv tusinde femhundrede kroner 00/100, der berigtiges således:

- A. Køber overtager til fortsat forrentning og indfrielse følgende i ejendommen indestående lån:
[Realkreditselskab] stort opr. kr. 1.148.000,00, kontantlån med rentetilpasning samt mulighed for afdragsfrihed.
Restgæld pr. 1/10 2010 kr. 1.150.000,00
Overtages for halvdelen, beregnet ud fra en indfrielseskurs på Kr. 575.000,00
100.
Eventuel difference i den anførte restgæld og den aktuelle indfrielsesværdi pr. overtagelsesdagen, reguleres via refusionsopgørelsen.
- B. Et beløb stort Kr. 37.500,00
Berigtiges kontant ved modregning i forbindelse med overdragelse af ideel halvpart af ejendommen ... til [klageren].

KØBESUM I ALT

kr. 612.500,00

- 7.2. Køber indtræder som enedebitor/kreditor i henhold til det i ejendommen tinglyste ejerpan-
tebrev stort opr. kr. 200.000,00, tinglyst med medd. og fuldmagt til Sparekassen i

...

- 7.4. Parterne er herefter enige om, at fællesboet hermed er delt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

...

5.3 Tvister om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samvær og underholdspligt
Forsikringen dækker dog denne type tvister, hvis der er tale om:

- a) Tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans
- b) Tvister, som føres ved udenlandsk domstol

5.4 Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold

Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold, når tvisten er opstået i forbindelse med indgåelse eller opløsning af:

- a) Ægteskab

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en retssag mod hans tidligere ægtefælle. Sagen vedrører spørgsmålet om misligholdelse af en overdragelsesaftale, som er indgået mellem klageren og tidligere ægtefælle, og hvor tidligere ægtefælle ikke har frigjort klageren for sin hæftelse over for realkreditselskabet i forbindelse med tidligere ægtefælles overtagelse af den fælles ejendom i 2010. Klageren har i udkast til stævning nedlagt påstand om, at sagsøgte tilpligtes at tilbageskøde den ideelle halvpart af ejendommen til klageren mod betaling af 37.500 kr. for herefter at kunne begære samejet opløst via frivillig auktion og herved få gennemtvunget et salg af ejendommen.

Til støtte for at klageren er berettiget til retshjælpsdækning, har klageren anført, at "denne sag er opstået tidsmæssigt efter, at parterne er blevet skilt og efter indgåelse af bodelingsoverenskomst. Der var på bodelingstidspunktet således ingen konflikt, som relaterer sig til nærværende sag", at "tvister som tidligere ægtefæller har, ikke til tid og evighed kan henføres til skilsmis- sen", at "tvisten udspringer af efterfølgende misligholdelse af bodelingsoverenskomsten, hvor den ene part ikke har overholdt sin forpligtelse i forhold til frigørelse af den anden part overfor realkreditinstituttet", og at "det kan i lighed med ANF 70.045 ikke føre til andet resultat, at der

Ankenævnet for Forsikring

13.

95054

gøres misligholdelse af bodelingsoverenskomsten gældende, da tvisten udspringer af den ene parts manglende mulighed i forhold til realkreditinstituttet til at blive frigjort for sin hæftelse".

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen udspringer af parternes formueretlige aftale i forbindelse med opløsning af deres samliv, hvorfor sagen er undtaget for retshjælpsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.4.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.4, at forsikringen ikke dækker "Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold, når tvisten er opstået i forbindelse med indgåelse eller opløsning af: a) Ægteskab".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagen har en sådan forbindelse med parternes formueforhold ved opløsning af ægteskab, at den er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.4.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings