

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 95057:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 24/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg får stjålet min telefon den 11/1 - 2020 i [udlandet] til en fest med 4500 deltagere. Jeg har min telefon omkring klokken 01:00 og da vi skal gå (omkring kl 04:00) er den væk. Jeg har ikke lagt den nogen steder.

Den 13/1 (når jeg kommer tilbage til Danmark) anmelder jeg det til [udenlandsk] politi samt til Lokalforsikring.

Omkring 7 dage efter ringer jeg til Lokalforsikring for at høre om status, da jeg ikke har fået noget fra dem ud over 'Tak for din anmeldelse' på e-mail. Personen i telefonen siger at de ikke er nået til min sag endnu. Okay fair nok. 22/1 modtager jeg en e-mail fra 'Find My iphone' hvorpå den siger at min telefon er blevet fundet i nærheden af '[adresse i udlandet + klokkeslæt]' (et skummelt område i udkanten af [by i udlandet], langt fra hvor jeg var). Jeg skynder mig at ringe til Lokalforsikring for at denne information kan komme med i min sag, hun siger blot at det er for Lokalforsikring ligegyldigt. Men at jeg skal ringe og informere [udenlandsk] politi. Det gør jeg selvfølgelig.

18/2. Jeg ringer igen til Lokalforsikring da jeg synes der er gået for lang tid nu. Jeg får fat i en dame der starter ud med at sige at hun mangler information fra mig og at hun har skrevet en mail den 16/1 hvor hun beder om politirapporten (jeg havde kun vedlagt politirapportens nummer, da der gik 2 uger før jeg fik politireporterne (i fysisk brevform, kunne ikke sendes over e-mail). Samt en kvittering for min telefon, da jeg kun havde sendt hende en ordrebekræftelse på telefonen (det var det jeg kunne finde, den er købt online hos [teleselskab]). Jeg forklarer hende selvfølgelig at jeg aldrig har modtaget den e-mail. Samt at jeg har været i kontakt med Lokalforsikring 2 gange

efter hvor de har bedt om CPR nummer (for at åbne min sag) men ikke har sagt at de mangler information.

Hun forsætter så med at sige at da jeg ikke kan nævne en specifik situation hvorpå den kan være blevet stjålet, kan jeg ligeså godt have forlagt den.

Jeg forklarer hende det som jeg ved. At jeg havde den kl. 01 og da vi skulle gå kl. 04 var den ikke i min lomme mere. Samt at den er blevet tændt et helt andet sted 9 dage efter. Til festen var der omkring 4500 mennesker og jeg har danset med 20 af dem. Det kan være sket når som helt, jeg opdager det jo først når jeg skal bruge telefonen.

Hun afviser mit krav over telefonen og sender derefter vedhæftede dokument (forsikring) til min mail, med at hun hæver min selvrisiko til 3.400 kroner hvilket er så højt at jeg kun har 4 ting i hele min lejlighed der vil falde over selvrisikoen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker bare fuld dækning af min telefon. Jeg har allerede tegnet en ny forsikring hos et andet selskab, da jeg ikke kan forsætte hos Lokalforsikring efter denne dårlige service og nye vanvittig høje selvrisiko."

Selskabet har i brev af 3/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Overordnet fastholder Lokal Forsikring vores afgørelse i sagen, idet vi ikke mener, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er sket et tyveri af forsikringstagers telefon.

Sagsfremstilling

Forsikringstager har til sagen oplyst, at han lagde telefonen i forlommen på sine bukser, da han var til en firmafest. Over de næste 3 timer, der gik fra forsikringstager sidst var vidende om, at han havde telefonen, til forsikringstager konstaterede, at telefonen var væk, havde forsikringstager danset og festet, men ikke oplevet noget specielt, hvor nogen kunne være kommet tæt nok på forsikringstager til at tage telefonen op af hans forlomme. Telefonen kan således være blevet tabt.

Selvom telefonen blev tændt 14 dage efter den var blevet væk, er dette ikke bevis for, at telefonen er stjålet op af forsikringstagers bukselomme, den kan lige så godt (eller måske mere sandsynligt) være samlet op fra dansegulvet, hvis den er tabt der. I et sådant tilfælde, er der ikke tale om tyveri, men ulovlig omgang med hittegods og det er ikke forsikringsdækket, da telefonen så i første omgang er tabt.

Vi mener derfor ikke, at forsikringstager har godtgjort, at hans telefon er stjålet, og da forsikringen ikke dækker glemte, tabt eller forlagte genstande har forsikringstager ikke krav på erstatning. Det er Lokal Forsikrings opfattelse, at vores afgørelse i sagen følger ankenævns praksis på området, og vi henviser i den forbindelse til Nævnets afgørelser i sag nr. 78.966 og nr. 83.206.

I forbindelse med afslutning af skadesagen har Lokal Forsikring gennemgået skadeforløbet på forsikringstagers indboforsikring, og i den forbindelse har Lokal Forsikring varslet forsikringstager en selvrisko på 3400 kr. ved enhver skade (kopi af varslingsbrevet vedhæftes)."

Klageren har i mail af 6/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det tidligere anførte i klagesagen fastholdes i sin helhed. Jeg bemærker, at Lokalforsikring ikke aktivt har bestridt det hændelsesforløb, jeg beskriver. I tillæg til det af Lokalforsikring anførte så er det dog min opfattelse, at Lokalforsikring derefter fordrejer min udlægning. Som jeg skrev i mit indledende indlæg og som jeg forklarede oprindeligt per telefon har jeg ikke lagt telefonen nogen steder. Der kan ikke ske en direkte slutning som gjort af Lokalforsikring hvor jeg må have forlagt min telefon. Dette er noget Lokalforsikring blot antager, selvom jeg har forklaret noget andet. Derudover fandt jeg telefonen på 'Find my iPhone' efter 9 dage ikke 14. De nævnskendelser, Lokalforsikring henviser til, vedrører sager, hvor forsikringstager aktivt ved de har lagt telefonen andre steder. I mit tilfælde ved jeg, at jeg ikke har taget telefonen frem, og derfor har jeg heller ikke forlagt den. Det kan derudover lægges til grund, at hverken efter nævnspraksis eller i henhold til forsikringsbetingelserne er det et krav, at jeg som forsikringstager skal angive ét specifikt tidspunkt, hvor jeg er helt sikker på var tidspunktet hvor jeg blev bestjålet. Et tidsinterval der er kogt ned til tre timer er mere end rimeligt særligt når det samtidig angives, at telefonen ikke er lagt et sted, hvorefter den ikke kan findes igen. Endelig skal jeg fremhæve, at i ingen af de nævnskendelser, Lokalforsikring henviser til, fremgår, at forsikringstager har anmeldt noget til politiet. Det gjorde jeg, da jeg ved, jeg ikke har forlagt telefonen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget politianmeldelsen fra udlandet af 13/1 2020. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2 hvor dækker forsikringen?

2.1 Med de begrænsninger, der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4, dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne), når genstandene befinder sig

...

2.2 For genstande, der medbringes på udlandsrejser, gælder særlige vilkår. Se afsnit 5.

...

Indboforsikring

Hvilke genstande er dækket?

Følgende genstande er dækket af forsikringen med de begrænsninger der følger af punkterne 3.2 til 3.9 hvis genstandene tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem.

3.1 Almindeligt privat indbo

Herved forstås private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke er særskilt nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget under afsnit 3.9.

3.2. Særligt privat indbo

Som særligt privat indbo anses:

...

12. Mobiltelefoner med tilbehør

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

95057

4.15 Tyveri – Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningskemaet:

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
TYVERIBEGREBER / STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri udenfor bygning eller fra uafåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelseskøretøjer, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været fraflyttet eller ubeboet i over 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende, eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uafåstede og uafåkkede biler, beboelseskøretøjer, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
FORSIKREDE GENSTANDE se pkt. 3.	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN		
Almindeligt privat indbo - se pkt. 3.1	Max. 5% af forsikringssummen i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.	Max. 2% af forsikringssummen a. i loft- og kælderrum i etagebyggeri b. udhuse og garager. c. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks	
Særligt privat indbo - se pkt. 3.2	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.	Max. 10% af forsikringssummen, dog ingen dækning a. i loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. i udhuse og garager. c. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks	Maks. 27.400 kr. Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.

...

5 dækning under rejser

5.1 Forsikringen dækker med indtil 10% af forsikringssummen for indboforsikringen

...

5.1.2 Dækning ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen - når genstandene medbringes eller som sendes som rejsegods.

...

5.1.5 Ved bortkomst dækkes efter reglerne om simpelt tyveri i dækningskemaet.

...

16.3.3 Efter anmeldelse af en skade og i indtil 14 dage efter erstatningens udbetaling eller skadens afvisning, kan både forsikringstageren og selskabet opsige forsikringen med 14 dages varsel.

...

16.6.4 Ved anmeldelse af tyveriskade må forsikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/1 2020 – da han kom tilbage til Danmark – at han den 12/1 2020 havde fået stjålet sin mobiltelefon i udlandet, hvor han var til en fest med 4.500 deltagere. Han

Ankenævnet for Forsikring

5.

95057

kræver dækning over indboforsikringen. Klageren har oplyst, at han havde telefonen kl. 01, og da han skulle gå fra festen kl. 04, så var den ikke længere i lommen. Han har anført, at han ikke har lagt telefonen nogen steder, og at han den 22/1 2020 fik en e-mail fra "Find my iPhone", hvoraf det fremgik, at telefonen er fundet et sted langt fra, hvor han havde været. Han kontaktede såvel selskabet som politiet med denne information.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hans mobiltelefon er blevet stjålet. Selskabet har anført, at da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, så har klageren ikke krav på erstatning. Selskabet har anført, at selvom telefonen blev tændt 14 dage efter, at den var blevet væk, så er det ikke bevis for, at den er blevet stjålet. Den kan være samlet op fra dansegulvet, hvis den er tabt der, og så er der ikke tale om tyveri, men om ulovlig omgang med hittegods, der ikke er dækket af forsikringen, da telefonen i så fald er tabt i første omgang. Selskabet har den 18/2 2020 med virkning fra den 3/3 2020 påført klagerens indboforsikring en selvrisiko på 3.400 kroner ved enhver skade.

Af politianmeldelsen af 13/1 2020 fremgår det, at klageren havde mobiltelefonen i sin bukse-lomme, men at han omkring 01.30 opdagede, at den var væk. Det fremgår videre, at han har talt med personalet på det sted, hvor han var, men at de ikke har fået indleveret en mobiltelefon.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.6.4, at "ved anmeldelse af tyveriskade må forsikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hans mobiltelefon er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95057

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at telefonen er efter det oplyste skulle være stjålet om natten til en fest, at klageren ikke er klar over, hvornår mobiltelefonen bortkom eller blev stjålet under festen, og at han ikke har oplyst om en konkret hændelse, der vil kunne karakteriseres som et tyveri.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, og at det forekommer lige så sandsynligt, at mobiltelefonen kan være tabt eller forlagt, som at den er blevet stjålet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand