

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95058:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 16/3 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min klient, [klageren], skal jeg hermed indgive klage over Alka Forsikring i forbindelse med, at Alka Forsikring A/S har afvist at udbetale erstatning for tyveriet af min klients køretøj grundet angiveligt påståede forkerte oplysninger ved bilens indtegning, og at der ikke er sandsynliggjort en dækningsberettigede forsikringsbegivenhed.

Sagsfremstilling

Min klient erhvervede i 2018 et køretøj af mærket [bilmærke]. Køretøjet var ombygget, hvilket min klient naturligvis var bekendt med. Inden min klient erhvervede køretøjet blev det synet. Min klient var derfor af den overbevisning, at oplysningerne om bilen ville fremgå af de oplysninger, som forsikringsselskabet indhentede om køretøjet, når nummerpladen blev indtastet i forbindelse med indtegningen.

Selve indtegningen af køretøjet foregik via Alkas hjemmeside. Der vedlægges som **bilag 1** en video af bestillingsflowet på Alkas hjemmeside. Der vedlægges som **bilag 2** fotografi af bestillingsflow. Opmærksomheden henledes på, at Alkas bestillingssystem automatisk scroller forbi forudsætningerne, jf. bilag 1. Min klient var derfor ikke klar over – og burde ikke have været klar over – at han særskilt skulle gøre opmærksom på, at bilen ikke var en standardbil. Min klient var derfor af den opfattelse, at Alka Forsikring modtog alle relevante oplysninger om bilen via dens nummerplade.

Den 14. juli 2019 blev køretøjet stjålet ved min klients bopæl.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at køretøjet ikke har været til salg. Det er korrekt, at min klient gik i salgstanker, og at han fik taget fotografier af køretøjet til en salgsannonce, men køretø-

jet nåede aldrig at blive sat til salg. Alka har endvidere påstået, at min klient har søgt om tilbud på bilforsikringer på andre biler. Alka har dog ikke ønsket at dokumentere dette, trods opfordret her-til.

Alka afviste dækning af tyveriet den 15. september 2019 på baggrund af påståede forkerte oplysninger ved forsikringens indtegning og på baggrund af, at min klient ikke havde sandsynliggjort, at der var foregået en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Brev herom fremlægges som **bilag 3**. Opmærksomheden henledes på, at Alka i øvrig ikke har tilbagebetalt min klients indbetalte præmier på trods af, at Alka mener, at de ikke skal dække skader/tyveri af køretøjet.

Mit brev af 17. oktober 2019 fremlægges som **bilag 4**. Alka Forsikrings e-mail af 28. oktober 2019 fremlægges som **bilag 5**. Mit brev af 31. oktober 2019 fremlægges som **bilag 6**. Den klageansvarli- ges afgørelse fremlægges som **bilag 7**.

Anbringender

Forsikringens indtegning

I henhold til ovenstående sagsforløb bestrides det, at min klient har afgivet urigtige oplysninger ved køretøjets indtegning. Det fremgik ikke direkte af bestillingsflow'et, at min klient skulle gøre særskilt opmærksom på, at der ikke var tale om en standard bil, jf. bilag 1 og 2.

I den forbindelse gøres det gældende, at min klient er forbruger, og at forudsætninger for hand- len bør være let tilgængeligt og fremhævet tydeligt, hvis der er særlige forhold, som forbrugeren skal være opmærksom på.

Alka har gjort gældende, at det fremgik af indtegningen, at køretøjet havde 306 hestekræfter, hvilket min klient burde vide ikke var korrekt. Hertil skal det bemærkes, at modellen af køretøjet var en 3.0 306 hestekræfter. Dette kommer selv op, når registreringsnummeret indtastes. Min kli- ent har således blot oplyst den nævnte bilmodel, som passer til bilens stel- og registreringsnum- mer. I den forbindelse bestrides det i øvrigt, at bilen skulle have mere end 306 hestekræfter.

Det gøres i øvrigt gældende, at min klient aldrig har modtaget forsikringsbetingelserne.

Derudover bemærkes det, at køretøjets hestekræfter og ombygning i øvrigt ingen relevans havde for tyveriet.

Endeligt bestrides det, at Alka ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekt forhold om køretøjet var oplyst. Alka har bevisbyrden herfor.

Dækningsberettiget forsikringsbegivenhed

Det er min klient, som har bevisbyrden for, at der har fundet en dækningsberettigede forsikrings- begivenhed sted. Min klient har loyalt oplyst om, hvad han ved om tyveriet, ligesom min klient ak- tivt har forsøgt at finde køretøjet og i øvrigt viderebragt informationer herom til politiet. Som do- kumentation herfor fremlægges som **bilag 8** rapport fra politiet, der viser [klagerens] forsøg på at få tyveriet løst. Det bemærkes endvidere, at min klients forklaringer ikke har afvejet fra hinanden eller de oplysninger, som er anført på forsikringsanmeldelsen.

At køretøjet havde startspærre betyder desværre ikke, at bilen ikke kan stjæles. Det er efterhån- den almen kendt, at biler med startspærre kan stjæles uden problemer, hvilket simple internet-

Ankenævnet for Forsikring

3.

95058

søgninger bekræfter. Jeg henviser til FED 2015.142. Det bestrides ligeledes at være en tidskrævende proces.

Alkas betragtninger om, at der ikke fandtes spor efter tyveriet er bemærkelsesværdige, når Alkas sagsbehandler først flere dage efter tyveriet henter bilnøgler m.v. Det bestrides i øvrigt, at dette kan betragtes som en besigtigelse af gerningsstedet.

Alka har gjort gældende, at [bilproducent] har oplyst, at der var tre nøgler til køretøjet. Alka opfordres til at dokumentere dette. Min klient har alene modtaget to nøgler ved erhvervelsen af køretøjet og er således ikke bekendt med en tredje nøgle.

Det gøres på den baggrund gældende, at min klient har sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed i form af et biltyveri, og at Alka ikke har løftet deres bevisbyrde for, at min klient har handlet forsætligt eller groft uagtsomt i forbindelse med tyveriet.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at der skal udbetales erstatning til min klient."

Selskabet har i brev af 5/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning for en stjålet bil.

...

Klager anmeldte den 15. juli 2019, at hans bil var blevet stjålet den 14. juli 2019. Der var tale om en [bilmærke], årgang 2006.

Sagen blev overgivet til en af selskabets skadekonsulenter, som kontaktede klager telefonisk den 18. juli 2019.

Klager forklarede, at bilen var blevet stjålet fra hans carport om natten og den første del af registreringsattesten havde ligget i bilen. Klager havde fortsat begge nøgler til bilen.

Klager oplyste desuden, at han havde skiftet bilens undervogn og forreste kofanger efter han havde købt bilen, men at der ellers ikke var foretaget ændringer på bilen.

Skadekonsulenten foretog herefter visse undersøgelser, herunder af bilens historik.

Det fremkom, at bilen havde været sat til salg af tidligere ejer den 28. maj 2018. Af annoncen fremgik det tydeligt, at bilen havde undergået omfattende ændringer i forhold til standardmodellen, bl.a. var bilen chiptunet til en ydelse på 430 HK.

Skadekonsulenten havde modtaget diverse dokumentation fra klager herunder bilens to nøgler og fik efterfølgende foretaget udlæsning af nøgler hos [bilproducent].

Der var imidlertid registreret 4 nøgler til bilen. Nøgle 0 – originalnøgle – var sidst brugt i bilen den 15. marts 2019, nøgle 1 – originalnøgle – var sidst brugt i bilen den 16. september 2016.

De to nøgler skadekonsulenten fik af klager havde begge kode 2, hvilket ikke burde være tilfældet. Nøgle 2A var sidst brugt i bilen den 14. juli 2019 og nøgle 2B var sidst brugt i bilen den 22. juni 2019.

Tre af nøglerne ses således brugt i klagers ejertid.

Ved kontakt til sælger oplyste denne, at bilen var solgt med 2 nøgler. Sælger var desuden ret sikker på, at han og klager havde talt om chiptuningen ved klagers køb af bilen, idet det også stod i salgsannoncen.

Det fremgik af selskabets forsikringssystem at klager kort inden tyveriet havde indhentet tilbud på forsikring af yderligere to biler, henholdsvis en ... og en

Skadekonsulenten kontaktede den 26. juli 2019 klager og meddelte, at selskabet desværre ikke kunne yde erstatning for bilen, idet den var konstruktivt ændret.

Klager anmodede den 31. juli 2019 om aktindsigt, hvilken blev fremsendt ved brev af 2. august 2019.

Begrundet skriftlig afvisning af kravet blev fremsendt til klager ved brev af 15. september 2019.

Klager anmodede ved mail af 23. september 2019 om yderligere aktindsigt i selskabets registreringer om sagen, herunder dokumentation af selskabets kontakter i forbindelse med sagens undersøgelse og bad samtidig om kun at modtage skriftlige henvendelser, idet han ikke ønskede telefonisk kontakt med selskabet.

Efterfølgende pågik der en omfattende korrespondance med selskabet og med selskabets DPO om klagers anmodning om yderligere aktindsigt, som ikke er relevant for sagens faktum og derfor ikke skal gengives her.

Alka Forsikring modtog ved mail af 17. oktober 2019 henvendelse fra advokat ... som bestred, at klager havde givet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen og at hans klient ikke havde været eller burde have været opmærksom på, at han skulle oplyse, at der ikke var tale om en standard bil.

Advokaten bestred desuden, at selskabet ville have afvist at tegne forsikringen, hvis de korrekte oplysninger var givet. Advokaten vedlagde print af 'bestillingsflowet' på selskabets hjemmeside.

Selskabets skadekonsulent gennemgik sagen på ny sammenholdt med advokatens bemærkninger og besvarede ved mail af 28. oktober 2019 i fem punkter advokatens spørgsmål, herunder fastholdt skadekonsulenten, at det tydeligt fremgik af dels forudsætningerne dels af policen, at enhver ændring af en bil – herunder bl.a. motorstørrelse og hestekræfter – i forhold til den standardmodel, som ønskes forsikret skal oplyses til selskabet, idet det ellers kan få erstatningsmæssige konsekvenser ved en skade.

På baggrund af advokatens fastholdelse af sin klage gennemgik en anden af selskabets skadekonsulenter sagen.

Skadekonsulenten fastholdt ved brev af 17. januar 2020 den trufne afgørelse, idet han henviste til bl.a. det bestillingsflow som fremkommer, når man tegner forsikring på selskabets hjemmeside.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede med ikrafttræden den 1. januar 2019 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil – en [bilmærke] – årgang 2006 i Alka Forsikring. Der var tale om en fastpris forsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07.

Tegningen af forsikringen skete på Alka Forsikrings hjemmeside, hvor man som forsikringssøgende bliver ført gennem en række obligatoriske skærbilleder, hvor man skal give forskellige nødvendige oplysninger og bekræfte disse før man kan tegne forsikringen.

Ved tegning af forsikringen på nettet kan man indtaste sin nummerplade og bilens oplysninger, som de fremgår af motorregistret, kommer frem på skærmen. I klagers tilfælde stod der [bilmærke] fra 2006 – benzin 3,0 med 306 HK (hvilket er standardoplysningerne for bilmodellen) og også det bilen var registreret med på det aktuelle tidspunkt.

Allerede her burde klager have reageret, idet disse oplysninger klart ikke stemte med den bil klager havde købt og ønskede at forsikre.

Det er et ubestrideligt faktum i nærværende sag, at klager indtegnede forsikringen på nettet og at klager indtegnede bilen som en standardmodel uagtet den var konstruktivt ændret fra 306 HK til 430 HK. Derudover var der en del øvrige konstruktive ændringer på bilen, som heller ikke blev oplyst.

Klager forklarede ved en samtale med selskabets skadekonsulent den 25. juli 2019, at han var klar over, at bilen var chiptunet, da han købte den og at den fortsat var chiptunet, da han tegnede forsikringen. Klager var også klar over de øvrige konstruktive ændringer af bilen, bl.a. større Intercooler og større downpipes og indstillelig undervogn.

Klager oplyste, at han senere havde 'fjernet' chiptuningen ved hjælp af en app på sin mobiltelefon, men han havde ikke den pågældende telefon længere. Denne 'fjernelse' af chiptuningen skete udelukkende digitalt og de udskiftede/eftermonterede dele blev ikke fjernet eller udskiftet på bilen.

Klager har ikke telefonen med app'en længere og der foreligger således ingen dokumentation for/sandsynliggørelse af, at chiptuningen virkelig var fjernet.

Skulle det kunne dokumenteres, at bilen var ført tilbage til standardmodel er det dog ubestrideligt et faktum, at bilen på tegningstidspunktet med klagers vidende fortsat var konstruktivt ændret i et omfang, som hvis klager havde oplyst de rette forhold, ville have medført at Alka Forsikring havde afvist at tegne forsikringen.

Ved indtegningen via nettet bliver der sluttelig oplyst en pris på forsikringen samt at den oplyste dækning og pris er givet under visse forudsætninger.

En af de forudsætninger som er anført er, at bilen er en standardbil, hvilket forklares yderligere, idet det specifikt er anført at dette vil sige, at der ikke er foretaget konstruktive ændringer af karosseri eller motor.

Når forsikringen er tegnet, fremsendes policen til forsikrede. Af policen for personbilsforsikringen fremgår på forsiden en anmodning om at kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte og under oplysningerne om den forsikrede bil er det specifikt anført, at *'Det er vigtigt, at bilens motorstørrelse, HK og det oplyste årlige kilometerforbrug er korrekt. Er det ikke korrekt skal Alka omgående have besked om dette, da det i en eventuel skadesituation kan medføre nedsat erstatning, hvis oplysningerne ikke er korrekte'*.

Her får klager endnu en mulighed for at reagere på de fejlagtige oplysninger og bliver derudover oplyst om, at det er afgørende i en skadesituation, at bilen er korrekt registreret hos selskabet.

Klager fik – grundet ændringer i præmieopkrævningen – atter tilsendt en police den 17. april 2017, hvor der også på forsiden anmodes om, at forsikringstager kontrollerer at oplysningerne er korrekte og på side to under bilens oplysninger er samme passus som ovenfor anført, nemlig at det er vigtigt at oplysningerne om bilens motorstørrelse og hestekræfter er korrekte.

Klager havde således igen mulighed for at reagere på de fejlagtige oplysninger om bilen.

Det fremgår af den salgsannonce, efter hvilken klager købte bilen, at bilen var chiptunet til en ydelse på 430 HK, ligesom de øvrige konstruktive ændringer – herunder gevind undervogn, optimeret Flashing gearkasse, Wagner Intercooler, downpipes samt opgradering af karosseriet – blev beskrevet.

Det må have stået klager klart, at der var tale om en bil, som var betragteligt ændret i forhold til standardmodellen. Klager oplyste da også skadekonsulenten ved anden samtale, at han godt var klar over, at bilen var chiptunet, da han købte den og da han tegnede forsikringen.

Af betingelserne for kaskoforsikringen fremgår det af punkt 6.1 hvad 'Kaskoforsikringen Omfatter' og af punkt 6.1.1, at kaskoforsikringen *omfatter 'Bilen som den står beskrevet i policen med fabrikat, model, årgang, motorstørrelse, brændstoftype og antal hestekræfter.'*

Reelt dækker forsikringen således slet ikke klagers bil, idet det ikke er klagers bil der står beskrevet i policen for så vidt angår motorstørrelse og antal hestekræfter.

Forsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers punkt 6.3.1. enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2. ikke skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Af selskabets acceptregler fremgår det klart, at Alka Forsikring ikke tegner forsikringer for ombyggede biler og hvis en forsikringssøgende insisterer på en pris, vil der alene kunne gives tilbud på en ansvarsforsikring.

Ved tegning af autoforsikring indgår forskellige parametre til beregning dels af om det er en risiko selskabet vil/kan påtage sig dels den præmie, som forsikringstager skal betale for forsikringen og selskabet har krav på de korrekte oplysninger både af forretningsmæssige hensyn og af hensyn til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til, at give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Af forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 fremgår det, at *'Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.'*

Der er ubestrideligt tale om urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen og dette må som det mindste tilregnes klager som uagtsomt og da selskabet ikke ville have indtegnet forsikringen, hvis de rette forhold vedrørende bilen havde været oplyst, er selskabet således fri for ansvar.

Alka Forsikring må således fastholde den trufne afgørelse, hvorefter selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser og Forsikringsaftalelovens § 6 ikke kan yde erstatning for klagers bil, idet Alka Forsikring med henvisning til selskabets acceptregler ikke ville have tegnet forsikringen, hvis klager havde givet korrekte oplysninger om bilen.

Det skal desuden bemærkes, at klagers bil heller ikke var lovlig og ikke ville kunne synes med de 430 hestekræfter. Bilen var således ulovlig til kørsel på offentlig vej og ville heller ikke af den årsag kunne forsikres i Alka Forsikring.

For så vidt angår advokatens bemærkning 'inden min klient erhvervede køretøjet blev det synet' finder selskabet, at dette er en sandhed med modifikationer, idet køretøjet senest blev synet den 29. januar 2018 og klager købte bilen den 22. juni 2018.

Det kan således heller ikke lægges til grund at bilen er synet med de omfattende ændringer – dels fremgår det ikke af motorregistret dels ville det formentlig heller ikke have kunnet lade sig gøre, idet forøgelsen af bilens hestekræfter har gjort bilen ulovlig at føre på offentlig vej.

Alka Forsikring har ved nærværende stillingtagen ikke inddraget de af skadekonsulenten konstaterede besynderlige forhold ved sagen, bl.a. at der var programmeret flere nøgler til bilen udover de af klager indleverede og at begge de indleverede nøgler havde samme nøglenummer, de manglede spor efter tyveriet samt at en eventuel omgåelse af den fabriksmonterede startspærre således må være foregået i klagers carport.

For så vidt angår advokatens bemærkning om, at klager aldrig har modtaget forsikringsbetingelserne skal vi henvise til policens forside, hvor det tydeligt fremgår at forsikringsbetingelserne fås ved at indtaste sit policenummer på Alkas hjemmeside (hvilken fremgangsmåde er almindelig kutymer i branchen)."

Klagerens advokat har i brev af 9/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I Alkas brev anføres det, at klager anmeldte bilen stjålet den 14. juni 2019. Det er ikke korrekt. [Klageren] anmeldte bilen stjålet i tidsrummet 14. juli 2019 kl. 22.00 til den 15. juli 2019 kl. 08.45.

Det er heller ikke korrekt, at [klageren] oplyste, at han havde skiftet bilens undervogn og forreste kofanger. [Klageren] har alene skiftet bilens undervogn, hvilket skal forstås som støddæmper og fjedre på alle hjulene.

Alka Forsikring lægger i deres svar meget vægt på, at det stjålne køretøj angiveligt skulle have 430 HK. Dette er fuldstændig udokumenteret. Det er korrekt, at sælger af bilen til [klageren] har oplyst det i salgsannoncen, men forholdet er ikke dokumenteret. Sælgeren af køretøjet kunne lige så godt have skrevet 800 HK eller 200 HK. Det bestrides derfor, at bilen overhovedet havde 430 HK, og da der er tale om en undtagelse til dækning er det Alka, der har bevisbyrden for påstanden. Der fremlægges som **bilag 9** korrespondance med sælgeren, hvoraf det ligeledes fremgår, at motorens effekt ikke er dokumenteret på et rullefelt.

Om bilens nøgler skal det indledningsvist bemærkes, at [klageren] flere gange har forsøgt at få udleveret Alkas oplysninger omkring nøglerne. I den forbindelse fik [klageren] oplyst, at der var programmeret tre nøgler til bilen. Nu viser det sig, at der angiveligt er fire nøgler til bilen.

I forhold til selve nøgledataen er Alkas sagsfremstilling ikke korrekt. Jeg vedlægger som **bilag 10** nøgledata. Det fremgår ganske rigtigt, at den ene nøgle senest var anvendt den 14. juli 2019. Den anden nøgle var dog ikke anvendt den 22. juni 2019 som anført af Alka, men derimod den 22. juni 2018. Opmærksomheden henledes på, at [klageren] erhvervede køretøjet den 22. juni 2018. Dokumentation herfor fremlægges som **bilag 11**.

Alka anfører ligeledes, at en nøgle 0 senest blev anvendt den 15. marts 2019. [Klageren] kender intet til denne nøgle, men samme dato var køretøjet på værksted hos [bilproducent] i [Klageren] har tidligere viderebragt denne information til Alka uden at dette har givet Alka anledning til at undersøge forholdet nærmere, hvilket sandsynligvis skyldes, at det kun ville kunne bekræfte, at bilen var stjålet, hvilket Alka ikke har nogen interesse i at konkludere.

[Klageren] har ligeledes viderebragt informationen til politiet. Som dokumentation herfor fremlægges som **bilag 12** aktindsigt hos politiet. Som det efterhånden er sædvane hos politiet i disse sager er forholdet ikke undersøgt nærmere. Det bemærkes dog, at [klageren] næppe ville viderebringe sådan information til politiet, hvis han selv var involveret i bilens tyveri, som Alka hentyder til.

Alka henviste ligeledes til, at [klageren] 'kort inden tyveriet' havde indhentet tilbud på forsikring af en ... og en At dette skulle være relevant er vanskelig at se, når [klageren] netop havde oplyst, at han ville sælge sit nuværende køretøj. I den forbindelse er det naturligt at afsøge forsikringspriser på andre biler. Opmærksomheden henledes i øvrigt på at Alka nægter at dokumentere, hvor når disse søgninger angiveligt skulle være fortaget, ligesom Alka nægter at udlevere oplysninger om andre søgninger på biler, som min klient har foretaget. Alka nægter derfor at fremlægge det fuldstændige billede af [klageren] søgninger, og Alkas oplysning kan derfor ikke tillægges nogen bevisværdi.

Om bestillingen af dem pågældende forsikring hos Alka henvises der endnu en gang til det tidligere fremsendte bestillingsflow, jf. bilag 1. Her fremgår det tydeligt, at Alkas hjemmeside automatisk ruller over afsnittet 'betingelser og faktaark'. [Klageren] havde derfor ingen mulighed for at

vide, at det var vigtigt, at han læste afsnittet. Alka opfordres i øvrigt til at oplyse, hvorfor afsnittet springes over af Alkas hjemmeside, hvis afsnittet er så væsentligt at læse.

Det bemærkes ligeledes, at forudsætningen om, at køretøjet er et standardkøretøj ikke fremgår af Alkas hjemmeside, i det hjemmesiden automatisk scroller hen over dette punkt.

Omkring anførelsen af køretøjets oplysninger i forbindelse med forsikringsansøgningen bemærkes det indledningsvist, at det ikke er dokumenteret, at køretøjet overhovedet havde 430 HK. Selv hvis det lægges til grund at være tilfældet, tilbød Alkas hjemmeside ikke, at [klageren] kunne skrive dette. Ved oplysning af registreringsnummeret tilbyder Alkas hjemmeside ikke, at der kan vælges et højere antal hestekræfter end 306. Dokumentation herfor fremlægges som **bilag 13**.

Omkring chiptuningen bemærker jeg, at [klageren] selv oplyste dette til Alka. Hvis [klageren] forsøgte at skjule oplysningen fra Alka, er det en dårlig ide selv at oplyse om det. Opmærksomheden henledes på, at [klageren] selv valgte at fjerne chiptuningen. Dokumentation herfor findes dog alene på [klageren] tidligere telefon. Der fremlægges som **bilag 14** dokumentation for, at [klageren] har købt en ny telefon.

I forhold til Alkas bemærkninger om, at det ikke var sikkert, at køretøjet havde alle de nuværende ændringer ved sidste syn, så er der tale om en søgt forklaring. Sælgeren af bilen til [klageren] skal hvert fald have haft meget travlt, hvis han skulle nå at installere alle disse dele efter sidste syn og inden køretøjet blev solgt til [klageren]. Dette bekræftes ligeledes i en korrespondance med sælgeren. Korrespondancen fremlægges som **bilag 15**. Det kan således konstateres, at synshallen havde godkendt bilen.

Af Alkas brev kan det konstateres, at Alka ikke har lagt vægt på nøgleforhold, spor efter tyveriet og omgåelse af startspærren. Ankenævnet bedes derfor ikke tillægge disse forhold nogen værdi, da Alka heller ikke har gjort. For god ordens skyld bemærkes det, at [klageren] naturligvis bestri-der de hentydninger, som Alka gør sig i den forbindelse.

Omkring forsikringsbetingelserne kan det i henhold til Alkas brev konstateres, at forsikringsbetingelserne ikke er sendt til [klageren]. Alka Forsikring havde derimod ingen problemer med at sende et faktaark til [klageren]. Dette fremlægges som **bilag 16**. I faktaarket nævnes der alene, at Alka skal have besked, hvis hestekræfterne ændres.

I forhold til bemærkningerne i policen omkring hestekræfter står dette under afsnittet 'oplysninger om bilen'. Det kan således alene forstås sådan, at man skal give Alka besked, hvis oplysningerne ikke er korrekt i henhold til den forsikrede bilmodel.

Endeligt bemærker jeg, at Alka ikke på noget tidspunkt har ladet en taksator vurdere bilen.

Anbringender

Indledningsvist bemærkes det, at Alka ikke har inddraget forhold omkring nøgler og tyveri ved deres afgørelse. Det gøres derfor gældende, at Ankenævnet ikke skal tage stilling til dette. Ankenævnet skal derfor lægge til grund, at der er tale om en dækningsberettigede forsikringsbegivenhed, som Alka dog ikke vil dække, da der angiveligt er givet forkerte oplysninger om bilen, jf. FAL § 6.

Alka har på den baggrund gjort gældende, at de ikke ville have forsikret køretøjet, hvis de rette forhold om køretøjet havde været oplyst.

Hertil skal det bemærkes, at Alka har bevisbyrden for, at de ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de rette oplysninger om køretøjet var nævnt. Det bestrides, at bevisbyrden er løftet.

Dernæst gøres det gældende, at [klageren] ikke var klar over, at de givne oplysninger om køretøjet ikke var korrekte, jf. FAL § 5. I den forbindelse henvises der til bestillingsflowet på hjemmesiden, jf. bilag 1, herunder hvordan Alkas hjemmeside automatisk springer forbi de punkter, hvor der henvises til betingelser og forudsætninger for forsikringen. [Klageren] har derfor været i god tro omkring forsikringen.

Derudover gøres det gældende, at [klageren] i øvrigt ikke var klar over, at oplysningerne havde indflydelse på selskabets ansvar, jf. FAL § 7. Såfremt [klageren] troede dette, ville han næppe af egen fri vilje oplyse om, at bilen havde været chiptunet. I den forbindelse bemærkes det, at [klageren] flere gange har forsøgt at hjælpe politiet og Alka med at få opklaret sagen. Det bestrides derfor, at [klageren] forhold kan betragtes som groft uagtsomt.

Endeligt henvises der til, at ingen af de af Alka nævnte forhold har haft betydning for den dækningsberettigede forsikringsbegivenhed. Køretøjet er stjålet fra [klageren] carport, og i den forbindelse har det ingen betydning, hvor mange hestekræfter køretøjet havde. Var der sket en skade ved kørsel af bilen, kunne det måske være tilfældet, men det er der ikke i nærværende sag, hvorfor der er tale om særlige omstændigheder, jf. FAL § 6, stk. 3, hvorved Alka alligevel bør dække skaden.

Slutteligt gøres det gældende, at Alka ikke uden unødigt ophold har meddelt [klageren], at de vil påberåbe sig FAL § 6, stk. 1, jf. FAL § 8.

På baggrund af ovenstående gøres det derfor gældende, at Alka ikke har dokumenteret, at de ikke ville have dækket forsikringsbegivenheden, hvis de havde modtaget de rette oplysninger om køretøjet, og at omstændighederne bag de manglende korrekte oplysninger – som [klageren] i øvrigt aldrig har tilbageholdt, når han er blevet spurgt – er undskyldelige henset til Alkas hjemmesides opsætning, jf. FAL § 7, og at forholdene i øvrigt ingen betydning har for forsikringsbegivenheden, jf. § 6, stk. 3. Alka bør derfor udbetale erstatning for tyveriet af køretøjet."

Selskabet har i brev af 4/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det præcise gerningstidspunkt i det angivne gerningstidsrum på ca. 10 timer natten mellem den 14. juli og den 15. juli har ikke haft indflydelse på selskabets stillingtagen.

At skifte kofanger anses som udgangspunkt ikke som ombygning, men at skifte undervogn gør.

Vi finder ikke advokatens bemærkninger om den manglende rullefeltsdokumentation af bilens præcise ydeevne relevant, idet klager positivt har forklaret, at han var klar over, at bilen var chiptunet, da han købte den og at den fortsat var chiptunet, da han tegnede forsikringen. Klager var også klar over de øvrige konstruktive ændringer af bilen, bl.a. større Intercooler og større downpipes og indstillelig undervogn.

Jeg skal beklage årstalsfejlen, men dette ændrer ikke noget i forhold til selskabets stillingtagen, idet de tre nøgler fortsat må være brugt i klagers ejertid. De to nøgler (2A og 2B) der er indhentet nøgledata på er i sagens natur de to nøgler som klager har afleveret og oplyst, var de to nøgler han fik ved købet af bilen (også den der er brugt den 22. juni 2018). Dette forklarer ikke hvor originalnøglen, som senest er brugt 15. marts 2019, befinder sig.

Hvis originalnøglen – som blev anvendt den 15. marts 2019 – var stjålet på [bilproducent] værkstedet samme dato, som klager angiver som en mulig forklaring skulle en gerningsmand have gemt nøglen i fire måneder for derefter at bruge den til at stjæle bilen. Seneste registrering af nøglen ville i givet fald heller ikke være den 15. marts 2019.

Af skadekonsulentens kontakt til [bilproducent] fremgik det, at en nøgle skal have siddet i bilen i 10 minutter for at den registreres.

Nøgle 0 – originalnøgle – sidst registreret den 15. marts 2019

Nøgle 1 – originalnøgle – sidst registreret den 16. september 2016

Nøgle 2A – sidst brugt i bilen den 14. juli 2019

Nøgle 2B – sidst brugt i bilen den 22. juni 2018

Udlæsning af selve nøglen har i sagens natur kun været muligt for de to nøgler, som klager har indleveret – nemlig nøgle 2A og nøgle 2B.

Vi skal pointere, at Alka Forsikring ikke hentyder til, at klager selv har stjålet bilen og vi finder ikke advokatens bemærkninger øverst på side to passende anbringender. De forhold som selskabets skadekonsulent undrede sig over, er som det nævnes i selskabets stillingtagen af 5. maj 2020 netop ikke indgået i vurderingen.

Vi skal præcisere, at årsagen til at selskabet ikke kan yde erstatning for den stjålne bil er at bilen er ombygget i voldsom grad og selskabet ikke indtegner ombyggede biler samt det faktum, at klager ikke har oplyst dette ved indtegningen, trods sin viden om dette.

At bilen skulle være tilbageført til originalmodel og tidspunktet for dette kan efter advokatens oplysninger ikke dokumenteres. Den fremlagte faktura for køb af ny mobiltelefon kan ikke betragtes som dokumentation herfor. Selskabet finder heller ikke dette relevant, idet det er forholdene på indtegnings tidspunktet der er afgørende.

Klager har desuden oplyst, at han alene havde skiftet bilens undervogn og forreste kofanger efter han havde købt bilen, men at der ellers ikke var foretaget ændringer på bilen og det må således også på den baggrund antages chiptuningen ikke var ændret.

Faktum er, at hvis der var afgivet korrekte oplysninger på indtegnings tidspunktet ville selskabet ikke have forsikret bilen.

Det er som nævnt langvarig kutyme i branchen at forsikringstager henvises til at hente sine forsikringsbetingelser på selskabernes hjemmesider. Det oplyses både på hjemmesiden og ved indtegnelse, at betingelserne findes på selskabets hjemmeside og der opfordres til at man læser dem.

Klagers advokat bemærker i afsnit 5 på side 3, at hestekræfter er angivet under oplysninger om bilen i policen og udleder deraf, at man skal give Alka Forsikring besked, hvis oplysningerne ikke er korrekte i forhold til den forsikrede bilmodel.

Advokaten slår her hovedet på sømmet, idet bilen er angivet med 306 hestekræfter i policen, men i virkeligheden havde langt flere hestekræfter – efter det oplyste 430, hvilket efter selskabets opfattelse kun kan bekræfte, at oplysningerne i policen ikke var korrekte, hvilket skulle være med-delt selskabet.

Ovennævnte er netop sagens faktum.

Bevisbyrden for at Alka Forsikring ikke ville have tegnet bilen, hvis de rette oplysninger var givet ved indtegningen, er dokumenteret ved fremlæggelse af selskabets acceptregler.

Hvis klager havde læst forsikringsbetingelserne (eller blot faktaarket) ville han også have været klar over at selskabet skal vide det, hvis en bil er ombygget og at det har konsekvenser, hvis noget sådant ikke oplyses.

Advokaten bemærker, at bestillingsflowet på selskabets hjemmeside ikke tvinger en forsikringssøgende gennem betingelser eller faktaark medmindre der scrolles ned, hvor fanebladet med forudsætninger vises. Det vil være en helt naturlig ting at gøre, men det er selvfølgelig beklageligt, hvis klager ikke har gjort dette.

Ved afslutningen af bestillingen/godkendelsen, hvor prisen vises skal man markere en boks, hvor man accepterer selskabets handelsbetingelser. Dette har klager gjort.

Af handelsbetingelserne fremgår det bl.a. *'Når du modtager din police, er det vigtigt, at du går den igennem og sikrer, at oplysningerne er korrekte. Hvis der er forkerte oplysninger, kan det i værste fald betyde, at du mister hele eller dels af retten til erstatning. Så gør dig selv den tjeneste at læse policen nøje igennem og kontakt os hurtigst muligt, hvis du har ændringer.'*

Som nævnt fremgår det også tydeligt af klagers police – en police som han har fået tilsendt to gange – lige under oplysningerne om bilen (herunder antallet af hestekræfter), at *'Det er vigtigt, at bilens motorstørrelse, HK og det oplyste årlige kilometerforbrug er korrekt. Er det ikke korrekt skal Alka omgående have besked om dette, da det i en eventuel skadesituation kan medføre ned-sat erstatning, hvis oplysningerne ikke er korrekte.'*

Vi må således fastholde, at det forhold, at klager har givet urigtige oplysninger om bilen ved tegningen af forsikringen, som det mindste kan tilregnes klager som uagtsomt.

Vi stiller os tvivlende overfor påstanden om, at ombygningen af bilen ikke har haft indflydelse på tyveriet, idet den omfattende ombygning af bilen har gjort den særdeles tyvetækkelig for en stor personkreds.

Alka har ikke haft mulighed for af egen drift at indhente de korrekte oplysninger om bilens motorstørrelse/hestekræfter, idet bilen var registreret i motorregistret som standardmodel. Selskaberne efterprøver normalt heller ikke forsikringssøgendes oplysninger om dette, men tager som

nævnt i betingelserne forbehold for at manglende/urigtige oplysninger medfører erstatningsmæssige konsekvenser.

Det er et ubestrideligt faktum i nærværende sag, at klager selv indtegnede bilen som en standardmodel, uagtet den var konstruktivt ændret fra 306 HK til 430 HK. Klager har også oplyst, at han var klar over at bilen havde 430 hestekræfter og må således have været klar over at han afgav urigtige oplysninger ved indtegningen.

Det er i sagens natur ikke muligt at vælge/skrive 430 hestekræfter på hjemmesiden når man tegner forsikring for den pågældende bilmodel, da der ikke er tale om standard for modellen. Da selskabet kun indtegner standardmodeller, er valgmulighederne i sagens natur begrænset til de standarder, der findes for den pågældende bilmodel.

Hvis man har en bil udover det sædvanlige, som således ikke fremgår på selskabets hjemmeside, er man nødt til kontakte selskabet telefonisk.

Derudover var der en del øvrige konstruktive ændringer på bilen, som heller ikke blev oplyst, som ligeledes ville have medført at forsikringen ikke kunne tegnes i Alka.

Klager er ved fremsendelsen af flere policer adskillige gange gjort opmærksom på vigtigheden af, at oplysningerne om bilen (specifikt motorstørrelse og hestekræfter) er korrekte og at det i modsat fald vil kunne medføre erstatningsmæssige konsekvenser.

Klager har haft flere muligheder for at reagere, idet det må have stået klager klart, at der var tale om en bil, som var betragteligt ændret i forhold til standardmodellen (hvilket klager også selv har oplyst skadekonsulenten, at han var klar over).

Ved indtegningen via nettet bliver der sluttelig oplyst en pris på forsikringen samt at den oplyste dækning og pris er givet under visse forudsætninger.

En af de forudsætninger som er anført er, at bilen er en standardbil, hvilket forklares yderligere, idet det specifikt er anført at dette vil sige, at der ikke er foretaget konstruktive ændringer af karosseri eller motor.

For så vidt angår advokatens afsluttende bemærkning om, at selskabet ikke uden unødigt ophold oplyste, at det ville gøre Forsikringsaftalelovens § 6 gældende skal vi bemærke, at klager anmeldte tyveriet den 15. juli 2019 og selskabet afviste ved en telefonsamtale med klager den 26. juli 2019 dækning med henvisning til de manglende oplysninger om at bilen var ombygget.

Advokatens bemærkninger om at sælger skulle have haft meget travlt, hvis ombygningen af bilen var sket i tiden mellem synet og klagers køb af bilen må vi afvise. Bilen blev senest synet som lovlig (standard) den 29. januar 2018 og klager købte den knap 5 måneder senere den 22. juni 2018, hvilket har givet sælger rigelig tid til de foretagne ændringer (som bilen ikke kunne være synet med, da den med ændringerne var blevet ulovlig at føre på offentlig vej).

Det handler ikke om at selskabet ikke ville have dækket forsikringsbegivenheden, men om at selskabet slet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de korrekte oplysninger var givet (og der derfor ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade).

Vi må således med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 fastholde, at der ubestrideligt er tale om urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen og dette må som det mindste tilregnes klager som uagtsomt og at selskabet, som nævnt, ikke ville have indtegnet forsikringen, hvis de rette forhold vedrørende bilen havde været oplyst.

Selskabet må således med henvisning til vores brev af 5. maj 2020 fastholde sin stillingtagen til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 5/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist bemærker jeg, at Alka under hele sagen har gjort gældende, at enhver ændring af køretøjet svarer til en ombygning. Det kan nu konstateres, at dette synspunkt er forladt. Om undervognen kan det oplyses, at den er ... godkendt og dermed lovlig. Dokumentation herfor fremlægges som **bilag 17**.

Bemærkelsesværdigt er det ligeledes, at antallet af hestekræfter ikke længere er relevant, efter at min klient gjorde gældende, at det ikke er dokumenteret, at køretøjet havde 430 hestekræfter. Det fastholdes, at dette er fuldstændig udokumenteret. Alka har bevisbyrden for dette.

Det bemærkes i øvrigt, at sælgeren af køretøjet til min klient oplyste, at køretøjet blev synet den 29. januar 2018 med alle de ændringer, som Alka har gjort gældende i nærværende sag.

Det er vigtigt at påpege, at min klient kun har haft to nøgler til køretøjet. Min klient kender intet til en tredje nøgle. Som en forklaring har min klient tidligere henvist til, at nøglen kunne være blevet kopieret/produceret, da køretøjet var på værksted den 15. marts 2019. Min klient har ligeledes oplyst politiet om mistanken, jf. politirapporten, jf. bilag 12.

Alka nævner, at såfremt nøglen blev kopieret/produceret på værkstedet den 15. marts 2019, så skulle gerningsmanden have gemt nøglen i fire måneder for derefter at stjæle bilen. Hertil skal det bemærkes, at det ville være klogere for en gerningsmand at gøre det på den måde frem for at stjæle køretøjet dagen efter, at køretøjet havde været på værksted.

Alka skriver ligeledes, at såfremt nøglen var kopieret/produceret på værkstedet den 15. marts 2019, så ville seneste registrering ikke have været den 15. marts 2019. Dette giver ingen mening. Såfremt tyvene har anvendt den kopierede/produceret nøgle til at stjæle køretøjet, ville det ikke fremgå af nøgledataen, da vi ikke har køretøjet, og da de to tilbageværende nøgler ikke har været i køretøjet efter tyveriet. Det er således ikke muligt at udlæse nøgledata fra tidspunktet for tyveriet og fremefter.

Køretøjet er modellen med 306 hestekræfter. Derfor har min klient afkrydset denne model, da han tegnede forsikringen, og derfor har min klient heller ikke bidt mærke i policens ordlyd med de 306 hestekræfter. I den forbindelse er det bemærkelsesværdigt, at Alka indledningsvist i deres brev af 4. august gjorde gældende, at bilens hestekræfter ikke var relevant, men alligevel flere steder henviser til, at køretøjet havde 430 hestekræfter, selvom det ikke er dokumenteret.

Alka nævnte ligeledes i deres brev, at det ville være naturligt at scrolle ned, hvor fanebladet med forudsætninger vises. Hertil skal det bemærkes, at man ved bestillingen ikke kan se, at der er no-

get, der skal scrolles ned til. Der henvises til bilag 1, ca. 55 sekunder inde i videoen, hvor det klart fremgår, at forbrugeren på ingen måde oplyses om forudsætninger eller vilkår. I stedet føres forbrugeren over til forsikringspakke og derefter ledes forbrugeren til 'gå til bestilling'. Det må således lægges til grund, at forbrugeren og dermed min klient ikke oplyses om de nævnte forudsætninger eller vilkår ved oprettelsen af forsikringen.

Det er korrekt, at Alka afviste dækning telefonisk den 26. juli 2019, men min klient modtog først en skriftlig afvisning den 15. september 2019, hvorfor det gøres gældende, at forsikringsaftalelovens § 8 fortsat finder anvendelse.

Endelig fastholdes det, at min klient ikke var klar over, at de nævnte oplysninger havde indflydelse på selskabets ansvar, hvilket understreges af at min klient igennem hele forløbet har talt sandt om køretøjet. Det fastholdes derfor, at forsikringsaftalelovens § 7 finder anvendelse."

Selskabet har i brev af 4/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"At den monterede undervogn er godkendt i [udland], er ikke relevant for nærværende sag.

Klagers advokat må have misforstået selskabets bemærkning omkring hestekræfter. Det selskabet har anført, er alene at en rullefeltsdokumentation ikke er relevant, idet det er oplyst af sælger, at bilen var chiptunet til 430 hestekræfter og klager har bekræftet dette og har bekræftet, at han var klar over, at bilen var chiptunet og fortsat var chiptunet, da han tegnede forsikringen, ligesom klager var klar over de øvrige ændringer der var foretaget på bilen.

Vi finder det ikke sandsynligt, at bilen er synet og godkendt på et autoriseret synssted med de omfattende ændringer, der som nævnt heller ikke fremgår af motorregistret, da bilen med ændringerne ville være ulovlig at føre på offentlig vej.

Som klagers advokat selv påpegede i sit tidligere indlæg, fremgår det, at man skal give Alka Forsikring besked, hvis oplysningerne i policen ikke er korrekte i forhold til den forsikrede bil.

Uanset om klager har scrollet ned eller ej i tegningssituationen fremgår det både af handelsbetingelserne (som klager har krydset ja til at have gennemset) og af policen, som klager har fået tilsendt to gange, dels at det er vigtigt at gennemgå policen (*Når du modtager din police, er det vigtigt, at du går den igennem og sikrer, at oplysningerne er korrekte. Hvis der er forkerte oplysninger, kan det i værste fald betyde, at du mister hele eller dels af retten til erstatning. Så gør dig selv den tjeneste at læse policen nøje igennem og kontakt os hurtigst muligt, hvis du har ændringer*) dels at det er vigtigt, at både bilens motorstørrelse og HK er korrekt angivet (*Det er vigtigt, at bilens motorstørrelse, HK og det oplyste årlige kilometerforbrug er korrekt. Er det ikke korrekt skal Alka omgående have besked om dette, da det i en eventuel skadesituation kan medføre nedsat erstatning, hvis oplysningerne ikke er korrekte*).

Selskabet finder ikke, at Forsikringsaftalelovens § 8 er anvendelig i nærværende sag, da det er ubestridt, at klager har fået oplyst årsagen til selskabets afvisning allerede den 26. juli 2019.

Selskabet finder fortsat at klager – med alle de advarsler der fremgår både af handelsbetingelserne og de fremsendte policer – burde have været klar over, at de oplysninger han havde givet selskabet om bilen ikke var korrekte.

Klager kan ikke have været uvidende om, at korrekte oplysninger var af afgørende betydning for selskabet (og ikke mindst for klagers ret til erstatning) og vi finder, at klagers manglende berigtigelse af oplysningerne overfor selskabet kan tilregnes ham som groft uagtsom.

Selskabet må således med henvisning til brev af 5. maj 2020 og i særdeleshed med henvisning til brev af 4. august 2020 fastholde sin stillingtagen til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget salgsannonce af 28/5 2018 vedrørende den omhandlede bil, hvoraf det blandt andet fremgår, at bilen er ombygget og chippet til omkring 430 HK, korrespondance med sælgeren af bilen hvoraf det fremgår, at bilen ikke er målt på et rullefelt, slutseddel af 22/6 2018 hvoraf det fremgår, at bilen sidst er synet den 29/1 2018, at overtagelsesdag er den 22/6 2018 og at motoren ikke er chip-tunet samt udklip fra bestillingsflow på selskabets hjemmeside. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af faktaark fremgår bl.a.:

"Vær opmærksom på, at dette faktaark giver dig et generelt overblik over bilforsikringen. Hvis du ønsker at få alle detaljer, finder du de fulde forsikringsbetingelser, der gælder for vores Bilforsikring (PE-07) på www.alka.dk/bilforsikring.

...

Hvilke forpligtelser har jeg?

...

- Du skal kontrollere din police og sikre dig, at alle oplysninger er korrekte

...

- Du skal give os besked, hvis der foretages ændringer af bilens karosseri, motor eller hestekræfter"

Af police af 14/12 2018 fremgår bl.a.:

"Polisen er sammen med forsikringsbetingelserne din forsikringsaftale med Alka. Vi beder dig kontrollere, at oplysningerne på polisen er korrekte. Hvis noget skal ændres bedes du venligst ringe til os.

Forsikringsbetingelser

Betingelsesnr.: PE-07

Dine forsikringsbetingelser får du ved at taste dit policenummer på www.alka.dk/hent

...

Oplysninger om bilen

Bilen:

[bilmærke] 3,0 306 HK

...

Det er vigtigt, at bilens motorstørrelse, HK og det oplyste årlige kilometerforbrug er korrekt. Er det ikke korrekt skal Alka omgående have besked om dette, da det i en eventuel skadesituation kan medføre nedsat erstatning, hvis oplysningerne ikke er korrekte."

Af police af 17/4 2019 fremgår bl.a.:

"Policen er sammen med forsikringsbetingelserne din forsikringsaftale med Alka. Vi beder dig kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte. Hvis noget skal ændres bedes du venligst ringe til os.

Forsikringsbetingelser

Betingelsesnr.: PE-07

Dine forsikringsbetingelser får du ved at taste dit policenummer på www.alka.dk/mit-alka

...

Oplysninger om bilen

Bilen: [bilmærke] 3,0 306 HK

...

Det er vigtigt, at bilens motorstørrelse, HK og det oplyste årlige kilometerforbrug er korrekt. Er det ikke korrekt skal Alka omgående have besked om dette, da det i en eventuel skadesituation kan medføre nedsat erstatning, hvis oplysningerne ikke er korrekte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.1 Kaskoforsikringen omfatter

6.1.1 Bilen som den står beskrevet i policen med fabrikat, model, årgang, motorstørrelse, brændstofs type og antal hestekræfter.

...

Fællesbestemmelser

12. Hvornår skal vi have besked?

12.1 Af hensyn til prisen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis:

- De oplysninger vi har om din bil og dit kundeforhold – som fremgår af policen – ikke stemmer overens med de faktiske forhold.

...

- Bilens motorstørrelsen eller HK ændres.
- Bilen bliver ombygget.
- Der udføres ændringer, der medfører at bilen er forskellig fra den standard bil, der er oplyst på policen.

...

Når vi har fået besked, tager vi stilling til om forsikringen kan fortsætte og på hvilke betingelser. Hvis vi ikke får besked, risikerer du at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Sekretariatet har fået forelagt og gennemset video af bestillingsflow på selskabets hjemmeside.

Nævnet har fået forelagt selskabets interne acceptregler.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede med ikrafttræden den 1/1 2019 ansvars- og kaskoforsikring via selskabets hjemmeside. Selskabet har oplyst, at man ved tegning af forsikring på nettet kan indtaste sin nummerplade, og at bilens oplysninger, som de fremgår af motorregistret, kommer frem på skærmen. I klagerens tilfælde stod der [bilmærke] fra 2006 – benzin 3,0 med 306 HK. Selskabet har også anført, at man ved afslutningen af bestillingen/godkendelsen skal markere en boks, hvor man accepterer selskabets handelsbetingelser, hvilket klageren har gjort. Af handelsbetingelserne fremgår det, at "Når du modtager din police, er det vigtigt, at du går den igennem og sikrer, at oplysningerne er korrekte. Hvis der er forkerte oplysninger, kan det i værste fald betyde, at du mister hele eller dele af retten til erstatning. Så gør dig selv den tjeneste at læse policen nøje igennem og kontakt os hurtigst muligt, hvis du har ændringer".

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet mellem den 14/7 2019 og den 15/7 2019.

Selskabet har afvist at dække den stjålne bil. Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, da han ikke har oplyst, at bilen var ombygget i voldsom grad, og at selskabet i henhold til sine acceptregler ikke ville have tegnet forsikringen, hvis klageren havde givet korrekte oplysninger om bilen. Af selskabets acceptregler fremgår det, at selskabet ikke tegner forsikringer for ombyggede biler, og hvis en forsikringssøgende insisterer på en pris, vil der alene kunne gives tilbud på en ansvarsforsikring.

Selskabet har blandt andet anført, at det fremgår af både handelsbetingelserne (som klageren har krydset ja til at have gennemset) og af policen, som klageren har fået tilsendt to gange, dels at det er vigtigt at gennemgå policen, dels at det er vigtigt, at både bilens motorstørrelse og HK er korrekt angivet.

Selskabet har endvidere anført, at bilen havde været sat til salg af tidligere ejer den 28/5 2018, og at det af salgsannoncen tydeligt fremgik, at bilen havde undergået omfattende ændringer i

forhold til standardmodellen, og at bilen var chiptunet til en ydelse på 430 HK. Selskabet har også anført, at selskabet har været i kontakt med sælger, der var ret sikker på, at han og klageren havde talt om chiptuningen ved klagerens køb af bilen, idet det også stod i salgsannoncen. Klageren forklarede endvidere ved en samtale med selskabets skadekonsulent den 25/7 2019, at han var klar over, at bilen var chiptunet, da han købte den, og at den fortsat var chiptunet, da han tegnede forsikringen. Han var også klar over de øvrige konstruktive ændringer af bilen, blandt andet større Intercooler og større downpipes og indstillelig undervogn. Klageren oplyste, at han senere havde "fjernet" chiptuningen ved hjælp af en app på sin mobiltelefon, men han havde ikke den pågældende telefon længere. Selskabet har anført, at der således ikke er dokumentation for, at chiptuningen virkelig var fjernet. Skulle det kunne dokumenteres, at bilen var ført tilbage til standardmodel, er det dog ubestrideligt et faktum, at bilen på tegningstidspunktet med klagerens vidende fortsat var konstruktivt ændret i et omfang, som hvis klageren havde oplyst de rette forhold, ville have medført, at selskabet havde afvist at tegne forsikringen. Klageren har desuden oplyst, at han alene havde skiftet bilens undervogn og forreste kofanger efter han havde købt bilen, men at der ellers ikke var foretaget ændringer på bilen, og det må således også på den baggrund antages, at chiptuningen ikke var ændret.

Klageren har afvist at have afgivet urigtige oplysninger ved bilens indtegnning. Hans advokat har blandt andet anført, at "Det fremgik ikke direkte af bestillingsflow'et, at min klient skulle gøre særsomt opmærksom på, at der ikke var tale om en standard bil, jf. bilag 1 og 2. I den forbindelse gøres det gældende, at min klient er forbruger, og at forudsætninger for handlen bør være let tilgængeligt og fremhævet tydeligt, hvis der er særlige forhold, som forbrugeren skal være opmærksom på. Alka har gjort gældende, at det fremgik af indtegningen, at køretøjet havde 306 hestekræfter, hvilket min klient burde vide ikke var korrekt. Hertil skal det bemærkes, at modellen af køretøjet var en 3.0 306 hestekræfter. Dette kommer selv op, når registreringsnummeret indtastes. Min klient har således blot oplyst den nævnte bilmodel, som passer til bilens stel- og registreringsnummer. I den forbindelse bestrides det i øvrigt, at bilen skulle have mere end 306 hestekræfter. ... Endeligt bestrides det, at Alka ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekt forhold om køretøjet var oplyst. Alka har bevisbyrden herfor".

Han har endvidere anført, at "[klageren] ikke var klar over, at de givne oplysninger om køretøjet ikke var korrekte, jf. FAL § 5. I den forbindelse henvises der til bestillingsflowet på hjemmesiden, jf. bilag 1, herunder hvordan Alkas hjemmeside automatisk springer forbi de punkter, hvor der henvises til betingelser og forudsætninger for forsikringen. [Klageren] har derfor været i god tro omkring forsikringen. Derudover gøres det gældende, at [klageren] i øvrigt ikke var klar over, at oplysningerne havde indflydelse på selskabets ansvar, jf. FAL § 7. Såfremt [klageren] troede dette, ville han næppe af egen fri vilje oplyse om, at bilen havde været chiptunnet. I den forbindelse bemærkes det, at [klageren] flere gange har forsøgt at hjælpe politiet og Alka med at få opklaret sagen. Det bestrides derfor, at [klagerens] forhold kan betragtes som groft uagtsomt. Endeligt henvises der til, at ingen af de af Alka nævnte forhold har haft betydning for den dækningsberettigede forsikringsbegivenhed. Køretøjet er stjålet fra [klagerens] carport, og i den forbindelse har det ingen betydning, hvor mange hestekræfter køretøjet havde. Var der sket en skade ved kørsel af bilen, kunne det måske være tilfældet, men det er der ikke i nærværende sag, hvorfor der er tale om særlige omstændigheder, jf. FAL § 6, stk. 3, hvorved Alka alligevel bør dække skaden".

Klageren har anført, at han aldrig har modtaget forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker, at det må anses for almindeligt kendt, at der til forsikringen knytter sig forsikringsvilkår, som nærmere fastlægger, hvilken dækning forsikringstageren har ret til. Tilsvarende fremgår det af police af 14/12 2018 og 17/4 2019, at der gælder et sæt vilkår, som kan findes på selskabets hjemmeside.

På den baggrund finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han ikke er blevet tilstrækkeligt informeret om de eksisterende forsikringsbetingelser.

Ankenævnet for Forsikring

21.

95058

Klageren har gjort gældende, at selskabet ikke uden unødigt ophold har meddelt ham, at selskabet ville påberåbe sig forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, jf. forsikringsaftalelovens § 8. Selskabet har afvist at forsikringsaftalelovens § 8 er anvendelig i denne sag.

Af forsikringsaftalelovens § 8 fremgår det, at "vil selskabet påberåbe sig, at et af de i §§ 5-7 nævnte forhold foreligger, skal det efter at have fået kundskab om oplysningens urigtighed uden unødigt ophold meddele forsikringstageren, i hvilket omfang det vil påberåbe sig nogen af de rettigheder, disse paragraffer hjemler".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på behørig vis har påberåbt sig sine rettigheder i henhold til forsikringsaftalelovens § 8.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte tyveriet den 15/7 2019, at selskabet kontaktede klageren den 26/7 2019 og meddelte, at selskabet ikke kunne yde erstatning for bilen, og at begrundet skriftlig afvisning af kravet blev fremsendt til klageren ved brev af 15/9 2019. Nævnet bemærker, at klageren har anført, at det er korrekt, at selskabet afviste dækning telefonisk den 26/7 2019.

Spørgsmålet er herefter, om bilen på indtegnings tidspunktet var ombygget, og om klageren var bekendt hermed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at bilen på indtegnings tidspunktet var ombygget og havde flere HK end de 306, som bilen var registreret med. Nævnet finder det endvidere godtgjort, at klageren var bekendt hermed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af salgsannonce af 28/5 2018 fremgår, at bilen er ombygget og chippet til omkring 430 HK. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren selv har oplyst til selskabet, at han var klar over, at bilen var chiptunet, da han købte den.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han havde fjernet chiptuningen i umiddelbar forlængelse af indtegningen.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 7, at forsikringstagerens undladelse af at give oplysning ingen indflydelse har på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens undladelse af at oplyse om ombygningen af motoren må tilregnes ham som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i forbindelse med indtegningen accepterede selskabets online handelsbetingelser, hvoraf det fremgår, at "Når du modtager din police, er det vigtigt, at du går den igennem og sikrer, at oplysningerne er korrekte. Hvis der er forkerte oplysninger, kan det i værste fald betyde, at du mister hele eller dele af retten til erstatning. Så gør dig selv den tjeneste at læse policen nøje igennem og kontakt os hurtigst muligt, hvis du har ændringer". Nævnet har også lagt vægt på, at det af police af 14/12 2018 og 17/4 2019 fremgår, at "Det er vigtigt, at bilens motorstørrelse, HK og det oplyste årlige kilometerforbrug er korrekt. Er det ikke korrekt skal Alka omgående have besked om dette, da det i en eventuel skadesituation kan medføre nedsat erstatning, hvis oplysningerne ikke er korrekte".

Nævnet finder, at det må anses for almindeligt kendt, at bilmodel og motorstørrelse – herunder ombygget motor – har væsentlig betydning for vilkår og pris på en bilforsikring. Nævnet bemærker hertil, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1 fremgår, at kaskoforsikringen omfatter "Bilen som den står beskrevet i policen med fabrikat, model, årgang, motorstørrelse, brændstofs type og antal hestekræfter", og at det af punkt 12.1 fremgår, at "Af hensyn til prisen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis: * De oplysninger vi har om din bil og dit kundeforhold – som fremgår af policen – ikke stemmer overens med de faktiske forhold. ... * Bilens motorstørrelsen eller HK ændres. * Bilen bliver ombygget. * Der

udføres ændringer, der medfører at bilen er forskellig fra den standard bil, der er oplyst på politen. ... Når vi har fået besked, tager vi stilling til om forsikringen kan fortsætte og på hvilke betingelser. Hvis vi ikke får besked, risikerer du at miste retten til erstatning helt eller delvist". Nævnet henviser endvidere til afgørelsen i sag 91555.

Nævnet finder endvidere, at selskabet har bevist, at selskabet i henhold til selskabets acceptregler ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de rigtige forhold var blevet oplyst. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den stjålne bil.

Nævnet finder, at der ikke foreligger omstændigheder, der kan føre til, at forholdet kan henføres til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at det havde været ønskeligt, hvis klageren i forbindelse med tegningen aktivt blev bedt om at forholde sig til forudsætningen om, at "din bil er en standardbil, dvs. at der ikke er foretaget konstruktive ændringer af karosseri eller motor". Dette kan dog ikke i sig selv føre til andet resultat.

Klageren har herudover anført, at selskabet ikke har tilbagebetalt præmie. Nævnet bemærker, at selskabet er forpligtiget til at tilbagebetale præmie til klageren for så vidt angår kaskoforsikringen. Nævnet går ud fra, at selskabet sørger for dette, hvis tilbagebetaling ikke allerede har fundet sted.

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

95058

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand