

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 95075:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring. I klageskema af 27/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klagen vedrører, at selskabet nægter at erstatte den reelle værdi af en Ruben Svart ring, der blev stjålet under et indbrud den 7. december i vores hjem. Selskabet har heller ikke vurderet ringens værdi, som er langt højere end det tilbudte erstatningsbeløb. Derfor har vi bedt selskabet om at anskaffe en tilsvarende ring til os, hvilket selskabet nægter, selvom de har pligt til det ifølge policen og deres egen korrespondance i sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At vi ikke bliver stillet økonomisk ringere end før indbruddet, hvilket vi har krav på i henhold til policen, og hvilket selskabet selv har bekræftet i korrespondance med os."

I vedlagte bilag til klagen har klageren videre anført:

"Klagen vedrører, at selskabet nægter at erstatte den reelle værdi af en Ruben Svart ring, der blev stjålet under et indbrud den 7. december i vores hjem.

Jeg har korresponderet flere gange med jurist [selskabets medarbejder] i selskabets klageenhed, men det har ikke ført til noget, selvom jeg har påpeget, at de forbryder sig mod deres egne forsikringsbestemmelser, hvilket fremgår både af vores police og af vores korrespondance med selskabet.

Det fremgår af policen, at vi ikke må blive stillet ringere end før indbruddet, hvilket er en generalbestemmelse for forsikringer:

'16.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.' Selskabet kan vælge at: 'Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadigede eller stjålne' eller 'For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadestidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande ... Modsætter sikrede sig genafskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontant erstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.'

Vi har ikke modsat os 'genafskaffelse af de nævnte genstande,' tværtimod. Jeg foreslog to muligheder i mit brev til juristen 18. marts. Den ene er, at vi får den kontante erstatning for ringen, vi har krav på, som afspejler ringens værdi. Den anden mulighed er, at selskabet leverer ringen til os. Bemærkningen i 16.1 'så vidt muligt' er ikke relevant, idet det i høj grad er muligt, at Ruben Svart leverer sin ring til Gjensidige, hvilket han har bekræftet overfor mig.

Ruben Svart bragte ringen på markedet i 2007, og min kone købte den på auktion i 2010 til 8.235 kr. Den fremstod fuldstændig som ny, også da den blev stjålet, hvilket utallige vidner, der har set min kone bære ringen, kan bekræfte.

Det fremgår af vores forsikringsvilkår, at det er irrelevant, hvad vi gav for ringen på en auktion. Selskabet har pligt til enten af skaffe os en tilsvarende ring, eller, som nævnt ovenfor, at udbetale 'kontant erstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.' Ruben Svart har oplyst til mig, at det er ganske umuligt at købe hans ring for noget, der kommer i nærheden af de 8.235 kr., min kone gav for den på en auktion.

Den 23. marts skriver juristen til mig: 'Vi har nu konfereret sagen med vores skadesafdeling. Vi agter ikke at ændre vurdering og skal derfor henholde os til klagesvar af 17. ds. Som nævnt har du mulighed for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvis du er utilfreds med vores vurdering.'

Jeg svarede 24. marts: 'Som fremgår af vedlagte brev, forbyrder I jer mod jeres egne forsikringsvilkår. Det kan I naturligvis ikke, og det drejer sig ikke om, at I skal ændre jeres vurdering. Det har vi ikke forlangt.'

Herefter skriver juristen i sin afsluttende mail til mig 26. marts: 'Vi har på ny konfereret sagen med vores skadesafdeling. Vi fastholder, at erstatningen skal opgøres til brugtpris, som hjemlet i forsikringsbetingelserne pkt. 16.1.3. Således finder vi ikke grundlag for at opgøre erstatningen for Ruben Svart ring anderledes end allerede sket.'

Dette på trods af, at jeg adskillige gange – første gang allerede i mit brev til selskabet 26. januar – har gjort opmærksom på, at selskabet ikke har foretaget nogen reel vurdering af ringens værdi. [Taksator] fra selskabet oplyste mig om følgende, i en e-mail 24. januar:

'Iht. betingelserne skal erstatningen så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted ... Smykker der er købt brugte, det vil sige f.eks. hos en antikvitetshandler eller på auktion, som her via [auktionshuset], vil blive erstattet med identiske brugte smykker. Jeg har i det her tilfælde bedt [auktionshuset] om, at vurdere Ruben Svarts ring 14 kt hvg. kraftig m 18 brill i alt 1,25ct TW/VS og Creoler 18kt hvg m 36 brill i alt 1,13ct TW/VS ud

fra jeres dokumentationer. Vurderingens pris er den erstatning I har modtaget i vores udbetalingsystem.'

Jeg har meddelt selskabet flere gange, at erstatningen ikke stillede os i samme økonomiske situation, men ringere, og at [auktionshuset] slet ikke har vurderet ringens værdi. Gjensidige gav [auktionshuset] vores dokumentation, hvoraf fremgår, hvad vi gav for ringen på [auktionshusets] auktion. [Auktionshuset] har derfor blot fortalt selskabet, hvad selskabet vidste i forvejen.

Jeg har også påpeget, at det er irrelevant, hvad min kone gav for ringen på auktionen. Hun var ekstremt tålmodig og deltog i mange auktioner, før hun var så heldig at kunne købe ringen til langt under dens værdi. Diamanter slides ikke. Vi har derfor bedt om en second opinion fra en forsikringskyndig person, som oplyste, at man højst opererer med en afskrivning på 5-10%, og det er vel at mærke kun, hvis smykkerne er af ældre slibning, hvilket ringen overhovedet ikke var.

Som nævnt ovenfor skrev [taksator] til os: 'Smykker der er købt brugte, det vil sige f.eks. hos en antikvitets forhandler eller på auktion, som her via [auktionshuset], vil blive erstattet med identiske brugte smykker.'

Det er sådan set bare det, vi beder om. At Gjensidige holder, hvad de lover, og fremskaffer en Ruben Svart ring til os. Hvis de ikke vil det, trods deres løfter, er de nødt til at udbetale en erstatning, der afspejler, hvad vi skal give for ringen, hvilket vi fik at vide af vores lokale guldsmed, efter han havde ringet til Ruben Svart, er 46.700 kr. (se hans brev nedenfor).

Vi synes, vi er blevet urimeligt dårligt behandlet. Hvis vi ikke havde leveret dokumentation til selskabet for vores køb af ringen på auktion, hvilket var vores egen ide, eller hvis vi ikke havde haft nogen dokumentation, fx hvis min kone havde fået ringen som en gave, ville Gjensidige have været nødt til at få foretaget en vurdering af ringens værdi. En sådan vurdering ville have ligget tæt på vores lokale guldsmeds og Ruben Svarts vurderinger.

Vi henstiller til Ankenævnet, at man beder selskabet om at overholde sine egne forsikringsbestemmelser og hvad, selskabet lover os i korrespondance om sagen, i overensstemmelse med vores police."

Selskabet har i brev af 7/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet hjemforsikring i Gjensidige Forsikring. Vores forsikringstager er utilfreds med den opgjorte erstatning for stjålet ring.

Sagens fakta

Den 29. december 2019 anmelder vores forsikringstager indbrud, hvor der blev stjålet smykker og kameraudstyr.

Den 8. januar 2020 sendes skadesagen til vurdering hos taksator. Taksator er herefter i kontakt med vores forsikringstager og den 15. januar 2020 sender taksator erstatningsopgørelse. Vores forsikringstager er ikke enig i erstatningsopgørelsen, og indbringer for den Klageansvarlig Enhed [KE].

KE justerer erstatningsopgørelsen, men fastholder vurderingen og erstatningen for den her omhandlede ring, svar vedlægges som bilag A. Vores forsikringstager indbringer herefter afgørelsen vedrørende ringe for Ankenævnet for Forsikring.

Supplerende kan vi oplyse, at ringen er en Ruben Svart ring erhvervet på [auktionshuset] i 2010 til en værdi af 6.800 kr. med tillæg af hammerslagsgebyr og salær 1.435 kr., i alt 8.235 kr.

[Auktionshuset] har i forbindelse med nærværende sag vurderet ringens værdi til 8.000 kr. (bilag B).

Vores vurdering

Forsikringsbetingelse, vilkår 2138008 er gældende for nærværende (bilag C). Betingelsernes punkt 16 regulerer Erstatningsopgørelsen, hvor det fremgår, at erstatningen så vidt muligt skal stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Af punkt 16.1.3 fremgår, at:

'[...] For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for forsikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:

- guld- og sølvvarer, herunder guld- og sølvbelagte genstande
- smykker, som er købt som brugte eller arvet
- porcelæn, inklusiv platter
- glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør selskabet har anvist'

Som det fremgår, opgøres værdien af brugte/arvede smykker til værdien for brugte identiske genstande.

Ringen er fremstillet på Ruben Svarts guldsmedje. Ringen er en katalog vare, som dog alene fremstilles på bestilling.

Vores forsikringstager har ved egen guldsmed rekvireret prisoplysning på fremstilling af en ny tilsvarende ring fra Ruben Svart til en vejledende pris på 46.700 kr. (bilagt klagen).

Ankenævnet for Forsikring

5.

95075

Da vores forsikringstager imidlertid har erhvervet ringen på auktion i 2010, som et brugt smykke, skal ringe erstattes svarende til et identisk brugt smykke. Vi vedlægger udskrift af budside fra den konkrete auktion, hvor det fremgår, at ringen i 2010 var vurderet til 10.000 kr. og blev solgt til vores forsikringstagers hustru for etammerslag på 6.800 kr. (bilag D).

Ringen udbydes til salg på auktioner med mellemrum, hvilket også fremgår af vores forsikringstagers klage, hvor det er anført, at vores forsikringstagers hustru '... var ekstremt tålmodig og deltog i mange auktioner, før hun var så heldig at kunne købe ringen til langt under dens værdi'.

Vores taksator har rettet henvendelse til det pågældende auktionshus, som har en betydelig erfaring med vurdering og salg af smykker af denne karakter, herunder specifik erfaring med salg af netop denne ring. Auktionshuset har vurderet ringen til 8.000 kr. (bilag B).

I overensstemmelse med nævnets praksis, bl.a. udtrykt i AK 93446 ved 'Nævnet finder i overensstemmelse med blandt andet kendelse 85788, at de auktionskøbte smykker skal erstattes tilammerslagsprisen med tillæg af auktionsgebyr. Selskabet skal derfor udbetale yderligere erstatning til klageren for disse smykker svarende hertil.'

I den konkrete sag har vi ikke alene tilbudt at dække ringen tilammerslagsprisen, men er gået videre og tilbudt at erstatte ringen svarende til den vurdering, som auktionshuset ville foretage i dag.

Vi anerkender, at sikre ved genanskaffelse af tilsvarende brugt smykke sandsynligvis skal anskaffe dette på auktioner, hvorfor vi tillægger vurderingen (erstatningsbeløbet)ammerslagsgebyr og salær i overensstemmelse med AK 85788. Af denne kendelse fremgår det i øvrigt, at selskabet med forsikringsbetingelser affattet tilsvarende aktuelle sag '[...] kan selskabet vælge mellem at genlever eller udbetale kontakt erstatning, hvorfor nævnet finder, at selskabet ikke er forpligtet til at foretage genlevering'.

Klageren har i kommentar af 12/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Gjensidige fremstiller ikke sagen korrekt i sit høringsvar fra 7. maj. De skriver:

'Ringen udbydes til salg på auktioner med mellemrum, hvilket også fremgår af vores forsikringstagers klage, hvor det er anført, at vores forsikringstagers hustru '... var ekstremt tålmodig og deltog i mange auktioner, før hun var så heldig at kunne købe ringen til langt under dens værdi'.

Det fremgår ikke af vores klage, at ringen udbydes til salg på auktioner med mellemrum. Jeg skrev:

'Jeg har også påpeget, at det er irrelevant, hvad min kone gav for ringen på auktionen. Hun var ekstremt tålmodig og deltog i mange auktioner, før hun var så heldig at kunne købe ringen til langt under dens værdi.'

Det ser ud til, at Gjensidige har misforstået denne information. Min kone deltog i mange auktioner om alle mulige smykker, men sprang fra, når hun syntes, de blev for dyre. Hun var ikke på udik efter en Ruben Svart ring, men da den kom på auktion, bød hun som sædvanlig og var uhyre overrasket over, at hun fik den så billigt, langt under dens værdi. Den var jo allerhøjst tre år gam-

mel, da hun købte den i 2010, fordi Svart ikke begyndte at fremstille den før 2007. Hun har aldrig set denne ring udbudt på auktion bortset fra denne ene gang, hverken før 2010 eller efter 2010.

Det er fortsat et faktum, at det er fuldstændig umuligt at købe denne ring for det beløb, min hustru gav for den i 2010 eller for et beløb, der bare er i nærheden af det. Det er derfor, vi beder Gjensidige om at skaffe ringen til os, for at vi ikke skal stilles ringere end før indbruddet. Jeg tillader mig at minde om, at [taksator] fra Gjensidige skrev til os: 'Smykker der er købt brugte, det vil sige f.eks. hos en antikvitets forhandler eller på auktion, som her via [auktionshuset], vil blive erstattet med identiske brugte smykker.'

Selskabet har i brev af 6/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi beklager, hvis vi har misforstået vores forsikringstager. Dette ændrer imidlertid ikke på det forhold, at den omhandlende ring lejlighedsvis udbydes til salg som brugt på auktion.

Som anført tidligere regulerer forsikringsbetingelsernes punkt 16 erstatningen for indbogenstand. Erstatningen for guld- og sølvsmykker er reguleret i punkt 16.1.3, hvor det fremgår, at selskabet kan [vores udhævning] erstatte med brugte identiske genstande. Det fremgår ikke af bestemmelsen, at selskabet er forpligtet hertil. På samme måde fremgår det heller ikke af bestemmelsen, at selskabet skal [vores udhævning] genlevere en brugt identisk genstand.

Derimod kan vi slå fast, at sikrede skal, i det omfang det er muligt, stilles i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. I forlængelse heraf og i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.7 skal erstatningen fastsættes jf. principperne i Forsikringsaftalelovens § 37 om værdiansættelse, hvoraf det kan udledes, at tingens værdi ansættes til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves til genanskaffelse.

Sikrede har erhvervet den stjålne ring som brugt på en auktion. Auktionsforløbet er beskrevet af vores forsikringstager. Auktionshuset har vurderet ringens genanskaffelsesværdi umiddelbart efter tyveriet, hvorefter erstatningsbeløbet fastsættes hertil med tillæg af auktionsgebyrer.

Det forhold, at der aktuelt ikke er en tilsvarende ring til salg på auktion, kan ikke føre til at vi er forpligtet til at tilvirke en fuldstændig ny ring fra smykkeværkstedet, hvorefter sikrede vil være væsentligt bedre stillet end forud for tyveriet jf. Forsikringsaftalelovens § 39, hvor sikrede bl.a. vil stå med en fuldstændig ny ring, med de rettigheder, som er knyttet dertil samt certifikat og ægthedsbevis fra guldsmedjen.

Da berigelsesforbuddet i Forsikringsaftalelovens § 39 ikke udtrykkeligt er fraveget i betingelsernes punkt 16.1.3 for genstanden, som er erhvervet som brugte og som er mere en to år gamle ved erhvervelsen, har sikrede ikke krav på, at vi afgiver bestilling på fremstilling af ny tilsvarende ring for opfyldelse af erstatningsforpligtigelsen.

På det foreliggende grundlag har vi ikke yderligere bemærkninger."

Klageren har i brev af 10/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Følgende kendsgerninger, som jeg tidligere har påpeget, består:

Ankenævnet for Forsikring

7.

95075

1. Gjensidige hævder, at [auktionshuset] har vurderet ringens genanskaffelsesværdi. Det er ikke tilfældet. [Auktionshuset] har blot sagt, at ringen er det værd, min kone gav for den på auktionen. Den er langt mere værd, hvilket både vores egen guldsmed og fremstilleren af ringen har bekræftet overfor os.

2. Det siger sig selv, at hvis [auktionshuset] reelt skal vurdere en rings værdi, skal det foregå blindet, dvs. uden kendskab til, hvilket beløb [auktionshuset] eller nogen anden evt. har solgt ringen til på en auktion. Da der ikke foreligger nogen uhildet vurdering fra [auktionshusets] side, kan man ikke bruge deres 'vurdering' til noget som helst.

3. Det er korrekt, at der i 16.1.3 står, at Gjensidige kan erstatte smykker med identiske brugte tilstande, men selskabet prøver nu at ændre forklaring. Vi fik jo at vide af [taksator] fra Gjensidige, i en e-mail 24. januar, at 'Smykker der er købt brugte, det vil sige f.eks. hos en antikvitets forhandler eller på auktion, som her via [auktionshuset], vil blive erstattet med identiske brugte smykker.'

Her står der ikke kan, men at selskabet vil erstatte smykker med identiske brugte smykker. Vi vil gerne bede om en sådan ring, og den behøver selvfølgelig ikke være ny.

Hvis Gjensidige ikke vil det, vil vi forlange en uvildig vurdering af, hvad ringen reelt er værd. Vi har allerede indhentet to sådanne vurderinger, fra vores egen guldsmed og fremstilleren af ringen, men jeg indhenter gerne yderligere vurderinger fra guldsmede. Da ringen højst var 3 år gammel, da min hustru købte den, og fremstod fuldstændig som ny, er den ikke svær at vurdere. Sådanne vurderinger vil ikke komme i nærheden af, hvad min hustru købte ringen for, hvilket er grunden til, at jeg ikke kan acceptere Gjensidiges forslag om kun at betale dette beløb som erstatning. Gjensidige skriver endda selv i sit høringsvar fra 6. juni: 'Derimod kan vi slå fast, at sikre skal, i det omfang det er muligt, stilles i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.' Det bliver vi jo netop ikke. Gjensidige lever hverken op til det, de selv skriver, eller til [taksators] forsikring i e-mail fra 24. januar. Jeg har for god ordens skyld kopieret e-mailen fra 24. januar nedenfor.

From: [Taksator] <[taksators mail]>
Sent: 24 January 2020 14:40
To: [klagerens mail]
Subject: SV: Tyveri d. 07.12.19 - skade nr. ...

Kære [klageren].

Mange tak for dine mails.

Jeg beklager den sene tilbage melding.

Efter gennemlæsning af din mail og vurdering af din skade på ny, kan jeg oplyse dig, at vi fastholder vores erstatning til dig.

For og være helt sikker, vil jeg hører om du har været inde og klikke på det link der var i opgørelsesmailen fra scalepoint og om du har tastede den kode ind, som der fuldt med via en sms kode på din mobil telefon.

Jeg har desværre oplevet et par gange, at vores kunder ikke rigtigt kan se fordelene i, at vi har et samarbejde med forskellige virksomheder i Danmark, da de kun har læst mailen, men ikke åbent hele opgørelsen med koden.

Scalepoint er en virksomhed, som alle forsikringsselskaber samarbejder med i dag.

Årsagen til fastholdelse af erstatningen er:

1: Spejlrefleks kamera fra Nikon + to objektiver er købt iht. faktura d. 21.07.12, det vil sige, at kameraet er 7 år og 4 mdr. da skaden sker. Iht. jeres betingelser går den ind under en afskrivning mellem 7-8 år, da alderen på kameraet er over 7 år. Derfor er afskrivningen 70% (punkt 16.1.5.2 i betingelserne).

2: Smykker:

Iht. betingelserne skal erstatningen så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Er der tale om ny indkøbte smykker via en guldsmed vil vurderingen være iht. en guldsmed i dag. Det betyder, at der er tale om nypriser hos en guldsmed. Skulle I ønske og genkøbe identiske eller tilsvarende smykker henviser vi til vores samarbejde med en guldsmed.

I jeres tilfælde er det til [smykkeforretning 1].

Smykker der er købt brugte, det vil sige f.eks. hos en antikvitets forhandler eller på auktion, som her via [auktionshuset], vil blive erstattet med identiske brugte smykker.

Jeg har i det her tilfælde bedt [auktionshuset] om, at vurdere Ruben Svarts ring 14 kt hvg. kraftig m 18 brill i alt 1,25ct TW/VS og Creoler 18kt hvg m 36 brill i alt 1,13ct TW/VS ud fra jeres dokumentationer. Vurderingens pris er den erstatning I har modtaget i vores udbetalingssystem. Her er der tale om en kontanterstatning og ikke et købsbevis til en guldsmed.

Vurderingen I har modtaget fra [smykkeforretning 2] er for helt nye smykker, altså hvad det vil kost og fremstille nye smykker i dag.

Da jeres smykker er købt brugte, skal de erstattes som brugte og derfor kan man ikke opgøre skaden til en nypris og iht. Forsikringsloven må man ikke tjene på sine forsikringer og det ville I komme til, hvis erstatningen havde været til en nyværdi.

Hvis I forsat ikke er enig i ovenstående, skal jeg bede jer om, at rette henvendelse til vores klageansvarlige enhed via mail til klage@gjensidige.dk

Selskabet har i brev af 29/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af vores forsikringstagers høringssvar af 10. juni 2020 sender vi her afsluttende bemærkninger.

Ad 1 og 2

Ankenævnet for Forsikring

9.

95075

[Auktionshuset] har en omfattende erfaring med at vurdere og sælge smykker, også af præcis denne karakter. Som det fremgår af sagen blev ringen anskaffet til et hammerslag på kr. 6.800,00. [Auktionshuset] vurderer værdien i dag til kr. 8.000,00.

Det er korrekt, at en ny specialfremstillet ring fra guldsmedjen koster langt mere end en auktionering, som er købt brugt uden certifikat og ægthedsbevis.

Køb på auktioner, er netop muligheden og måske også spændingen i at gøre 'en god handel' med bevidsthed om den omhandlende effekt er brugt og uden de certifikater mv. som man ellers vil modtage ved et direkte køb hos guldsmedjen.

Ankenævnet har ved tidligere kendelser tiltrådt, at erstatning for auktionseffekter fastsættes på baggrund af hammerslaget. I den konkrete sag er vi gået videre og har indhentet en ny aktuell vurdering fra auktionshuset.

Vi fastholder, at den opgjort erstatning er korrekt.

Vores forsikringstagers betragtninger kan ikke tiltrædes i øvrigt. Vi medgiver, at taksators mail ikke er i overensstemmelse med forsikringsbetingelser og dermed aftalegrundlaget.

Dette er naturligvis beklageligt, men der er tale om en fejlformulering, som også har været kenligt for vores forsikringstager under sagen, da vi ikke har ageret i overensstemmelse hermed.

Allerede ved taksator opgørelse af erstatningen, har det stået vores forsikringstager klart, at der var tale om en fejl, da taksator ikke agerede og opgjorde erstatningen, som anført. Ligesom vi har fastholdt opgørelsesprincippet i hele klageprocessen både ved klagen til Klageansvarlig Enhed og her.

Taksators fejlskrift har således ikke skabt en berettiget forventning om, at vi ville fravige forsikringsbetingelserne som anført af vores forsikringstager.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som vi mener kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 5/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Gjensidiges sidste høringssvar fra 29. juni er selskabets 'afsluttende bemærkninger'. Mit høringsvar i dag er også mine afsluttende bemærkninger. Det fremgår af Gjensidiges erstatningsopgørelse, som vi fik adgang til via en e-mail fra selskabet fra 15. januar, at Gjensidige tilbød os en kontant erstatning på 8.235 kr. for ringen, hvilket er det, vi gav for den på auktionen. Jeg har kopieret meddelelsen ind nederst i dette brev. Endvidere oplyste [taksator] fra Gjensidige om følgende (se meddelelsen):

'Du kan vælge at få din erstatning i form af nye produkter, gavekort eller som kontantudbetaling'.

Ni dage senere skrev [taksator] til os: 'Smykker der er købt brugte, det vil sige f.eks. hos en antikvitets forhandler eller på auktion, som her via [auktionshuset], vil blive erstattet med identiske brugte smykker'.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95075

Gjensidige hævder nu igen, at [auktionshuset] har vurderet ringens genanskaffelsesværdi. Det er ikke tilfældet. [Auktionshuset] har blot sagt, at ringen er det værd, min kone gav for den på auktionen. Den er langt mere værd, hvilket både vores egen guldsmed og fremstilleren af ringen har bekræftet overfor os.

Gjensidige forsøger sig nu med en ny taktik, som går ud på at så tvivl om ringens ægthed. De skriver: 'Det er korrekt, at en ny specialfremstillet ring fra guldsmedjen koster langt mere end en auktionsring, som er købt brugt uden certifikat og ægthedsbevis. Køb på auktioner, er netop muligheden og måske også spændingen i at gøre 'en god handel' med bevidsthed om den omhandlede effekt er brugt og uden de certifikater mv. som man ellers vil modtage ved et direkte køb hos guldsmedjen.'

Dette er meget misvisende. Min kone er ikke en 'gambler', der deltager i auktioner for spændingens skyld. Ringen var naturligvis ægte, hvilket også fremgår af fotos og beskrivelsen af den på [auktionshuset] (se kopi sidst i brevet). Og den var højst tre år gammel, idet Svart først begyndte at fremstille den i 2007, og vi købte den i 2010. Det er derfor, den har samme værdi som en ny ring, hvilket, som tidligere anført er 46.700 kr.

Gjensidige hævder noget, der ikke er sandt: 'Allerede ved taksator opgørelse af erstatningen, har det stået vores forsikringstager klart, at der var tale om en fejl, da taksator ikke agerede og opgjorde erstatningen, som anført ... Taksators fejlskrift har således ikke skabt en berettiget forventning om, at vi ville fravige forsikringsbetingelserne som anført af vores forsikringstager'.

Jeg stolede naturligvis på, hvad [taksator] havde skrevet til mig, og jeg havde derfor netop en berettiget forventning om, at vi kunne bede selskabet om at anskaffe en brugt ring til os. Jeg kunne da ikke vide, at selskabet efterfølgende ville hævde, at [taksator] havde begået en fejl, især ikke, da der står noget tilsvarende i vores forsikringsbetingelser, som hun skrev til os. Der står i betingelsernes paragraf 16.1.3, at Gjensidige kan erstatte smykker med identiske brugte tilstande.

Jeg afviser derfor Gjensidiges påstande som værende henholdsvis misvisende og fejlagtige. Jeg henviser desuden til, at vi har tilbudt at indhente yderligere uvildige vurderinger af ringens værdi, udover de to, vi allerede har fået fra vores egen guldsmed og fra Svart selv."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udskrift af budsidan fra auktionen vedrørende Ruben Svarts ringen fremgår det, at ringen i 2010 var vurderet til 10.000 kr., og at ringen blev solgt til klageren for et hammerslag på 6.800 kr.

Af mail af 15/1 2020 fra auktionshuset til selskabet fremgår bl.a.:

'Vores smykkeekspert har vurderet følgende:

Ring: 8000 kr.'

Ankenævnet for Forsikring

11.

95075

Af selskabets mail af 15/1 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Erstatningsopgørelsen er opgjort på baggrund af, hvad tilsvarende genstande koster at genlevere.

...

Skadeopgørelse:

ID	Beskrivelse	Vurdering	Afskrivn.	Kontant- erstatning	Gavekort
9	Ruben Svarts ring 14kt hvg kraftig m 18 brill I ALT 1,25ct TW/VS 1)	8.235,00 kr.		8.235,00 kr.	

...

Muligheder

Du kan vælge at få din erstatning i form af nye produkter, gavekort eller som kontantudbetaling."

Af smykkevurdering af 16/1 2020 fra smykkeforretning 2 fremgår bl.a.:

"RUBEN SVARTS RING MODEL 488 14KT CA.1,25CT TW-VVS

VEJL. PRIS 46.700,-"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Erstatningsopgørelse

16.1

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

...

16.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:

- guld- og sølvvarer, herunder guld- og sølvbelagte genstande
- smykker, som er købt som brugte eller arvet
- porcelæn, inklusiv platter
- glasvarer

Modsætter sikre sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør selskabet har anvist.

16.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant

For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentlig nedsat før skaden.

Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtiget til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.

Definition af genanskaffelsespris - se punkt 16.1.6"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt et indbrudstyveri, hvor der blandt andet blev stjålet smykker.

Twisten for nævnet vedrører erstatningen for en Ruben Svart ring. Klageren har oplyst, at Ruben Svart bragte ringen på markedet i 2007, og at hans ægtefælle købte den på auktion i 2010 til 8.235 kr., hvor den fremstod fuldstændig som ny.

Klageren har anført, at selskabet ikke har vurderet ringens værdi, som er lagt højere end det tilbudte erstatningsbeløb. Han har videre anført, at der skal foretages en uvildig vurdering af ringen. Han har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 16.1, hvortil han har oplyst, at han ikke har modsat sig genanskaffelse af ringen. Tværtimod har han foreslået, at de kunne få en kontanterstatning for ringens reelle værdi, eller at selskabet kunne genlevere ringen. Han har videre henvist til mailen af 24/1 2020 fra selskabets taksator, hvoraf det fremgår, at "smykker der er købt brugte, det vil sige f.eks. hos en antikvitets forhandler eller på auktion, som her via [auktionshuset], vil blive erstattet med identiske brugte smykker". Klageren mener derfor, at

han har haft en berettiget forventning om, at ringens reelle værdi ville blive erstattet. Klageren har anført, at det er muligt at få Ruben Svart til at genfremstille ringen, og at dette koster 46.700 kr. Klageren har endvidere anført, at ringen kun yderst sjældent udbydes på auktion, og at selskabet ikke har tilbudt genlevering af en identisk brugt ring.

Selskabet har blandt andet anført, at auktionshuset i forbindelse med nærværende sag har vurderet ringens værdi til 8.000 kr. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.3, som regulerer erstatning for guld- og sølvsmykker, hvoraf det fremgår, at selskabet kan erstatte med brugte identiske genstande. Det fremgår dog ikke af bestemmelsen, at selskabet er forpligtet hertil. På samme måde fremgår det heller ikke af bestemmelsen, at selskabet skal genlevere en brugt identisk genstand. Selskabet anerkender, at klageren ved genanskaffelse af et tilsvarende brugt smykke sandsynligvis skal anskaffe dette på en auktion. Det forhold, at der aktuelt ikke er en tilsvarende ring til salg på auktion, kan ikke føre til, at selskabet er forpligtet til at tilvirke en fuldstændig ny ring fra smykkeværkstedet, hvorefter klageren vil være væsentligt bedre stillet end forud for tyveriet. Selskabet har anført, at berigelsesforbuddet i forsikringsaftalelovens § 39 ikke udtrykkeligt er fraveget i betingelsernes punkt 16.1.3 for genstanden, som er erhvervet som brugte og som er mere en to år gamle ved erhvervelsen.

Selskabet medgiver, at taksatorens mail 24/1 2020 ikke er i overensstemmelse med forsikringsbetingelser og dermed aftalegrundlaget. Da taksatoren imidlertid har fastholdt opgørelsen af erstatningen over for klageren, finder selskabet, at der ikke er grundlag for at statuere, at mailen skulle have skabt en berettiget forventning hos klageren om, at selskabet ville fravige opgørelsesprincipperne i klagerens favør.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at opgøre erstatningen til auktionsvurderingen på 8.000 kr., hvortil skal lægges hammerslagsgebyr.

Nævnet henviser blandt andet til kendelserne 93446 og 85788, hvor erstatningen er fastsat med udgangspunkt i auktionspriser.

Ankenævnet for Forsikring

14.

95075

Nævnet henviser endvidere til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 16.1.4, at selskabet ikke er forpligtet til at opføre erstatningen til genfremstillingsprisen for genstande, der er mere end 2 år gamle. Af bestemmelsen fremgår det, at hvor genanskaffelse undtagelsesvis er praktisk umulig, og hvor genanskaffelsesprisen derfor må fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtiget til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den stjålne med, kan anskaffes for.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Så vidt ses har selskabet alene udbetalt 8.235 kr., men har i korrespondancen med nævnet givet tilsagn om at opføre erstatningen i overensstemmelse med den aktuelle auktionsvurdering på 8.000 kr. + hammerslagsgebyr, hvorfor nævnet lægger til grund, at selskabet på denne baggrund vil udbetale en eventuel resterstatning, der ikke måtte være kommet til udbetaling endnu.

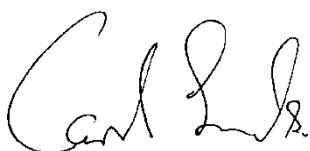
Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes



Ankenævnet *for* Forsikring

15.

95075

Carsten Sennels