

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95076:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 27/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg klager over at, jeg har ikke har fået indbrud forsikring. Der jeg er en kunde i jeres firma. Der er blevet stjålet mit [familiemedlem] computer, hvor I så siger I ikke kan hjælpe mig. Det synes jeg ikke er rimeligt, der jeg betaler hver måned ved Alka forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg kan få erstattet de ting, som er blevet stjålet. Der jeg har fået indbrud."

Selskabet har i brev af 18/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers [familiemedlem] anmeldte telefonisk den 4. marts 2020, at hendes Mac Book var blevet stjålet ved et indbrud i hendes venindes bil.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede den 19. marts 2020 [sikrede] telefonisk for en uddybning af anmeldelsen.

[Sikrede] forklarede, at hun var kørt til [varehus] i [by] sammen med 4 veninder, hvor de havde parkeret i P-huset.

De efterlod 4 tasker med computere i bilens kabine og en taske med en computer i bilens bagagerum.

[Sikredes] taske var efter det oplyste placeret på gulvet bag forsædet. Der var ikke tale om en decideret computertaske, men en computerlignende taske med hank og stor nok til at rumme computeren. [Sikrede] havde desuden fået stjålet AirPods som også var i tasken.

Der holdt angiveligt flere biler parkeret ved siden af og i nærheden af venindens bil, men ingen af disse biler havde haft indbrud.

Alka Forsikrings skadebehandler afviste ved samtalen, at der kunne ydes erstatning for den mistede computer, da selskabet fandt [sikrede] havde handlet groft uagtsomt ved at efterlade tasken med computeren synlig i bilen.

Alka Forsikring fremsendte efterfølgende ved brev af 19. marts 2020 en skriftlig begrundet afgørelse.

På baggrund af en henvendelse fra klager fastholdt selskabet ved mail af 25. marts 2020 den trufne afgørelse og henviste til, at sagen kunne forelægges Ankenævnet for Forsikring.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne Forbunds Indboforsikring FI-01.

Klagers [familiemedlem] hører i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1.1. til den sikrede personkreds.

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9. tyveri fra aflåste biler, dog ikke hvis den sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår følgende: *'Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.*

Da Alka Forsikring i de gældende forsikringsbetingelser har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed vil erstatning således bortfalde, hvis en skade er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger, hvis den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

[Sikrede] efterlod sin computer i en computerlignende taske i bilens kabine sammen med 3 andre computere/computertasker.

Der er tale om særdeles tyvetækelige genstande som var synligt placeret for mange forbipassende, idet bilen var parkeret i et parkeringshus ved en dagligvareforretning i [by] Centrum, hvor mange mennesker færdes.

Tasken (alle 4) kunne uden større gene eller ulempe for [sikrede] have været lagt i bagagerummet, hvor en af veninderne efter det oplyste havde placeret sin taske.

Med henvisning til at [sikredes] venindes bil var den eneste der var brudt ind i af de parkerede biler, er det indlysende, at synet af de fire computertasker har været for meget for en uærlig sjæl og det er selskabets opfattelse, at hvis de fire tasker havde været placeret i bagagerummet (sammen med den femte), ville bilen ikke være opbrudt.

Placeringen af taskerne har efter al sandsynlighed været årsagen til indbruddet i bilen og således den handling/undladelse der har medført skaden, som ikke ville være sket hvis [sikrede] havde handlet anderledes.

At [sikrede] måske ikke lige har tænkt over det er ikke relevant for bedømmelsen af grov uagtsomhed i forsikringsmæssig forstand, idet hendes handlemåde/undladelse har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Da [sikrede] uden ulejlighed eller besvær kunne have handlet anderledes, må vi fastholde vores stillingtagen til sagen, idet vi finder at [sikrede] har handlet groft uagtsomt ved at efterlade sin computer/computertaske synlig i bilen, hvilket efter selskabets opfattelse har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete."

Klageren har i besked af 17/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i flere år betalt indboforsikring, så jeg var dækket, hvis jeg uheldigvis skulle komme ud for den situation, at mine ting blev stjålet. Da min [familemedlems] computer blev stjålet, gik jeg ud fra at min forsikring kunne dække det. Hendes taske med computeren var lagt under førersædet hvor den ikke var synlig. Derfor mener jeg, Alka forsikring burde dække den ene gang, vi har været ofre for tyveri."

Selskabet har i brev af 18/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, dog skal det påpeges, at det er forklaret og fastholdt overfor selskabet, at [sikredes] taske var synlig i kabinen, idet den stod på gulvet bag førersædet.

Vi kan således ikke lægge til grund, at tasken lå under førersædet.

Vi må i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen som den er meddelt Ankenævnet for Forsikring i vores brev af 18. maj 2020."

Til dette har klageren fremsendt besked af 10/8 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har lige læst modparten kommentar og jeg har en ting at tilføje. Min [familiemedlem] sagde den lå bag førersædet som skal forstås som at [den] lå lige bag førersædet altså under det. Den første kvinde, som vi snakkede med mente, at vi ikke kunne få forsikring, fordi hendes venindes computer var synlig og ikke hendes

Ankenævnet for Forsikring

4.

95076

Den tidligere kommentar var send ufuldstændig"

Hertil har selskabet i brev af 8/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som anført i vores brev til Ankenævnet af 6. august 2020 blev det forklaret og fastholdt overfor selskabet, at [sikredes] taske var synlig i kabinen, idet den stod på gulvet bag førersædet.

Klagers fortolkning af denne oplysning, som fremkommer efter selskabets begrundede afvisning kan ikke lægges til grund for en revurdering, hvorfor vi må fastholde vores stillingtagen som meddelt Ankenævnet for Forsikring i vores breve af henholdsvis 18. maj 2020 og 6. august 2020."

Klageren har i besked af 14/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil for sidste gang understrege, at tasken var stillet under førersædet, og det blev også forklaret af min [familiemedlem] første gang."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 19/3 2020 til klageren fremgår det bl.a.:

"Skriftlig afgørelse vedr. anmeldelse om tyveri fra bil 04.03.2020.

Under samtalen d. 19.03.20 har din [familiemedlem] oplyst, at;

Hun efter ... kører sammen med 4 veninder til [varehus] i [by] hvor veninden ..., parker bilen i P-huset på 1. etage, ved [varehus].

Hun oplyser at der efterlades 4 tasker med computere i bilens kabine og 1 taske i bilen bagagerum. Hendes taske er placeret på gulvet bag forsædet.

Hun oplyser, at hendes taske ikke er en decideret computertaske men en computer lignende taske med hank og stor nok til en computer. Hun oplyser at hun har fået stjålet en MacBook Pro 13' fra 2017 samt AirPods købt for 1. mdr. siden.

Hun oplyser ligeledes at der holdt flere biler parkeret ved siden af og at der ikke havde været indbrud i nogen af dem.

I forsikringsbetingelserne punkt 6.9 Tyveri, under tyveri fra bil, er der en undtagelse ved dækningen for tyveri, hvis den forsikrede har udvist grov uagtsomhed. Grov uagtsomhed betyder, at man kunne have undgået tyveriet ved at handle anderledes.

Det er vores opfattelse, at din [familiemedlem] kunne have handlet anderledes i forbindelse med dette tyveri. Det har hun, fordi hun havde muligheden for, at handle anderledes ved uden besvær, at tage tasken og placeret den i bilens bagagerum, hvor den ikke ville have været synlig udefra.

...

På baggrund af ovenstående, kan vi ikke tilbyde erstatning i sagen."

Af selskabets mail af 25/3 2020 til klageren fremgår det bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

95076

"Som aftalt over telefonen, fremsendes hermed skriftlig afvisning i forbindelse med din indsendte klage. Sagen er vendt med vores advokatfunktion, og afvisningen fastholdes ud fra at vi begge har vurderet ud fra sagens omstændigheder, at din [familemedlem] har handlet groft uagtsomt.

- Hun efterlader en computerlignende taske, indeholdende en computer, synligt fremme bagved førersædet. (forsikringen dækker ikke, når elektroniske genstande er synligt fremme ved tyveri fra bil)
- Der ligger flere tasker synligt fremme ved siden af, også indeholdende computere, da de kom direkte fra ...
- Tasken efterlades i et køretøj, som holder i et parkeringshus ved [varehus] (offentligt sted med mange mennesker dagligt) mens de er inde at hente en pakke og efterfølgende ude at spise.
- Ingen andre biler udsat for tyveri, hvilket bekræfter, at tyven har valgt ovenstående køretøj grundet genstandene var tyvetækelige og synlige udefra.
- Hun kunne have handlet anderledes uden større gene, herunder placeret den i bagagerummet eller taget den med sig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.9 Tyveri

Dette skema viser de former for tyveri der er dækket af indboforsikringen.

...

Simpelt tyveri

Tyveri fra lukkede og aflåste biler, beboelsesvogne, private sø-, luft-, og lystfartøjer samt beboede campingvogne og telte

Forsikringen dækker ikke:

...

Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Forsikrede ting

Almindelig privat indbo jf. punkt 5.1.1.

Begrænsninger i dækningen

...

Dækker ikke:

- ...
- Elektroniske genstande som har været placeret så de har været synlige udefra."

Nævnet udtaler:

Klageren klager over selskabets afvisning af at dække en stjålet computer og høretelefoner tilhørende hans familiemedlem, som er sikret på forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95076

Sikrede var sammen med fire veninder kørt til en større by for at hente en pakke og spise. Bilen blev parkeret i et parkeringshus og efterladt med tasker indeholdende computere. Fire tasker var placeret i bilens kabine og den sidste taske var placeret i bilens bagagerum. Bilen blev opbrudt, og blandt andet sikredes taske blev stjålet. Sikrede har oplyst, at der ikke var tale om en egentlig computertaske, og at tasken var placeret på gulvet bag førersædet. Sikrede har videre oplyst, at der ikke havde været indbrud i bilerne parkeret ved siden af.

Klageren ønsker dækning med henvisning til, at han har betalt til sin indboforsikring i mange år, så han var dækket, hvis han uheldigvis skulle komme ud for den situation, at hans ting blev stjålet. Han har anført, at når sikrede har sagt, at tasken lå bag førersædet, skal det forstås som, at den lå lige bag førersædet, altså under det.

Selskabet har afvist at yde dækning som følge af, at sikrede har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at det ikke kan lægge klagerens fortolkning af sikredes udsagn - som er fremkommet efter selskabets begrundede afvisning af dækning - til grund for en revurdering af sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.9, at forsikringen ikke dækker tyveri fra blandt andet lukkede og aflåsedede biler, hvis sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt den første forklaring om taskens placering til grund ved sin bedømmelse af sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysning om, at sikrede telefonisk har oplyst, at tasken var placeret på gulvet bag førersædet. Nævnet har videre lagt vægt på, at sikrede ikke har fundet anledning til at rette eventuelle misforståelser, da klageren modtog selskabets afvisningsbreve af 19/3 2020 og 25/3 2020, hvoraf det fremgår, at selskabet har lagt vægt på, at tasken var placeret synligt fremme i bilen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95076

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikrede har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med tyveriet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sikredes taske sammen med tre andre tasker, der også indeholdt blandt andet computere, var efterladt synligt i bilen i et parkeringshus i centrum af en større by, at sikrede ikke blot var kortvarigt væk, og at alle tasker kunne have været anbragt i bilens bagagerum.

Selskabet har i forsikringsbetingelserne forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand