

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95079:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 28/3 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Oven på eksisterende asbestholdige eternittag var der monteret og direkte fastskruet yderligere ny Decra ståltagpalder. Herunder foreligger der ingen begninger for arbejdet inden udførelse. Man må ikke skrue direkte i asbestholdige tagplader. Spærhovederne, diagonalerne, og specielt trykstængerne som åbenlyst var overbelastet og med risiko for nedstyrtning. Spærfødderne var nedbøjet så det var synligt at få øje på underliggende loftkonstruktions nedbøjning, hvilket var direkte farligt og et spørgsmål om tid før det ville nedstyrte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At det dækker skaderne som de har valgt at forsikre.
Deres afvisning baserer på 'bør' 'antager' mm. og ikke fakta og faglige undersøgelser som skal følge lovgivningen. Der var stor potentiale for risiko for personskaade."

Selskabet har i brev af 24/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 26. maj 2020 vedrørende klage indsendt af [klagerens] rådgiver.

Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for fejl og mangler ved tagkonstruktionen.

Klager har oprettet Ejerskifteforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 1603 - klagers bilag 'Betingelser – ejerskifteforsikring'.

Som svar på Ankenævnets afsluttende spørgsmål skal vi bekræfte, at Alm. Brand frafalder kald og varsel i forhold til Ankenævnets afgørelse i denne sag.

Sagens forløb

Klager anmeldte den 11. september 2019 et forhold vedrørende tagpladerne. På grund af et projekt med en ny tilbygning, har klager fået fjernet de nederste 2-3 tagplader, da tilbygningens spær skal ind og hvile af på den gamle tagkonstruktion. Klager har i den forbindelse fået oplyst af sin tømrer, at Decra taget, som ligger på asbesttaget, ikke er lagt korrekt. Tømreren mener, at der er tale om en konstruktionsfejl.

Taksator kommer ud for at besigtige forholdet den 12. september 2019.

Ud fra de oplysninger, som klager har fortalt ved anmeldelsen af skaden, og ud fra tømrerens forklaring, oplyser taksator til klager og klagers tømrer, at fejlkonstruktion ikke i sig selv er en skade, og dermed ikke ville være dækket. Herefter oplyser klager, at taget også er utæt. Det er vores taksator ubekendt, hvordan klager har fået den opfattelse, at taget har været utæt. Da det ikke er muligt at se utætheder udefra, spørger taksator, om presenningen kan fjernes, så han kan komme op og se, men dette er i følge klager og klagers tømrer for omstændigt at fjerne denne. Taksator har ikke mulighed for at komme på loftrummet, da der ikke er nogen loftlem.

Taksator aftaler derfor med klager, at han skal ringe et par dage i forvejen, når de igen skal fjerne presenningen/åbne tagkonstruktionen, så taksator kan se forholdene. Samtidig beder vores taksator også om at få tilsendt en kopi af købsaftalen.

Den 17. september 2019 sender taksator en besked til klager, sammen med montagevejledning fra Decra - se bilag A og B.

Den 18. september 2019 sender taksator en foreløbig skaderapport - bilag C - og afventer stadig dato for ny besigtigelse.

Klager ringer til taksator om morgenen den 23. september 2019 og fortæller, at de et par timer senere vil åbne tagkonstruktionen. Taksator ankommer i løbet af formiddagen, og kan her konstatere, at hele tagbelægningen er fjernet/demonteret, både decrataget og asbesttagpladerne. Håndværkeren oplyser nu, at klager har besluttet sig for at skifte tagbelægningen, nu de alligevel var i gang med at renovere huset.

Taksator besigtiger selve tagkonstruktionen og kan her konstatere, at spærrene ikke har nogen skader eller bærer præg af, at tagbelægningen skulle have været utæt. Der er hverken vandskjolder, råd/svamp eller anden skade på træværket. Taksator konkluderer på denne baggrund, at tagbelægningen har været tæt.

Taksator bemærker, at et par spær er vredet, men mente at dette var uden betydning for tagkonstruktionens bæreevne.

Klager modtager en endelig skaderapport den 25. september 2019 - klagers bilag 'afvisning af klage 25.09' - hvor selskabet afviser forholdet.

Selskabet modtager en klage over afgørelsen den 24. november 2019 - klagers bilag '...' og 'Klage til forsikringen – Ejerskifte'.

Den 29. november 2019 skriver vi til klager, at vi afventer købsaftale og tilstandsrapporter for ejendommen, hvorefter vi vil vende tilbage med svar - bilag D. Vi kan oplyse, at vi på nuværende tidspunkt fortsat ikke har modtaget købsaftalen.

Den 17. januar 2020 skriver klager retur, hvor han giver Alm. Brand fuldmagt til at indhente de tidligere tilstandsrapporter for ejendommen.

Den 5. februar 2020 svarer vi på klagen, som klagers rådgiver kommenterer - klagers bilag 'Mail_byggesagkyndig_02.02.2020'. I vores besvarelse har vi vedhæftet Decras montagevejledning (bilag B) og Arbejdstilsynets vejledning asbest (bilag E).

Selskabet sender den 14. februar 2020 de 4 tilstandsrapporter, som tidligere er udarbejdet for ejendommen, til klager - se klagers bilag 'Mail – [klageren] – Outlook' og 'Huseftersyn ..., ..., ... og ...'. Vi afslutter mailen med at skrive, at vi vil forholde os til beregninger, hvis sådanne er lavet af klagers bygningskonstruktør.

Sagens begrundelse

Ejerskifteforsikringen er tegnet pr. 1. februar 2018, og klager har boet i huset i 1,5 år, da han anmelder skaden.

Det er klager, som skal dokumentere eller nærmere sandsynliggøre, at der er et dækningsberettiget forhold, samt at omfang og krav er som oplyst.

Ejerskifteforsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Se eventuelt betingelsernes afsnit 2, punkt 2.2.

Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Klager anmelder, at der er tale om en fejlkonstruktion, da Decra pladerne ikke er lagt korrekt ovenpå asbesttaget. Ved taksators 1. besigtigelse tegner klagers tømrer på et spær, hvordan Decra pladerne ligger og taksator får også et billede af tømreren, hvor man kan se det - se billeder bilag F. Ud fra vejledningen om hvordan Decra tag skal monteres, bilag B side 10, så er det ikke fejlmonteret, hvilket taksator fortæller håndværkeren.

Taksator har været i kontakt med ..., som producerer Decra tage. De oplyser, at man sagtens kan montere Decra tag på et gammelt asbesttag. Det er netop en af de fordele, der er ved Decra tag, da man kan opnå en stor besparelse ved, at det gamle bølgepladetag med asbest ikke skal fjernes, da dette er meget dyrt.

Det fremgår også af monteringsvejledningen for Decra tag (bilag B), at;
'Decra pladerne er robuste og stærke, og alligevel vejer de meget lidt. Decra kan derfor ofte lægges direkte oven på gamle tagplader.'

Uanset om Decra taget er oplagt korrekt efter retningslinjerne eller ej, så er fejloplægning i sig selv, ikke en skade, der er omfattet af forsikringen. Fejloplægning opfylder ikke skadebegrebet, da der ikke er tale om et forhold, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Taksator forklarer, at det alene har betydning, om der er skader som følge af monteringen af Decra taget.

Klager oplyser da, at taget har været utæt.

Som sagt er hele tagbelægningen afmonteret, da taksator kommer ud for at genbesigtige forholdet – se billede bilag G. Taksator besigtiger selve tagkonstruktionen og kan konstatere, at der ikke kan være tale om utæthed i taget, da der hverken er vandskjolder, råd eller svamp i træværket. Klager har frtaget os muligheden for at besigtige selve tagbelægningen, men ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres nogen synlige skader som følge af utætheder.

Taksator får ved besigtigelsen oplyst, at klager har besluttet sig for at skifte tagbelægningen, nu han var i gang med at renovere huset. Klagers håndværker har oplyst, at den nye tagbelægning muligvis skulle være Benders betontegl - altså en noget tungere tagbelægning end den tidligere tagbelægning. Vi er ikke bekendt med, om den nuværende tagkonstruktion kan bære en evt. tungere tagbelægning som betontegl.

Det er ejerskifteforsikring uvedkommende, hvis tagkonstruktionen ikke kan leve op til forventningerne omkring en ny og tungere tagbelægning. Forsikringen dækker alene forhold, som var til stede ved overtagelsen af ejendommen.

I forbindelse med, at klageren klager over vores afvisning kommer hans rådgiver med en kort bemærkning i klagen (klagers bilag '...');
'... den nye tagbelægning (ståltag/plader), som tidligere ejer har udført, er direkte uhensigtsmæssig udført og det kan i værste tilfælde føre til kollaps af spærkonstruktionen og dermed hele loftet og taget med.'

Det var tydeligt at se at diagonalerne/trykstængerne var overbelastede og var på randen til at give efter, så bøjet som de så ud.'

Ved taksators besigtigelse kunne han konstatere, at nogle af spærrene/trykstænger er skæve og har vredet sig. Det er naturligt at spær/trykstænger vrider sig. Dog var der et par stykker, som havde vredet sig lidt mere end normalt. Vi mener dog ikke, at tagkonstruktionen har mistet bæreevnen.

Af tilstandsrapporten fra 2005 (bilag Huseftersyn 187) kan man ikke se, hvilken tagbelægning der er på beboelsen (bygning A). Men i tilstandsrapporten fra 2007 (bilag Huseftersyn 2243 side 16) står der under bygningskonstruktioner, at tagbelægningen på beboelsen er Decra, og det oprindelige bølgeeternit er som undertag.

Taget har altså minimum eksisteret i 12 år, da skaden anmeldes. Vi mener derfor ikke, at der er nærliggende risiko for skade, herunder at der vil ske kollaps af konstruktionen.

Det er selskabets opfattelse, at der er tale om et ældre forhold, at spær/trykstænger er skæve og har vredet sig. Vi mener derfor ikke, at der er tale om et forhold, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder og vedligeholdelsesstand, hvorfor forholdet ikke er dækket af forsikringen.

Hvis rådgiveren mener, at den tidligere tagbelægning (bølgeeternit og Decra tag) er for tung til konstruktionen, herunder at tagkonstruktionen er ved at kollapse, må han dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre dette. Selskabet har tilbudt, at vi naturligvis vil forholde os til beregninger, hvis disse er foretaget af rådgiveren.

Trods opfordringen, har vi fortsat ikke modtaget beregninger vedrørende tagkonstruktionens bæreevne.

Konklusion

Det er klager, som skal dokumentere eller på anden måde godtgøre, at der er tale om et dækningsberettiget forhold. Vi har tidligere efterspurgt beregninger fra klagers rådgiver, hvor vi vil vurdere sagen på ny, hvilket vi fortsat gerne vil, når/hvis disse modtages.

Klager har anmeldt, at der er fejl og mangler ved tagkonstruktionen, der var ved at kollapse. Af tilstandsrapporterne fremgår det, at tagbelægningen minimum har eksisteret i 12 år og en af fordelene ved Decra tag netop er, at dette kan monteres på eksisterende tagbelægning, da det vejer meget lidt.

Selskabet har ikke kunne konstatere skade og mener heller ikke der er nærliggende risiko for skade, hvorfor selskabet ud fra det foreliggende ikke mener, der er tale om et dækningsberettiget forhold.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen."

Klageren repræsentant har i mail af 26/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Aller først skal vi for en god ordensskyld gøre opmærksom på at sagen ikke har forbindelse til tilbygning.

Det er meget vigtigt at når man svarer som der er gjort her at det kommer fra kvalificerede og uddannede fagperson er. Der henvises igen til de mail som forsikringsselskabet har modtaget fra klagerens repræsentant.

Det er klart at se at de blot gentager det samme som de tidligere har skrevet. De filer som de uploader startede vi med at uploader for sagen skyld og processen herom.

Der bliver ikke noget sted svaret på eller modargumenter det som der lægges vægt på.

En montage vejledning er ikke det samme som at tager er korrekt udført eller at tagkonstruktionen kan klase vægten af komplet ny tagbelægning af stål. Decra skriver ingen steder at de påtager sig ansvaret for konstruktionsmæssige sikkerhedsforanstaltninger.

Det skal gøres opmærksom på, at det var udført ukorrekt. Asbestholdige bølgeplader var blev brudt og montagen var i øvrigt forkert udført.

Hvis der er brud på pladen skal hele taget behandles efter særregler.

Der foreligger ingen steder nogle beregninger fra en fagperson før der er lagt et helt nyt tag oven på eksisterende.

Diagonalerne var tydeligt overbelastet og loftet buede nedad i midten af spær fædderne.

Jeg vil gerne bede forsikringsselskabet om at dokumentere deres påstande om at tilbygningen skal hvile på eksisterende tagkonstruktion."

Selskabet har i brev af 9/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er usikre på, hvad klager og dennes rådgiver konkret vil opnå.

Til Nævnet og selskabet har de anmeldt, at tagkonstruktionen er ved at kollapse på grund af montering af Decra tagplader ovenpå det eksisterende tag. Nu anmelder de, at asbestpladerne var brudte.

Her er selskabets bemærkninger til den oprindelige anmeldelse, der er indbragt for nævnet samt det nye forhold omkring, at asbestpladerne er brudte.

Vi må præcisere, at det er klager, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er en dækningsberettiget skade.

Klager må derfor dokumentere, at Decra taget var udført ukorrekt. Ud fra det billede (bilag H), som taksator har modtaget af klagers egen håndværker, ser det ud som om, at taget er monteret korrekt i henhold til montagevejledningen.

Selskabet har ikke haft muligheden for at se, om Decra taget ikke var monteret efter forskrifterne med enten metode 1 eller 2 - bilag E side 21. Ligesom selskabet ikke har modtaget dokumentation for, at de asbestholdige plader var brudt inden nedtagning. Dette kan vi heller ikke se ud fra billedet (bilag H).

Klager har valgt at renovere hele tagbelægningen, og har derfor afmonteret det hele inden vi havde mulighed for at besigtige taget.

Da klager og dennes håndværkere er klar over, at der er særlige regler for håndtering af asbest, formoder vi, at de har foretaget disse forholdsregler ved nedtagningen af asbestpladerne.

Vi er klar over, at der ikke er en tidligere beregning af tagkonstruktionen. Men hvis klager mener, at konstruktionen er ved at kollapse, så må klager nærmere dokumentere dette, fx. ved at foretage nye beregninger.

For god ordens skyld, vil selskabet blot bemærke, at planlagte udgifter ikke er dækket. Vi kan ikke udelukke, at der var tale om planlagt renovering af taget, eftersom vi har fået oplyst, at klager eventuelt ville ændre tagbelægning til betontegl.

Afslutningsvis skal vi oplyse, at vi ikke er bekendt med, om tilbygningens tagkonstruktion skal hvile på eksisterende tagkonstruktion. Vi beklager vores beskrivelse. Hvorledes tilbygningens tagkonstruktion skal hænge sammen med eksisterende tagkonstruktion, har ikke haft betydning for vores vurdering af det anmeldte forhold, i det forsikringen alene dækker forhold, der var tilstede ved klagers overtagelse af ejendommen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos samt tilstandsrapport af 16/6 2005, tilstandsrapport af 29/8 2007 og tilstandsrapport af 21/10 2011.

Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 11/3 2011 fremgår det bl.a.:

"8. Tagkonstruktion ...

8.10 Undertage/understrygning K0

Der ses enkelte revner i undertag (gammelt etanittag). Der er lagt nyt degra plader oven op det gamle tag. Note: Forholdet skønnes uden betydning."

Af tilstandsrapport af 24/10 2017 fremgår det bl.a.:

"A. Primære bygningsdele

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.10 Undertage/understrygning K0

Der ses enkelte revner i undertag (gammelt eternittag). Der er lagt nyt degra plader oven op det gamle tag. Note: Forholdet skønnes uden betydning."

Af besked fra taksator til klageren af 17/9 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg har fået kigget lidt på montagevejledningen fra Decra og når læser på side 10 i afsnittet Decra på eksisterende bølgeplader, så fremgår følgende beskrivelse:

Decra på eksisterende bølgeplader

Der monteres en ca. 45 mm bred afstandsplanke i bølgebunden som tilpasses i højden i forhold til den aktuelle bølgehøjde. Afstandslisten skal monteres pr. ca. 1 m og fastgøres til de eksisterende tagspær eller lægter.

Så umiddelbart som jeg det, så er det ikke lagt i uoverensstemmelse med vejledningen.

Men som jeg nævnte ved min besigtigelse, så er det væsentlige ikke om taget er lagt rigtigt eller forkert, det er om der er følgeskader som følge af utæt tag i tagrummet. Men lad os se nærmere på det hele når jeg genbesigtiger skaden den dag din håndværker åbner for afdækningen - Er vi nærmere en dato?"

Af mail af 30/10 2019 fra klagerens rådgivende bygningskonstruktør fremgår bl.a.:

"Efter gennemgangen af tagkonstruktionen af dit hus, mener jeg at den nye tagbeklædning (ståltag/plader), som tidligere ejer har udført, er direkte uhensigtsmæssigt udført og det kan i værste tilfælde føre til kollaps af spærkonstruktionen og dermed hele taget og loftet med.

Det var tydeligt at se, at diagonalerne/trykstængerne var overbelastede og var på randen til at give efter, så bøjet som de så ud.

Det skal bemærket at loftkonstruktionen har også taget skade af, at spærkonstruktionen var så belastet at der er opstået ujævnheder i loftet og nogle steder buler det, da det nye tag er lagt direkte oven på det gamle tag og trykker.

Det gamle tag er bølgeeternitplader. På baggrund af alderen antages det at være asbestholdig og dermed ikke tilladt at skrue/fastgøre det nye ståltag direkte i det gamle.

Spærkonstruktionen er oprindeligt dimensioneret til at bære eternittagplader og ikke en ny tagbeklædning oven på. Man går fra definitionen, let tag til tung tag, uden at have taget tiltag til det. Jeg har været i dialog med kommunen og de har sendt alle dokumenterne på matriklen. Det fremgår på intet tidspunkt at der skulle være ansøgt om sådan en udførelse af tagkonstruktionen. Der foreligger heller ej hverken en udredelse, beregninger eller på anden vis materiale fra en byggesagkyndig, på bygherrens vegne. Derfor du først modtager mailen fra mig nu.

Mit forslag er, at fjerne hele tagbeklædningen, ståltag, eternittag med tilhørende afstandslist og lægter til begge tagbeklædninger. Dernæst forstærke spærkonstruktion. Spærhoved, spærfod (grundet loftet), træk og trykstængerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 Hvad dækkes?

2.2.1 Skader

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringstagerens individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen eller det forhold i sig selv, at en bygningsdel består af et andet materiale end beskrevet i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, er ikke omfattet af formuleringen 'fysiske forhold i bygningen, der ned-sætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt'.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1962 – den 1/2 2018. Det er oplyst, at der var monteret et Decra stålpladetag oven på et eksisterende tag udført af asbestholdige eternit-plader.

Klageren anmeldte den 11/9 2019, at Decra stålpladetaget ikke var oplagt korrekt, og at hans tømrer vurderede, at der var tale om en konstruktionsfejl. Klageren har uddybende anført, at der ikke foreligger beregninger i forbindelse med monteringen af Decrataget, og at man ikke må skrue direkte i asbestholdige tagplader. Klageren har videre anført, at spærhovederne, diagonalerne og specielt trykstængerne er åbenlyst overbelastede, og at der er risiko for nedstyrtning. Klageren har bemærket, at den omstændighed, at montagevejledningen måtte være fulgt ved monteringen af Decrataget, ikke er udtryk for tagkonstruktionen er korrekt udført, eller at den eksisterende tagkonstruktion har den fornødne styrke til at modstå vægtøgningen som følge af tagbelægningen af stål. Klageren har anført, at asbestpladerne er brudte, og at der ved brud gælder særregler.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er konstateret skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, og at fejl ved oplægningen af taget ikke i sig selv konstituerer skade, der opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb. Selskabet har videre anført, at hele tagbelægningen var afmonteret, da taksator kom ud for at genbesigtige forholdet, hvorved klageren har frtaget selskabet muligheden fra at besigtige selve tagbelægningen, men at der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres nogen synlige skader som følge af utætheder. Selskabet har anført, at taksatoren ved besigtigelsen kunne konstatere, at nogle af spærene/trykstænger var skæve og havde vredet sig, men at dette er naturligt, og at den omstændighed, at enkelte spær/trykstænger havde vredet sig lidt mere end normalt, ikke udgør bevis for, at tagkonstruktionens bæreevne er utilstrækkelig. Selskabet har anført, at hvis klagerens rådgiver vurderer, at Decrataget var for tungt til konstruktionen, så må dette dokumente-

Ankenævnet for Forsikring

10.

95079

res eller sandsynliggøres, og at selskabet vil revurdere sagen, hvis der fremlægges beregninger vedrørende tagkonstruktionens bæreevne.

Af tilstandsrapport af 11/3 2011 udfærdiget i forbindelse med sælgerens køb af ejendommen fremgår det, at "8. Tagkonstruktion ... 8.10 Undertage/understrygning K0 Der ses enkelte revner i undertag (gammelt eternittag). Der er lagt nyt Degra plader oven op det gamle tag. Note: Forholdet skønnes uden betydning."

Af tilstandsrapport af 24/10 2017 fremgår det, at "1.10 Undertage/understrygning K0 Der ses enkelte revner i undertag (gammelt eternittag). Der er lagt nyt degra plader oven op det gamle tag. Note: Forholdet skønnes uden betydning."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der var forhold på overtagelsestidspunktet, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet bemærker, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade, at der påvises håndværksmæssige mangler eller uhensigtsmæssigheder ved udførelsen af en bygningsdel. Afgørende er, om forsikringens skadebegreb er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var forhold ved taget, der på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, når der bortses fra oplysningerne i tilstandsrapporten. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at eternittaget på overtagelsestidspunktet havde fungeret som undertag for Decrataget i alt fald siden 2011, og at det ikke er godtgjort nævneværdige skader på tagkonstruktionen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95079

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fremlagt dokumentation for forhold vedrørende eternittaget, der fungerede som undertag, der på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har oplyst, at såfremt klageren fremlægger beregninger vedrørende tagkonstruktionens bæreevne, så vil selskabet revurdere sagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført og den fremlagte mail fra klageren bygningskonstruktør, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings