

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 95084:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 31/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Faldulykke, hvor jeg lander på min højre skulder den 28.05.2018. TRYG skriver at hændelsen er dækket af forsikringen. Pga. vedvarende gener med smerter, hævelse, nedsat bevægelse samt aflåsningstilfælde foretages røntgen af højre skulder. Jeg henvises til ortopædkirurgisk amb. og tilrådes fysioterapi. Afsluttes ved fysioterapeut uden mærkbar bedring af generne. Har aldrig tidligere haft gener fra højre skulder. Der er dog ved en fejl skrevet i min journal at jeg muligvis tidl. har haft gener, hvilket ikke er korrekt. Det har jeg gjort ortopædkirurgisk amb. opmærksom, men de har aldrig besvaret på min henvendelse. Der er en klar sammenhæng mellem faldet den 28.05.2018 og de gener som jeg stadig har i højre skulder. TRYG afviser at der er en sammenhæng mellem fald og gener og dækker således ikke min skade. Der er ikke lavet en lægeerklæring i forbindelse med skaden, hvilket undrer mig. Jeg er således ikke enig med TRYG i, når de vurderer at jeg ikke har mèn efter faldulykken den 28.05.2018.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fastsættelse af en mængdegrad på min. 5 % og udbetaling af erstatning herfor."

Selskabet meddelte i indlæg af 23/4 2020, at det sendte sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet har den 27/3 2021 fremlagt vejledende udtalelse af 22/2 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og har bl.a. anført:

"Vi har nu modtaget en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Da udtalelsen er i overensstemmelse med vores vurdering af sagen, foretager vi os ikke yderligere. "

Ankenævnet for Forsikring

2.

95084

Klageren har i meddelelse af 10/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er slet ikke enig i den vurdering, da mine gener fra højre skulder helt klart er opstået i forbindelse med ulykken den 28. maj 2018. I perioden efter ulykken så jeg generne an. Men da generne blev ved med at være der med smerter, indskrænket bevægelighed samt aflåsningstilfælde søgte jeg læge. Lægen henviste mig til fysioterapi. Det skal desuden bemærkes at jeg aldrig tidligere har haft gener fra min højre skulder, før ulykken.

Jeg har i dag de samme gener med smerter, indskrænket bevægelighed og aflåsningstilfælde, og må tage smertestillende flere gange om ugen.

Ulykken har desuden haft konsekvenser for mit arbejdsliv som (ansat i plejesektoren), idet der er opgaver, som jeg ikke længere kan varetage pga. generne efter ulykken. Det være sig opgaver med ... Jeg kan derfor ikke længere varetage sådanne skulderbelastende opgaver.

Generne forekommer selvfølgelig også i mit private liv, da der er dagligdagsopgaver som jeg ikke længere kan varetage selv.

Jeg har studeret mèntabeller, hvor jeg kan se at de gener som jeg har fået efter ulykken den 28. maj 2018 ligger noget over de 5 %.

Da ulykken således har haft store konsekvenser for både mit arbejdsliv og privatliv, står jeg uforstående overfor den beslutning, der er truffet i denne sag.

Det undrer mig desuden at der aldrig er blevet lavet en funktionsattest af min højre skulder i denne sag.

Slutteligt vil jeg tilføje, at man jo netop tegner en ulykkesforsikring, hvis uheldet skulle være ude. Det var det for mig den 28. maj 2018."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets afgørelse af 21/2 2020 fremgår bl.a.:

"Journalen

Første lægenotat der er omkring din højre skulder er den 20. marts 2019, hvor det fremgår, at du faldt på din højre skulder i maj 2018. Der er således ingen journaloplysninger vedrørende den anmeldte skade i 10 måneder.

Endvidere fremgår det af journalen, at du forud for den anmeldte hændelse har haft lette problemer med skulderen.

I henhold til dine forsikringsbetingelser så dækker ulykkesforsikringen ikke gener svarende til et i forvejen bestående men eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere end hvis et sådant men eller lidelse ikke eksisterede.

Herudover viser røntgen af skulderen en lille forkalkning, som ikke er traumeudløst.

Vores vurdering

Det er vores vurdering, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der er dokumenteret straks- og brosymptomer mellem ulykken og generne fra din højre skulder.

Det må forventes, at hvis der var sket betydende skade i din højre skulder ved hændelsen den 28. maj 2018, at du havde haft så mange gener, og dermed havde søgt læge langt tidligere i forløbet.

Da der i sagen ikke er dokumentation for straks- og brosymptomer mellem den anmeldte hændelse og dine gener i skulderen, og der ligeledes ikke er fundet tegn på traumeudløst skade, så er det vores vurdering, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og generne fra din højre skulder, og generne må skyldes andre forhold, herunder eventuelle forudbestående gener.

Da vi ikke mener at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og dine gener, har vi fastsat menigheden som følge af hændelsen til mindre end 5%."

Af vejledende udtalelse af 22/2 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] vred den 28. maj 2018 om på sin fod, på grund af nogle sten, hvorved hun væltede og landede på højre skulder.
- [Klageren] anmeldte skaden ved Tryg forsikring den 15. juli 2018.
- [Klageren] konsulterede egen læge den 20. marts 2019, hvor der var klager over smerter fra højre skulder.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på samtlige af sagens lægelige akter. Endvidere har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt har klager i form af smerter og hævelse af højre skulder, samt nedsat bevægelighed.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at [klageren] aktuelle gener, som beskrevet ovenfor, skyldes hændelsen den 28. maj 2018, da der ikke foreligger oplysninger om brosymptomer.

Ved brodannende symptomer forstås symptomer, der 'danner' bro mellem den anmeldte ulykke og de aktuelle gener. Brosymptomerne opstår i forbindelse med skaden eller umiddelbart derefter, og er vedvarende gennem hele sygdomsforløbet herunder tidspunktet for vurderingen af det varige mén.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klagerens] gener første gang er beskrevet i anmeldelsen af 15. juli 2018, og derefter ses der først klager ved egen læge den 20. marts 2019.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at det ikke med overvejende sandsynlighed er godtgjort, at [klagerens] aktuelle gener skyldes hændelsen den 28. maj 2018.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 28. maj 2018 ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover grundet manglende årsagssammenhæng."

Nævnet udtaler:

Den 28/5 2018 faldt klageren og slog højre skulder. Hun ønsker godtgørelse for varigt mén på mindst 5 %. Hun har anført, at hun efter ulykken har haft smerter, hævelse, nedsat bevægelse samt aflåsningstilfælde. Hun kan ikke længere varetage skulderbelastende opgaver på sit arbejde. Hun har oplyst, at hun i perioden efter ulykken så generne an. Først da generne fortsatte, søgte hun læge. Hun har anført, at det er en fejl, at det fremgår af hendes journal, at hun tidligere har haft gener fra højre skulder.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse af 22/2 2021 har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Selskabet har anført, at klageren først søgte læge den 20/3 2019, hvilket er næsten 10 måneder efter den anmeldte ulykke. Der er ikke dokumenteret straks- og brosymptomer mellem ulykken og klagerens gener.

Af vejledende udtalelse af 22/2 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at "Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at [klagerens] aktuelle gener, som beskrevet ovenfor, skyldes hændelsen den 28. maj 2018, da der ikke foreligger oplysninger om brosymptomer ... Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klagerens] gener første gang er beskrevet i anmeldelsen af 15. juli 2018, og derefter ses der først klager ved egen læge den 20. marts 2019. På baggrund af ovenstående vurderer vi, at det ikke med overvejende sandsynlighed er godtgjort, at [klagerens] aktuelle gener skyldes hændelsen den 28. maj 2018. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 28. maj 2018 ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover grundet manglende årsagssammenhæng".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95084

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hendes skuldergener. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først søgte læge med sine skuldergener den 20/3 2019, hvilket er næsten 10 måneder efter den anmeldte ulykke.

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse af 22/2 2021 har vurderet, at klagerens varige mén som følge af hændelsen den 28/5 2018 er mindre end 5 %.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun så tiden an, før hun gik til lægen, og at hun ikke tidligere har haft gener fra højre skulder – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen