

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 95091:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tryg forsikring mener ikke der er årsagssammenhæng mellem ulykken og min skade. Derudover mener Tryg ikke, at sådan en skade der er sket med mig ville kunne resultere i et ledskred. De vedkender dog, at havde jeg skrevet det anderledes, ville de nok have dækket det. Hvis man går ind og læser om håndboldskader, og hvad der kan forårsage ledskred i skulderen står der netop, at hvis armen kommer ud i en unaturlige bagvendt stilling, kan skulderen komme ud af led og netop forårsage et ledskred. Jeg skriver i min skadeanmeldelse, at jeg griber [mit barn], der kommer løbende, hvorefter jeg straks hører et smæld samt mærker smerte øjeblikkeligt. I Trygs teknologi skulle jeg have skrevet, jeg griber ud efter [mit barn] hvorefter armen ryger bagover og hvorefter jeg straks hører et smæld samt mærker smerter øjeblikkeligt. Det er i min optik det der sker, jeg griber [barnet] da [barnet] løber 'igennem' mig, hvordan skal jeg ellers skrive det. I har sikkert prøvet at lege med jeres egne børn eller hørt nogen der har leget med deres børn, hvor man skal fange dem, og rækker ud efter dem, som nogen gange og i mit tilfælde gør, at min arm kommer ud i en unaturlig stilling da jeg skulle gribe hende. Det er det jeg skriver, jeg griber [mit barn], der kommer løbende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker de skal anerkende min skade og afvente 12 mdr. for at se, om der evt. kommer et men ud af det."

Selskabet har i brev af 22/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', har anmeldt, at han har pådraget sig et ledscred i sin venstre skulder i forbindelse med leg med [sit barn]. Tvisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem skaden og den anmeldte hændelse, herunder om hændelsen er egnet til at forårsage den pågældende skade. Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke, nr. 1803, jf. bilag 1.

Sagsforløb

I skadeanmeldelsen, som vi modtog den 22. februar 2020, oplyste klageren: 'Jeg legede med mine børn på gulvet og da [mit barn] kom løbende og jeg greb hende, sagde det smækknæk i venstre skulder, og jeg kunne med det samme mærke den var gal'. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

Den 28. februar 2020 kontaktede klageren os telefonisk og oplyste, at han havde set i sin journal, at han havde en forudbestående skade i skulderen fra 2008. Vi forelagde oplysningerne for vores rådgivende lægekonsulent, som vurderede, at hændelsen ikke var egnet til at forårsage ledscred af en ellers rask skulder. Vores skadeafdeling afviste herefter skaden med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem skaden og den anmeldte hændelse, idet hændelsen ikke i sig selv var egnet til at medføre ledscred i en skulder, jf. bilag 3.

Samme dag modtog vi en mail fra klageren, jf. bilag 4, som ikke var tilfreds med vores afvisning af skaden. I mailen oplyste klageren nu, at han øjeblikket efter, hans [barn] løb 'igennem' hans arm, fik total smerte og skulderen røg af led. Vedhæftet mailen var et skadestuenotat fra 22. februar 2020, hvoraf det blandt andet fremgår: 'I forbindelse med leg, grebet ud efter [sit barn], føler et smæld i ve. skulder og herefter smerter og nedsat funktion. Ikke helt sikker på hvilken bevægelse han lavede, men muligvis abduceret til 90 grader og fuldt ekstenderet. ... Rtg. Viser ikke fraktur. Det vurderes at der er tale om AC-subluxation, samt fibersprængning af m. trapezius'. Skadestuenotatet er vedhæftet som bilag 5.

Vi forelagde herefter endnu engang sagen for vores lægekonsulent, som fortsat vurderede, at den anmeldte hændelse ikke ville give anledning til et ledscred i en ellers rask skulder, og at hændelsen derfor medicinsk set ikke var egnet til at forårsage ledscred. Det interne lægeark er vedlagt som bilag 6.

Skadeafdelingen fastholdte herefter en afvisning af skaden i brev af 13. marts 2020, jf. bilag 7. Klageren sendte herefter endnu en mail til vores skadeafdeling, hvor han oplyste: 'Jeg vil gerne IGEN som jeg meddelte i telefonen at jeg tilbage i 2012 havde en lignende skade – så min skulder er ikke 'rask'. Mailen vedlægges som bilag 8. Samme dag modtog vores interne klageafdeling, Kvalitet, en mail fra klageren, som fortsat ikke var tilfreds med afvisningen. I mailen oplyste klageren blandt andet: 'Jeg tumler rundt med [mit barn] den 21.2 og [barnet] kommer løbende imod mig og løber 'igennem' mig så min skulder går af led og jeg mærker med det samme smerte og en mærkelig lyd som et 'flop' eller smæk oppe fra skulderen'. I mailen oplyste klageren endnu engang, at der tilbage i 2008 skete en skade i samme skulder i forbindelse med en fodboldkamp, og at hans venstre skulder derfor ikke var rask. Se bilag 9. Kvalitetsafdelingen fastholdte herefter afvisningen af skaden i mail af 25. marts 2020. Mailen er vedlagt som bilag 10.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen, men har ikke fundet grundlag for at ændre afgørelsen. Klagerens ulykkesforsikring dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage skaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at den anmeldte hændelse, hvor klageren griber [sit barn], som kommer løbende, ud fra en lægefaglig vurdering ikke i sig selv er egnet til at medføre et ledscred i en ellers rask skulder. Hændelsen kan have været den udløsende faktor, men ikke den egentlige årsag til skaden. Vi har i den forbindelse også lagt vægt på, at klageren selv har oplyst, at han tilbage i 2008 og 2012 har haft lignende skader i sin venstre skulder, og at hans skulder derfor ikke er 'rask'. Klagerens ulykkesforsikring dækker ikke følger efter et ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdom eller sygdomsanlæg, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en eksisterende eller tilfældigt tilstødende sygdom eller lidelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt. 7.1.5. Klageren har efterfølgende telefonisk og pr. mail uddybende forklaret, at han griber ud efter [sit barn], hvorefter armen ryger bagover. Denne 'nye' uddybende forklaring kan efter vores opfattelse hverken indeholdes i klagerens tidligere beskrivelser af hændelsesforløbet eller skadestuenotatet af 22. februar 2020, og ændrer derfor ikke ved vores vurdering af sagen. Vi må derfor fastholde vores afvisning af klagerens skulderskade, da der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden og den anmeldte hændelse."

Klageren har den 22/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har kontaktet min egen læge og bedt om en henvisning til en ortopæd da jeg fortsat har daglige smerte ved kørsel, når jeg f.eks. skal løfte en indkøbspose, eller når jeg ligger på venstre side, når jeg skal sove. Jeg afventer, hvornår jeg kan komme til speciallæge."

Selskabet har den 13/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget journaloplysningerne fra ... Privathospital. Af oplysningerne fremgår, at der er fundet en læsion af supraspinatussen samt degenerative forandringer (slidgigt) i AC-leddet. Det fremgår også, at klageren tidligere har haft gener i venstre skulder som følge af et fald på ski, og at generne blussede op igen i forbindelse med hændelsen den 21. februar 2020. De påviste fund ændrer ikke på, at den beskrevne hændelse – rent lægefagligt set – ikke i sig selv er egnet til at forårsage varige gener i en ellers rask skulder. Venstre skulder har tidligere været skadet, og der er derfor ikke tale om en 'rask' skulder, hvilket fundet af de degenerative forandringer i venstre skulder også bekræfter. Som bekendt, dækker ulykkesforsikringen ikke følger efter et ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en eksisterende eller tilfældigt tilstødende sygdom eller lidelse. Endvidere dækker forsikringen ikke gener svarende til ét i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Dette forhold kan endvidere ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.5.4. Vi må derfor fastholde vores afvisning af skaden på grund af manglende årsagssammenhæng."

Til dette har klageren den 7/10 2020 bl.a. anført:

"Hermed mine kommentarer til Trygs fastholdelse af afgørelsen. Jeg synes de roder rundt i deres forskellige afgørelser og prøver først at afvise den med at 'sådan' en skade ikke kunne ske i en rask skulder. Dernæst mener de ikke er der årsagssammenhæng – hvilket jeg gentagne gange

samt i min skadesanmeldelse bekræfter, at [barnet] kommer farende mod mig og løber ligesom igennem mig og jeg prøver at tage fra med armen. Jeg kan ligeledes bekræfte at mine 2 børn lagde mig i seng den aften med frygtelige smerter fra venstre skulder. Nu ændrer de pludselig holdning, samt erkender at skulderen ikke var rask, (hvilket jeg hele tiden har påpeget) men mener nu at man ikke kan få erstatning fra en bestående lidelse i min skulder. Hvordan vil de så forklare punkt. D.1.5.5 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring D.1.5.5 tilbagevendende ledscred i skulderledet. Jeg har hele tiden meldt ud hvordan jeg har det, med daglige og gentagende belastede smerter, når jeg bærer en bæreposer når jeg er ude og handle, kører i min bil, eller skal sove på den arm der er skadet (hvilket jeg ikke kan). Det undrer mig virkeligt at man ændre det fra det ene, til det andet og man løbende ændrer sit svar jo længere man kommer ind i sagen pga I begynder at se på sagen"

Hertil har selskabet den 26/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører, at vi nu pludselig ændrer afvisningsgrund. Dette er ikke korrekt. Skaden er afvist på grund af manglende årsagssammenhæng, da hændelsen - efter en lægefaglig vurdering - ikke er egnet til at medføre ledscred i en ellers rask skulder. Hertil kommer, at klagerens skulder allerede inden hændelsen var svækket som følge af flere tidligere skader. Klageren henviser til et punkt i den vejledende méntabel, hvorefter gentagende ledscred udløser en ménggrad på 10 %. Dette ændrer dog ikke på, at der i henhold til vilkårene for klagerens ulykkesforsikring skal være årsagssammenhæng mellem skaden og ulykkestilfældet, ligesom forsikringen ikke dækker skader, som skyldes eksisterende sygdom."

Heroverfor har klageren den 27/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis man læser min skadesanmeldelse, skriver jeg, at jeg legede med mine børn, og da [det ene barn] kommer løbende griber jeg [barnet]. Hvis man tænker sig om, og der kommer [et barn] løbende på 10 år, som vejer 40 kg så stopper [barnet] ikke op i det sekund [det] bliver grebet, men 'fortsætter' videre indtil at min vægt ligesom stopper [barnet]. I skriver der ikke er årsagssammenhæng, det forstår jeg stadig ikke at – hvis [mit barn] løber 'ind' i mig og det siger smæld fra venstre skulder med DET SAMME, så ved jeg ikke hvad der menes med årsagssammenhæng. I mine forsikringsbetingelser står der at et ulykkestilfælde forstås som en pludselig hændelse der forårsager personskade. Så skriver Tryg igen at sådan en skade ikke kan ske i en rask skulder, men at hændelsen kan være en udløsende faktor, så må jeg igen meddele dem, at min skulder er rask NU, men at der tilbage i 2012 (mener jeg) skete en skade, der nu vil sige at den udløsende faktor nu GODT kan være den egentlige årsag til skaden. Jeg synes de gang på gang er kommet med nye ting i sagen, der gør, at de ser anderledes på det. Da jeg kontaktede Tryg og forelagde dem mit synspunkt, ville medarbejderen konferere med en læge, men allerede 10 min efter får jeg et brev, hvor Tryg fastholder deres afgørelse. Det er ikke kundevenligt og decideret uetisk. Jeg har stadig daglige smerter i min vestre skulder, som ALDRIG bliver god igen. Jeg skal leve med, at når jeg bærer en indkøbspose, drejer til venstre i min bil, eller løfter noget tungt, altid vil have smerter, jeg må leve med. Det værste er nok, at jeg er generet, når jeg sover og ikke kan 'ligge' på armen. Jeg kunne blive ved, men for nuværende har jeg ikke mere til sagen."

Selskabet har herefter den 21/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkningerne giver ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi fastholder, at hændelsen, som den er beskrevet i skadeanmeldelsen og de lægelige akter, hvor vores kunde 'griber ud efter [sit barn], som kommer løbende' - rent lægefagligt set - ikke i sig selv er egnet til at

Ankenævnet for Forsikring

5.

95091

medføre varig skade i en ellers rask skulder. Vores kundes efterfølgende forklaring om, at han 'griber [barnet], da [barnet] løber igennem ham', hvorved hans arm ryger bagover, kan efter vores opfattelse ikke indeholdes i den første forklaring, og kan derfor ikke lægges til grund for en ændret vurdering af sagen. Hertil kommer, at det af sagens lægelige akter fremgår, at venstre skulder er tidligere skadet, ligesom MR-scanningen foretaget i april måned 2020 blandt andet har vist degenerative forandringer (slidgigt) i AC-leddet i venstre skulder. Disse degenerative forandringer er ikke traumeudløste, men skyldes derimod almindelig slid, som opstår over tid. De har derfor ingen sammenhæng med den anmeldte hændelse. Vi skal endnu engang gøre opmærksom på, at en ulykkesforsikring ikke dækker følger, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller lidelser, ligesom forsikringen ikke dækker en forværring af et ulykkestilfælde, der skyldes en bestående eller tilfældigt tilstødende sygdom eller lidelse. Vi må således forsat afvise at yde dækning for vores kundes gener i venstre skulder, da der efter vores opfattelse ikke er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse."

Til dette har klageren den 5/1 2021 bl.a. anført:

"Tryk koncentrerer sig nu om den tidligere skade, hvorpå de skriver/oplyser 'Hertil kommer, at det af sagens lægelige akter fremgår, at venstre skulder er tidligere skadet, ligesom MR-scanningen foretaget i april måned 2020 blandt andet har vist degenerative forandringer (slidgigt) i AC-leddet i venstre skulder. Disse degenerative forandringer er ikke traumeudløste, men skyldes derimod almindelig slid, som opstår over tid. De har derfor ingen sammenhæng med den anmeldte hændelse.' Det er decideret ikke korrekt. Jeg har tidligere haft ledscred i venstre skulder, og der er nu også fundet tegn på slidgigt, så JO disse degenerative forandringer skyldes en traumeudløst hændelse der har forårsaget personskade. Alt lægeligt kan indhentes hos ... Privathospital, så I kan se jeg taler sandt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadeanmeldelse af 22/2 2020, journal fra skadestuen af 22/2 2020, journal fra privathospital, selskabets interne lægeark og forsikringsbetingelser nr. 1803. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 22/2 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 21.02.2020 18:30

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete? Jeg legede med mine børn på gulvet og da [mit barn] kom løbende og jeg greb [barnet], sagde det smækknæk i venstre skulder og jeg kunne med det samme mærke den var gal.

...

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Skulder

Beskriv generne Kan ikke bevæge min arm, alt belastning gør ondt og har den i slynge

Er der stillet en diagnose? Ja

Hvilken diagnose er stillet? Ledscred"

Af journal fra skadestuen af 22/2 2020 fremgår bl.a.:

"Anamnese

Henvendelsesårsag: Smerter i ve skulder, kan ikke bruge den

AA: I går i forbindelse med leg, grebet ud efter [sit barn], føler et smæld i ve. skulder og herefter smerter og nedsat funktion. Ikke helt sikker på hvilken bevægelse han lavede, men muligvis abduceret til 90 grader og fuldt ekstenderet.

Objektiv undersøgelse

Ve. skulder: Ikke hævet, fejlstillet eller misfarvet. Symmetrisk i forhold til hø. skulder. Palpabel ømhed svt. ve. m. trapezius samt ACleddet. Ingen ossøs ømhed af humerus, clavícula, scapula eller acromion. Ingen indirekte ømhed. Meget nedsat aktiv bevægelse både ekstension og fleksion. Kan abducere til 90 grader, dog ved smerter. Passivt kan der abducere og flekteres til 90 grader, ekstension til ca. 20 grader. Normale neurovaskulære forhold.

Procedurer

Rp: Rtg. ve. skulder. Rtg. viser ikke fraktur. Det vurderes at der er tale om AC-subluxation, samt fibersprængning af m. trapezius. Pt. får anlagt collar'n'cuff indtil smertefrihed og instrueres i RICE-princippet samt at benytte håndkøbs smertestillende."

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"Torsdag d. 30. april 2020

Patienten har identificeret sig med navn og CPR-nr. Møder til svar på MR-scanning som har påvist den mistænkte AC-artrose. Herudover er der en intrasubstans læsion i supraspinatussenen og til dels også i subscapularis. Kan godt være opstået ved den overstrækning af armen han var udsat for for en måned siden. Tilstanden har ikke bedret sig men er heller ikke blevet værre. Kan kun lige akkurat få armen til vandret. Tilbydes blokadebehandling og forklares om rationalet herfor samt om mulige virkningsforløb og bivirkninger. Patienten vil godt vente med dette, idet han har uheldige erfaringer med binyrebarkhormon. ([bedste]-mor døde angiveligt af dette). Vi aftaler at han ser tiden an over den næste måned. Må kontakte os hvis der fortsat er betydende gener og han føler sig mere indstillet på en blokade behandling. Afsluttes.

Med venlig hilsen

Speciallæge ...

01-05-2020...

Tirsdag d. 28. april 2020

... MR-skanning af venstre skulder, med standardsekvenser (0,4T), UXMF10/TUL2/UXZ11. I sammenligning med tidligere skanning fra den 28. maj 2014. Lille intrasubstanslæsion i de midterste fibre af supraspinatussenen, målende 13 mm længde og 8 mm bredde. Nytilkommen intrasubstanslæsion i subscapularissenen, målende 10 mm længde og 5 mm bredde. Ingen læsioner i senerne af musculus supraspinatus, infraspinatus, eller caput longum musculus biceps. Normal musculus deltoideus.

Diskret fedtatrofi af de superiore fibre af musculus infraspinatus. Ingen væske i bursa subacromialis og subdeltoidea. Ingen påviselige labrum glenoidale læsion. Degenerative forandringer i akromioklavikulærleddet med afsmalning af ledspalten, subkondral sklerosering på den artikulære overflade af klavikel og acromion, samt fortykket artikulære kapsel.

MRD: Intrasubstanslæsion i de midterste fibre af supraspinatussenen. Nytilkommen intrasubstanslæsion i subscapularissenen. Degenerative forandringer i AC-leddet.

...

Speciallæge i radiologi

... Privathospital
28.04.2020
29-04-2020/mf
Radiograf ...

Mandag d. 27. april 2020

... Henvist med ny gener i venstre skulder. Så patienten for 6 år siden med et AC - leds problem i venstre skulder efter fald på ski løb. Vi indtog en afventende holdning og generne gik da også i ro. Skulderen har været velfungerende frem til for en måned siden, hvor han blev påløbet forfra af [sit barn] mod sin strakte venstre arm. Føler skulderen gik af led og måtte skubbe den på plads igen. Samme dag på skadestuen, hvor en røntgenundersøgelse var normal. Har uændrede gener, svært ved at løfte armen over vandret og svært ved at ligge på venstre side samt at sove om natten. Tager Ibuprofen som tager toppen af smerterne. Bruger supplerende Voltaren gel med god effekt. Er øm distinkt over AC-leddet.

Objektivt: Sundt alderssvarende udseende. Ingen prominens af distale klavikel. Bevægeligheden smertebetinget nedsat i alle planer. Kan således kun med besvær få armen over vandret. Der er distinkt ømhed over AC-leddet men ellers ingen ømhed. Ingen indirekte ømhed. Ingen instabilitet. Fremstår med mulige artrosesmerter i AC-leddet, eventuelt væskedannelse. Der er behov for rp. MR-scanning for at komme dette nærmere og sammenligne med de tidligere optagelser for 6 år siden. Igen her når svar foreligger
Speciallæge .../...
28-04-2020"

Af selskabets interne lægeark fremgår bl.a.:

"Uheldsbeskrivelse: Venstre skulder. Da skli greb [barn] som kom løbende, sagde det smækknæk i venstre skulder. Ledskred.

...

Spørgsmål til lægen/tandlægen

Hej, er hændelsen egnet? Tænker at der sagtens kan være noget akavet/uforudset ved leg. Vil du evt. have yderligere vedr hændelsen.

[2020-02-26...]

...

Lægens/tandlægens svar og bemærkninger

Hændelsen er ikke medicinsk egnet til at forårsage ledskred af skulder.

[2020-02-29 ...]

...

Skli klager over afgørelse, sender jr fra skadetue. Er hændelsen egnet?

[2020-03-09 ...]

Den beskrevne hændelse vil ikke give anledning til ledskred i rask skulder, hvorfor hændelsen ikke er medicinsk egnet til at forårsage ledskred. Det indsendte skadenotat ændrer ikke ved denne vurdering. Du kan overveje at indhente ort kir jr., såfremt skli. efterfølgende har været vurderet på ortopædkir. afd. eller i ortopædkirurgisk speciallægeklinik.

[2020-03-10 ...]

Af forsikringsbetingelser nr. 1803 fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden

...

7. Grundforsikring

7.1 Varigt mén

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1 Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

7.1.5.5 Skader på kroppen som følge af nedslidning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/2 2020, at han den 21/2 2020 pådrog sig et ledeskred i venstre skulder, da han i leg greb fat i sit barn med armen, da barnet kom løbende mod ham. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og de aktuelle gener. Klageren har blandt andet anført, at armen kom ud i en unaturlig bagvendt stilling, hvilket muliggør ledeskred, at han straks efter hændelsen hørte et smæld og mærkede smerte, og at hans barn er 10 år gammelt og vejer ca. 40 kg, hvorfor barnet ikke stoppede sit løb, da han greb det, men fortsatte, indtil hans vægt stoppede barnet. Klageren har videre anført, at hans beskrivelse i anmeldelsen og efterfølgende forklaringer ikke er uforenelige, og at han havde ledeskred i skulderen i 2012, men at ulykken 21/2 2020 har medført en række gener, der berettiger til méngodtgørelse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og ulykken. Selskabet har blandt andet anført, at ulykken ikke er egnet til at medføre ledeskred i en rask skulder, at hændelsen kan have været en udløsende faktor, men ikke er den egentlige årsag til de aktuelle gener, og at klageren har oplyst, at han i 2008 og 2012 havde lignende skader i skulderen. Forsikringen dækker ikke følger af et ulykkestilfælde, når

hovedårsagen er bestående sygdom eller sygdomsanlæg, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en eksisterende eller tilfældigt tilstødende sygdom eller lidelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt. 7.1.5. Selskabet har yderligere anført, at klagerens efterfølgende forklaringer om, at han greb ud efter sit barn, hvorefter armen røg bagover ikke kan indeholdes i de tidligere beskrivelser af hændelsesforløbet eller i skadestuenotatet.

Af skadeanmeldelse af 22/2 2020 fremgår blandt andet "Jeg legede med mine børn på gulvet, og da [det ene barn] kom løbende, og jeg greb [barnet], sagde det smækknæk i venstre skulder og jeg kunne med det samme mærke den var gal. ".

Af journal fra skadestuen af 22/2 2020 fremgår blandt andet "Henvendelsesårsag: Smerter i ve skulder, kan ikke bruge den. AA: I går i forbindelse med leg, grebet ud efter [sit barn], føler et smæld i ve. skulder og herefter smerter og nedsat funktion. Ikke helt sikker på hvilken bevægelse han lavede, men muligvis abduceret til 90 grader og fuldt ekstenderet. Objektiv undersøgelse Ve. skulder: Ikke hævet, fejlstillet eller misfarvet. Symmetrisk i forhold til høj. skulder. Palpabel ømhed svt. ve. m. trapezius samt ACleddet. Ingen ømhed af humerus, clavícula, scapula eller acromion. Ingen indirekte ømhed. Meget nedsat aktiv bevægelse både ekstension og flexion. Kan abducere til 90 grader, dog ved smerter. Passivt kan der abducere og flekteres til 90 grader, ekstension til ca. 20 grader. Normale neurovaskulære forhold. Procedurer ... Rtg. viser ikke fraktur. Det vurderes at der er tale om AC-subluxation, samt fibersprængning af m. trapezius. Pt. får anlagt collar'n'cuff indtil smertefrihed og instrueres i RICE-princippet samt at benytte håndkøbs smertestillende".

Af journal fra privathospital fremgår blandt andet "Torsdag d. 30. april 2020 ... Møder til svar på MR-scanning som har påvist den mistænkte AC-artrose. Herudover er der en intrasubstans læsion i supraspinatussenen og til dels også i subscapularis. Kan godt være opstået ved den overstrækning af armen han var udsat for, for en måned siden. Tilstanden har ikke bedret sig men er heller ikke blevet værre. Kan kun lige akkurat få armen til vandret ... Speciallæge ... 01-05-

2020. Tirsdag d. 28. april 2020 ... MR-skanning af venstre skulder, med standardsekvenser (0,4T), UXMF10/TUL2/UXZ11. I sammenligning med tidligere skanning fra den 28. maj 2014. Lille intra-substanslæsion i de midterste fibre af supraspinatussenen, målende 13 mm længde og 8 mm bredde. Nytilkommen intrasubstanslæsion i subscapularissenen, målende 10 mm længde og 5 mm bredde. Ingen læsioner i senerne af musculus supraspinatus, infraspinatus, eller caput longum musculus biceps. Normal musculus deltoideus. Diskret fedtatrofi af de superiore fibre af musculus infraspinatus. Ingen væske i bursa subacromialis og subdeltoidea. Ingen påviselige labrum glenoidale læsion. Degenerative forandringer i akromioklavikulærleddet med afsmalning af ledspalten, subkondral sklerosering på den artikulære overflade af klavikel og acromion, samt fortykket artikulære kapsel. MRD: Intrasubstanslæsion i de midterste fibre af supraspinatussenen. Nytilkommen intrasubstanslæsion i subscapularissenen. Degenerative forandringer i AC-leddet ... Speciallæge i radiologi ... Mandag d. 27. april 2020 ... Henvist med ny gener i venstre skulder. Så patienten for 6 år siden med et AC - leds problem i venstre skulder efter fald på ski løb. Vi indtog en afventende holdning og generne gik da også i ro. Skulderen har været velfungerende frem til for en måned siden, hvor han blev påløbet forfra af [sit barn] mod sin strakte venstre arm. Føler skulderen gik af led og måtte skubbe den på plads igen. Samme dag på skadestuen, hvor en røntgenundersøgelse var normal. Har uændrede gener, svært ved at løfte armen over vandret og svært ved at ligge på venstre side samt at sove om natten".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet, at forsikringen alene dækker, når der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker gener, som skyldes bestående sygdomme eller sygdomsanlæg eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Der er heller ikke dækning for skader på kroppen, som skyldes nedslidning".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95091

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter det foreliggende ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hovedårsagen til hans skuldergener er det anmeldte ulykkestilfælde den 21/2 2020.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige bilag i sagen, hvoraf det fremgår, at klageren havde forudbestående slidgigt i leddet mellem kravebenet og den øvre del af skulderbladet (AC-leds artrose), og at klageren tidligere havde haft ledscred i samme skulder. Nævnet har videre lagt vægt på, at der alene havde været et mindre/delvist ledscred (subluksation), at der alene blev påvist en fibersprængning af trapezmusklen (m. trapezius) og en nytilkommen læsion i subscapularis-senen, målende 10 mm gange 5 mm, efter ulykken.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækker gener, som skyldes forudbestående sygdom, eller forværring af et ulykkestilfældes følger, som skyldes en forudbestående sygdom. Desuden undtages skader på kroppen, som skyldes nedslidning som f.eks. slidgigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen