

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 95094:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 31/3 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Tvisten mellem mine klienter og Topdanmark Forsikring A/ S bygger på begrebet svamp, hvor Topdanmark Forsikring A/ S forsøger at undgå forsikringsdækning ved at hævde, at her skal være tale om en nedbrydende svamp.

I forsikringsbetingelserne er ikke anført, at skimmelsvamp ikke er dækket, og i den forbindelse bemærkes, at skimmelsvamp er en af de mest hyppige forekommende svampeangreb.

Ligeledes kræver skimmelsvamp omfattende indgreb i bygningen for at bekæmpe skimmelsvamp.

Under henvisning til ovenstående er det således min opfattelse, at Topdanmark Forsikring A / S er forpligtet til at dække angreb af skimmelsvamp på ejendommen ..., herunder betale udgift på kr. 21.472,50 til Teknologisk Institut for udarbejdelse af rapport.

Det er min opfattelse, at Topdanmark Forsikring A/ S ikke på nogen måder i sin police har gjort det klart for mine klienter, da de tegnede forsikringen, at skimmelsvamp ikke var dækket af forsikringen, og denne fortolkningstvivil vedrørende policen gør jeg gældende, må komme mine klienter til gode."

Selskabet har i brev af 21/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Her er fakta om den tegnede forsikring

Forsikringstager har tegnet en landboforsikring hos os.

Polisen indeholder dækning for brand, storm, rørskade, udvidet vandskade, svamp/insekt, el-skade, krisehjælp og ansvar på nær produktansvar.

Det er vilkårene 6331-2, der gælder for klagers landboforsikring (bilag 1).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 29. marts 2019, at der er konstateret skimmelsvamp i ejendommen i gangen, stuen og soveværelset i ejendommen. Vi sender en netværkshåndværker ud for at besigtige ejendommen for at se nærmere på årsagen til skimmelsvampen. Deres tilbagemelding vedlægges som bilag 2. På baggrund af tilbagemeldingen fra netværkshåndværkeren og nærmere oplysninger omkring rørene i ejendommen afviser vi kravet for udbedring af skimmelsvampen.

Klager vender tilbage til os den 15. november 2019 og genanmelder forholdet, da han har fået lavet en undersøgelse ved et rådgivningsfirma. Vi besigtiger ejendommen ved en taksator, men da skimmelsvampen skyldes opstigende grundfugt afvises kravet om dækning igen. Vi modtager herefter de to klager fra klagers advokat af 18. december 2019 og 9. januar 2020, der mener, at skimmelsvampen kan dækkes under svampe og insektdækningen. Dette afvises både af taksator og hovedkontoret efterfølgende, da der ikke er tale om træ og murødelæggende svampe, hvilket er et krav for dækning. Vi henviser i den forbindelse til bilagene fremsendt af klagers advokat.

Her får I vores vurdering af sagen

...

Vi er enige med klagers advokat i, at der er tale om et skimmelsvampeangreb på forsatsvæggene i visse rum hos klager, men vi mener dog ikke, at skimmelsvampeskaden kan dækkes af den tegnede landboforsikring hos os.

Vi har ved vores afgørelse lagt til grund, at den eneste mulighed for dækning af skimmelsvamp i henhold til den tegnede forsikring er, hvis der er tale om en følgeskade til et dækningsberettigende forhold så som en rørskade eller lignende.

Der er i sagen enighed mellem parterne om, at der ikke er tale om en følgeskade til et dækningsberettigende forhold, da årsagen til skimmelsvampen ubestridt skyldes opstigende grundfugt på grund af manglende eller ikke fungerende fugtspærrer i ydervæggene, hvilket ikke er en dækningsberettigende skade i sig selv på den tegnede landboforsikring.

Klagers advokat mener, at skimmelsvamp er dækket på den tegnede svampe- og insektdækning under pkt. 17 i vilkårene på side 14. Her står der, at man dækker: *'Skade på beboelsesbygning, der skyldes angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter, når et aktivt angreb er konstateret i aftaleperioden*.'*

Det er således en betingelse for dækning, at der er tale om træ- eller murødelæggende svampe, førend man kan opnå dækning over svampe- og insektdækningen på forsikringen.

Skimmelsvampeangrebet på klagers ejendom forefindes til information primært på overfladen af gipspladerne på de opsatte forsatsvægge.

Skimmelsvamp er ikke træ- eller murødelæggende, og den forkorter ikke en konstruktions levetid, ligesom konstruktionen ikke bliver svækket på trods af et skimmelsvampeangreb. Skimmelsvamp karakteriseres af samme grund som en overfladesvamp.

Betingelsen for dækning over svampe- og insektdækningen er derfor ikke til stede i denne sag, og af den grund kan skimmelsvampeangrebet ikke dækkes over den tegnede landboforsikring.

Det har ikke nogen betydning for vurderingen, at det kan være bekosteligt at fjerne skimmelsvampeangrebet, da der skal tages forholdsregler i den forbindelse, idet skimmelsvamp kan være sundhedsskadeligt.

Eventuelle sundhedsmæssige gener ved ophold i ejendommen er ikke dækningsberettigende på en bygningsforsikring.

Klagers advokat anfører, at skimmelsvampeangrebet er dækket, eftersom skimmelsvamp ikke er positivt nævnt/undtaget i undtagelsesbestemmelserne under pkt. 17 a-j.

Vi er bestemt ikke enige i denne fortolkning af forsikringsvilkårene. Der skal være tale om et dækningsberettigende forhold, før man kan gå ned i en undtagelsesbestemmelse, da en undtagelse til dækning i det hele taget forudsætter, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, hvilket ikke er tilfældet, da skimmelsvamp ikke er træ- og murødelæggende.

Derudover gør vi opmærksom på, at der står i undtagelsesbestemmelsen under pkt. 17 j i vilkårene, at man ikke dækker: *'skade, der kun er gået ud over træværkets udseende, fx misfarvning på grund af blåsplint'*. Skimmelsvamp er i sig selv som nævnt ovenover en overfladesvamp, der misfarver, hvorfor den tillige er undtaget for dækning, uanset hvilken fortolkning man har af bestemmelsen i pkt. 17 i vilkårene.

Vi er af samme grund ikke enige med klagers advokat i, at bestemmelsen under pkt. 17 giver grundlag for fortolkningstvivl i denne situation.

I har udtalt jer i lignende sager

Vi er ikke bekendte med, at der findes afgørelser, hverken fra domstolene eller i jeres regi, der medgiver, at et angreb af skimmelsvamp kan dækkes over svampe- og insektdækningen på en bygningsforsikring/ejendomsforsikring.

Tværtimod findes der adskillelige kendelser, der konkluderer det modsatte.

Her kan vi blandt andet henvise til kendelserne AKF 92.761, AKF 91.187, AKF 87.805 og AKF 87.612.

I kendelserne slår I fast, at skimmelsvamp ikke karakteriseres som en trænedbrydende svamp, hvilket indebærer, at skimmelsvampeskaden ikke kan omfattes af forsikringens svampe- og insektskadedækning.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95094

...

For en god ordens skyld bekræfter vi, at vi mener, at sagen kan behandles i jeres regi."

Klagerens advokat har i brev af 7/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forsikringsbetingelserne, punkt 17, er dækning betinget af, at svampe er murødelæggende.

Jeg gør gældende, at skimmelsvamp er murødelæggende, og skade kun kan bekæmpes ved at væggene får en omfattende behandling for skimmelsvamp.

Videre bestrider jeg, at der i ordet 'ødelæggende' kan indfortolkes et krav om destruktion, idet skimmelsvampens tilstedeværelse på murværket gør det umuligt at være i huset uden at blive syg.

Endelig skal jeg fremhæve, at det i punkt 17, litra A-J, opregning af skader, som ikke dækkes, nævnes ordet 'skimmelsvamp' ikke.

Skimmelsvamp er en meget hyppig forekommende skade, som Topdanmark Forsikring under punkt A- J, burde have nævnt, hvis skimmelsvamp ikke var dækket af forsikringen.

Angående ovenfor nævnte forhold gør jeg gældende, at forsikringen må tolkes indskrænkende i forhold til Topdanmark Forsikring, idet det er Topdanmark Forsikring, som har udarbejdet police-vilkår, og en eventuel fortolkningstvivil derfor må komme Topdanmark Forsikring til skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets nethåndværkers notat af 2/4 2019 fremgår bl.a.:

Jeg har den 02.04 været ude ved ft og besigtige skaden.

Besigtigelse viser omfattende angreb af skimmelsvamp i flere rum.

I entre, bad og depot/walk in closet er der mindre angreb.

Mens der i stuen og soveværelset er voldsomme angreb bag sofa og seng.

Fælles for at angrebene er at der har stået møbler eller andet op af væggen, så luftcirkulationen er begrænset. Med undtagelse af badeværelset hvor angrebet ar i et hjørne bag ved toilettet. (ft siger dog at møblerne har stået med lidt afstand til væggen)

Hvad det er årsag til de omfattende angreb er svært at sige, men der må være en meget stor luftfugtighed i huset. Det er et gammelt hus, så min formodning er at der siver grundfugt op fra gulvet, hvor der ikke er noget støbt dæk.

Af Teknologisk Instituts rapport af 11/11 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Der er konstateret skimmelsvampeforekomst i forbindelse med beklædning på ydervæggene.

Det er i øvrigt - ved fugtmåling - konstateret, at ydervæggene er opfugtet af opstigende grundfugt på grund af manglende eller ineffektiv fugtmembran mellem fundament og ydervæg.

Skimmelforekomsten er en belastning af indeklimaet, og der bør snarest iværksættes foranstaltninger til fjernelse af skimmel forekomsten."

Af forsikringsbetingelserne 6331-2 fremgår bl.a.:

"12 Udstrømning af vand, olie og kølevæske

Hvad dækkes

Skade ved tilfældig* og pludselig* udstrømning af vand, olie og kølevæske fra:

- a. Røranlæg og dertil knyttet installation herunder køle- og fryseanlæg.
- b. Vand, varme- og sanitetsinstallation.
- c. Akvarium og vandseng.

Hvad dækkes ikke

- a. Skade ved udsivning eller dryp.
- b. Skade ved opstigning af grund- eller kloakvand.

...

17 Svamp- og insektskade

Hvad dækkes

Skade på beboelsesbygning, der skyldes angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter, når et aktivt angreb er konstateret i aftaleperioden*.

Hvad dækkes ikke

- a. Skade, som er anmeldt mere end 3 måneder efter dækningens ophør.
- b. Skade forårsaget af råd eller rådborebiller.
- c. Skade, der skyldes mangelfuld-vedligeholdelse*.
- d. Skade, der skyldes tilstopning af nødvendige ventilationsåbninger.
- e. Skade, der skyldes materiale- eller konstruktionsfejl, herunder forkert isolering eller anden udførelsesfejl.
Er fejlen begået, før sikrede* overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede* ikke vidste, eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl.

- f. Skade på sternbeklædninger, vindskeder og de tilhørende dæklistes, uafdækkede spær-, bjælke- og remender.
- g. Skade på åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, fx udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, plankeværker, pergolaer og andre haveanlæg.
- h. Skade på kælderbeklædninger, dvs. trægulve, indfatninger, vægbeklædninger og fodpaneler i kældre.
- i. Skade på træfundamenter, træpiloting og skader, der stammer herfra.
- j. Skade, der kun er gået ud over træværkets udseende, fx misfarvning på grund af blåsplint.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er en landbrugsejendom. Klageren anmeldte den 29/3 2019, at der var skimmelsvamp flere steder i ejendommen. Selskabets netværkshåndværker besigtigede ejendommen i april 2019 og oplyste, at han formodede, at forekomsterne af skimmelsvamp skyldtes opstigende fugt, hvorefter selskabet afviste at yde forsikringsdækning. Efter at klageren havde indhentet en rapport fra Teknologisk Institut, anmeldte han den 15/11 2019 på ny angreb af skimmelsvamp i ejendommen. Selskabets taksator besigtigede dernæst ejendommen, hvorefter selskabet igen afviste at yde forsikringsdækning.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgifterne forbundet med sanering af skimmelsvampforekomsterne i ejendommen og udgiften på 21.472,50 kr. til rapporten fra Teknologisk Institut.

Klageren har anført, at "skimmelsvamp er murødelæggende, og skade kun kan bekæmpes ved at væggene får en omfattende behandling for skimmelsvamp. Videre bestrider jeg, at der i ordet 'ødelæggende' kan indfortolkes et krav om destruktion, idet skimmelsvampens tilstedeværelse på murværket gør det umuligt at være i huset uden at blive syg".

Klageren har også anført, at i forsikringsbetingelsernes "punkt 17, litra A-J, opregning af skader, som ikke dækkes, nævnes ordet 'skimmelsvamp' ikke", og at "Skimmelsvamp er en meget hyppig forekommende skade, som Topdanmark Forsikring under punkt A- J, burde have nævnt, hvis skimmelsvamp ikke var dækket af forsikringen".

Selskabet har fastholdt afvisningen og anført, at bygningsforsikringens dækning af svampeangreb alene omfatter angreb af træ- eller murødelæggende svampe, og at skimmelsvamp ikke omfattes heraf. Selskabet har endvidere anført, at forekomsterne af skimmelsvamp ikke er en følge af anden dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at det anmeldte forhold om skimmelsvamp i ejendommen er en dækningsberettigende skade, jf. punkt 17 i forsikringsbetingelserne eller er at anse som en følgeskade af anden dækningsberettigende skade. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabet afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skimmelsvamp ikke karakteriseres som en træ- eller murødelæggende svamp, hvilket er et krav i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt. 17.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95094

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af oplysningerne i sagen, at forekomsterne af skimmelsvamp i ejendommen skyldes opstigende grundfugt, og at opstigende grundfugt ikke omfattes af de dækningsberettigende forhold. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag nr. 92.761.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand