

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i nr. 95095:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 1/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har lavet et grundigt stykke arbejde til Topdanmark Forsikring, jeg er ikke tilfreds med deres konklusion af erstatning på mit indbo.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Bedre dækning af mit indbo."

Klageren har i kommentar af 14/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg klager over Topdanmarks dækning af stjålet indbo, det hører ingen steder hjemme! jeg har lavet et stort detaljeret stykke arbejde til dem mht. beskrivelse og dokumentation af stjålet ting. De har trukket sagen ud siden indbruddet d 2. nov 2019."

Selskabet har i brev af 4/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Klager har tidligere klaget til selskabets kundeklageansvarlige over selskabets erstatning for værktøj, hvorfor vi antager, at nærværende klage alene vedrører erstatningen for værktøjet og ikke de øvrige genstande. I modsat fald beder vi klager udspecificere, hvilke punkter i erstatningsopgørelsen han er utilfreds med.

Klagers krav udgør samlet ca. 186.000 kr. og selskabet har opgjort erstatningen for værktøj og øvrige genstande til 151.103,98 kr. før fradrag af selvrisko. Heraf udgør erstatningen for værktøjet 106.186,19 kr.

Efter vi har modtaget klagen fra jer, har vi på ny gennemgået skadesagen, men da der ikke er kommet nyt til sagen, fastholder vi vores tidligere afgørelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring på vilkår 6676-1 (bilag 1) med en indbosum på 1.055.000 kr. (2019) (bilag 2).

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut, se vilkårenes dækningsskema side 12 punkt 17.3.

Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Værktøj der hører til en privat boligs normale udstyr, er omfattet af forsikringen som almindeligt indbo. I samme forbindelse gør vi opmærksom på, at klager er selvstændig [håndværker], hvorfor indboforsikringen alene dækker dét værktøj, der benyttes privat, jf. vilkårene punkt 17.B.3.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Klager anmeldte skriftligt til selskabet den 5. november 2019, at der havde været indbrud i hans tilbygning mellem den 2. og 3. november 2019. Ved indbruddet blev stjålet en del værktøj og cykeludstyr.

Ved mail af 13. november 2019 fremsendte selskabet et selvbetjeningslink til klager samt bad klager indsende dokumentation for hans krav.

Selskabet opgjorde herefter erstatningen ud fra den indsendte dokumentation. Vi gjorde samtidig klager opmærksom på, at vi dels havde erstattet ud fra genleveringspriser for tilsvarende genstande, dels ud fra nyprisen med fradrag for eventuel afskrivning pga. alder og dels opgjort erstatningen skønsmæssigt for enkelte genstande grundet manglende dokumentation.

Samtidig havde selskabet afvist at erstatte noget af værktøjet, da der var tale om værktøj af højere værdi samt nyere værktøj mellem 0-4 år gammelt. Da selskabet ikke havde modtaget nogen form for dokumentation for dette værktøj, afviste vi at yde erstatning, jf. vilkårene side 8 punkt 11.

I samme forbindelse oplyste vi klager, at der i overensstemmelse med gældende praksis stilles større krav til dokumentation, jo højere krav der fremsættes samt at vi var indstillede på at se på klagers krav igen, hvis klager indsendte dokumentation for værktøjet.

Den 11. februar 2020 rettede klager henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige og klagede over erstatningsopgørelsen. Selskabet udbetalte herefter yderligere erstatning for det tidligere afviste værktøj, men fastholdt erstatningsopgørelsen for de øvrige genstande.

Samtidig bad vi klager oplyse, såfremt han fortsat var uenig i erstatningen for én eller flere genstande herunder oplyse, hvilke genstande der i givet fald var tale om (bilag 3).

Vi har efterfølgende ikke hørt yderligere fra klager, før vi modtog henvendelsen fra jer.

Her får I vores syn på sagen

Det påhviler klager som kravstiller at dokumentere/sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Det fremgår af gældende ret og er også indskrevet i forsikringsvilkårene side 8 punkt 11. Af sidstnævnte bestemmelse fremgår endvidere, at selskabet i mangel af dokumentation eller sandsynliggørelse kan vælge enten helt at afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Derudover er det gældende praksis, at der stilles skærpet krav til dokumentation jo højere krav, der fremsættes.

Klager har alene fremlagt delvis dokumentation i sagen, da en del af værktøjet efter det oplyste er gaver.

Som det fremgår af opgørelsen har vi, uagtet den mangelfulde dokumentation, erstattet samtlige genstande og har opgjort erstatningen dels ud fra genleveringspriser og dels ud fra prisen for nye tilsvarende genstande med eventuel afskrivning pga. alder. Dette har vi gjort til trods for, at der er tale om meget udstyr/værktøj i forhold til, hvad der almindeligvis ses i private husholdninger, herunder det forholdsvis høje samlede krav for værktøj samt mange genstande af samme slags. Endelig bemærkes det, at klager efter det oplyste er [håndværker] og stadig har en masse værktøj i hans erhverv samt at meget af værktøjet er indkøbt via klagers [virksomhed]. Da klager har fremlagt revisorerklæring på, at værktøjet er købt ud af firmaet, har vi derfor lagt til grund, at der er tale om almindeligt privat værktøj.

Vi henviser i samme forbindelse til vilkårenes punkt om erstatningens opgørelse side 18 punkt 19.C, hvorefter vi genleverer med nye tilsvarende ting, hvis de stjålne ting er indkøbt som nye og er mindre en 2 år på skadetidspunktet. Erstatningen udgør i dette tilfælde vores genanskaffelsespris, jf. punkt 19.D.1. Derudover kan vi genlevere med brugte tilsvarende ting, hvis tingene er mere end 2 år på skadetidspunktet. Vi gør dog opmærksom på, at vi ikke har erstattet med brugte tilsvarende ting. Endelig fremgår det af punkt 19.C.3. at hvis man ikke ønsker genlevering, udbetaler vi det beløb, som vi kunne have genleveret til.

Klager har ikke på noget tidspunkt udspecificeret hvilke punkter i erstatningsopgørelsen han er utilfreds med, men har blot oplyst, at hans genanskaffelsespris for tilsvarende genstande vil være ca. 186.000 kr. I den forbindelse har vi oplyst klager, at han har mulighed for at få genleveret tilsvarende genstande ved de anførte leverandører. Dette gælder for en stor del af erstatningsopgørelsen, jf. bilag 4. At klager ikke ønsker en eventuel genlevering af genstandene gør ikke, at selskabet ikke kan erstatte ud fra genleveringsprisen for tilsvarende genstande og dermed opnå en rabat ved genlevering.

Klager har ligeledes mulighed for at opnå samme rabat ved bestilling af genstandene. Hvis klager derimod ønsker en kontanterstatning, mister klager rabatten, hvorfor beløbet i dette tilfælde nedsættes. Det er således uden betydning for erstatningsopgørelsen, at klager i sit virke som [håndværker] eventuelt har indkøbsmuligheder via andre leverandører end de af selskabet benyt-

tede. I samme forbindelse må vi henlede klager på, at erstatningen vedrører hans private genstande (værktøj, mv.), hvorfor selskabet ikke tager hensyn til eventuelle erhvervmæssige fordele.

For så vidt angår genstande, hvor erstatningen er opgjort ud fra markedsprisen med afskrivning pga. alder, henviser vi til vilkårenes afskrivningstabel punkt 19.D.3, hvorefter erstatningen opgøres ud fra markedsprisen for nye tilsvarende ting med afskrivning som følge af alder. Dette gælder bl.a. for klagers musikudstyr, jf. punkt 19.3.a, elektrisk værktøj punkt 19.3.b, samt cykler og cykeldele, jf. punkt 19.3.d.

Derudover har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt for 11 genstande ud af klagers samlede liste på 96 genstande. Den skønsmæssige erstatning er opgjort grundet manglende dokumentation for kravet, herunder værktøjets værdi, stand, mærke, model, alder, mv. I samme forbindelse gør vi opmærksom på, at der er tale om nyere genstande af en vis værdi. Ved erstatningen har selskabet taget udgangspunkt i klagers beskrivelser og ud fra disse, har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt med henvisninger til hjemmesider, hvor tilsvarende genstande kan erhverves for den opgjorte erstatning (bilag 5).

Vi har ved vores afgørelse således anerkendt forsikringsbegivenheden og har erstattet samtlige af klagers genstande. Erstatningen er udbetalt trods den mangelfulde dokumentation i sagen.

Endelig bemærker klager i sin klage til jer, at selskabet har trukket sagen ud. Selskabet kan hertil oplyse, at vi har afventet fornøden dokumentation fra klager, bl.a. dokumentation for anmeldelse af stjålet cykel i politiets kosterregister samt revisorerklæring på, at værktøjet var købt ud af klagers [virksomhed].

For god ordens skyld kan vi oplyse, at den seneste dokumentation til sagen blev modtaget den 27. januar 2020 og at den oprindelige erstatningsopgørelse blev fremsendt til klager den 23. januar 2020 og herefter yderligere erstatning den 4. februar 2020 på baggrund af den yderligere dokumentation. Den endelige opgørelse blev fremsendt den 16. marts 2020 i forbindelse med behandling af klagen til selskabets kundeklageansvarlige. Vi kan derfor ikke genkende klagers påstand om, at selskabet skulle have trukket sagen unødigt ud.

Vi fastholder erstatningsopgørelsen

Ud fra ovenstående finder vi fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at genstandenes værdi overstiger selskabets erstatningsudbetaling, herunder at den udbetalte erstatning ikke svarer til prisen for tilsvarende genstande.

Da der med sagens indbringelse for Ankenævnet ikke er fremkommet yderligere dokumentation til sagen, fastholder vi derfor vores erstatningsopgørelse.

Som tidligere oplyst overfor klager er vi dog indstillet på at revurdere erstatningen, hvis klager indsender dokumentation for de genstande, hvor erstatningen er opgjort efter et skøn.

I har afgjort lignende sager

Ankenævnet har tidligere behandlet lignende sager om erstatningens opgørelse, herunder erstatninger opgjort ud fra selskabernes genleveringspriser, afskrivningstabeller samt skønsmæssigt opgjorte erstatninger. I det følgende henvises til et uddrag af kendelser.

I sagen 87.503 bemærkede I, at selskabet var berettiget til at stille større beviskrav for genstande af høj værdi og at selskabet var berettiget til at skønne erstatningen i mangel af dokumentation. I sagen var erstatningen for de forskellige genstande opgjort ud fra genleveringspriser, afskrivningstabeller samt skønsmæssigt.

I sagen 94.399 havde selskabet opgjort erstatningen for værktøj skønsmæssigt, da klager ikke havde dokumenteret sit krav. På denne baggrund fandt I ikke anledning til at tilsidesætte selskabets skønsmæssige opgørelse.

Sagen 94.198 vedrørte afskrivning på elektroniske apparater og her udtalte I, at afskrivningstabellerne i vilkårene er en del af forsikringsaftalen. For de øvrige genstande havde selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt grundet manglende dokumentation. Efter en samlet vurdering fandt I ikke grundlag for at tilsætte selskabets erstatningsopgørelse.

Ligeledes 87.007 hvor I udtalte, at de særlige afskrivningsregler i vilkårene ikke kunne tilsidesættes, da de var en del af forsikringsaftalen. Erstatningen for it-udstyr skulle derfor opgøres ud fra afskrivningsreglerne.

Derudover 79.098 hvor I udtalte, at der i forsikringsbetingelserne var fastsat afskrivningsregler for særlige elektriske apparater. Erstatningen for en computerskærm var derfor rettelig opgjort efter forsikringsbetingelsernes afskrivningsregler.

Endelig 48.053 hvor selskabet havde opgjort erstatningen for værktøj med afskrivning pga. alder ud fra vilkårenes afskrivningstabel.

I sagen 76.236 fandt I at selskabet var berettiget til at fratrække erstatningen for nogle lamper med en eventuel genleveringsrabat, selvom forsikringstageren valgte selv at genkøbe lamperne.

Ligeledes 66.485 hvor der hovedsageligt var stjålet værktøj. I sagen havde selskabet opgjort erstatningen på baggrund af genanskaffelsesprisen.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Klageren har i kommentar af 24/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"% Afskrivningerne er ikke acceptabelt på disse nyere ting, det skal gøres bedre:

ID 1 Diddy beats afskrivning på 30%.

ID 75 Nad forstærker afskrivning på 10% for så ny en forstærker.

ID 4 Peltor Høreværn afskrivning på 10%

ID 36 Makita slagboremaskine afskrivning på 15%

ID 37 Makita bajonetsav afskrivning på 15%

ID 40 Feincutter Afskrivning på 25%

ID 57 Dewalt kapsav afskrivning på 15%

ID 65 Dewalt båndpudser afskrivning på 25%

ID 7 Høreværn er erstattet men lader til høreværn er ikke erstattet 595 kr. Det forstår jeg ikke?

Under vurderinger har i rette beløbene ned i forhold til mit erstatningskrav som jeg indtastede i scalepoint uden at i oplyser mig om det, er der en særlig grund til det? Det misviser afskrivningsbeløbet.

ID 76 3300 til 3129

ID 79 345 til 289

ID 2 5500 til 4399

ID 4 4997,50 til 3748,75

ID 5 1199 til 995

ID 6 1375 til 1099

ID 8 497,50 til 224,95

ID 9 485 til 467,96

ID 10 2747,50 til 2472,30

ID 57 7118,75 til 5799

ID 58 1372,50 til 1034

ID 60 600 til 540

ID 61 997 til 897,30

ID 62 550 til 495

ID 63 1699 til 1169,10

ID 66 660 til 540

ID 72 4995 til 3100

ID 73 4185 til 3348

ID 89 1549 til 1299

ID 90 1000 til 950

ID 91 1500 til 1495

ID 92 1450 til 1149

ID 94 1000 til 949

ID 34 914 til 599

ID 36 2319 til 1699

ID 37 2999 til 2650

ID 38 1068 til 779

ID 39 4243,75 til 3033

ID 40 4243,75 til 4099

ID 42 810 til 674,10

ID 43 2118,75 til 1900

ID 44 1249 til 799

ID45 1868,75 til 1299

ID46 1599 til 1875

ID 47 2200 til 1699

ID 49 4997,50 til 4250

ID 51 674 til 584,10

ID 52 3250 til 2969,10

ID 54 2498 til 599,95

ID 55 5810 til 5084,10

ID 56 1500 til 909

ID 11 560 til 485,96

ID 12 160 til 144

Ankenævnet for Forsikring

7.

95095

ID 13 372,50 til 179,95
ID 14 2747,50 til 1790
ID 15 122,50 til 110,25
ID 16 610 til 549
ID 17 2497,50 til 1598
ID 18 248,75 til 223,20
ID 19 1993,75 til 1195
ID 20 195 til 175,50
ID 21 1110 til 449,06
ID 22 160 til 109,95
ID 23 1247,50 til 399,95
ID 25 272,50 til 233,95
ID 26 1868,75 til 919
ID 27 197,50 til 152,95
ID 28 745 til 540
ID 29 247,50 til 170,95
ID 30 372,50 til 260,96
ID 31 410 til 350,96
ID 32 166 til 152,95
ID 69 2000 til 1500

Erstatningskrav efter overstående ID numre, der ikke stemmer som jeg har indtastet i scalepoint, efter indhentet tilbud. 113548 kr.

Topdanmark nedrettet under vurdering i skadeopgørelse, efter overstående ID numre. 86782,25 kr.

Afskrivning som ikke er oplyst på skadeopgørelse efter overstående ID numre. 26765,75 kr.

Ud over kommer % afskrivning 4852,41 kr.

Alle disse afskrivninger er ikke acceptable, de er alt for høje.

Jeres erstatningsbeløb stemmer ikke på skadeopgørelsen, vurdering minus afskrivningsprocent passer ikke med erstatningsbeløbene, i afskriver højere procenter end I beskriver.

Disse ting skal rettes til ved erstatningskrav da beløbene er sat for lavt i forhold hvad de kan købes til:

ID 69 kan købes til 2000 kr. ikke 1500 kr.

ID 86 Scott oval tandhjul koster 1000 kr. ikke 600 kr.

ID 87 Scott drikkeflaskeholder i karbon koster 600 kr. ikke 150 kr.

ID 77 Scott spark 930 kan købes til 28999 kr. ikke 24299,19 kr.

14/11-19 Sender jeg en opgørelse med stjålet ting til jer og til politiet, i oplyser mig ikke om at jeg skal give stelnummeret til politiet. 14/1-20 kontakter jeg jer for der ikke sker noget i sagen og først der oplyser i mig om at jeg skal give politiet stelnummeret før i kan lave en erstatning. 20/1-20 sender jeg stel nr. til politiet. Jeg har under hele forløbet hørt for at jeg har [en håndværker-virksomhed] og det ikke kunne passe at jeg havde så meget værktøj selv, jeg bekræfter at disse stjålen ting ikke tilhører mit erhverv og disse ting er adskilt, erhvervet hører til på [anden adresse] og ikke [klagerens private adresse]. Jeg kan ikke forstå at der er tvivlsspørgsmål når der er lavet faktura fra firmaet og til mig selv på værktøj. Mht. til dokumentation beder i om revisorerklæring 16/12-19, 20/12-19 modtager i revisorerklæring, det vil jeg ikke vurdere som at vente på doku-

mentation. Udgiften for revisor erklæring, forventer jeg naturligvis er jeres. Jeg mangler dokumentation ved hvert enkelt ID nummer for hvor i køber tingene og hvad i kan skaffe dem til."

Selskabet har i brev af 15/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers krav udgør som oplyst i tidligere høringssvar samlet ca. 186.000 kr. og selskabet har opgjort erstatningen for værktøj og øvrige genstande til 151.103,98 kr. før fradrag af selvrisiko. Heraf udgør erstatningen for værktøjet 106.186,19 kr.

Klager oplyser, at han ikke er enig i de foretagne afskrivninger. Vi henviser i den forbindelse til vilkårenes punkt 19.D.3 (bilag 1), hvorefter erstatningen opgøres ud fra markedsprisen for nye tilsvarende ting med afskrivning som på grund af alder. Afskrivningerne er således foretaget ud fra klagers oplysninger om genstandenes alder. Da klager ikke har tegnet udvidet elektronikdækning, jf. klagers police (bilag 2), vil der derfor blive foretaget afskrivninger også for bl.a. musikudstyr, der er mere end 1 år gammelt, jf. punkt 19.3.a, samt elektrisk værktøj, der er mere end 2 år gammelt, jf. punkt 19.3.b. Vi fastholder herefter, at afskrivningstabellerne er en del af den indgåede forsikringsaftale.

Med hensyn til punkt 7 i erstatningsopgørelsen (høreværn) oplyser klager, at vi ikke har erstattet oplader til høreværn. Vi henviser i den forbindelse til punkt 4 i erstatningsopgørelsen i Scalepoint, hvor erstatningen for oplader fremgår (bilag 4).

Angående klagers forespørgsel vedrørende ændring i beløbene i forhold til klagers erstatningskrav, kan vi oplyse, at der for størstedelen af erstatningsopgørelsen er tale om genleveringspriser, dvs. priser hvor erstatningen er fratrasket en eventuel genleveringsrabat. Dette fremgår af opgørelsen i Scalepoint og drejer sig om de punkter, hvor der er anført et symbol med et gavekort/kuvert eller hvor der er anført et i ud for punktet. Ligeledes fremgår den pågældende leverandør ud for de enkelte punkter.

Klager har som beskrevet i vores tidligere høringssvar mulighed for at opnå samme rabat ved bestilling af genstandene, men hvis klager ønsker en kontanterstatning i stedet, vil beløbet blive nedsat med fradrag for genleveringsrabatsatsen.

Vedrørende de øvrige punkter har vi opgjort erstatningen ud fra nypriser på markedet på opgørelsestidspunktet. Vi har således gennemgået hver enkelt genstand, undersøgt nypriserne på markedet og henvist til priser for tilsvarende genstande. Disse priser kan variere i forhold til de af klager oplyste priser, men da der er tale om nypriser for tilsvarende genstande, fastholder vi ligeledes denne del af erstatningsopgørelsen. Endelig har selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt for enkelte genstande grundet manglende dokumentation. Det vedrører alene 11 punkter ud af klagers 96 punkter. De pågældende punkter er anført med et vægtsymbol, hvilket fremgår af erstatningsopgørelsen. Der er ligeledes henvist til hjemmesider, hvor tilsvarende genstande kan erhverves for den opgjorte erstatning (bilag 4).

Klager oplyser samtidig, at han mangler dokumentation for, hvor han kan købe genstandene. Vi henviser i den forbindelse til den information, der er sendt til klager via Scalepoint, herunder erstatningsopgørelsen (bilag 4), hvor der dels er henvisninger til hjemmesider og dels er henvisninger til forskellige leverandører såsom Fri Bike Shop, Bauhaus, THansen og Bygma.

Såfremt klager ønsker en nærmere gennemgang af indkøbsportalen Scalepoint eller har spørgsmål til Scalepoint generelt, er han velkommen til at kontakte os eller Scalepoints hotline.

Endelig har klager oplyst, at vi først pr. 14. januar 2020 beder ham om et stelnummer på den stjålne cykel. Vi er ikke enige i dette og henviser derfor til mail fra den 16. december 2019, hvor vi beder klager oplyse det pågældende stelnummer:

Sendt: Monday, December 16, 2019 2:25:33 PM

Til: [REDACTED]

Emne: Dokumentation

Hej [REDACTED]

Jf. aftale får du lige denne opfølgings mail.

- Kan du skaffe dokumentation på at du har købt omtalte værktøj ud af dit eget firma – evt. i form af en revisorerklæring ?
- Har du en faktura for selve købet af den stjålne luftnøgle ?
- Kan du oplyse det stelnummer – som cyklen er blevet efterlyst under ?
- Du må gerne maile mig fotos af serienumrene på de NAD forstærkere – som vi talte om.

Venlig hilsen

I samme forbindelse gør vi opmærksom på, at vi først modtager en kopi af revisorerklæringen fra klager den 2. januar 2020.

Vi er ligeledes ikke enige med klager i, at en revisorerklæring ikke udgør dokumentation. Tværtimod er det afgørende, at han kan fremvise dokumentation for, at det stjålne værktøj er en del af hans private indbo, da han har indkøbt meget af værktøjet via hans [virksomhed] og stadig har en masse tilsvarende værktøj i hans erhverv. Hvis klager ikke havde kunnet dokumentere, at der var tale om privat værktøj, ville genstandene ikke være omfattet af indboforsikringen og som følge heraf ville selskabet have afvist at yde erstatning. Derfor var det i høj grad i klagers interesse, at han dokumenterede sit krav, f.eks. ved fremsendelse af revisorerklæring. På denne baggrund og da det er klagers pligt som forsikringstager at dokumentere sit krav samt da vi alene har forslået klager at fremlægge dokumentation f.eks. i form af revisorerklæring, kan vi derfor ikke tilbyde at betale for udgifterne til den indhentede revisorerklæring.

Vi henviser i samme forbindelse til tidligere kendelse ved Nævnet, sagsnr. 79.056, hvor selskabet havde afvist at yde økonomisk bistand til revisor til brug for sandsynliggørelse eller dokumentation for forsikringstagerens erstatningskrav. I sagen fandt I ikke at kunne pålægge selskabet at yde dækning for udgifterne til klagerens revisor.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til klagers skrivelse og henviser samtidig til vores tidligere høringssvar fra den 4. maj 2020. Vi afventer herefter jeres afgørelse i sagen.

Som tidligere oplyst overfor klager er vi fortsat indstillet på at revurdere erstatningen, hvis klager indsender dokumentation for de genstande, hvor erstatningen er opgjort efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget erstatningsopgørelsen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af policen af 4/11 2019 fremgår det, at klageren ikke har tegnet udvidet elektronikdækning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Hvad skal du dokumentere?

A Kvitteringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.

...

17. Dækningsskema

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	3. Indbrud 1. Tyveri fra <i>forsvarligt låst</i> * bygning, lokale, <i>godkendt container</i> * eller kundeboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri - hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale eller <i>godkendt container</i> *. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. <i>Motorkøretøjer*</i> , <i>luftfartøjer*</i> med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt <i>erhvervsmæssigt</i> *	1. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i> * i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhæspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, toskube eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret <i>voldelig opbrud</i> * 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")	1. Glemte, forlagte eller mistede ting 2. Tyveri begået af en forsikret, medhjælp eller <i>logerende</i> * 3. Tyveri fra boligen, når den er <i>ubeboet</i> *, udlånt eller udlejet 4. Under opmagasinering

...

19. Erstatningsopgørelse

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på:

- A. Reparation
- B. Godtgørelse af værdiforringelse
- C. Genlevering
- D. Kontanterstatning

Hvis vi genleverer eller betaler kontanterstatning, tilhører de erstattede ting, Topdanmark.

...

C Genlevering

1. Vi genleverer nye *tilsvarende ting**, hvis de beskadigede eller stjålne ting er indkøbt som nye og er mindre end to år gamle på skadetidspunktet
2. Er betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte *tilsvarende ting**. Det gælder:
 - a. Hvis de er erhvervet som brugte eller er mere end to år gamle
 - b. Smykker samt lomme- og armbåndsure, dog kun hvis de erhvervet som brugte
3. Hvis du ikke ønsker genlevering, udbetaler vi det beløb, som vi kunne have genleveret til

D Kontanterstatning

Kontanterstatning bliver opgjort efter et af følgende erstatningsprincipper:

1. Nyværdierstatning
2. Dagsværdierstatning
3. Afskrivningstabeller for særlige ting
4. Ting, du selv har fremstillet, private optagelser og ting købt i udlandet

1. Nyværdierstatning

Ting, der er købt som nye, er mindre end to år gamle på skadetidspunktet og som i øvrigt var ubeskadigede før skaden, erstatter vi med vores genanskaffelsespriser på skadetidspunktet for nye *tilsvarende ting**.

2. Dagsværdierstatning

Hvis betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, erstatter vi med markedsprisen på skadetidspunktet for nye *tilsvarende ting**, men med rimeligt fradrag for *værdiforringelse**.

For ting, hvor *nytteværdien** ikke er væsentligt nedsat før skaden, foretager vi ikke fradrag for alder og brug, men alene for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

3. Afskrivningstabeller for særlige ting

For følgende ting, som var ubeskadigede før skaden, gælder der altid særlige afskrivningsregler.

- a. *Bærbar elektronik** mv.
- b. Elektriske apparater
- c. Briller, solbriller og høreapparater
- d. *Cykler** og cykeldele

Vi beregner erstatningen med udgangspunkt i markedsprisen på skadetidspunktet for nye *tilsvarende ting**, og derefter afskriver vi på grundlag af tingens alder efter følgende afskrivningstabeller.

- a. *Bærbar elektronik**, PC'er, spillekonsoller af enhver art samt tv og musikanlæg – og tilbehør til disse ting - erstatter vi med følgende procentdel af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet:

Hvis du ikke har købt dækningen Udvidet elektronik		Hvis du har købt dækningen Udvidet elektronik	
Alder indtil	Erstatningsprocent	Alder indtil	Erstatningsprocent
1 år	100 %	4 år	100 %
2 år	90 %	5 år	30 %
3 år	70 %	Derefter	10 %
4 år	50 %		
5 år	30 %		
Derefter	10 %		

- b. Elektriske apparater, som ikke er omfattet af pkt. a, erstatter vi med følgende procentdel af nyværdien, på genanskaffelsestidspunktet:

Ankenævnet for Forsikring

12.

95095

Hvis du ikke har købt dækningen Udvidet elektronik	
Alder indtil	Erstatningsprocent
2 år	100 %
3 år	85 %
4 år	75 %
5 år	65 %
6 år	50 %
7 år	40 %
8 år	30 %
Derefter	20 %

Hvis du har købt dækningen Udvidet elektronik	
Alder indtil	Erstatningsprocent
4 år	100 %
5 år	65 %
6 år	50 %
7 år	40 %
8 år	30 %
Derefter	20 %

...

- c. *Cykler** og løse cykeldele erstatter vi med følgende procentdel af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet:

Alder indtil	Erstatningsprocent
1 år	100 %
2 år	90 %
3 år	81 %
4 år	73 %
5 år	66 %
6 år	59 %
7 år	53 %
8 år	48 %
9 år	43 %
10 år	39 %
11 år	35 %
12 år	31 %
13 år	28 %
14 år	25 %
15 år	22 %
16 år	19 %
17 år	16 %
18 år	13 %
Derefter	10 %

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt et indbrud mellem den 2/11 2019 og den 3/11 2019, hvor der bl.a. blev stjålet forskelligt værktøj og cykeludstyr. Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, og har opgjort skaden til 151.103,98 kr. før fradrag af selvrisiko.

Klageren har opgjort sit krav til 186.000 kr., og er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse. Derudover kræver han dækning af udgiften til en revisorerklæring. Han har anført, at størstedelen af de af selskabets fastsatte genanskaffelsespriser og nypriser ikke stemmer overens med de fremsatte krav og indhentede tilbud, at selskabet videre ikke har fremlagt dokumentation for de fastsatte priser, og at selskabets afskrivningsprocenter er uacceptable. Han har også anført, at kravene i punkterne 69, 77, 86 og 87 skal korrigeres, idet han har fastsat beløbene for

lavt. Han er videre uforstående overfor, at selskabet har erstattet høreværnene i punkt 4, når erstatningen for den tilhørende lader afvises. Det er hans opfattelse, at selskabet har trukket sagen i langdrag.

Selskabet har opgjort erstatningen dels ud fra genleveringspriser for tilsvarende genstande, dels ud fra nyprisen med fradrag af eventuel afskrivning på grund af alder, dels skønsmæssigt for enkelte genstande på grund af manglende dokumentation. Selskabet har oplyst, at klageren er selvstændig håndværker, at meget af værktøjet er indkøbt via klagerens virksomhed, men at selskabet på grund af en revisorerklæring har lagt til grund, at der er tale om almindeligt privat værktøj.

I forhold til sagsforløbet har selskabet oplyst, at den oprindelige erstatningsopgørelse blev fremsendt til klageren den 23/1 2010, at selskabet efterfølgende modtog yderligere dokumentation den 27/1 2020, og at klageren den 4/2 2020 modtog opgørelse på yderligere erstatning. Den endelig opgørelsen blev fremsendt den 16/3 2020. Selskabet har videre anført, at det modtog dokumentation i form af en kopi af revisorerklæringen den 2/1 2020, og at selskabet ikke kan tilbyde at betale for udgifterne til den indhentede revisorerklæring.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 11.

Genstande erstattet skønsmæssigt

Selskabet har erstattet genstandene i punkterne 14, 19, 22, 23, 26, 34, 38, 44, 46, 47 og 54 skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation for kravene, herunder værktøjets værdi, stand, mærke, model og alder.

Ankenævnet for Forsikring

14.

95095

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder videre, at der ikke er fornødent grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det af erstatningsopgørelsen fremgår, at klageren ikke har kvittering for disse genstande, og at flere af dem er erhvervet som gave.

Genstande erstatte med genleveringspriser

Selskabet har opgjort erstatningen for flere af de stjålne genstande, herunder punkterne 8-13, 15-18, 20-21, 25, 27-33, 42, 51-52, 55, 60-63 og 66, til genleveringspriser, hvilket betyder, at der er tale om priser, hvor erstatningen er fratrullet en eventuel genleveringsrabat. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 19.C, særligt punkt 19.C.3, hvoraf det fremgår, at hvis man ikke ønsker genlevering, udbetaler selskabet det beløb, som det kunne have genleveret til.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne giver selskabet adgang til at genlevere, og at selskabet kan udbetale det beløb, som selskabet kunne have genleveret til, såfremt klageren ikke ønsker genlevering.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af erstatningsopgørelsen fremgår, at klageren ikke har kvittering for mange af genstande, og at flere af dem er erhvervet som gave.

Genstande erstattet til nyværdi med fradrag for eventuelle afskrivninger

Selskabet har anført, at erstatningen for de øvrige genstande er opgjort ud fra nypriser på markedet på opgørelsestidspunktet, og at selskabet har gennemgået hver enkelt genstand, undersøgt nypriserne på markedet og henvist til priser for tilsvarende genstande, som dog kan variere i forhold til de af klageren oplyste priser.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95095

Klageren klager over flere af de fastsatte nypriser samt selskabets afskrivningsprocenter for genstandene i punkterne 1, 4, 36-37, 40, 57, 65 og 75. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning, idet afskrivningerne er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 19.D.3 a, 19.D.3 b og 19.D.3 d, at der for bærbar elektronik mv., elektriske apparater og cykler og cykeldele altid gælder særlige afskrivningsregler. Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte disse bestemmelser, der er en del af forsikringsaftalen.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for de disse genstande. Det er nævnet opfattelse, at selskabets afskrivninger er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker, at det af erstatningsopgørelsen fremgår, at opladeren i punkt 7 er erstattet sammen med høreværnene i punkt 4.

Nævnet finder videre ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til revisorerklæringen. Nævnet henviser til afgørelsen i sag 79056.

Nævnet finder herudover, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandlingstid.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

95095

Den 3. februar 2021

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a faint, light blue rectangular background.

Peter Thønnings