

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. januar 2021 blev i sag nr. 95096:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 2/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Om morgenen den 21. oktober 2019 opdagede jeg, at der havde været indbrud i vores [bil 1] og at vores [bil 2], som var parkeret på vores private parkeringsplads ved siden af vores hus, var blevet stjålet. Begge biler var aflåst og har installeret startspærre.

Ved tyveriet lå der i et mindre opbevaringsrum i vores [bil 1], en nøgle til vores [bil 2].

Grunden til, at nøglen lå i bilen var, at jeg skulle have haft nøglen med ned til [forhandler] i [...] dagen før, da nøglen ikke virkede, men det blev udsat til dagen efter, hvilket kan verificeres af [forhandler]. Nøglen kunne ikke åbne [bil 2], når jeg aktiverede fjernbetjeningen, og jeg var ikke bekendt med, at der i dørhåndtaget på [bil 2], bag et lille plastikdæksel, var en dørlås, som kunne åbnes ved indstik med bilnøglen. Men uanset mente jeg, at det var lige så forsvarligt at have nøglen i en aflåst bil på privat grund, som i mit hus lige ved siden af.

Vores [bil 2] blev efterfølgende fundet med flere skader, og er nu blevet repareret for i alt DKK 34.224,40

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forstår ikke hvorfor min manglende viden om, at nøglen til min [bil 2] rent faktisk kunne bruges til at åbne og starten bilen, selvom selvbetjening ikke virker er relevant for sagen, hvilket er det der fremgår af afgørelsen på min klag - se vedhæftede fil. For uanset, at jeg måske burde have har den viden, så mener jeg fortsat ikke, at min handling er at betragte som groft uagtsomt, hvilket er det der lægges til grund for afgørelsen. Jeg forstår at der er afgørelse, hvor forsikrings-

tager har efterladt en nøgle til sin bil, i handskerummet i samme bil, og at det bliver klassificeret som groft uagtsomt, men det er jo ikke det der er tilfælles i min sag. I min sag er nøglen låst inde i et andet køretøj, der holder parkeret på min private grund, og jeg kan ikke se, at det skulle være at betegne som groft uagtsomt. Jeg ønsker således at opnå, at selskabet acceptere at betaler for reparationerne af de skader, som opstår i forbindelse med tyveriet."

Selskabet har i brev af 6/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte telefonisk den 22. oktober 2019, at hans bil – en [bil 2] var blevet stjålet.

Klager forklarede ved en samtale med en af selskabets medarbejdere den 24. oktober 2019, at de var kommet hjem ved 20-21 tiden og havde parkeret bilen i indkørslen. Den følgende morgen opdagede klager, at der havde været indbrud i klagers anden bil – en [bil 1] som også holdt i indkørslen – samt at [bil 2] var stjålet. Der var ingen skade på [bil 1], men døren stod åben da klager kom ud. Der havde ligget en nøgle til [bil 2] i [bil 1], da klager skulle have været på værksted med nøglen til [bil 2] da fjernbetjeningen ikke virkede.

Klager kontaktede igen selskabet telefonisk den 28. oktober 2019 og oplyste, at bilen var fundet og var bugseret til værksted.

Sagen blev overdraget til en af Alka Forsikrings skadekonsulenter, som kontaktede klager telefonisk den 26. november 2019 og oplyste, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for reparation af bilen, da selskabet betragtede det som groft uagtsomt at lade en nøgle til bilen ligge i en bil parkeret få meter fra den stjalne.

Der pågik i perioden den 28. november 2019 frem til primo december 2019 en del mailkorrespondance mellem klager og skadekonsulenten, som hovedsageligt drejede sig om indsigt i forhold til GDPR, ligesom klager stillede en del spørgsmål til den meddelte afgørelse.

Skadekonsulenten besvarede ved mail af 28. november 2019 klagers spørgsmål stillet i mail af samme dato og klager fik fremsendt aktindsigt på usb ved anbefalet brev af 19. december 2019. Vi finder ikke at en gengivelse af korrespondancen vil belyse sagen yderligere, idet den ikke indeholder nye oplysninger eller fakta. Kopi af korrespondancen kan naturligvis fremsendes såfremt Ankenævnet måtte ønske det.

Klager ønskede en skriftlig afgørelse og ved brev af 10. december 2019 forklarede skadekonsulenten baggrunden for afgørelsen og fastholdt sin vurdering af, at der var tale om grov uagtsomhed.

Klager indbragte ved mail af 20. december 2019 afgørelsen for selskabets kundeklageinstans og sagen blev forelagt en anden skadekonsulent som gennemgik de foreliggende oplysninger og ved brev af 6. januar 2020 fastholdt og uddybede baggrunden for den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 14. august 2014 ansvars- og kaskoforsikring for sin [bil 2] i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne Personbilsforsikring PE-05.

Den 28. februar 2018 blev policen ændret for så vidt angik selvrisiko og antal årlige kilometer samt ændret fra årlig til månedlig betaling, men fortsatte i øvrigt på samme betingelser.

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1. - med de undtagelser der er nævnt i afsnit 6.4 - enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af dette ved tyveri.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4 fremgår undtagelserne til dækningen. Det fremgår således af afsnit 6.4.2. første bullit, at forsikringen ikke dækker skader, 'Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18'.

Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår følgende: 'Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.

Da Alka Forsikring i de gældende forsikringsbetingelser (som gengivet ovenfor) har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed vil erstatning således bortfalde, hvis en skade er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger, hvis den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Begge klagers biler holdt den pågældende aften parket i klagers indkørsel. I [bil 1] befandt sig en nøgle til [bil 2] – virksom, angiveligt bortset fra fjernbetjeningen. Ved indbrud, dog uden synlige tegn, i [bil 1] blev nøglen fundet og [bil 2] således stjålet ved brug af rette nøgle.

Der foreligger en righoldig praksis fra Ankenævnet for Forsikring på, at det at efterlade en bilnøgle i en bil er groft uagtsomt.

I den aktuelle sag er nøglen dog efterladt i en anden bil. Denne anden bil holdt imidlertid i samme private indkørsel og få meter fra den bil der blev stjålet.

Ved en gennemgang af foreliggende praksis ses det, at det forhold at en bilnøgle har været skjult i aflåste biler i aflåste handskerum, lukkede kardanbokse, i kufferter i aflåste bagagerum eller på anden måde skjulte ikke ændrer vurderingen af at det er groft uagtsomt at have efterladt en bilnøgle i umiddelbar nærhed af den bil der stjæles.

Ligesom det at efterlade bilnøgler i jakker i garderober eller i tasker langt fra bilen også betragtes som groft uagtsomt i forhold til at bilen efterfølgende stjæles.

Ved kendelse 89.721 afsagt den 30. november 2016, blev det anset for groft uagtsomt at efterlade en bilnøgle på dækket af en anden bil (i umiddelbar nærhed af den senere stjalne bil) og det at der var tale om en privat indkørsel ændrede ikke på, at der var tale om grov uagtsomhed.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen, idet vi finder at klager har handlet groft uagtsomt ved at efterlade en virksom nøgle i en bil i indkørslen, hvilket efter selskabets opfattelse har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Det ville ikke havde medført større gene eller ulempe for klager at have taget nøglen med ind i huset, som formentlig er det klager plejer at gøre.

Når der kan brydes fuldstændig lydløst ind i en parkeret bil uden at efterlade spor – efter klagers formodning med en jammer – er det desto mere indlysende ikke at efterlade en nøgle i bilen, der uden problemer (omgåelse af startspærre) vil kunne starte og køre bilen eller den bil der holder ved siden af.

Det er muligt at indbruddet i [bil 1] skete med håbet om at finde enten værdier eller nøglen til [bil 1], men nøglen til [bil 2] var formentlig en fuldgod erstatning for tyven og det må anses for uomgængeligt, at hvis klager ikke havde efterladt nøglen i [bil 1] var [bil 2] ikke blevet stjålet."

Klageren har i brev af 25/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Alka forsikring referer i deres svarbrev til foreliggende praksis, hvor det har været vurdering, at der var tale om grov uagtsomhed at have efterladt en bilnøgle i umiddelbar nærhed af den bil der stjæles, herunder en henvisning til kendelse 89.721 af 30. november 2016, hvor en nøgle blev efterladt på dækket af en anden bil. Jeg mener det er urimeligt at sammenligne min sag med disse sager. Jeg mener det vil være mere rimeligt/korrekt at sammenligne min sag med kendelse ankenævns kendelse nr. 85.018 af 22. april 2014. Her for klagerne medhold i følgende beskrivelse af situationen: 'Min låste bil er blevet stjålet i min carport, som er en del af min beboelse. Tyven er gået ind i min ulåste garage videre ind i mit værksted. Her har han/hun/de rodet rundt, stjålet forskellige ting og fundet min bilnøgle i et par arbejdsbukser der hang i værkstedet. Jeg var på min bopæl, da tyveriet fandt sted'. Jeg mener denne beskriver passer bedre med omstændighederne i min sag.

Desuden skriver Alka Forsikring følgende: 'Det ville ikke havde medført større gene eller ulempe for klager at have taget nøglen med ind i huset ...' Jeg mener ikke en simpel forglemmelse kan eller bør statuere grov uagtsomhed.

Ydermere skriver Alka 'Når der kan brydes fuldstændig lydløst ind i en parket bil uden at efterlade spor – efter klagers formodning med en jammer - ...'. Til dette afsnit vil jeg gerne fremhæve følgende: Begge vores biler holder på vores private grund ved siden af vores hus, og indbruddet og tyveriet skete om natten mens vi sov, hvorfor det er urimeligt at hævde, at det skete fuldstændigt lydløst. Derudover var der tydeligere spor efter indbruddet. Jeg har fremsendt billeder til Alka, hvorfor det må under, at Alka nu mener der ikke var nogen spor efter indbruddet. Dernæst skal det understreges, at det ikke var mig der spekulerede i, at der var tale om en 'jammer'. I forbindelse med min anmeldelse til Politiet [...], fik jeg oplyst, at 'tyven sandsynligvis have brugt en elektronisk jammer', dette er ikke noget jeg har kendskab til, men antager Politiet har, hvilket Alka kunne havde undersøgt nærmere, hvis de havde indhentet en politirapport, hvilket de dog afslog på trods af min opfordring.

Slutligt vil jeg gerne fremhæve, at Alka argument om, at der er tale om grov uagtsomhed alene af den grund, at nøglen blev efterladt i [bil 1], hvilket de understøtte med et Erasmus Montanus ar-

Ankenævnet for Forsikring

5.

95096

gument, at hvis nøglen ikke var blevet efterladt i [bil 1], så ville [bil 2] ikke være blevet stjålet, ikke efter min opfattelse statuerer grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens forstand.

At jeg, ved en forglemmelse, skulle have efterladt en nøgle i en aflåst bil på min private grund, en nøgle, som efter min bedste overbevisning ikke virkede, skulle resultere i, at en tyv, som må formodes at være i besiddelse af en elektronisk jammer, skulle resultere i tyveriet og en skade på min anden bil, er efter min opfattelse ikke at betragte som værende en handlemåde, der har inddebåret en indlysende fare for den skete skade på min [bil 2]. Efter min opfattelse kan det kun betragtes som simpel uagtsomt, og derfor bør der være tale om en dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 15/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal dog anføres - som meddelt klager i mail af 29. november 2019 - at selskabet ikke kunne få politirapporten udleveret, da sagen fortsat var under behandling hos politiet.

Da der imidlertid ikke er rejst tvivl om sagens faktum, vil politirapporten ikke kunne tilføje sagen aspekter, som kan begrunde en ændret vurdering fra selskabets side og Alka Forsikring må i det hele fastholde sin stillingtagen, som den er meddelt Ankenævnet for Forsikring ved brev af 6. maj 2020."

Til dette har klageren fremsendt brev af 24/6 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har læst brevet fra Alka af 15. juni d.å. og kan heraf forstå, at de ikke har yderligere bemærkninger, og at der åbenbart ikke er tvivl om fakta i sagen. Således må jeg forstå, at de antagelser, der fremgik af Alka brev af 6. maj d.å. ikke kan tillægges nogen betydning for sagen.

Med hensyn til den mail af 29. november 2019, som Alka henviser til, så skal det understreges, at det var min opfattelse af man ikke forsøgte at indhente politirapporten, da sagsbehandleren under alle omstændigheder ikke mente, at en politirapport ville ændre på Alka's vurdering.

Af mailen fremgik: 'Så længe sagen er under behandling hos politiet, så kan vi ikke få tilsendt politirapporten. At der er fanget en gerningsmand til tyveriet ændrer dog ikke, på Alka vurdering af sagen. Politirapporten har derfor ikke betydning for vores afgørelse.'

Det forstår jeg naturligvis ikke, eftersom det var mit indtryk at Alka betvivlede sagens fakta og derfor fremkom med deres egen antagelser om hvad der er sket. Men hvis det ikke er tilfældet, så er det naturligvis muligt at en politirapport ikke vil tilføre sagen yderligere.

Jeg fastholder min stilling og forståelses af sagen som beskrevet i mit brev af 25. maj 2020."

Hertil har selskabet i brev af 6/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg bemærke, at undertegnede ikke helt forstår, hvad klager mener med sin 2. sætning i første afsnit.

Som det fremgår af selskabets brev af 15. juni 2020, fastholder selskabet den stillingtagen, der blev meddelt i selskabets brev af 6. maj 2020, så at de antagelser, der fremgår af dette brev ikke skulle kunne tillægges betydning for sagen giver efter selskabets opfattelse ikke mening.

For klarhedens skyld skal det derfor fastslås, at selskabets brev af 6. maj 2020 er udtryk for selskabets stillingtagen til sagen.

Vi har noteret os, at klager fastholder sin stillingtagen som meddelt i brev af 25. maj 2020 og selskabet fastholder således fortsat sin stillingtagen som meddelt i brev af 6. maj 2020"

Heroverfor har klageren i brev af 26/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til brevet fra Alka af 6. august d.å. og kan at Alka ikke forstod mening med 2. sætning i første afsnit i mit brev af 24. juni d.å. Det jeg mente var blot, at det er godt at det ikke er tvivl om fakta i sagen, hvilket jeg antager man bør kunne slutte ud fra Alkas brev af 15. juni d.å.

Fakta i sagen er, at der har været foretaget et indbrud i min [bil 1], nøglen til min [bil 2] lå i [bil 1]. Min [bil 2] blev efterfølgende stjålet. Nøglen virkede ikke normalt, men via en manuel funktion, beskrevet i manualen til [bil 2], lykkes det tyven at køre væk i [bil 2]. Begge bilen var parkeret på min grund mindre en 10 meter fra mit soveværelse. Indbruddet og tyveriet blev foretaget mens min [ægtefælle] og jeg sov.

Om jeg viste eller burde have vist, at nøglen kunne bruges via en manuel situation, bør være irrelevant, alt den stund at nøglen blev at fremskaffe ved et indbrud i min [bil 1]. Tyven kunne ligeså godt være gået ind i mit hus blot 10 meter væk og taget nøglen der, og så ville der ikke være tale om groft uagtsomhed fra min side, som Alka påstod i den faktuelle situation.

Som tidligere nævnt kan jeg ikke se, at der skulle være tale om andet en simpel uagtsomhed, og jeg håber at Ankenævnet vil tage dette til efterretning i forbindelse jeres afgørelse i sagen."

Selskabet har herefter i brev af 10/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal for god ordens skyld dog bemærke at det forhold, at fjernbetjeningen af nøglen angiveligt ikke virkede, efter selskabets opfattelse ikke er afgørende for sagen. Nøglen befandt sig i umiddelbar nærhed af den bil der blev stjålet.

Når en tyv finder en bilnøgle (som ikke starter den bil, den er fundet i) er det indlysende at prøve den på den bil der holder ved siden af, især når der er tale om en privat indkørsel.

Selskabet finder således fortsat, at klagers handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den foreliggende og da klager uden ulempe kunne havde handlet anderledes ved at tage nøglen med ind, må vi med henvisning til vores bemærkninger i brev af 6. maj 2020 fastholde, at vi finder klager har handlet groft uagtsomt."

Klageren har herefter i brev af 30/9 2020 til nævnet bl.a. anført.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95096

"Jeg ser intet nyt i brevet fra Alka af 10 september d.å. Alka fastholder et syn på situationen, der, efter min opfattelse, bygger på antagelser og ikke på fakta, hvilket er overraskende for mig.

Alka skriver 'Når en tyv finder en bilnøgle (som ikke starter den bil, den er fundet i)..', til det vil jeg gerne understrege, at tyven ikke 'finder' bilnøglen, han stjæler bilnøglen. Det er muligt, at det lyder som en leg med ord, men jeg synes det er relevant i relation til fastlæggelsen af groft uagtsomhed. Jeg mener ikke det kan være groft uagtsomt at blive bestjålet – og om indbruddet har fundet sted i min garage, mit hus eller min bil burde være irrelevant alt den stund, at alle tre steder er indenfor en 10 meter afstand fra den bil der blev stjålet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 6.4, dækkes enhver skade på det forsikrede samt tab af dette ved tyveri.

6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke

...

6.4.2 Endvidere dækker forsikringen ikke skade

- Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 22/10 2019 skete et indbrud i bil 1, hvorved nøglen til bil 2 blev stjålet, som herefter blev brugt til at stjæle bil 2. Bil 2 blev fundet med skader svarende til en samlet reparationsomkostning på 34.224 kr.

Klageren ønsker at få dækket udgifterne til at udbedre skaden på bil 2. Han har oplyst, at nøglen til bil 2 lå i bil 1, idet han dagen efter skulle have nøglen med til bilens forhandler, da nøglens fjernbetjening var gået i stykker. Han har anført, at han ikke var bekendt med, at der i dørhåndtaget på bil 2 var en dørlås, som kunne åbnes med indstik af bilnøgle. Han har også anført, at det var lige så forsvarligt at have nøglen i en aflåst bil på sin private grund som i sit hus lige ved siden af.

Selskabet har afvist at dække reparationsudgifterne til skaden på bil 2, idet klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade en virksom nøgle i en bil i indkørslen, hvilket efter selskabets

Ankenævnet for Forsikring

8.

95096

opfattelse har indebåret en indlysende fare for den skete skade. Selskabet har anført, at det er muligt at indbruddet i bil 1 skete med håbet om at finde enten værdier eller nøglen til bil 1, men at nøglen til bil 2 var en fuldgod erstatning for tyven, og at det må anses for uomgængeligt, at hvis klageren ikke havde efterladt nøglen i bil 1, så var bil 2 ikke blevet stjålet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det efter nævnets opfattelse har indebåret en indlysende fare for tyveri af bil 2, at klageren placerede nøglen til bil 2 i bil 1, hvilket var i umiddelbar nærhed af bil 2 og uden opsyn. Det forhold, at begge biler var aflåst, og at begge biler holdt parkeret i klagerens private indkørsel, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet henviser til sagerne 89721 og 94779.

Det som klageren i øvrigt har anført, herunder at nøglens fjernbetjening var gået i stykker, og at han ikke vidste, at bil 2 kunne åbnes og startes med indstik af bilnøglen, kan heller ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

9.

95096

Svend Bjerg Hansen