

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95105:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft husforsikring hos selskabet. I klageskema af 3/4 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Se venligst vedhæftede bilag p3 for en gennemgang af sagen. Hertil bemærkes det, at Trygs kvalitetsafdeling også har afvist at dække sagen ved skrivelse af den 30. marts 2020.

I forhold til afslaget af den 30. marts 2020 bemærkes det, at:

- 1) [Reparatør 2] har aldrig skrevet, der ikke var tale om et lynnedslag. Hvis forsikringsselskabet ikke selv får en yderligere udtalelse fra ham, forbeholder klager sig ret til at kontakte ham for en udtalelse til sagen.
- 2) Eskader har klager selv talt med, og de har oplyst, at man ikke kan gøre mere, end der allerede er gjort, i forhold til fejlsøgning.
- 3) Trygs assurandør er hele tiden holdt løbende ajour med sagen, herunder hvorfor tingene ikke er lavet tidligere.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af de skader, som er opstået som følge af lynnedslaget."

Selskabet har i brev af 29/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således: **"2.0 Indledning**

Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende at klagers udfordringer med hensyn til sit IHC-anlæg (intelligent house center anlæg) skulle være forårsaget af et lynnedslag.

Forholdet er vurderet over klagers daværende husforsikring tegnet med betingelser 1409 (bilag A). Forsikringspolice fremlægges som bilag B.

Forsikringen ophørte hos selskabet den 1. august 2019.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 13. juni 2016 oplyste klager til selskabets assurandør, at de havde haft udfordringer med deres IHC anlæg, siden et lyn nærmest slog ned i ejendommen, og den 14. juni 2016 oplyser klager, at skadedatoren formentligt var den 31. maj 2016 (c. mailkorrespondance med assurandøren.)

Den fryseskade, der er omtalt i anmeldelsen, blev anmeldt til assurandøren den 18. maj 2016, og blev anlagt på klagers indboforsikring, da den vedrørte det frosne kød (D. anmeldelsen til indboforsikringen).

Klager oplyser telefonisk den 14. juni 2006, at klager ville vende tilbage til selskabet, når der ikke var så travlt i klagers butik, og den 30. juni 2016, sender selskabet en mail, hvor selskabet anmoder om yderligere oplysninger til vurdering af sagen (bilag E).

Den 4. marts 2019 modtager selskabets assurandør en mail fra klager (Bilag F korrespondance mellem assurandør og klager).

Denne henvendelse besvarer selskabet den 18. marts 2019, hvor selskabet anmoder om yderligere oplysninger for at kunne tage stilling til sagen (bilag G).

Samme dag modtog selskabet en mail fra klager (bilag H).

Den 25. marts 2019 sender selskabet en mail til klager, hvor selskabet beder om yderligere oplysninger til behandling af sagen (bilag I).

Selskabets assurandør modtog den 17. maj 2019 en mail fra klager med oplysninger fra klagers reparatør omkring sagens stade (bilag J), og den 24. maj 2019 modtog selskabets skadeafdeling en mail fra klager, hvori der rykkes for en stillingtagen til sagen (bilag K).

Herefter sendte selskabet sagen til en taksator, der den 4. juni 2019 sendte en mail til klager, hvori der blev anmodet om yderligere oplysninger, og dagen efter modtog taksatoren en mail med oplysninger omkring hvilken reparatør selskabet kan kontakte (L mailkorrespondance 4-5 juni 2019).

Den 7. juni 2019 meddeler selskabet klager, at selskabets samarbejdspartner e-Skader, vil kontakte klagers repræsentant.

Klager rykkede selskabet for en kontakt mellem rådgiveren og e-Skader den 14. juni 2019, og samme dag meddelte taksatoren ved mail, at der lige netop var opnået kontakt mellem de to parter (bilag M).

Den 17. juni 2019 modtog taksatoren en mail fra klager og med mailen fulgte en faktura på det arbejde, som klagers elektriker havde udført i 2016 (bilag N).

Den 15. juli 2019 modtog selskabet en rapport fra e-Skader (bilag O), og på den baggrund meddelte taksatoren den 16. juni 2019, at selskabet ikke kunne tilbyde dækning, da der ikke var påvist skader efter lynnedslag. Med afslaget fulgte kopi af rapporten fra e-Skader.

Samme dag modtog taksatoren en mail, hvori klager gjorde indsigelser mod taksatorens vurdering (Bilag P mailkorrespondancen).

Den 17. juli 2019 sendte taksatoren en mail til klager, hvori taksatoren fastholdt afgørelsen (Bilag Q).

Klager sendte den 30. oktober 2019 en mail til taksatoren (bilag R), hvori klager fastholdt, at der skulle være tal om skader efter lynnedslag.

Samme dag meddelte taksatoren fastholdt taksatoren sin afgørelse i sagen (bilag S).

Den 4. februar 2020 modtog taksatoren en mail fra klagers forsikringsmægler, hvori denne anmodede om en genoptagelse af sagen (bilag T).

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 5. februar 2020 (bilag U), og i besvarelsen fastholdt taksatoren sin afgørelse og henviste på ny til den klageandsvarlige afdeling.

Den 6. marts 2020 modtog selskabet en henvendelse fra klagers advokat (bilag V).

Denne henvendelse besvarede selskabets klageansvarlige afdeling den 30. marts 2020 (bilag W).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Forsikringsbetingelser.

Af betingelsernes side 2 fremgår blandt andet, at en skade skal anmeldes hurtigst mulig til selskabet.

Desuden fremgår det, at der ikke må foretages udbedring og eller fjernelse af ting, før dette er aftalt med selskabet.

Herudover fremgår det af betingelsernes pkt. 5.1, at forsikringen dækker direkte lynnedslag, samt skader på elektriske ledninger og installationer, der kan opstå på grund af tordenvejr, kortslutning i elektriske kredsløb, overspændingsfejl eller lignende.

5.0 bevisbrydere regler

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejseret krav mod andre, der har bevisbyrden for, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager 13. juni 2016 anmeldte, at der skulle være udfordringer med deres IHC-anlæg. Årsagen skulle være et lynnedslag, der var sket den 31. maj 2016.

Imidlertid havde klager tilsyneladende udfordringer med strøm allerede den 18. maj 2016, hvor klagers fryser ikke fungerede, selv om der skulle være strøm på anlægget.

Umiddelbart efter anmeldelsen anmoder selskabet klager om at indsende yderligere oplysninger for at selskabet kan vurdere om der er tale om dækningsberettigende forhold, samt i givet fald, hvilken erstatning, der vil kunne tilbydes.

Klager retter først henvendelse til selskabet næsten tre år efter anmeldelsen, og i den periode har klager foretaget reparation, samt forsøg på, at få anlægget til at fungere igen.

I henhold til betingelserne for den tegnede forsikring må udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstande ikke finde sted før end selskabet har anerkendt dette. En sådan anerkendelse foreligger ikke i denne sag.

Klager har ved at foretage reparationsforsøg gennem tre år, uden at rette henvendelse til selskabet, sat sig i en bevismæssig svær situation.

Det fremgår endvidere af vurderingen fra e-Skader, at det skadede anlæg var fra år 2008, og således var omkring 11 år gammelt, da skaden angiveligt skulle være sket. Anlægget var således 12 år gammelt, da skaden skete, og det kan ikke afvises, at de udfordringer med anlægget, som klager oplever, kan skyldes alderen på anlægget, samt at anlægget ikke dimensioneret til at styre de elektriske komponenter, der gennem de 12 år er blevet tilsluttet anlægget.

Af vurderingen fra e-Skader (bilag Q) fremgår det blandt andet, at de reparatører, som klager havde engageret, ikke har kunnet fremvise noget, der kan bekræfte teorien om, at skaden skulle skyldes lynnedslaget.

Der foreligger ikke fakturaer fra perioden 2016 til 31. maj 2019, der kan underbygge, at der skulle være sket noget i forbindelse med det anførte lynnedslag. Denne regning er således udstedt 3 år efter den anførte hændelse.

På fejlfakturaen er anført fejlfinding og reparation af IHC-anlæg efter lynnedslag, men det der er noteret under reparation kan knap nok beskrives som en reparation. Det eneste konkrete arbejde, der er anført på fakturaen, er mere en ny installation, idet der er tale om opsætning af trådløst lampeudtag.

Der er ingen af reparatørerne, der overfor e-Skader har nævnt, at der skulle have været tale om hardwareproblemer med anlægget.

Sammenfattende findere vi det ikke dokumenteret, at årsagen til de udfordringer, som klager oplever med sit anlæg skulle skyldes et lynnedslag på nabogrunden, eller andre dækningsberettigende årsager, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan tilbydes dækning i denne sag.

Måtte nævnet finde, at der er tale om en dækningsberettigende skade, vil der i henhold til betingelserne skulle ske afskrivning af erstatningen, således at erstatningen udgør 20 % af samtlige omkostninger til udbedringen af forholdet.

Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til nævnets vedtægter bærer hver part egne omkostninger for sagen behandling i nævnet, og selskabet vil ikke kunne imødekomme et eventuelt honorarkrav fra advokatens side."

Klagerens advokat har i kommentar af 20/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg henviser til betingelserne, hvorefter en skade skal anmeldes hurtigst muligt til selskabet. Min klient meldte skadernes, så snart han opdagede dem. De fleste blev opdaget og meldt straks derefter.

- Tryg henviser desuden til, at man ikke må foretage udbedring og/eller fjernelse af ting, før dette er aftalt med selskabet. Jeg bemærker, at der i betingelserne også står, at en midlertidig udbedring må ske, hvis den er nødvendig for at afværge yderligere skade. Min klient fik skiftet låse mm for netop at afværge yderligere skade, såsom indbrud og tyveri af brugsgenstande. Da der er tale om elektriske låse, og det var åbenlyst, at det skyldtes lynnedslaget, da de ikke virkede umiddelbart herefter. Min klient er aldrig nogensinde blevet bedt om at gemme udskiftede låse mm af forsikringsselskabet. Tryg burde have vejledt min klient bedre, da han jo er forbruger, og har fulgt alle de instrukser, han har fået fra Tryg. Hvis Tryg som den professionelle part ikke beder om bevissikring, så kan de ikke påberåbe sig eventuelle bevisusikkerheder i forbindelse hermed.
- I forhold til det, der står midt på side 3 i Trygs svar, så er det ikke korrekt. Tryg mener, at min klient har anmeldt skaden, og derefter først rettet henvendelse igen 3 år senere. Min klient har netop holdt selskabet løbende orienteret fra dag 1 og igennem hele processen, og Tryg har til gengæld ikke oplyst min klient om, at han ikke måtte forsøge at udbedre fejlene osv. Tryg har altså endnu en gang været meget dårlige til at oplyse min klient om gældende betingelser og rettigheder i forbindelse med skaderne. Min klient har gennem hele forløbet talt jævnligt med assurandør ... (pr. tlf). [Assurandøren] har gennem hele forløbet oplyst min klient om, at der var styr på det hele, og at der ikke var noget i vejen med min klients egne tiltag. Det ses også ud af Trygs uploadede korrespondance, at så snart de har bedt om noget på skrift, så har min klient svaret prompte. Det hænger derfor ikke sammen med deres forklaring om, at han ikke har været til at få fat i eller lignende. [Assurandøren] har heller ikke oplyst min klient om, at han skulle sørge for bevissikring, eller at han ikke måtte få egne folk til at undersøge skaden. Igen bemærkes det, at min klient altså er en forbruger og jo derfor naturligvis stoler på sin assurandørs forklaringer og meldinger og i god tro fortsætter herefter. Min klient er desuden oplyst om, at det var helt fint at vente med en udbedring af skaden, til alle parter havde tid til denne store opgave, herunder min klient selv, elektrikereren mm.
- Med hensyn til Trygs bemærkning om, at IHC-anlægget angiveligt ikke skulle virke pga. alder og de mange anlæg, der er tilsluttet gennem tiden, bemærker min klient, at det er helt forkert, da det virkede perfekt lige ind til lynnedslaget, og at et sådant anlæg desuden har en meget længere levetid - som udgangspunkt på i hvert fald 20-30 år.
- Vedrørende henvisningen til vurderingen fra e-skader, så står der jo netop i den, at det godt kan være, det ikke kan påvises, men at det til gengæld ikke kan udelukkes, at det skyldes et lynnedslag.

- Med hensyn til regningerne fra [reparatør 1], så er der ikke tidligere udstedt fakturaer, fordi sagen stod åbent/den var ikke afsluttet. Hvilket er ganske normal praksis på disse kanter.
- Side 2 nederst står der, at ingen af reparatørerne skulle have nævnt noget over for e-skader om hardwareproblemer. Henset til [reparatør 2's] rapport er dette ikke helt korrekt. Min klient har desuden selv talt med ham telefonisk, og der var han enig med min klient i, at man ikke altid kan se det rent fysisk på de komponenter, der er skadet af lyn/overspænding. Altså det samme som elektrikerens har sagt, at der ikke er nogle dele, som har tydelige tegn på at være brændt af osv. Men derfor kan de sagtens stadig være skadet af lynnedslag.
- Tryg har fremlagt den forkerte police. Der er tale om police på et ..., som min klient ejer sammen med [klagerens familiemedlem] og ikke min klients private bolig, som der er tale om her.
- Min klient har således hele tiden gennem sine samtaler med assurandøren holdt Tryg orienteret, og min klient har hele tiden haft den opfattelse, at ingen betvivler rigtigheden af skaden - altså at den skyldes et lynnedslag. Min klient har desuden hele tiden forholdt sig til de meldinger, han har fået fra Tryg og ageret herefter i god tro.
- Det bemærkes i øvrigt, at han ikke tidligere er blevet gjort opmærksom på nedskrivningen. En eventuel erstatning bør derfor dække samtlige arbejdstimer og op til 100% for eventuelle komponenter. Min klient blev heller ikke i forbindelse med tegningen af policen gjort opmærksom herpå, selv om der var tale om, at policen skulle dække et intelligent hus."

Selskabet har i brev af 23/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af klagers advokats seneste indlæg. Indlægget har været forelagt for klagers erhvervsassurandør til kommentarer.

Af disse fremgår det blandt andet, at assurandøren ikke har været holdt løbende orienteret. Dog har klager nævnt sagen i forbindelse med det årlige møde om klagers virksomheds forsikring.

Klager er ejer af virksomheden ..., og det var i den anledning, at assurandøren havde årlige møder med klager. Virksomheden har efter det oplyste endvidere foretaget reparationer for forsikrings-selskaber i forbindelse med skader forvoldt af lynnedslag.

Det er derfor vores opfattelse, at klager dels grundet oplysningerne i betingelserne, og dels qua sin virksomhed ikke kan have været uvidende om, at eventuelle udskiftede dele skulle gemmes, af hensyn til dokumentation overfor forsikringsselskaber.

Herudover giver advokatens indlæg ikke anledning til yderligere kommentarer, idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed."

Klagerens advokat har i kommentar af 8/7 2020 til nævnet bl.a. anført: "Assurandøren har været holdt løbende orienteret. Min klient har således talt med assurandøren flere gange siden skaden. Min klient oplyser, at assurandøren har været forbi butikken flere gange, og ikke kun til gennemgang af forsikringer, som ellers angivet. Assurandøren har flere gange forsikret min klient om, at der ikke var nogen problemer i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95105

Min klient er aldrig nogensinde blevet bedt om at gemme noget som helst, hverken det ene eller det andet sted. så den besked er naturligvis ikke givet videre til elektrikerne (som jo blev nødt til at udskifte visse dele med det samme for at forhindre indbrud mm og dermed yderligere skade).

Endvidere bemærkes det, at ikke alt jo er skiftet ud, kun nogle dele. Min klient har stadig et væld af fejl på systemet i huset, som ikke er synlige for det blotte øje. Og enhver som arbejder med elektronik produkter, som indeholder mikroprocessorer, ved, at disse kan skades ved blot en lille overspænding og resultere i fejl, som dem, der viser sig hjemme hos min klient. Disse fejl kan efter min klients oplysninger være periodiske eller konstante, men vil ofte blive værre med tiden. Min klient forsøger at få en udtalelse herom, hvorfor der udbedes om tid til at indhente en sådan.

Sammen med nærværende er uploadet et dokument med skriftlig korrespondance mellem klager og assurandøren."

Selskabet har i kommentar af 13/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af klagers seneste indlæg i sagen.

Selskabet vil herefter anmode
[Ingeniør]

om at kontakte klager med henblik på en besigtigelse, samt vurdering af sagen, herunder om årsagen vedrørende udfordringerne kan være lynnedslaget i nabohuset."

Selskabet har i brev af 30/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Fra Ingeniør ... har vi modtaget en rapport, efter denne har besigtiget anlægget på klagers ejendom (kopi af rapporten fremlægges).

Af rapporten fremgår det blandt andet, at der ikke kunne konstateres synlige tegn på skader efter lyn, hverken på bygningen eller el materiel. Desuden kunne klager ikke påvise materiel med tegn på lynskader, ligesom klagers elektriker ikke har fundet tegn på det.

Ingeniøren betvivler endvidere, at anlægget er dimensioneret til de elementer, der er koblet på, hvilket underbygges af, at klagers elektriker anbefaler at skifte til et andet styresystem.

I relation til klagers seneste indlæg oplyser ingeniøren, at han har set en del skader efter lyn, og når det sker, er man ikke i tvivl. Ingeniøren stiller sig i den forbindelse undrende overfor, at det er periodiske fejl, der er konstateret, og han kan ikke forstå disse fejl.

Sammenfattende kan ingeniøren ikke fastslå, at der er tale om skader efter lyn.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det fortsat ikke dokumenteret, at de udfordringer, som klager oplever med sit IHC-anlæg skyldes lynnedslag i naboejendommen, og vi må derfor fastholde, at der ikke kan tilbydes dækning over den tegnede forsikring."

Klagerens advokat har i kommentar af 21/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"De omhandlede skader er anmeldt umiddelbart efter lynnedslaget, da de opstod i forbindelse hermed. Spabadet blev dog først opdaget lidt senere, da det ikke er et anlæg, der bliver brugt hver dag.

Tryg har aldrig tidligere forholdt sig uforstående over for, at der skulle være tale om lynnedslag. Og har derfor heller ikke tidligere forespurgt til rigtigheden heraf.

Vi har tidligere fremlagt vejr-rapporter for den pågældende dag, hvor skaden skete. Det fremgår heraf, at der var lynnedslag i området den pågældende dag. Det er almindeligt kendt, at lynnedslag naturligvis kan have indflydelse på elektronik mm. Og derfor forekommer det ganske klart, at der er en sammenhæng mellem netop lynnedslaget og skaderne.

Nogle af de beskadigede ting blev som også tidligere nævnt udskiftet umiddelbart efter lynnedslaget for at sikre huset mod indbrud osv. Min klient har altså overholdt sin tabsbegrænsningspligt. Der blev på intet tidspunkt i forløbet fra Trygs side gjort opmærksom på, at min klient skulle gemme de beskadigede elementer, som blev udskiftet. Min klient er altså forbruger, og skulle have været gjort opmærksom herpå fra den professionelles side, men det skete ikke. Det kan altså ikke komme min klient til skade, at dette ikke er sket.

Det bemærkes i øvrigt, at anlægget i huset virkede upåklageligt lige indtil lynnedslaget. Der er ikke tilkoblet flere ting siden, og derfor mener vi ikke, at Trygs argument om, at anlægget er dimensioneret forkert, kan anvendes til noget som helst i nærværende sag.

At Tryg ikke med sikkerhed kan fastslå, at skaden skyldes lyn, betyder vel i sagens natur ikke, at det er udelukket. I så fald ville Tryg have formuleret det anderledes. Det skal altså ikke komme min klient til skade, at der ikke helt sikkert er konstateret skader pga. lynnedslag, når det modsatte heller ikke gør sig gældende. Hvis Tryg ikke kan sige med sikkerhed, at det ikke skyldes et lynnedslag, så må formodningen være, jf. oplysningerne i sagen, at det netop skyldes lynnedslaget.

Der er desuden mindst lige så mange konstante fejl som periodiske, f.eks. virker gardinerne ikke, det ene lys kan ikke tændes, mens et andet ikke kan slukkes, og projektoren kan ikke køre ned – den kører dog af og til ned af sig selv uden forudgående betjening herom. Hvorfor den seneste rapport alene nævner periodiske fejl må derfor bero på en fejl."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens mail af 18/5 2016 til selskabets assurandør fremgår bl.a.:

"Jeg har en anden træls sag, da vi kom hjem fra sommerhuset efter [ferie], så var vores fryser (som ikke engang er 12 mdr.) gået ud. Strømmen var tændt med ingen køling.

Efter vi slukkede i 5 min. startede den igen og i dag kører den tilsyneladende som den skal.

Men alt vores kød var tøet op, ja og safterne rendt ud, føj.

Kan vi få dækket dette kød af forsikringen?"

Ankenævnet for Forsikring

9.

95105

Af selskabets brev til klageren af 30/6 2016 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med lynnedslag hos nabo hvilket har givet problemer med nogle af dine elektriske apparater bedes du rette henvendelse til os da vi mangler oplysninger for at kunne behandle din sag. Vi træffes alle hverdage mellem kl. 8.00 -17.00 på telefonnummer ..."

Af klagerens mail af 4/3 2019 til selskabets assurandør fremgår bl.a.:

"Jeg har her til aften haft møde med et firma som mener de kan få vores hus op at spille max igen. Det er vel også ved at være et par år siden det skete. (Kan du ikke se det i systemet)

Vi har forsøgt med den lokale nogle gange men de giver fortabt.

Problemet er jo at flere af komponenterne i ihc tavlen har periodiske fejl, samt nogle permanente fejl (de er nemt nok at løse) men det hele hænger bare sammen fordi vi i sin tid fik lavet vildt mange scenarier.

Jeg regner med at de når de er færdig sender regningen til mig og så sender jeg den til dig, eller skal de bare sende direkte til tryk?"

Af mail af 14/5 2019 fra reparatør 2 til klageren fremgår bl.a.:

"Det er ikke bare lige:

Efter nu tre dage med to mand, hvor vi har kæmpet med at få dit system helt på benene igen.

Er vi hverken halvt eller helt færdige.

Vi har skiftet Controlleren, samt et par lysdæmpere.

Opdateret alt hvad der er at opdatere på IHC systemet, men der er fortsat store problemer, især hvor der er tale om styring af andre produkter såsom:

- Gardiner
- Vinduer
- Solafskærmning
- Gaspejs + ventilation til denne, er vi ikke nået til endnu
- Hejs til projekter, er vi ikke nået til endnu
- Lærred, er vi ikke nået til endnu
- Spa, er vi ikke nået til endnu

Frygter der kan være flere komponenter der er defekte.

Og grundet den dårlige/manglende dokumentation er det en meget tidstung opgave. Først at finde hoved og hale i installationen, der næst fejlfinde, eventuel udskifte komponenter, før vi får systemet op at køre igen.

Pt. har vi som sagt brugt:

13., 14. og 15. marts i alt

32 timer til montør á 480kr ex moms

Ankenævnet for Forsikring

10.

95105

32 timer til programmør á 650kr ex moms
Samt 9000 ex moms på stumper.

Men jeg tør næsten ikke byde på, hvad det vil ende i.

Tænker hurtigt det kan blive det dobbelte, uden at med regne eventuelle defekte komponenter.

Håber du kan bruge dette til noget, forsikringen er meget velkommen til at kontakte mig hvis de har spørgsmål."

Af faktura af 31/5 2019 fra reparatør 1 fremgår bl.a.:

"Fejlfinding og reparation af IHC mm efter lyn nedslag

Controller IHC er skiftet af [reparatør 2] – [klageren] selv taget over.

...

Beskrivelse	Antal	Stk. pris	Sum
Montør (timer)	18,5	436,00	8.066,00
Lærningetime 1	3,25	279,00	906,75
Hjælpematerialer, Miljøtilæg, Bil SKS.	1	806,60	806,60
UNDERLAG F Ø83 LAMPEUDTAG HV	1	60,74	60,74
IHC WIREL.L.UDT.Ø80 250W UNI H	2	982,00	1.964,00
ECOCLASSIC 28W E27 230V A55 KLAR	2	23,43	46,86
- Heraf udgør afgifter samlet: kr 5,20			
KABEL 3G1,5 NOIKLX90 100RG	5	12,55	62,75
I alt ekskl. moms.			11.913,70
Moms (25 %)			2.978,43
I alt inkl. moms.		DKK	14.892,13

(Momsfrit beløb: kr 0,00 - Momspligtigt beløb: kr 11.913,70 - Afgifter udgør: kr 5,20)

Af undersøgelsesrapport indhentet af selskabet af 5/7 2019 fra eSkader fremgår bl.a.: "**Formål:**
Vurdere oplyste skadeårsag.
Vurdere reparationsmetode.

Resultat af undersøgelse

Vi har ikke foretaget en teknisk undersøgelse af denne skade.

Skadeårsagen er oplyst til at være en overspændingsskade fra 2016 (lyn)

For at få overblik har vi talt med kunden ([klageren]) og dennes 2 reparatører. [Reparatør 1] (...) og [reparatør 2] (...). Dette er sket af flere omgange.

[Klageren] oplyser at det hele virkede da det blev installeret i 2008. Efter skaden i 2016 var der en række problemer. De mest akutte fejl blev udbedret af [reparatør 1], som også er dem der i sin tid installerede systemet. De akutte tiltag skulle være fornyelse af låse til døre og flere stik og tryk.

[Reparatør 1] oplyser at de kom på sagen i 2016. Han bekræftede også at de lavede akutte tiltag. Pga problemer med at finde en tid hvor de og [klageren] kunne mødes på [klagerens adresse], blev der aldrig fulgt op på resten. 'Vi er dog overbeviste om at vi vil kunne løse opgaven' fortalte [reparatør 1]. [Reparatør 1] spurgte herefter ind til hvem der var på opgaven nu.

På spørgsmål om der var opstået 'bad feelings' svarede [reparatør 1] at det slet ikke var tilfældet. Vi har udført en række opgaver for [klageren] i perioden og efter at [reparatør 2] overtog.

[Reparatør 2] oplyser at han har brugt det meste af en uge på at få overblik over skaden. Det er nærmest en umulig opgave. [Reparatør 2] oplyser at han faktisk har opgivet at få systemet til at virke. Han føler ikke timeforbruget står mål med resultaterne. Det er bygget op på alle mulige måder uden dokumentation.. Der er bl.a. problemer med gaspejs, gardiner, vinduer, emhætte og B&O udstyr. Projektor virker ikke og lys i samme rum virker ikke.

Det er først langt ind i forløbet at [reparatør 2] hører fra kunden at der skulle være tale om en lynskade! Det startede ud med at de skulle lave noget lys. Det drillede ved at tænde meget langsomt. [Reparatør 2] ringede til [reparatør 1] men fik ikke ud af ham hvad de havde lavet. Alarm-del stod [reparatør 1] for.

Programmeringen er kopieret over i ny controller. Det burde fungere når programmet lægges i ny controller. Det er løbende blev opdateret med B&O udstyr. Det ser ud til at der er købt til og købt til af flere omgang på B&O siden. Har det virket? Spurgte [reparatør 2]. [Reparatør 2] har ikke umiddelbart konstateret en lynskade, han har kun oplysningen fra [klageren]. Han vil dog ikke udelukke det.

'Uanset hvor mange timer jeg bruger, får jeg ikke dette anlæg til at virke 100%' oplyste [reparatør 2]. Der er ingen beskrivelse af hvad vi vil, hvad skal anlægget kunne? Kan den teknik der er tilstede pt. løse de funktioner man ønsker? [Reparatør 2] har er i tvivl om det kan lade sig gøre med det nuværende system. Problemet er at få tingene kortlagt samt belyst hvad man specifikt vil her og der.

[Reparatør 2] anbefaler at systemet udskiftes til en anden type (Loxone) det vil løbe op i ca. kr.300.000

Vurdering

Det er hævet over enhver tvivl, at der er mange funktionsfejl hos kunden. Om der er tale el-skade/lynskade er derimod mere uklart. Faktum er, at ingen af de 2 reparatører kan fremvise noget der kan bekræfte teorien om lynskade.

[Reparatør 1] oplyser at det skyldes dårlig planlægning at de i knap 3 år endnu ikke har kunnet finde en tid til at løse opgaven. Det til trods for han kunne oplyse at de havde udført en række andre opgaver for kunden i samme tidsrum. Dette langsomme forløb står i skærende kontrast til det pres vi føler der er lagt på Tryg og eSkader af kunden, efter at det blev meddelt ham at vi skulle ind over sagen. Nu kunne det ikke gå hurtigt nok.

Det er oplyst at der skulle være udført akutte tiltag i 2016, som bl.a bestod i at forny låse til døre og flere stik og tryk.

Det undre os at denne oplysning ikke kan underbygges/bekræftes af en eneste faktura fra denne lange periode. Tilsyneladende findes der slet ikke nogen fakturaer fra dengang skaden skulle være sket. Hverken fra 2016, 2017 eller 2018. Det er først nu da vi begynder at spørge ind til arbejdet, der dukker en faktura op. Den er dateret 31/5 2019.

Der står på fakturaen, at den vedrører 'Fejlfinding og reparation af IHC mm efter lyn nedslag'.

Nærmere eftersyn viser dog, at det der er noteret under 'beskrivelse', knap nok kan kaldes en reparation. På fakturaen er eneste konkrete arbejde der er omtalt, en opsætning af et trådløst lampeudtag. Det ligner en nyinstallation. Intet af det vi har fået oplyst der skulle være udskiftet er påført fakturaen.

Det kan selvfølgelig være en fejl, men det gør at vi ikke har noget der kan bekræfte teorien om en større lynskade.

[Reparatør 2] har ikke nævnt at der skulle være hardware problemer. Han beskrevet problemer med programmering og med at få overblik over hvorledes systemet er tiltænkt at virke, samt tvivl om hvorvidt det overhoved er muligt at få tingene til at arbejde sammen.

Det er vores vurdering at [reparatør 2] udtalelse er den der skal vægtes mest. [Reparatør 1] har godt nok meddelt at de mener at kunne 'komme i hus' med opgaven. Dette er vi ikke overbevist om - så skulle de nok have gjort det for længe siden.

Det undre os at [reparatør 1] gav udtryk for at han ikke vidste at [reparatør 2] havde overtaget, for det skriver han selv på fakturaen der er fremsendt.

Vi kan ikke påvise at de nuværende problemer kan relateres til en skade i 2016. Vi er af den opfattelse, at ingen af de 2 reparatører kan komme i mål med opgaven. Ikke fordi de er inkompetente, men fordi den næppe kan løses med kundens nuværende udstyr.

Dels er det alt afgørende at der foreligger en klar beskrivelse af hvad anlægget skal kunne (dette lader ikke til at være tilfældet) og dels er det en forudsætning at IHC'en er i stand til at styre at kundes udstyr, ikke mindst B&O udstyret og det er vi meget i tvivl om den kan.

[Klageren] har oplyst over for os at han ikke vil acceptere 'kun' at komme 99% i mål. Alt skal virke 100%. Med dette i mente, ser vi kun én løsning:

Udskift det hele til Loxone løsningen som [reparatør 2] anbefaler."

Af mail af 30/10 2019 fra reparatør 1 til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed vedhæftet faktura hvor det klart beskrives at det efter vores antagelse er pga. lyn.
Hvis du har brug for yderligere må du gerne kontakte ..."

Af brev af 11/12 2019 fra reparatør 1 fremgår bl.a.:

"Iflg. aftale fremsendes hermed vores konklusion på fejl/skade på jeres Elinstallation efter tordenvejr.

Vi konkluderer at der er uregelmæssige fejl i IHC komponenter/program efter skaden.

Opgaven bliver ikke færdig udført af vores firma, da kunden vælger andet firma til udbedringen."

Af klagerens advokats brev af 6/3 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"**31. maj 2016:** Lynnedslag ødelægger diverse indbo/installationer mv. på [klagerens adresse].

Dagene efter: I boligen er der elektriske dørlåse, som ikke virkede efter lynnedslaget. Da det er essentielt at kunne låse af til sin bolig, får [klageren] og [klagerens ægtefælle] udskiftet styringer i IHC og i alarmen med det samme, og en dæmper i et IHC skab.

1. juni 2016 Følgende anmeldes til forsikringen:

Beolab 3 højttaler er defekt
Fejl på IHC styring i hus
Fejl på gardiner (IHC)
Fejl på Beoliving (IHC)
Fejl på wireless link til havehus

3. nov. 2016: Følgende anmeldes til forsikringen, umiddelbart efter opdagelsen heraf:

Spabad defekt, vandet er koldt

14. maj 2019: Der er fortsat problemer med følgende, jf. mail fra [reparatør 2]:

Der er brugt 3 dage med 2 mand, men systemet kører stadig ikke.

De har skiftet controller samt et par lysdæmpere.

Opdateret alt på IHC systemet (som kunne opdateres).

Stadig store problemer med IHC, især ved styring af andre produkter, såsom

Gardiner

Vinduer

Solafskærmning

Gaspejs + ventilation til denne (endnu ikke gjort noget ved)

Hejs til projektor (endnu ikke gjort noget ved)

Lærred (endnu ikke gjort noget ved)

Spa (endnu ikke gjort noget ved)

Der er desuden et bud på det antal timer, som forventes brugt for at kunne løse opgaven – men det er et meget forsigtigt og ikke nøjagtigt bud, da der er tale om en svær opgave med mange usikkerheder.

16. juli 2019: Første afslag fra forsikringen. Afslaget sker med baggrund i rapport fra [eSkaders medarbejder] fra eSkader, dateret den 5. juli 2019.

Det skal hertil nævnes, at [eSkaders medarbejder] ikke fysisk selv har besøgt huset.

Det er først her, at [klageren] og [klagerens ægtefælle] oplyses om afskrivningen efter betingelsesnes pkt. 6.1.

11. dec. 2019: [Reparatør 1] konkluderer, at der er fejl på elinstallationen efter tordenvejr

4. febr. 2020: Man beder om at få sagen genoptaget/klager.

5. febr. 2020: Afslaget fastholdes af forsikringen, afslag 2.

Marts 2020: Der er fortsat alle problemer som nævnt ovenfor. Det er stadig [klageren] og [klagerens ægtefælles] helt klare opfattelse, at der har været tale om en overspænding et sted i huset som følge af lynnedslag. Dette har bevirket alle de nævnte fejl, og elektrikeren har jo netop tilkendegivet, at fejlene efter hans mening skyldes et lynnedslag. Derfor er det meget svært at forstå, hvordan forsikringsselskabet og [eSkaders medarbejder] kan komme frem til de modsatte resultat, især fordi de ikke selv har været på stedet og gennemgået installationerne i modsætning til netop elektrikeren.

Vedhæftet nærværende er et dokument, der dokumenterer et lynnedslag den omhandlede dag.

[Download rapport](#)

Vejrhændelser fra 29. Marts 2016 til 23. Juli 2016 ?

< >



Lørdag den 23. Jul 2016				
Onsdag den 6. Jul 2016				
Mandag den 20. Jun 2016				
Tirsdag den 31. Maj 2016				
Tirsdag den 26. Apr 2016				
Tirsdag den 19. Apr 2016				
Mandag den 18. Apr 2016				
Søndag den 17. Apr 2016				
Lørdag den 16. Apr 2016				
Tirsdag den 29. Mar 2016				

Af notat af 2/9 2020 fra et konsulentfirma i el-sikkerhed indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Følgende er en uvildig redegørelse omkring en omfattende sag med lynskade på installationer, udstyr, apparater og komponenter, et omfattende IHC- styringsanlæg samt et kostbart radio og tv-anlæg.

Udredningen er baseret på oplysninger om de direkte skader umiddelbart efter lynpåvirkningen samt de efterfølgende skader og fejl over tid.

Min baggrund er næsten 40 års erfaringer med lynbeskyttelse, udredning af lynskader samt forfatter til afsnit om 'overspændingsbeskyttelse' i El-ståbi 5. udg.

Jeg kan tillige henvise til hjemmesiden [konsulentfirmaets hjemmeside], hvor der også kan hentes artikler om lyn og lynbeskyttelse!

På baggrund af den foreliggende beskrivelser af skader på udstyr og komponenter er der ingen tvivl om at dette skyldes en lynpåvirkning.

Det er almindeligt kendt at et lynnedslag, selv på en afstand på op til en kilometer fra ubeskyttet elektronik i en installation, kan forårsage skader, og at disse skader ikke nødvendigvis er umiddelbart synlige ved overslag, sodsværtning og sprængte komponenter. Skaderne kan opstå efterfølgende som følge af stress på følsomme komponenter, uden at det behøver være synligt.

Det er også kendt at fabrikanter og leverandører fraskriver sig garantien på sådanne elektroniske komponenter og apparater, hvis de får kendskab til at de har været udsat for overspændinger.

I det tilfælde, som jeg har været involveret i, og har haft kendskab til gennem årene, har jeg altid anbefalet at man skiftede alle de følsomme komponenter og apparater umiddelbart efter den skadelige lynpåvirkning, da det ofte vil blive meget dyrere at gøre det løbende efterhånden som de fejler.

Fra mine [udenlandske] kontakter ved jeg, at forsikringsselskaber dækker sådanne skader, men ikke genforsikrer, medmindre man transientbeskytter installationen og dens følsomme komponenter og apparater.

Beskyttelsen skal udføres og godkendes af et anerkendt branchefirma!

De samme vilkår gælder i [udlandet] for direkte lynskader, vil man genforsikres på uændrede vilkår, skal bygningen og installationer forsynes med et komplet normeret lynbeskyttelsesanlæg.

Jeg kender ikke i detaljer til den danske forsikringsbranches holdning til dette.

I det jeg håber denne korte redegørelse kan hjælpe, er jeg naturligvis til tjeneste med yderlig udredning om nødvendigt!"

Af rapport af 23/11 2020 udfærdiget af en ingeniør indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Hermed mine konklusioner og svar på dine spørgsmål, vedrørende fejl på IHC anlæg, [klagerens adresse].

Ved vurderingen/undersøgelsen er der besigtigelse af installationer på adressen, samt jeg har talt med [reparatør 2] og [eSkaders medarbejder], E skader.

- 1) Kan der konstateres fejl på anlægget, eller er der alene tale om softwarefejl?
Svar: Nej, der er ikke noget synlig tegn på lynskade, hverken på bygninger eller el materiale. Heller ikke kunden har nogle af de påstået udskiftede defekte dele. Jeg har også stillet spørgsmålet til [reparatør 2], da han jo har udskiftet controllere og lysdæmper. Han oplyser at der ikke var tegn på synlige skader og selv om controlleren er udskiftet forsætter anlægget med fejl.

- 2) Undersøgelse af hvor meget der er tilkoblet IHC anlægget, og hvor meget anlægget er dimensioneret til.

Omfanget af komponenter der er tilsluttet/styret af IHC anlægget er lang.

Der er selve grund installationer som omfatter belysning med dæmp og mange tændinger

Gardiner, lamel gardiner.

Vinduer ovenlys

Solafskærmning ovenlys

Emhætte

Gaspejs og tilhørende udsugning

Projekter med hejs op i loftet.

Lærred

Spa udendørs.

B&O udstyr.

ADK/AIA (elektronisk dørlås og tyverialarm)

Anlægget må give signal til IHC anlægget, således at når alarmen er slået til så slukkes gaspejs og gardiner køres for vinduer.

Varmestyring er dog frakoblet IHC anlægget, og styres selvstændigt af et Danfoss leving anlæg. (jeg blev ikke helt klar over tidspunktet for denne skift, men tror det er sket før de nuværende problemer)

Vedrørende spørgsmålet om IHC er dimensioneret til alle disse installationer.

Det kan jeg godt betvivle og det er jeg heller ikke ene om at mene, fordi [reparatør 2] anbefaler også at skifte til et andet styresystem.

Problemet er ikke så meget de standard løsninger tænd/sluk/dæmp af lys og kontakter, eller standard komponenter til gardiner og vinduesstyring.

Men det bliver mere usikker når IHC skal styre komponenter med andre spændingsniveau og wireless/gateway.

- 3) Kommentar på indlægget fra [konsulentfirmaet].

Jeg er sådan set enig med meget af det [konsulentfirmaet] skriver, men det tager jo ikke udgangspunkt i den sag, men mere generelt beskrivelse om lynskader.

Jeg har også været elektriker og arbejdet med strøm i over 30 år, har set en del elskader, og dem var man ikke i tvivl om der har været lyn.

Så tilbage til dette skriv, [konsulentfirmaet] skriver overspændinger, det bevirker ofte at indgangs trafo (spændingsomformer) de tager skade og derved virker de ikke.

Det er meget mærkeligt med den anførte lynskade, at det er periodiske fejl, og det kan jeg ikke teknisk forstå. Men det er korrekt at der i dag er der krav om overspændingsbeskyttelse.

Konklusion:

Ifølge Ejeres oplysning og ved selvsyn kan jeg bekræfte at der er problemer med de tekniske installationer på adressen: [klagerens adresse].

Der er bl.a. lys der ikke kan tændes og lamelgardiner, projekter, lærred der ikke kan betjenes, og under besigtigelsen, mens vi sidder og snakker, slukker lyset pludseligt over kogeø.

Altså fejl og problemer er der nok af, ingen tvivl om det, men om det er forårsaget at lynskade kan jeg ikke fastslå."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Din husforsikring består af din forsikringsaftale (policy) og dine forsikringsbetingelser.

...

Husk, hvis der sker en skade

- Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til os. Det kan du gøre på www.tryg.dk eller på 70 11 20 20.
- Du skal straks forsøge at begrænse skadens omfang.
- Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os. Midlertidig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge yderligere skade.
- Hvis du får mistanke om råd-, svampe- eller insektangreb, skal du straks anmelde det til os, da en bekæmpelse skal ske så hurtigt som muligt.
- Tyveri og hærværksskader skal anmeldes til politiet straks efter skaden opdages.

...

5. Hvilke skader er dækket

Her kan du læse, hvilke type skader forsikringen dækker. Det fremgår af din forsikringsaftale, hvilke dækninger og selvrisikobeløb der gælder for din forsikring.

5.1 Brandskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).

...

6.1 Afskrivningstabeller

Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.

Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejds løn m.m.

...

Hårde hvidevarer og el-drevne ting

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
2 år	100 %	7 år	40 %
3 år	85 %	8 år	30 %
4 år	75 %	derefter	20 %
5 år	65 %		
6 år	50 %		

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i juni 2016, at der havde været udfordringer med ejendommens IHC-anlæg siden et lynnedslag nær ejendommen den 31/5 2016. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er påvist skader efter lynnedslag eller andre dækningsberettigende årsager.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver dækning af skaderne, der efter hans opfattelse er opstået som følge af lynnedslaget. Derudover mener han, at selskabet ikke kan foretage afskrivning på et eventuelt erstatningsbeløb. Til støtte herfor har han henvist til, at han ikke tidligere er blevet gjort opmærksom, at selskabet skulle have adgang hertil, og til at der ved tegningen af forsikringen blev gjort opmærksom på, at der er tale om et "intelligent hus".

Klageren har blandt andet anført, at han anmeldte skaden til selskabet hurtigst muligt, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at der må ske en midlertidig udbedring, såfremt det er nødvendigt for at afværge yderligere skade, og at han derfor straks fik foretaget få udbedringer, herunder udskiftning af de elektriske låse. Selskabet har ikke oplyst, at han ikke måtte forsøge af udbedre fejlene, hvorfor selskabet ikke har bedt om bevissikring, og da selskabet er den professionelle part kan bevisusikkerhed ikke påberåbes. Han har anført, at han løbende har haft telefonisk kontakt med assurandøren, som flere gange har forsikret ham om, at der ikke var nogen problemer i sagen, og det er derfor ikke korrekt, når selskabet anfører, at han først vente tilbage efter 3 år.

Klageren har videre anført, at selskabets antagelse om, at IHC-anlægget angiveligt ikke skulle virke på grund af alder og de mange ender, der er tilsluttet, er forkert, idet anlægget virkede perfekt inden lynnedslaget, og at et sådant anlæg har en meget længere levetid. Lynskaden er dokumenteret, og han har blandt andet henvist til fakturaen, som dog først er udstedt den 31/5 2019, da sagen ikke var afsluttet, vejrrapporten for den pågældende dag, og at det af vurderingen fra eSkader fremgår, at det ikke kan udelukkes, at udfordringerne skyldes et lynnedslag.

Selskabet har oplyst, at klageren blev bedt om yderligere oplysninger efter anmeldelsen, at klageren først vendte tilbage den 4/3 2019, og at klageren i perioden har foretaget reparationer og forsøgt at få anlægget til at fungere igen. Selskabet har henvist til, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at udbedring af skaden eller fjernelse af beskadigede genstande ikke må finde sted uden selskabets anerkendelse, og en sådan anerkendelse ikke foreligger, hvilket stiller klageren i en bevismæssigt vanskelig position. Selskabet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på vurderingen fra eSkader, hvorefter det fremgår, at reparatørerne ikke har kunnet fremvise noget, der bekræfter teorien om, at skaden skyldes lynnedslag, og at ingen af reparatørerne har nævnt, at der skulle være tale om hardwareproblemer. Den fremlagte faktura er udstedt 3 år efter den anmeldte hændelse, og det eneste konkrete arbejde, der er anført på fakturaen, er en ny installation. Derudover har selskabet anført, at anlægget ikke er dimensioneret til at styre de elektriske komponenter, der gennem årene er blevet tilsluttet. Selskabet har bemærket, at klageren tilsyneladende allerede havde udfordringer med strømmen den 18/5 2016, hvor det blev anmeldt, at fryseren ikke havde virket, selvom den var tilsluttet strøm.

Selskabet har videre anført, at assurandøren ikke løbende har været holdt orienteret, men at klageren har nævnt sagen i forbindelse med årlige møder om klagerens virksomheds forsikringsforhold. Virksomheden har efter det oplyste foretaget reparationer for forsikringsselskaber i forbindelse med skader forvoldt af lynnedslag. Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren dels grundet oplysningerne i betingelserne, og dels qua sin virksomhed ikke kan have været

Ankenævnet for Forsikring

20.

95105

uvidende om, at eventuelle udskiftede dele skulle gemmes, af hensyn til dokumentation overfor selskabet.

Såfremt nævnet måtte finde, at der er tale om en dækningsberettigende skade, har selskabet anført, at der i henhold til betingelserne vil skulle ske afskrivning af erstatningen, således at erstatningen udgør 20 % af samtlige omkostninger til udbedringen af forholdet.

Af faktura af 31/5 2019 fra reparatør 1 fremgår det, at "fejlfinding og reparation af IHC mm efter lyn nedslag. Controller IHC er skiftet af [reparatør 2] - [klageren] selv taget over". Under beskrivelsen fremgår blandt andet "UNDERLAG F Ø83 LAMPEUDTAG HV. IHC WIREL.L.UDT.Ø80 250W UNI H. ECOCLASSIC 28W E27 230V A55 KLAR".

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 5/7 2019 fra eSkader, at "om der er tale el-skade/lynskade er derimod mere uklart. Faktum er, at ingen af de 2 reparatører kan fremvise noget der kan bekræfte teorien om lynskade. ... Det er oplyst at der skulle være udført akutte tiltag i 2016, som bl.a. bestod i at forny låse til døre og flere stik og tryk. Det undre os at denne oplysning ikke kan underbygges/bekræftes af en eneste faktura fra denne lange periode. Tilsyneladende findes der slet ikke nogen fakturaer fra dengang skaden skulle være sket. Hverken fra 2016, 2017 eller 2018. Det er først nu da vi begynder at spørge ind til arbejdet, der dukker en faktura op. Den er dateret 31/5 2019. Der står på fakturaen, at den vedrører 'Fejlfinding og reparation af IHC mm efter lyn nedslag'. Nærmere eftersyn viser dog, at det der er noteret under 'beskrivelse', knap nok kan kaldes en reparation. På fakturaen er eneste konkrete arbejde der er omtalt, en opsætning af et trådløst lampeudtag. Det ligner en nyinstallation. Intet af det vi har fået oplyst der skulle være udskiftet er påført fakturaen. Det kan selvfølgelig være en fejl, men det gør at vi ikke har noget der kan bekræfte teorien om en større lynskade. [Reparatør 2] har ikke nævnt at der skulle være hardware problemer. Han beskrevet problemer med programmering og med at få overblik over hvorledes systemet er tiltænkt at virke, samt tvivl om hvorvidt det overhoved er muligt at få tingene til at arbejde sammen. Det er vores vurdering at [reparatør 2] udtalelse er den der skal vægtes mest. [Reparatør 1] har godt nok meddelt at de mener at kunne 'komme i hus' med opgaven. Dette er vi ikke overbevist om - så skulle de nok have gjort det for længe siden. Det undre os at [reparatør 1] gav udtryk for at han ikke vidste at

[reparatør 2] havde overtaget, for det skriver han selv på fakturaen der er fremsendt. Vi kan ikke påvise, at de nuværende problemer kan relateres til en skade i 2016. Vi er af den opfattelse, at ingen af de 2 reparatører kan komme i mål med opgaven. Ikke fordi de er inkompetente, men fordi den næppe kan løses med kundens nuværende udstyr. Dels er det alt afgørende at der foreligger en klar beskrivelse af hvad anlægget skal kunne (dette lader ikke til at være tilfældet) og dels er det en forudsætning at IHC'en er i stand til at styre at kundes udstyr, ikke mindst B&O udstyret og det er vi meget i tvivl om den kan. [Klageren] har oplyst over for os at han ikke vil acceptere 'kun' at komme 99% i mål. Alt skal virke 100%. Med dette i mente, ser vi kun én løsning: Udskift det hele til Loxone løsningen som [reparatør 2] anbefaler".

Af mail af 30/10 2019 fra reparatør 1 fremgår det, at "hermed vedhæftet faktura hvor det klart beskrives at det efter vores antagelse er pga. lyn".

Af brev af 11/12 2019 fra reparatør 1 fremgår det, at "iflg. aftale fremsendes hermed vores konklusion på fejl/skade på jeres Elinstallation efter tordenvejr. Vi konkluderer at der er uregelmæssige fejl i IHC komponenter/program efter skaden".

Af notat af 2/9 2020 fra et el-sikkerhedskonsulentfirma, som klageren har indhentet, fremgår bl.a., "på baggrund af den foreliggende beskrivelse af skader på udstyr og komponenter er der ingen tvivl om at dette skyldes en lynpåvirkning. Det er almindeligt kendt at et lynnedslag, selv på en afstand på op til en kilometer fra ubeskyttet elektronik i en installation, kan forårsage skader, og at disse skader ikke nødvendigvis er umiddelbart synlige ved overslag, sodsværtning og sprængte komponenter. Skaderne kan opstå efterfølgende som følge af stress på følsomme komponenter, uden at det behøver være synligt".

Af rapport fra en ingeniør indhentet af selskabet af 23/11 2020 fremgår det, at "1) Kan der konstateres fejl på anlægget, eller er der alene tale om softwarefejl? Svar: Nej, der er ikke noget synlig tegn på lynskade, hverken på bygninger eller el materiale. Heller ikke kunden har nogle af de påstået udskiftede defekte dele. Jeg har også stillet spørgsmålet til [reparatør 2], da han jo har udskiftet controllere og lysdæmper. Han oplyser at der ikke var tegn på synlige skader og

selv om controlleren er udskiftet forsætter anlægget med fejl. ... Vedrørende spørgsmålet om IHC er dimensioneret til alle disse installationer. Det kan jeg godt betvivle og det er jeg heller ikke ene om at mene, fordi [reparatør 2] anbefaler også at skifte til et andet styresystem. Problemet er ikke så meget de standard løsninger tænd/sluk/dæmp af lys og kontakter, eller standard komponenter til gardiner og vinduesstyring. Men det bliver mere usikker når IHC skal styre komponenter med andre spændingsniveau og wireless/gateway. 3) Kommentar på indlægget fra [konsulentfirmaet]. Jeg er sådan set enig med meget af det [konsulentfirmaet] skriver, men det tager jo ikke udgangspunkt i den sag, men mere generelt beskrivelse om lynskader. Jeg har også været elektriker og arbejdet med strøm i over 30 år, har set en del elskader, og dem var man ikke i tvivl om der har været lyn. Så tilbage til dette skriv, [konsulentfirmaet] skriver overspændinger, det bevirker ofte at indgangs trafo (spændingsomformer) de tager skade og derved virker de ikke. Det er meget mærkeligt med den anførte lynskade, at det er periodiske fejl, og det kan jeg ikke teknisk forstå. Men det er korrekt at der i dag er der krav om overspændingsbeskyttelse. Konklusion: Ifølge Ejeres oplysning og ved selvsyn kan jeg bekræfte at der er problemer med de tekniske installationer på adressen: [klagerens adresse]. Der er bl.a. lys der ikke kan tændes og lamelgardiner, projekter, lærred der ikke kan betjenes, og under besigtigelsen, mens vi sidder og snakker, slukker lyset pludseligt over kogeø. Altså fejl og problemer er der nok af, ingen tvivl om det, men om det er forårsaget at lynskade kan jeg ikke fastslå".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at forsikringen dækker "skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende".

Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 6 erstattes skader som nyværdi. Det gælder dog ikke, når der er sket skade på ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, der udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet lægger til grund, at der var tordenvejr den 31/5 2016. Nævnet har lagt vægt på, at klageren har fremlagt en vejrrapport, hvoraf det fremgår, at der var lynnedslag den 31/5 2016.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på undersøgelsesrapporten af 5/7 2019 fra eSkader. Det fremgår af rapporten, at reparatørerne ikke kunne fremvise noget, som bekræftede teorien om en lynskade, og at der er tvivl om, hvorvidt IHC-anlægget er i stand til at styre klagerens udstyr. Det fremgår videre, at de udbedringer af anlægget, som klageren har oplyst om, blev foretaget umiddelbart efter den anmeldte hændelse, ikke ses ved gennemgang af fakturaen af 31/5 2019, idet fakturaen omhandler opsætning af et trådløs lampeudtag, hvilket ligner en ny installation.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af rapporten af 23/11 2020 fra en ingeniør, som selskabet har indhentet, fremgår, at det er usikkert, om anlægget er dimensioneret til alle installationer, når IHC-anlægget skal styre komponenter med andre spændingsniveauer og wireless/gateway, og at der er fejl og problemer med anlægget, men at det ikke kan fastslås, om udfordringerne er forårsaget af en lynskade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren forud for den anmeldte lynskade den 31/5 2016, kontaktede selskabets assurandør den 18/5 2016, idet fryseren var gået ud, selvom strømmen var tændt, og at fryseren tilsyneladende kørte som den skulle, efter at have været slukket i 5 minutter.

Nævnet bemærker, at klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig position ved at iværksætte udbedringstiltag inden selskabet havde foretaget besigtigelse eller havde modtaget nærmere oplysninger om skaden, og uden at have foretaget bevissikring i tidsnær sammenhæng med den anmeldte skade i øvrigt.

Ankenævnet for Forsikring

24.

95105

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at det af fakturaen af 31/5 2019 fremgår, at der blev foretaget reparation efter lynnedslag samt notatet af 2/9 2020 fra konsulentfirmaet, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings