

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. november 2020 blev i sag nr. 95109:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 4/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg er blevet opereret, genoptrænet og forsøgt at komme tilbage på arbejdsmarkedet tre gange. Alle gange er mislykket. Jeg er blevet opereret tre gange samme sted i ryggen, men desværre uden den ønskede effekt. Efter sidste sygdomsperiode sommeren 2018, valgte kommunen at indstille mig til pension. Dette fik jeg tilkendt i januar 2020. Så de sidste 18 måneder har været behandlingstid. I den forbindelse med min førtidspension, havde jeg forventet at få udløst min forsikring, som jeg har i Pensiondanmark, via min pension. Det ville betyde et engangsbeløb på 100.000 kr, indbetaling til min pension indtil pensionsalder, og 72.000 kr. om året som tilskud til min førtidspension. Det mener jeg, at jeg er berettiget til, da jeg ser min sygdomsperiode som et langt forløb. Det har været samme problemstilling hele vejen igennem med min ryg. Jeg havde også pension/forsikring hos Pensiondanmark op til min skade, og første gang blev forsikringen også forlænget i 5 år. Pensiondanmark vil kun forholde sig til det sidste sygdomsforløb, i stedet for at forholde sig til hele mit sygdomsforløb. Vedlagt klage og svar fra Pensiondanmark. Ring endelig ved uddybning da det er et langt sygdomsforløb.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener jeg har ret til at få udbetalt min forsikring, da jeg som sagt ser det som et langt forløb, og håber ikke at man skal straffes fordi, jeg har forsøgt at kæmpe mig tilbage til arbejdsmarkedet i stedet for at kaste håndklædet i ringen med det samme."

Ankenævnet for Forsikring

2.

95109

Selskabet har i brev af 1/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager blev optaget i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark den 1. januar 2014. Bidragsindbetalingen ophørte med udgangen af juni 2014 og klager overgik til bidragsfri dækning, hvor forsikringerne blev bevaret via betaling fra pensionsopsparingen. Den bidragsfri dækning ophørte den 30. november 2016, hvorefter klager fortsatte som hvilende medlem uden forsikringer fra 1. december 2016.

Den 1. februar 2018 blev klager på ny optaget i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark. Bidragsindbetalingen ophørte med udgangen af august 2018, hvor klager overgik til bidragsfri dækning pr. 1. september 2018, jf. bilag 2, der indeholder en oversigt over klagers medlemsstatus.

Klager blev tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. februar 2020, jf. bilag 3, som skyldtes rygproblemer, der debuterede i 2014, jf. bilag 4, med sagsakterne fra kommunen.

Den 8. januar 2020 søgte klager om udbetaling af ydelser ved førtidspension, jf. bilag 5, og den 11. februar 2020 meddelte selskabet afslag, jf. bilag 6.

Selskabet modtog klage dateret 26. februar 2020 over afslaget den 4. marts 2020 og fastholdt afslaget ved brev af 17. marts 2020, jf. bilag vedlagt klagen til nævnet.

Begrundelse

Efter genoptagelsen i arbejdsmarkedspensionen den 1. februar 2018 blev der indbetalt pensionsbidrag for i alt 7 måneder.

Af sagsakterne fra kommunen fremgår, at klager blev sygemeldt den 18. juni 2014 på grund af rygproblemer, og at klager siden og indtil førtidspensionskendelsen stort set har været helt eller delvist sygemeldt og været på sygedagpenge.

Af sagsakterne fra kommunen fremgår, at klager efter sygemeldingen i 2014 gennemgik en række rygoperationer uden virkning, og i oktober 2018 blev det vurderet, at der ikke fandtes yderligere medicinsk behandling, og dernæst i 2019 blev det efter nye undersøgelser og scanninger af bl.a. nakke og hjerne vurderet, at der heller ikke var indikation for yderligere kirurgiske behandlinger.

Klager blev derfor tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. februar 2020 på grund af rygproblemerne.

Pension Danmarks forsikringsbetingelserne § 16, stk. 18 indeholder følgende bestemmelse:

'Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for mindre end 12 måneder inden for de sidste fire år, når symptomerne på lidelserne, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i Pension Danmark.'

Da der inden for de sidste fire år er indbetalt pensionsbidrag for syv måneder, og da symptomerne på klagers ryglidelse debuterede 18. juni 2014 før optagelsen den 1. februar 2018, er klager ikke berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension.

Selskabet fastholder derfor afslaget på udbetaling af ydelser ved førtidspensionering."

Klageren har i brev af 1/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Den 1. januar 2014 skiftede jeg pensionsselskaber fra [...] og [...] og samlede mine pensioner i Pension Danmark. Mine indbetalinger stoppede rigtig nok i juni 2014, hvilket var fordi jeg skiftede arbejde, og i den forbindelse fik jeg ikke i prøvetiden indbetalt pension. Det var desværre i prøvetiden mine rygproblemer startede. (Det kan ikke anbefales, da det stiller dig i en dårlig situation, men det er man jo ikke selv herre over). Ved sygemeldingen sommeren 2014, blev forsikringen aktiveret og inden der var gået et år blev den forlænget i yderligere 4 år. Det var i hvert fald det jeg fik at vide. Pension Danmark skriver at forsikringen stoppede den 1. december 2016, det ved ikke hvad jeg skal sige til, den var jo blevet forlænget. Den sidste sygemelding var i august 2018, så der er jo ikke gået 5 år. Man forlænger vel forsikringen fordi man jo ikke ved hvad en sygemelding/operationer som mine vil få af konsekvenser. Jeg kan i hvert fald ikke gennemskue hvorfor man ellers skulle have mulighed for at forlænge og i det hele taget have en forsikring. Jeg kan huske at det var godt jeg ringede og fik forsikringen forlænget. For som medarbejderen fra Pension Danmark sagde, man ved jo aldrig hvad det ender med, og at der var mange der glemte at bede om, at få den forlænget. Så jævnfør min tidligere klage, kan jeg simpelt hen ikke se, at jeg kunne have gjort det anderledes.

Men nu er det Jura det handler om og ikke mennesker. Det er svært at forholde sig til, når man ikke selv er herre over sin situation. Der burde ikke være faldgrupper i sådanne sager. Jeg har det ikke bedre i dag end jeg havde efter 1 første operation, så hvis jeg bare havde kastet håndklædet i ringen på det tidspunkt, havde vi ikke denne sag."

Selskabet har i brev af 29/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Da medlemmerne efter fast praksis ikke skal afgive helbredsoplysninger ved optagelsen, er det normalt først i forbindelse med en forsikringsskade, at selskabet kan vurdere om medlemmet er omfattet af forsikringen ved førtidspension.

Generelt anbefaler vi medlemmerne at forlænge forsikringerne – uanset hvilke forsikringer de måtte være omfattet af - hvis bidragsophøret skyldes, at medlemmet er fratrådt på grund af sygdom

Vi kan vi bekræfte, at klager i juni 2015 forlængede sine forsikringer til 1. juli 2019.

Imidlertid blev der senere indbetalt et enkelt pensionsbidrag for november 2015, og derfor bortfaldt forlængelsen. Klager fik brev af 1. mart 2016 om, at bidragsindbetalingen var ophørt, og at forsikringerne ville fortsætte til 1. december 2016.

Klager fik dernæst brev af 1. november 2016, hvor klager blev oplyst om muligheden for at forlænge forsikringerne indtil 1. december 2020, og da klager ikke reagerede på dette brev ophørte forsikringerne den 1. december 2016.

Brevene vedlægges som bilag 7.

Ovennævnte ændrer ikke ved grundlaget for selskabets afgørelse, og derfor finder selskabet med disse forklarende bemærkninger, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt brev af 17/7 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har løbende været i tlf. Kontakt med PensionDanmark siden min første sygemelding i 2014. Både i forbindelse med forlængelser og om der var styr på det. Derfor vil også undre mig meget hvis jeg ikke har haft kontakten PensionDanmark i forbindelse med muligt ophør. Især når man tænker på at jeg blev opereret for anden gang i januar 2016. Jeg har undersøgt min telefonoversigt, men kan desværre ikke komme længere tilbage end januar 2016, jeg vil prøve at kontakte mit telefonselskab."

Hertil har selskabet i brev af 29/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har registret og kan bekræfte telefonsamtaler med medlemmet den

- 13. september 2018
- 8. februar, 26. marts og 29. august 2019
- 8. januar, 15. januar, 13. februar (2 gange) og 4. marts 2020

Der er ikke taget referat af samtalerne.

Vi kan også bekræfte, at klager ved telefonsamtalen den 8. februar 2019 forlængede den bidragsfri dækningsperiode og dermed forsikringsdækningen frem til 1. september 2023, hvilket vi bekræftede ved brev af 9. februar 2019.

Det er ikke nok at forlænge forsikringen ved førtidspension. Klager skal derudover opfylde betingelserne i forsikringsbetingelserne § 16, for at klager har ret til ydelser fra forsikringen ved førtidspension.

Det gør klager ikke, jf. selskabets redegørelse i svaret af 1. maj 2020."

Heroverfor har klageren i brev af 10/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg tror ikke vi kan komme videre i sagen. Men at der først i 2018, samt ikke er registreret flere telefonsamtaler hos Pension Danmark, har jeg svært ved at forstå, da der jo har været flere telefonsamtaler med Pension Danmark efter de 2 første operationer. Nu bliver det påstand mod påstand, men jeg syntes vi bevæger os længere og længere væk fra sagens kerne. Det handler om at man som arbejder på det danske arbejdsmarked i dette tilfælde har en forsikring tilknyttet sin pension, som skal dække hvis man, som i mit tilfælde bliver ude af i stand til at varetage et arbejde mere. Jeg har gennemgået 3 operationer samme sted, og prøvet at komme tilbage til arbejdsmarkedet hver gang uden held. Mine forsøg på at komme tilbage på arbejdsmarkedet, har så iføl-

ge Pension Danmark betydning for om jeg er berettiget til forsikringen. Det ikke det man forventer efter 30 år på arbejdsmarkedet, og jeg tænker heller ikke, at andre arbejdstagere som betaler til tilsvarende forsikring er uenige med mig. Jeg har i hvert fald ikke mødt nogen som ikke deler min holdning. Der burde ikke være faldgrupper i et så langt forløb jeg har været igennem. Det har været et helvede med 11 forskellige sagsbehandlere på 5 år, hvor det handlede mest om at få puttet mig i passende kasse, og sjældent handlede om hvad der var bedst for mig. Lange lægeforløb med skiftende læger, fysioterapeuter, kirurger, lange ventetider, og 3 gange genoptræninger på 5 mdr. Alt imens man har haft et stort forbrug af smertestillende medicin. En privat økonomi som har hængt/hænger i laser. En familie med [...], som har kunnet følge med på sidelinjen, og som heldigvis stadig er med mig, selvom det har været en stor belastning for dem. Det er det, der har været mig min virkelighed, så hvis der noget der er smuttet for mig i forhold til Pension Danmark, er det nok ikke så mærkeligt. Men jeg har gjort mit bedste. Jeg har ikke mere at tilføje til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af resultat af møde den 30/10 2019 i rehabiliteringsteamet fremgår bl.a.:

"Nuværende sygemeldingsperiode er påbegyndt d. 18-06-2018, hvor [klageren] sygemeldes med smerter i nakke og ryg. Der foreligger endvidere sygemelding i godt tre år fra medio 2014 til medio 2017. Borger forsøger raskmelding indtil nuværende sygemelding.

Sagen har været forelagt Rehabiliteringsteamet 08-06-2017, hvor [klageren] indstilles til første jobafklaringsforløb. Rehabiliteringsteamet vurderer, at der forventes fuld funktionsdygtighed i ikke ryg-belastende arbejde efter genoptræningsforløb på [...] og evt. fortsættelse herefter i kommunalt genoptræningscenter. Dette er ikke lykkedes.

...

Helbredsmæssige forhold af betydning for indstillingen:

[Klageren] er 3 gange blevet opereret i ryggen, først for diskusprolaps, da dette ikke havde den ønskede effekt, siden stivgørende operation. Har fortsat smerter i ryggen, med udstråling mod nakken, og når de udstrålende smerter er slemme, også hovedpine. Han er blevet gen undersøgt på rygsektionen på [...] Sygehus i februar 2019, hvor der bl.a. blev foretaget nye scanninger, også af nakke og hjerne. Dette medførte ikke indikation for yderligere kirurgiske indgreb. Har været tilset på smerteklinik, sidst i oktober 2018, hvor der ikke fandtes yderligere medicinske behandlingsmuligheder. Har gennemgået genoptræningsforløb såvel på [...], som det kommunale sundhedscenter. Samlet er [klagerens] funktionsevne nedsat til det ubetydelige, hvilket også er bekræftet ved praktikker. Tilstanden er varig, alle behandlingsmuligheder er afprøvet og udtømt. Diagnose: M51.9 diskusprolaps i lænderyggen

...

Rehabiliteringsteamets samlede vurdering:

Rehabiliteringsteamet vurderer på ovennævnte baggrund, at det er dokumenteret at [klagerens] arbejdsevne, af rent helbredsmæssige grunde, er varigt begrænset i så betydeligt omfang, at arbejdsevnen anses for ophævet. Behandlingsmulighederne er udtømte, tilstanden varig og stationær. Rehabiliteringsteamet vurderer, at der ikke kan peges på mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, der kan hjælpe [klageren] tilbage på arbejdsmarkedet, hverken til hårdt fysiske arbejde, eller relationsarbejde, da han er konstant påvirket af smerter. Det vil ikke være muligt for [klageren] på ny, at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, ej heller i

begrænset omfang f.eks. i et fleksjob. Der indstilles at sagen overgår til behandling efter pensionslovens regler.

[Klageren] er på dagens møde vejledt om mulighed for at kontakte kommunen, hvis han når frem til at han ønsker hjælp i hjemmet, fx hjælpemidler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit E

Betingelser for forsikringen ved førtidspension, Den Supplerende Arbejdsmarkedspension og opsparingssikring til visse fleksjobbere

§ 16. Forsikringen ved førtidspension, herunder tidlig udbetaling ved ressourceforløb

...

Stk. 18. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for mindre end 12 måneder inden for de sidste fire år, når symptomerne på lidelserne, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark.

Ved fastsættelse af indbetalingsperioden medregnes ikke pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for perioder med løn under sygdom, sygedagpenge fra arbejdsgiveren og lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/1 2014 omfattet af en arbejdsmarkedspension, den 18/6 2014 blev klageren sygemeldt på grund af rygsmerter, og ved udgangen af juni 2014 overgik klageren til bidragsfri dækning, hvor forsikringerne blev bevaret via betaling fra pensionsopsparingen. I november 2015 blev der indbetalt pensionsbidrag. Den 1/12 2016 overgik klageren til hvilende medlemskab, og forsikringsdækningen ophørte. Den 1/2 2018 blev klageren på ny optaget i markedspensionsordningen, og den 1/9 2018 overgik klageren til bidragsfri dækning. Klageren blev den 1/2 2020 tilkendt offentlig førtidspension på grund af rygproblemer, og den 8/1 2020 søgte klageren om udbetaling af ydelser ved førtidspensionering.

Klageren ønsker at få anerkendt dækning ved førtidspensionering. Han har anført, at hans sygdomsperiode skal ses som et langt forløb, og at det ikke bør skade hans sag, at han vedvarende har forsøgt at kæmpe sig tilbage til arbejdsmarkedet frem for at kaste håndklædet i ringen med det samme.

Selskabet har afvist at udbetale ydelser ved førtidspensionering, under henvisning til, at der i de seneste 4 år forud for klagerens førtidspensionering alene er indbetalt pensionsbidrag for 7 måneder, og at symptomerne på klagerens ryglidelse debuterede den 18/6 2014, hvilket var før klagerens optagelse i ordningen den 1/2 2018.

Af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 18 fremgår det, at "Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for mindre end 12 måneder inden for de sidste fire år, når symptomerne på lidelserne, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i Pension Danmark".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning ved førtidspension.

Nævnet har lagt vægt på, at der inden for de seneste fire år før klageren fik tilkendt førtidspension alene er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i perioden fra den 1/2 2018 til den 1/9 2018, svarende til i alt 7 måneder, og at klageren derfor ikke opfylder mindstekravet i forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 18, om 12 måneders indbetalinger. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at klagerens rygsmerter debuterede forud for tegningen af forsikringen pr. 1/2 2018, og at klageren forud for tegningstidspunktet den 18/6 2014 blev sygemeldt med rygsmerter. Nævnet har herudover blandt andet lagt vægt på, at klagerens forsikringsdækning for helbredsbedingede ydelser i forbindelse med, at ordningen var overgået til fripolice mellem den 1/12 2016 og 1/2 2018, var ophørt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95109

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Svend Bjerg Hansen