

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 95114:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 7/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I den 3/1/2020, opdagede jeg da jeg vågnede, at min tand er knækket, og jeg ved ikke præcist hvordan og hvornår det er sket, så vidt jeg husker en dag før det var helt ok, da jeg spiste min mad inkludere mandler. Og jeg gentage det, at det var ok, selvom jeg spist mandler som jeg plejer så jeg havde lidt ondt så kontaktede jeg forsikringsselskaber for at jeg kan få hjælpe til behandling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

De dækker omkostningerne ved min tandbehandling, ligesom de forsikringsbetingelser, jeg har købt, og de skaber ikke begrundelse for ikke at dække."

Selskabet har i brev af 29/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikrede klager over, at vi har afvist at yde dækning for en anmeldt tandskade. Dækning er afvist med henvisning til, at der er tale om en tyggeskade, og det er ikke dokumenteret, at skaden er opstået pga. en fremmed genstand.

Forsikringen

Forsikrede har en ulykkesforsikring i Codan, og forsikrede har fremlagt policen med de gældende forsikringsbetingelser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

'For Tandskade gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1 Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

...

1.1 Forudsætninger

Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

...

1.2 Tyggeskader

Får du en tandskade under spisning, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt'.

Sagsfremstilling

Forsikrede anmeldte den 3. januar 2020, at han havde fået et brud på en tand. Af skadeanmeldelsen fremgår det blandt andet:

'Hvordan skete ulykken? Jeg aner ikke hvordan den ser faktisk, det jeg står op om morgen så jeg kunne mærke et knækket på mit tand (brud i stor kindtand)

Hvad var årsagen til, at ulykken skete? Brud ikke ret stor og ved ikke hvad er årsagen til det'.

Skadeanmeldelsen vedlægges som bilag A.

Vi fremsendte den 10. januar 2020 en tandlægeerklæring, som vi bad forsikrede få udfyldt hos hans tandlæge.

Den 24. januar 2020 modtog vi tandlægeerklæringen, der vedlægges som bilag B. Af tandlægeerklæringen fremgår det, at skaden var opstået omkring den 7. januar 2020, og at forsikrede første gang henvendte sig vedrørende tandskaden den 15. januar 2020. Det er noteret, at forsikrede mente, at skaden skete i forbindelse med, at han spiste mandler.

Af den medsendte tandlægejournal fremgår det af journalnotatet den 15. januar 2020, at 'Kommentar, for ca en uge siden, pt spiste nogle mandler og dagen efter kunne det mærkes at der er flækket lidt af tanden. Det gør ondt indimellem'. Det fremgår videre, at der var et brud på tanden +7, som var rodbehandlet.

Den 3. februar 2020 skrev vi til tandlægen og bad om den fulde uredigerede tandlægejournal. Den 9. marts modtog vi det samme journalmateriale fra tandlægerne.

Den 25. marts 2020 skrev vi igen til tandlægen og bad om den fulde journal med røntgenfotos. Den 30. marts 2020 modtog vi igen det samme journalmateriale. Den 31. marts 2020 meddelte vi forsikrede, at den anmeldte hændelse ikke var dækket af forsikringen. Vi henviste til, at vi havde brug for lægelig dokumentation for at vurdere, om hændelsen var omfattet af forsikringen. Brevet er fremlagt af forsikrede.

Forsikrede var uenig i afgørelsen og klagede til vores klageansvarlige, der i brev af 6. april 2020 fastholdt, at vi ikke kunne yde dækning for den anmeldte hændelse. Brevet er fremlagt af forsikrede.

Herefter har forsikrede indgivet klagen til ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Vi fastholder således afslaget på dækning for den anmeldte tandskade.

Forsikrede har i skadeanmeldelsen oplyst, at han ikke aner, hvordan skaden på tanden var opstået. Han opdagede det om morgenen den 3. januar 2020, da han stod op. Tilsvarende har han overfor nævnet oplyst, at han ikke ved præcis hvornår og hvordan det er sket, men at han den foregående dag havde spist sin mad som normalt, inklusiv mandler.

Til tandlægen har forsikrede den 15. januar 2020 oplyst, at skaden på tanden kunne mærkes dagen efter, at han spiste nogle mandler. Til tandlægen blev skadedatoen angivet til en uge før tandlægebesøget.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at der er dækning for udgifter til tandbehandling, når en tandskade er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Det fremgår videre af punkt 1.2, at der er dækning for tyggeskader opstået under spisning, hvis skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.

Forsikrede har flere gange forklaret, at han ikke ved, hvordan eller hvornår skaden på tanden opstod, men at dette muligvis skete i forbindelse med spisning af mandler.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikrede at dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Vi finder det ikke dokumenteret, at skaden på tanden er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Ligeledes er det ikke dokumenteret, at der er tale om en tyggeskade, hvor der er påvist en fremmed genstand i maden. At forsikrede evt. har knækket tanden på en mandel er ikke dækket af forsikringen, da en mandel ikke kan anses for at være en fremmed genstand.

Vi bemærker i øvrigt, at manglende journalmateriale er til hinder for, at vi kan vurdere tandens tilstand før skaden. Vi bemærker i denne forbindelse, at det af tandlægejournalen fremgår, at tanden +7 var rodbehandlet.

Vi henviser til nævnets tidligere kendelser 88636, 82923 og 80292.

Vi må på denne baggrund fastholde, at vi ikke kan yde dækning for den anmeldte tandskade."

Klageren har i brev af 5/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der har været en masse misforståelse omkring min sag. Jeg fortalte lægen, at mine tænder ikke havde noget om natten før ulykken, da jeg spiste mandler, og jeg gentager det der sker ikke noget

for ulykken, sker ikke noget, og dette er klart, og jeg har fortalt Codan det mange gange, men på grund af den dårlige danske, jeg taler, er der sket en misforståelse hos læge.

Jeg gentager og gentager, at bruddet, det skete ikke under min spisning af mandlen om natten før ulykken, og jeg sagde det både til Codan og læge...

Som jeg sagde i rapporten, jeg ved ikke, hvordan det skete, og jeg har skrevet i rapporten før jeg gik til lægen, så hvis lægen forstår på mit dansk at ulykken sker på grund spisning, det er ikke rigtigt, fordi jeg har skrevet før jeg ikke ved hvordan den sker, så jeg fasthold hvad jeg har skrevet i rapporten. Jeg opdager, at der er et hul om morgenen, når jeg vågner op, og det er det, jeg er sikker på ...

Med hensyn til min journal forud for ulykken, har jeg fortalt Codan mange gange, at dette er første gang, jeg går til tandlægen i Danmark, [...].

Kort sagt

Der var et hul i mine tænder om morgenen, mens jeg vågnede op, og jeg ved ikke hvordan Der var ikke noget hul eller noget om natten før det (da jeg spiste mandler)

Jeg har ingen journal af mine tænder forud for denne hændelse, fordi det er første gang, jeg går til en tandlæge i Danmark

Og jeg siger, at jeg har ret til at inkludere forsikring."

Selskabet har i brev af 25/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikredes supplerende kommentar, hvor han fastholder, at han ikke ved, hvad der er årsagen til, at tanden knækkede, og at det ikke skete under spisning.

Bemærkningerne giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og vi fastholder, at forsikrede ikke har dokumenteret, at skaden på tanden er sket som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Vi henviser derfor i det hele til vores tidligere indlæg i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfoto. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket/ sygdommen indtrådt?

03/01-2020

...

Hvordan skete ulykken?

Jeg aner ikke hvordan den ser faktisk, det jeg står op om morgen så jeg kunne mærke et knækket på mit tand (brud i stor kindtand)

Hvad var årsagen til, at ulykken skete?

Brud ikke ret stor og ved ikke hvad er årsagen til det."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95114

Af tandlægeerklæring af 15/1 2020 fremgår bl.a.:

Behandlingsforslag	A. Akut/foreløbig behandling (specificeret)		Honorar kr.	Sygesikringens andel kr.
	Rtg		151,85	
	Plast		1598	103,95
	I alt		1749,85	103,95
	B. Endelig behandling (specificeret overslag)		Honorar kr.	Sygesikringens andel kr.
	Zircon krone		6845	
	Inj.		318	
	I alt		7163	103,95
Kan endelig behandling udføres på nuværende tidspunkt? ☒ Ja ☐ Nej			Anbefalet observationstid	

...

Ulykkestilfældets dato (dag/måned/år) omkring d. 7/11-2020		Hvilken dato henvendte patienten sig 1. gang i forbindelse med skaden? (dag/måned/år) 15/1-2020									
Patientens oplysning til dig om skadens opståen Pt. mener det skete i forbindelse m. at spise mandler											
Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? ☒ Nej ☐ Ja - hvilken og af hvem?											
___ stk. daterede røntgenbilleder vedlagt (vil blive returneret). Sagerne behandles kun undtagelsesvis uden røntgenbilleder. ___ stk. kliniske fotos (afkryds) ☐ Alm. røntgenbilleder ☐ Print ☐ E-mail ☐ Cd-rom											
Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder	Hvilke tænder	Diagnose	Tilstand før skaden								
			Cariet		Fyldt, flader		Kronet		Parodontitis		
			Intakt	Flader	Materiale	Type	Materiale	Rodbeh.	Apikalis	Marginalis	
	+7	fracturae coronae dentis non compl.			12 SA				X		

Af tandlægejournalnotat af 15/1 2020 fremgår bl.a.:

"15/1/2020

Kommentar, for ca en uge siden, pt spiste nogle mandler og dagen efter kunne det mærkes at der er flækket lidt af tanden. Det gør ondt indimellem.

RTG +7. Indikation: Behandlingsplanlægning Diagnose: //Fractura coronae dentis// +7 er rodbeh.

Plastfyldning +7 flade 125m. Grundet tandfraktur. Materiale: Miris Farve: S3 + WB, Adhesive Universal Vivapen 20 sek. lyspolymerisering 10 sek."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Vi dækker også tandproteser, der bliver beskadiget som følge af et ulykkestilfælde, mens de sidder i munden.

1.1 Forudsætninger

Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.

Betyder en tandskade, at du får behov for en tandbro, og viser det sig, at nabotænderne til den beskadigede tand mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstra omkostninger, det medfører.

Hvis den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, dækker vi kun reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken.

Forsikringen dækker én afsluttet behandling. Det betyder, at vi ikke dækker, hvis behandlingen senere skal genoptages, herunder reparation og almindelig vedligeholdelse.

1.2 Tyggeskader

Får du en tandskade under spisning, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han om morgenen den 3/1 2020 kunne mærke, at den ene kindtand (+7) var knækket, og at han ikke kender årsagen hertil. Klageren ønsker at få dækket udgifterne til tandbehandlingen. Han har anført, at han ikke ved præcis, hvordan og hvornår tanden knækkede, men at alt var i orden, da han spiste sin mad som inkluderede mandler.

Selskabet har afvist at yde dækning for tandbehandlingen, idet klageren ikke har dokumenteret, at skaden er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde, eller en dækningsberettigende tyggeskade. Selskabet har anført, at klageren eventuelt har knækket tanden på en mandel ikke er dækket af forsikringen, idet en mandel ikke kan anses for at være en fremmed genstand.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95114

Af tandlægeerklæringen af 15/1 2020 fremgår det, at "PT. mener det skete i forbindelse m. at spise mandler".

Af journalnotat af 15/1 2020 fra klagerens tandlæge fremgår det, at "Kommentar, for ca en uge siden, pt spiste nogle mandler og dagen efter kunne det mærkes at der er flækket lidt af tanden. Det gør ondt indimellem... +7 er rodbeh. Plastfyldning +7 flade 125m. Grundet tandfraktur".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at " Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade", og at "Får du en tandskade under spisning, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt".

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at hans tandskade er forårsaget af en påvist fremmed genstand i maden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af tandlægeerklæring af 15/1 2020 fremgår, at klageren mente, at skaden skete i forbindelse med at han spiste mandler, og at det af journalnotat af 15/1 2020 fremgår, at klageren for en uge siden spiste nogle mandler, og at han dagen efter kunne mærke, at der var flækket lidt af tanden.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95114

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings