

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95115:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 7/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Codan tager ikke stilling til at den pågældende skade skete på samme tidspunkt som liften blev sænket ned i min bil - Det fremgår af billederne vedlagt.

Jeg havde ingen mulighed for at nå at standse før liften var kørt ned i min bil. [Virksomhed] må påtage sig ansvaret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ikke betale for selvrisko på ca. 8.000"

Selskabet har i brev af 29/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen fra ... (herefter forsikringstager), der har haft en bilforsikring i Codan Forsikring A/S (herefter Codan).

Forsikringstager er uenig i vores opkrævning af selvrisko i forbindelse med anmeldt færdselsskade.

Forsikringen

Forsikringstager har haft en elitebilistforsikring for bilen [reg.nr.]. Forsikringen trådte i kraft den 24. december 2018. Forsikringen er opsagt pr. 28. januar 2019. Det fremgår af policen, at der for forsikringen gjaldt en selvrisiko på 8.245 kr.

Policen med forsikringsbetingelser er vedlagt som bilag A.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

'5. Hvad gælder omkring selvrisiko?

5.1 Hvad er selvrisiko?

Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som din præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos dig.

...

5.2 Du skal ikke betale selvrisiko ved disse skader:

1. Skader, hvor Codan skal betale erstatning til føreren af et andet motorkøretøj for personskade efter færdselslovens §103 stk. 1, når den ansvarlige for det køretøj, der er forsikret i Codan, er uden skyld i skaden efter færdselslovens §103 stk. 2.

2. Skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i lov om erstatningsansvar.

3. Skader, der erstattes i henhold til redningsforsikringen (det røde kort).

4. Skader, der sker, mens bilen er overdraget til reparator, forhandler el. lign., medmindre den pågældende er ansvarlig for skaden. I det tilfælde opkræves eller fradrages selvrisikobeløbet hos den pågældende.

5. Skader, der sker, efter at bilen er overdraget til en ny ejer, i op til 3 uger efter ejerskiftet. Codan opkræver selvrisikobeløbet hos den nye ejer.

6. Ansvarsskader, der sker efter tyveri af bilen. Hvis bilen er dækket af en kasko eller delkaskodækning, er der selvrisiko ved skade på bilen, medmindre der er tegnet selvrisikodækning".

Sagsfremstilling

Forsikringstager anmeldte den 17. januar 2019, at han havde påkørt en holdende bil. Af skadeanmeldelsen fremgår det blandt andet:

'Modparten holdt ulovligt parkeret så passage var vanskeliggjort og idet jeg kørte forbi modparten køretøj sænkede denne en transportlift bagpå dennes køretøj ned i undertegnede's køretøj. Vedkommende var herefter igang med at læsse pakker af til en ... butik og havde parkeret ulovligt foran denne butik.

Vedkommende chauffør ville ikke anerkende sin skyld og sagde at denne var ligeglad med hvor han parkerede og at han ville parkere hvorsomhelst. Jeg tilkalde politiet for at få optaget en rapport på den ulovlige parkering og jeg var bange for at chaufføren ville stikke af fra stedet. Da jeg kørte fra stedet kunne jeg yderligere konstatere at ... chaufføren havde parkeret på fortovet ved den anden ... butik på ...

Politiet har oplyst at sagen er optaget som en P sag og at ... chaufføren sandsynligvis kan få en bøde for den ulovlige parkering og det at hindre normal kørsel fordi vedkommendes køretøj.

Der er ingen tvivl om at modparten har den fulde skyld for denne skade'.

Ifølge skadeanmeldelsen skete der ikke skade på modpartens bil.

Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag B og billeder som bilag C.

Vi sendte herefter kravet til modpartens forsikringsselskab, og vi anmodede om aktindsigt i politirapporten.

Vi modtog den 13. maj 2019 politirapporten, der vedlægges som bilag D. Af politirapporten fremgår det blandt andet:

'ANM, Part 1, påkørte Part 2, der holdte parkeret u/f ..., med en ... Part 2, var i gang med at hente og bringe pakker fra ... Part 2, holdt parkeret med den hydrauliske læsserampe nede ca. 1 m. over jorden, hvor Part 1, kom kørende med ca. 10 km/t og påkørte den hydrauliske læsserampe med køretøjets højre forskærm. Part 1's personbil, havde skader på højre forskærm og forlygte. Part 2, havde ingen synlige skader på [modparten] eller den hydrauliske læsserampe. Part 2, holdt på uheldstidspunktet ulovligt parkeret, men der var plads nok til at øvrige køretøjer kunne passere [modparten]'.

Modpartens ansvarsforsikring afviste at anerkende kravet med henvisning til, at skaden på forsikringstagers bil viste, at han havde påkørt læsserampen i nedført stilling. Vi forelagde sagen for vores taksator, der var enig i denne vurdering.

Den 4. november 2019 skrev vi til forsikringstager og oplyste, at billederne af skaden viste, at han havde påkørt liften. Da vi havde udbetalt 20.050,03 kr. for reparation af bilen opkrævede vi selvrisikoen i henhold til policen. E-mail vedlægges som bilag E.

Den 4. november 2019 oplyste forsikringstager, at han var uenig i vores afgørelse, og der pågik herefter korrespondance vedrørende opkrævningen. Korrespondancen vedlægges som bilag F.

Den 5. november 2019 fastholdt vores fagansvarlige vurderingen af sagen. Svaret vedlægges som bilag G.

Da forsikringstager fortsat var uenig i vores opkrævning af selvrisiko, blev sagen forelagt vores klageansvarlige, der fastholdt afgørelsen i brev af 7. april 2020. Brevet er fremlagt af forsikringstager.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen. Vi fastholder således opkrævningen af selvrisikoen. Forsikringstager har indgået en forsikringsaftale med Codan. Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at selvrisiko er den del af en skade, som forsikringstager selv skal betale. I policen er størrelsen på selvrisikoen angivet. Det er således udgangspunktet, at der opkræves selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade, hvor Codan lægger selvrisikobeløbet ud for en forsikringstager.

Af punkt 5.2. fremgår nogle nærmere angivne særlige tilfælde, hvor der ikke opkræves selvrisiko, men den aktuelle skade er ikke omfattet af nogle af disse angivne tilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95115

Forsikringstager har anført, at han ikke skal betale selvrisiko, da skaden skete, fordi modparten sænkede liften på [modpartens bil] ned i hans bil. Det er således forsikringstagers opfattelse, at det er modparten, der bærer ansvaret for skaden på den forsikrede bil.

Af politirapporten fremgår det imidlertid, at skaden på bilen skete, da forsikringstager med ca. 10 km/t påkørte liften, der var sænket til 1 meter over jorden, mens chaufføren var i færd med at hente og bringe pakker fra ... Det fremgår videre, at der var plads nok til, at køretøjer kunne passere modpartens bil, selvom denne holdt ulovligt.

Billederne af skaderne på den forsikrede bil er blevet vurderet af både modpartens ansvarsforsikring og vores egen taksator. Begge vurderer, at skaden på bilen er sket ved, at forsikringstager har påkørt den nedsænkede lift. Skaderne på bilen understøtter således ikke forsikringstagers forklaring om, at liften blev sænket ned i forsikringstagers bil.

Skaderne på bilen understøtter derimod hændelsesforløbet, som dette er beskrevet i politirapporten.

Vi har på denne baggrund ikke grundlag for at undlade opkrævning af selvrisiko i sagen, og vi fastholder kravet."

Klageren har i mail af 20/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"... chaufføren sænker liften ned i [reg.nr] i samme øjeblik vognen passerer liften og påkørsel er uundgåeligt. Dette fremgår tydeligt af billede nr. 7 i rækken af billeder hvor chaufføren står på ladet og kører denne ned. Det kan også ses at ladet er lavere end vognen og at dette betyder at ladet er kørt længere ned. [reg.nr] er ejet af ... som det fremgår af registreringsbeviset og der er intet juridisk forhold mellem [klageren] og Codan. Det fremgår ved registreringen at Codan lavede en del fejl ved registrering af [reg.nr.] som tilhørende ... og disse fejl har intet med [klageren] at gøre."

Selskabet har i brev af 9/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget det supplerende indlæg af 20. maj 2020 fra forsikringstager.

For så vidt angår opkrævningen af selvrisikoen giver forsikringstagers bemærkninger os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi skal derfor i det hele henvise til vores tidligere indlæg i sagen.

Forsikringstager har anført, at der ikke er noget juridisk forhold mellem ham og Codan, da bilen tilhører ...

Den omhandlede bil har tidligere været forsikret i forsikringstagers navn i perioden fra 5. oktober 2012 til den 18. september 2018, hvor den blev afmeldt hos CRM.

Bilen blev igen den 24. december 2018 indregistreret igen til virksomheden ...

Ankenævnet for Forsikring

5.

95115

Ved opslag på SE-nummeret fremgår det, at virksomheden er en enkeltmandsvirksomhed, med forsikringstager som fuldt ansvarlig deltager. Derudover fremgår det, at virksomheden ophørte den 31. december 2018.

...

Den 16. januar 2019 kontaktede forsikringstager telefonisk vores kundeservice, hvor den aktuelle forsikringsaftale efter aftale blev oprettet i forsikringstagers navn.

...

Den 17. januar 2019 blev den nye police fremsendt til forsikringstageren i overensstemmelse med den telefoniske aftale. Policen blev sendt til forsikringstagers E-Boks.

Vi kan oplyse, at forsikringen kan oprettes i forsikringstagers navn, da den registrerede virksomhed er en enkeltmandsvirksomhed med forsikringstager som fuldt ansvarlig deltager.

På denne baggrund må vi fastholde, at der - som det fremgår af den fremsendte police - er indgået en forsikringsaftale mellem forsikringstager og Codan, og at vi har været berettigede til at opkræve selvrisikoen fra forsikringstager i forbindelse med den anmeldte skade."

Til dette har klageren fremsendt mail af 1/7 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Det er rigtigt at ... var forsikret fra 24.12.2018 til mig personligt. Udover dette fastholdes iflg billeder af chaufføren har sænket liften yderligere efter at han har sænket denne ned i samme øjeblik som jeg kører forbi. Derfor afvises kravet og dette vil evt. gå til domstolene for afgørelse."

Herefter har klageren i mail af 9/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har idag konstateret at disse lifter kan længere ned end det ses på billederne og dette betyder selvfølgelig at min påstand om at chaufføren var igang med at køre dette ned er korrekt dvs. det kan ses af billederne at han har styringen i hånden og kører denne ned da jeg samtidig passerer fordi."

Selskabet har herefter i mail af 15/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikringstagers yderligere kommentarer af 9. juli 2020. Disse giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi skal blot bemærke, at billederne er taget efter skaden er indtrådt, og viser således ikke, at liften blev kørt ned i det øjeblik forsikringstager passerede."

Heroverfor har klageren i mail af 16/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Nej billederne er taget sekunder efter at chaufføren kørte liften ned da jeg passerede og jeg har kunne konstatere at disse lifte kan køres længere ned. chaufføren står med styringsenheden i hånden hvilket tydeligt viser at han var igang ned at sænke liften. Jeg kørte 10 kilometer i timen og i samme øjeblik jeg passerede kørte liften ned så jeg ikke kunne undgå at ramme denne"

Ankenævnet for Forsikring

6.

95115

Nævnet har modtaget klagerens indlæg af 9/8 2020, 2/9 2020 og 5/10 2020 samt selskabets indlæg af 28/8 2020. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 9/1 2019 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Onsdag den 09. januar 2019 kl. 17.40

...

Kort beskrivelse af uheldet

ANM, Part 1, påkørte Part 2, der holdte parkeret u/f ..., med en ... Part 2, var i gang med at hente og bringe pakker fra ... Part 2, holdt parkeret med den hydraiske læsserampe nede ca. 1 m. over jorden, hvor Part 1, kom kørende med ca. 10 km/t og påkørte den hydraiske læsserampe med køretøjets højre forskærm. Part 1's personbil, havde skader på højre forskærm og forlygte. Part 2, havde ingen synlige skader på [modparten] eller den hydraiske læsserampe. Part 2, holdt på uheldstidspunktet ulovligt parkeret, men der var plads nok til øvrige køretøjer kunne passere [modparten]"

Af skadesanmeldelsen af 17/1 2019 fremgår det bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 09/01-2019

...

Hvad er årsagen til at skaden skete? Kollision med køretøj

Hvordan skete skaden? Påkørsel af holdende

Hvem holdt stille/holdt parkeret? Modpart

Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor?

Modparten holdt ulovligt parkeret så passage var vanskeliggjort og idet jeg kørte forbi modparten køretøj sænkede denne en transportlift bagpå dennes køretøj ned i undertegnedes køretøj. Vedkommende var herefter igang med at læsse pakker af til en ... butik og havde parkeret ulovligt foran denne butik.

Vedkommende chauffør ville ikke anerkende sin skyld og sagde at denne var ligeglad med hvor han parkerede og at han ville parkere hvorsomhelst. Jeg tilkalde politiet for at få optaget en rapport på den ulovlige parkering og jeg var bange for at chaufføren ville stikke af fra stedet. Da jeg kørte fra stedet kunne jeg yderligere konstatere at ... chaufføren havde parkeret på fortovet ved den anden ... butik på ...

Politiet har oplyst at sagen er optaget som en P sag og at ... chaufføren sandsynligvis kan få en bøde for den ulovlige parkering og det at hindre normal kørsel fordi vedkommendes køretøj.

Der er ingen tvivl om at modparten har den fulde skyld for denne skade.

...

Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden?

Modparten 100% også udfra politirapport om ulovlig parkering og det at ... chaufføren sænkede liften ned i højre front og forlys
Er der vidner? Ja"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskodækning

...

1 Hvad omfatter Kaskodækningen?

1.1 Kaskodækningen omfatter skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3

...

5 Hvad gælder omkring selvrisiko?

5.1 Hvad er selvrisiko?

Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som din præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos dig.

Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for en skade.

5.2 Du skal ikke betale selvrisiko ved disse skader:

1. Skader, hvor Codan skal betale erstatning til føreren af et andet motorkøretøj for personskaade efter færdselslovens §103 stk. 1, når den ansvarlige for det køretøj, der er forsikret i Codan, er uden skyld i skaden efter færdselslovens §103 stk. 2.

2. Skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i lov om erstatningsansvar.

3. Skader, der erstattes i henhold til redningsforsikringen (det røde kort).

4. Skader, der sker, mens bilen er overdraget til reparatør, forhandler el. lign., medmindre den pågældende er ansvarlig for skaden. I det tilfælde opkræves eller fradrages selvrisikobeløbet hos den pågældende.

5. Skader, der sker, efter at bilen er overdraget til en ny ejer, i op til 3 uger efter ejerskiftet. Codan opkræver selvrisikobeløbet hos den nye ejer.

6. Ansvarsskader, der sker efter tyveri af bilen. Hvis bilen er dækket af en kasko eller delkaskodækning, er der selvrisiko ved skade på bilen, medmindre der er tegnet selvrisikodækning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/1 2019, at han den 9/1 2019 blev ramt af modparten – der holdt ulovligt parkeret – da denne sænkede en transportlift ned i klagerens bil. Klageren kræver, at selskabet frafalder sit krav om, at han skal betale selvrisiko på cirka 8.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95115

Klageren har anført, at modparten sænkede liften ned i klagerens bil i samme øjeblik, som klageren passerede liften, og at påkørsel var uundgåelig. Han har anført, at "det kan også ses at ladet er lavere end vognen og at dette betyder at ladet er kørt længere ned " Klageren har anført, at "billederne er taget sekunder efter at chaufføren kørte liften ned, da jeg passerede og jeg har kunne konstatere at disse lifte kan køres længere ned. chaufføren står med styringsenheden i hånden hvilket tydeligt viser at han var i gang ned at sænke liften."

Selskabet har anført, at det har fremsendt kravet til modpartens ansvarsforsikring, der imidlertid har afvist kravet under henvisning til, at modparten ikke er ansvarlig for uheldet. Selskabet har på denne baggrund fastholdt opkrævningen af selvrisko, og henviser til, at billederne af skaderne på klagerens bil er blevet vurderet af både modpartens ansvarsselskab og selskabets egen taksator, og at begge vurderer, at skaden på klagerens bil er sket ved, at klageren har påkørt lift i nedsænket stilling, hvorfor modparten ikke kan drages til ansvar på skaderne på klagerens bil.

Af politiets anmeldelsesrapport af 9/1 2019 fremgår det, at "ANM, Part 1, påkørte Part 2, der holdte parkeret u/f ..., med en ... Part 2, var i gang med at hente og bringe pakker fra ... Part 2, holdt parkeret med den hydrauliske læsserampe nede ca. 1 m. over jorden, hvor Part 1, kom kørende med ca. 10 km/t og påkørte den hydrauliske læsserampe med køretøjets højre forskærm. Part 1's personbil, havde skader på højre forskærm og forlygte. Part 2, havde ingen synlige skader på [modparten] eller den hydrauliske læsserampe. Part 2, holdt på uheldstidspunktet ulovligt parkeret, men der var plads nok til øvrige køretøjer kunne passere [modparten]"

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet — efter modpartens ansvarsforsikringsselskabs afvisning af kravet — har fastholdt, at klageren skal betale fuld selvrisko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 9/1 2019, at klageren "kom kørende med ca. 10 km/t og påkørte den hydrauliske læsserampe med køretøjets højre forskærm."

Ankenævnet for Forsikring

9.

95115

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at såvel selskabets egen taksator som modpartens ansvarsforsikring har vurderet, at skaden på klagerens bil er sket ved, at klageren har påkørt den nedsænkede lift.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at "selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale", samt at der ikke er tale om en situation omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2 nr.1-6, hvorefter der ikke skal betales selvrisiko.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings