

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95121:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/4 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Klageren] udsættes 21.08.2017 for et 'rullefald' i forbindelse med kampsportstræning, jf. lægenotat af 02.11.2017. Røntgenfoto viser eksostose sv.t. acromion, jf. lægenotat af 21.11.2017. Smerter fortsætter, og sættes af læge i forbindelse med rullefaldet 21.08.2017, jf. lægenotat af 17.01.2018. Skaden anmeldes til forsikringsselskab (ALKA), men afvises 11.02.2018 på baggrund af forsikringsselskabets rådgivende lægekonsulents vurdering af at skaden ikke er et resultat af 'en pludselig hændelse'. Afgørelsen forelægges behandlende læge, der bekræfter sin vurdering af at skaden skyldes et fald og således er at betragte som 'en pludselig hændelse', jf. lægenotat af 21.03.2019 og lægens brev til ALKA samme dato. Første afslag indankes til ALKA, bl.a. med lægens formulering: 'Der står flere gange sort på hvidt (i lægenotaterne), at skaden er kommet efter rullefald under kampsport'. ALKA fastholder 14.05.2019 sin første afgørelse og 'henlægger sagen som afsluttet'. Det fremgår af 2. afslag, at skadelidte har adgang til at klage over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning (gældende niveau) for svie og smerte - og konkret relateret uarbejdsdygtighed – i perioden fra faldet til d.d. og fremad. Herunder dækning af dokumenterede udgifter til medicin, fysioterapi, genoptræning mv."

Selskabet har af 2/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Klager anmeldte den 21. december 2017, at han var kommet til skade med sin venstre skulder/kraveben ved et forkert rullefald under kampsport. Alka Forsikring meddelte ved brev af samme dato, at selskabet på baggrund af klagers oplysninger vurderede, at skaden var omfattet af forsikringen og såfremt der blev tale om varige følger af skaden, svarende til en méngrad på 5% eller derover, ville der blive udbetalt erstatning. Selskabet tog forbehold for bestående lidelser og bad klager kontakte selskabet, hvis han på årsdagen fortsat havde gener.

På baggrund af henvendelse fra klager bad selskabet ved brev af 1. august 2018 klager om at oplyse, hvilke gener han havde haft fra skadedatoen og til nu samt hvilken lægebehandling klager havde modtaget samt navn og adresse på egen læge. Derudover bad selskabet om samtykke til at indhente oplysninger fra klagers læge.

Alka Forsikring rykkede ved brev af 23. august 2018 klager for svar på spørgsmålene. Klager besvarede ved telefonsamtale den 31. oktober 2018 selskabets spørgsmål og selskabet bad, ved brev af samme dato, klagers praktiserende læge om klagers journal. Alka Forsikring modtog ved mail af 16. november 2018 de lægelige oplysninger og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent. Lægekonsulenten fandt ikke umiddelbart der var årsagssammenhæng mellem klagers gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Journal fra klagers fysioterapeut blev modtaget på mail den 17. januar 2019 og sagen blev forelagt selskabets cheflægekonsulent, som udtalte, at der ikke var dokumentation i de lægelige akter for et ulykkestilfælde i august 2017. Det var i journalnotat af den 2. november og den 15. november 2017 noteret, at der ikke havde været noget traume som årsag til klagers gener. Det fremgik desuden, at der var konstateret forkalkning i senerne (forudbestående). Alka Forsikring meddelte på denne baggrund ved brev af 11. februar 2019, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med klagers gener, idet selskabet ikke fandt det sandsynliggjort, at generne var en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ved mail af 27. marts 2019 modtog Alka Forsikring journalnotater fra klagers læge – journaltilførsel fra 17. januar 2018 og 5. marts 2018 samt epikrise fra 21. december 2017 - hvori det var anført, at smerterne var opstået efter et rullefald (selskabet var allerede i besiddelse af disse oplysninger). Alka Forsikring forelagde igen sagen for selskabets cheflægekonsulent, som udtalte, at der ikke var tale om nye oplysninger i forhold til den anmeldte hændelse og Alka Forsikring fastholdt ved brev af 14. maj 2019 den trufne afgørelse. Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har fra den 14. maj 2013 til den 1. oktober 2017 (opsagt den 29. august 2017) været omfattet af en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 01. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1. Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden. Hvis der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde er der imidlertid visse undtagelser til forsikringens dækning.

Således fremgår det af betingelsernes afsnit 6.1.3., at 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' ikke dækkes på forsikringen og at dette også gælder, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. Desuden fremgår det af betingelsernes afsnit 6.1.4., at 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom' ikke dækkes samt at dette også gælder, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler derfor klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår, at klager den 24. juli 2017 (4 uger før det anmeldte ulykkestilfælde) af sin læge blev henvist til fysioterapi grundet nakkemyoser. Behandlingsforløbet blev ifølge journalen afsluttet den 28. februar 2018. Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager blev henvist af fysioterapeuten til at gå til læge for at få taget røntgen af skulderen, idet han i længere tid havde haft ondt i skulderen. Klager opsøgte derfor sin læge den 2. november 2017 og oplyste, at han i længere tid havde haft ondt i skulderen og lægen konkluderede, at det primært var inde i leddet mellem skulder og overarm. Det er ført til journalen, at der ikke havde været traumer.

Røntgenundersøgelsen viste en exostose (knogleudvækst) svarende til acromion (skulderhøjdeleddet), forkalkning i rotatorcuffen (senerne omkring skulderen) og en såkaldt type 3 acromion (krogformet udvækst på skulderhøjdeleddet). Knogleudvæksten strakte sig angiveligt 6 mm ind i skulderens bløddele. De konstaterede forhold i klagers skulder er ikke traumeudløste. Knogleudvækster er ifølge lægefaglig viden en udviklingsanomali ligesom faconen på skulderhøjdeleddet, hvorimod forkalkning af sener er af degenerativ karakter.

Der blev ikke konstateret traumatisk fremkaldte skader i klagers skulder og røntgenepikrisen gentager lægens bemærkning om, at der ingen traumer havde været. Af røntgenepikrisen fremgår det også, at klager angiveligt havde fået røntgenfotograferet samme skulder den 5. januar 2015. Af journalnotat fra klagers læge af 24. november 2015 er det desuden under punkt 2 anført: 'Recidiv (tilbagevenden) af skuldersmerter'. Først den 21. december 2017 - samme dag som skaden anmeldes til Alka Forsikring – er rullefaldet nævnt i de lægelige oplysninger.

Klager fik den 24. juli 2017 en henvisning til fysioterapeut for nakkemyoser og var efterfølgende i et behandlingsforløb frem til februar 2018 hos denne fysioterapeut, men nævnte ikke på noget tidspunkt for fysioterapeuten, at han var kommet til skade. Efter selskabets opfattelse ville det være naturligt at nævne et traume, da det er indlysende selv for lægmand, at en sådan oplysning vil være afgørende for diagnosticering og behandling. Klager nævner det heller ikke for sin læge ved konsultationen den 2. november 2017 eller ved røntgenundersøgelsen den 15. november 2017 og Alka Forsikring er således af den opfattelse, at der ikke er den nødvendige dokumentation for årsagssammenhæng eller tidsmæssig sammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagers gener.

Derudover fremgår det af klagers journal at han i 2015 også havde problemer med smerter i skulderen, som foranledigede røntgenundersøgelse og blokader. Udover den manglende dokumentation for den tidsmæssige sammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener og det forud bestående element i form af skuldergener fra 2015 er de ved røntgen konstaterede for-

hold i klagers skulder ikke traumerelaterede, men består af udviklingsanomalier og degenerative forkalkninger.

Alka Forsikring finder af de ovennævnte grunde ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at hans gener fra skulderen er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og må derfor fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at såfremt det lægges til grund, at klager har fået gener (øgede gener) som følge af det anmeldte rullefald dækker forsikringen med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke hverken udløsning af latente sygdomsanlæg eller en forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, som har sin årsag i bestående eller tilstødende lidelser/sygdomme."

Klagerens repræsentant har af 5/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af ALKAs svar af 5/6 2020, at 'Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1. Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden'.

Som det fremgår af såvel klage som lægeudtalelser, forbindes såvel skade som smerter med rullefaldet, jf. lægenotat af 17.01.2018. Efter ALKAs første afvisning, bekræfter lægen igen sin vurdering af, at skaden skyldes det omtalte fald, hvad lægen forstår som 'en pludselig hændelse', jf. lægenotat af 21/3 2019 og lægens brev til ALKA af samme dato, med lægens formulering: 'Der står flere gange sort på hvidt (i lægenotaterne), at skaden er kommet efter rullefald under kampsport'. Skadelidte har således, efter klagers vurdering, med lægens gentagne bekræftelser, løftet bevisbyrden for at skaden entydigt kan relateres til rullefaldet. Herefter må det være ALKAs bevisbyrde at dokumentere at et 'rullefald' ikke er 'en pludselig hændelse', idet selskabet bekræfter, at en sådan er dækket af skadelidtes forsikring. Klagen fastholdes med denne bemærkning."

Hertil har selskabet af 29/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal i den forbindelse påpege, at grunden til Alka Forsikrings afvisning af at dække skaden på forsikringen er at der ikke er tidsmæssig nær forbindelse mellem genernes opståen og oplysningerne om et rullefald. Klager har oplyst, at han kom til skade den 21. august 2017. På dette tidspunkt var klager i behandling hos fysioterapeut af anden årsag (nakkegener). Fysioterapeuten har imidlertid intet nævnt om, at klager skulle være kommet til skade, men henviste klager til at gå til sin læge, idet klager også havde gener fra skulderen. Klager opsøgte sin læge den 21. november 2017, men oplyste angiveligt ikke ved konsultationen, at han var kommet til skade, men blot at han i længere tid havde haft ondt i skulderen. Det er desuden ført til journalen, at der ikke havde været traumer. Vi finder at det har formodningen imod sig, at lægen af egen drift journalfører en sådan oplysning. Først ved konsultationen den 21. december 2017 - samme dato som skaden blev anmeldt

til Alka Forsikring - oplyste klager til sin læge, at han var kommet til skade ved et rullefald. Af de lægelige oplysninger fremgår det derudover, at der blev konstateret forud bestående degenerative forandringer i skulderen, og vi skal i det hele henvise til anbringenderne i vores brev af 2. juni 2020 - herunder også det anførte om udløsning af latente sygdomsanlæg og årsagssammenhæng.

Afslutningsvis finder vi det besynderligt at klager ikke, da han opsagde sin ulykkesforsikring den 29. august 2017, kom i tanke om at anmelde den skade han havde været udsat for blot ugen før."

Til dette har klagerens repræsentant af 19/9 2020 bl.a. anført:

"Det fremgår af ALKAs svar af 5/6 2020, at 'Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1. Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden'. Som det fremgår af såvel klage som lægeudtalelser, forbindes såvel skade som smerter med rullefaldet, jf. lægenotat af 17.01.2018. Efter ALKAs første afvisning, bekræfter lægen igen sin vurdering af at skaden skyldes det omtalte fald, hvad lægen forstår som 'en pludselig hændelse', jf. lægenotat af 21/3 2019 og lægens brev til ALKA af samme dato, med lægens formulering: 'Der står flere gange sort på hvidt (i lægenotaterne), at skaden er kommet efter rullefald under kampsport'. Skadelidte har således, efter klagers vurdering, med lægens gentagne bekræftelser, løftet bevisbyrden for at skaden entydigt kan relateres til rullefaldet. Herefter må det være ALKAs bevisbyrde at dokumentere at et 'rullefald' ikke er 'en pludselig hændelse', idet selskabet bekræfter, at en sådan er dækket af skadelidtes forsikring. ALKAs seneste kommentarer dokumenterer ikke at et 'rullefald', modsat den lægelige vurdering, ikke er 'en pludselig hændelse'. Klagen fastholdes med henvisning til tidligere fremsendte bemærkninger og dokumentation."

Selskabet har af 12/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers repræsentants bemærkninger og skal pointere, at Alka Forsikrings stillingtagen til sagen - som tidligere nævnt - intet har at gøre med om et rullefald er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand eller ej. Selskabets stillingtagen er begrundet i, at der ikke foreligger den nødvendige tidsmæssige sammenhæng mellem genernes opståen og oplysningerne om rullefaldet samt de konstaterede forhold i klagers skulder. Klager har ved de første lægekontakter intet oplyst om, at han var kommet til skade ved et rullefald - hverken til fysioterapeuten eller til lægen. Klager oplyste kun, at han i længere tid havde haft ondt i skulderen og det er flere gange i journalen anført, at der ikke lå et traume til grund for generne. Klagers senere oplysning til lægen om at generne skyldtes et rullefald og lægens gengivelse af dette i journalen må betragtes som efterrationaliseringer og kan ikke lægges til grund for en ændret stillingtagen til sagen. Afslutningsvis skal vi igen påpege, at det af de lægelige oplysninger klart fremgår, at der ikke er konstateret traumatisk fremkaldte skader i klagers skulder, men alene udviklingsanomalier og degenerative forandringer. Alka Forsikring må i det hele henvise til breve til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 2. juni og 29. juni 2020 og fastholde, at der ikke er den nødvendige tidsmæssige forbindelse mellem genernes opståen og oplysningerne om rullefaldet og derudover at de konstaterede forhold i klagers skulder ikke er traumeudløste, men består i degenerative læsioner."

Heroverfor har klagerens repræsentant af 18/10 2020 bl.a. anført:

"Klagers kommentar: ALKA pointerer indledningsvist i sit svar af 13/10 2020, at 'ALKA Forsikrings stillingtagen til sagen 'intet har at gøre med om et rullefald er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand eller ej'. Heroverfor står ALKAs første svar af 11/2 2019, som begrunder sit afslag med at man ikke finder det 'sandsynliggjort at generne er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde'. Et ulykkestilfælde defineres i samme svar som 'en pludselig hændelse, der forårsager per-

sonskade'. ALKA nævner i deres første afgørelse INTET om tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken og skaden, eller mellem ulykken og de efterfølgende konsultationer hos fysioterapeut (umiddelbart) eller læge (efter henvisning fra fysioterapeut, jf. lægejournal af 2/11 2017. Vi har flere gange, på klagers vegne, redegjort for tidsforløbet: Rullefaldet (der må anses, også af ALKA, som en 'pludselig hændelse') indtræffer 21/8 2017. Klager går til fysioterapeut, som henviser til lægehuset, der tager imod 2/11 2017. Lægehuset sender til røntgen, jf. lægenotat 21/11 2017 og henviser til skulderambulatorium, der lægger blokade. Skulderambulatoriet anbefaler 'konservativ beh. minimum 3 mdr'. jf. lægejournal 17/1 2018. Blokaden og ambulatoriets behandling har imidlertid ingen effekt på smerterne, og klager vender på ny tilbage til læge, jf. lægenotat af 17/1 2018, hvoraf fremgår at skaden og smerten skyldes rullefaldet 21/8 2017. Den mellemliggende tid, mellem ulykken og lægevurderingen er, som tidligere oplyst og dokumenteret, gået med behandling hos fysioterapeut (umiddelbart), henvisning til læge, viderehenvisning til skulderamb, lægning af blokade, anbefaling af 3 mdr. konservativ behandling, gentagne lægekonsultationer med efterfølgende røntgenfotografering. Disse ventetider, henvisninger og behandlingstider og lægelige anbefalinger kan ikke belastes klager. Klager har i hele perioden aktivt opsøgt såvel fysioterapeut, læge, røntgenklinik, ambulatorium mv. i loyal overensstemmelse med disse instansers anbefalinger. Praktiserende læge, der har fulgt hele forløbet, har gentagne gange bekræftet overfor ALKA at skaden skyldes rullefaldet 21/8 2017, senest i såvel journalnotat som i brev direkte til ALKA 21/3 2019, bl.a. med formuleringen 'Der står flere gange sort på hvidt (i lægenotaterne) at skaden er kommet efter rullefald...'. Klager har i hele perioden, samt efterfølgende frem til d.d. måttet tage smertestillende dgl for at udholde sine skuldersm, jf. lægenotat 2/11 2018. Det er fortsat klagers opfattelse (1) at skaden og de efterfølgende konstante, varige smerter, med lægens gentagne formuleringer i såvel lægenotater (journal) som overfor ALKA, skyldes rullefaldet, og (2) at der fra klagers side er handlet rettidigt efter bedste vidende og i overensstemmelse med behandleres og læges anbefalinger, samt (3) at

ALKA undervejs i klagebehandlingen har ændret begrundelse fra om der forelå et ulykkestilfælde ('pludselig hændelse'), om ulykken var erstatningsberettiget, og senest (12/10 2020) om den 'tidsmæssige sammenhæng' mellem ulykken og diagnosen. Klagen fastholdes."

Hertil har selskabet af 5/11 2020 bl.a. anført:

"Alka Forsikrings afvisning af anmeldelsen med begrundelsen, at det ikke fandtes godtgjort, at generne var en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde hænger sammen med, at der ikke er den nødvendige, dokumenterede tidsmæssige sammenhæng mellem hændelsen og genernes opståen. Der er således ikke tale om, at selskabet har ændret opfattelse eller begrundelse, men om to sider af samme sag. Derudover må vi i det hele fastholde, at det af de lægelige oplysninger klart fremgår, at der ikke er konstateret traumatisk fremkaldte skader i klagers skulder, men alene udviklingsanomalier og degenerative forandringer. Alka Forsikring må således i det hele fastholde den stillingtagen til sagen som fremgår af vores breve til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 2. juni, 29. juni og 12. oktober 2020."

Til dette har klagerens repræsentant af 17/12 2020 bl.a. anført:

"1. ALKA meddeler i svar af 12/10 2020, at selskabets stillingtagen er begrundet i, at der ikke foreligger den nødvendige tidsmæssige sammenhæng mellem genernes opståen og oplysningerne om rullefaldet samt de konstaterede forhold i klagers skulder. Dette står i modstrid med at ALKA i deres første afgørelse af 11/2 2019 intet nævner om den tidsmæssige dimension mellem ulykken og skaden, eller mellem ulykken og de efterfølgende konsultationer hos fysioterapeut (umiddelbart) og læge (efter henvisning fra fysioterapeut, jf. lægejournal af 2/11 2017. I ALKAs begrundelse af

11/2 2019 fokuseres alene på om generne er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, defineret som 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Jeg skal derfor nedenfor rekapitulere såvel (a) tidsforløbet (jf. ALKAs begrundelse 12/10 2020) som (b) den lægelige vurdering af at skaden skyldes rullefaldet:

Ad (a) Tidsforløbet: Rullefaldet (der må anses, også af ALKA, som en 'pludselig hændelse') indtræffer 21/8 2017. Klager går til fysioterapeut, som henviser til lægehuset, der tager imod 2/11 2017. Lægehuset sender til røntgen, jf. lægenotat 21/11 2017 og henviser til skulderambulatorium, der lægger blokade. Skulderambulatoriet anbefaler 'konservativ beh. minimum 3 mdr.' jf. lægejournal 17/1 2018. Blokaden og ambulatoriets behandling har imidlertid ingen effekt på smerterne, og klager vender på ny tilbage til læge, jf. lægenotat af 17/1 2018, hvorefter fremgår at skaden og smerten skyldes rullefaldet 21/8 2017. Den mellemliggende tid, mellem ulykken og lægevurderingen er, som tidligere oplyst og dokumenteret, gået med behandling hos fysioterapeut (umiddelbart), henvisning til læge, viderehenvisning til skulderamb., lægning af blokade, anbefaling af 3 mdr. konservativ behandling, gentagne lægekonsultationer med efterfølgende røntgenfotografering. Disse ventetider, henvisninger og behandlingstider og lægelige anbefalinger kan ikke belastes klager. Klager har i hele perioden aktivt opsøgt såvel fysioterapeut, læge, røntgenklinik, ambulatorium mv. i loyal overensstemmelse med disse instansers anbefalinger. At BEHANDLINGSFORLØBET gennem de forskellige instanser (læge, ambulatorium mv.) og de foreslåede INDSATSER (røntgenhenvisning, 3 mdr. konservativ behandling osv.) strækker sig over et længere tidsforløb betyder ikke at SKADEN ikke er et resultat af en 'pludselig' hændelse opstået ved rullefaldet. Ad (b) Årsagen til skaden: Praktiserende læge, der har fulgt hele forløbet, har gentagne gange bekræftet overfor ALKA at skaden skyldes rullefaldet 21/8 2017, senest i såvel journalnotat som i brev direkte til ALKA 21/3 2019, bl.a. med formuleringen 'Der står flere gange sort på hvidt (i lægenotaterne) at skaden er kommet efter rullefald...'. Klager har i hele perioden, samt efterfølgende frem til d.d. måttet tage smertestillende dgl for at udholde sine skuldersm., jf. lægenotat 2/11 2018.

2. ALKA refererer til at klager 'i længere tid' har haft skuldersmerter. Det er korrekt. Men selv mennesker med skuldersmerter kan vel komme ud for ulykker ('pludselige hændelser' som f.eks. et rullefald), der medfører forbigående eller varige skader. I klagers tilfælde er det ifølge lægejournalen 21/3 2019 understreget, som lægens kommentar til ALKAs afgørelse, at 'der står flere gange sort på hvidt, at skaden er kommet EFTER rullefald...'. Dette 'EFTER' dækker både en tidsmæssig dimension (= som følge af) og en kausal relation ('på grund af'). Det er således fortsat klagers vurdering (og praktiserende læges lægelige opfattelse), at (1) skaden og de efterfølgende konstante, varige smerter skyldes rullefaldet, og (2) at der fra klagers side er handlet rettidigt efter bedste vidende og i overensstemmelse med behandlers og læges anbefalinger.

ALKAs bemærkninger om at journalbemærkningerne 21/3 2019 er udtryk for 'efferrationalisering' er en alvorlig kritik af lægen og må rettes til denne. Lægen noterer i øvrigt allerede den 17/1 2018 i journalen at smerterne skyldes et rullefald. Hvis ALKA (eller forsikringsankenævnet) fastholder denne beskyldning, må vi forvente en partshøring med genmæle fra den pågældende læge. I relation til klagen over ALKAs afgørelse, må klagers lægejournal og praktiserende læges noter ligge objektivt til grund, uden skelen til forsikringsselskabets udokumenterede beskyldninger om lægelige 'efferrationaliseringer'. Klager kan med samme ret hævde, at ALKAs lægelige rådgiver er inhabil i afgørelse af en erstatningssag. Eller at ALKAs fokusering på tidsforløbet i svarskriftet af 12/10 2020 er en efferrationalisering i forhold til ALKAs første afgørelse af 11/2 2019, hvor tidsforløbet ikke angives som årsag til afslaget. Men sådanne spekulationer vil vi naturligvis ikke lægge til grund for vores opretholdelse af klagen. Ligesom vi ikke forventer at ALKAs spekulationer

Ankenævnet for Forsikring

8.

95121

over klagers og lægers 'efterrationaliseringer' tillægges substans. Klagen opretholdes alene med henvisning til tidligere og nærværende bemærkninger om (a) skadens karakter af ulykke ('pludselig hændelse'), (b) tidsforløb og (c) kausalitet. Som på alle tre parametre, ifølge lægejournal og notater, peger entydigt i retning af både tidsmæssigt og kausalt sammenfald mellem rullefald og skuldersmerter. Klagen fastholdes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelse af 21/12 2017, journal fra egen læge, brev fra egen læge af 21/03 2019, journal fra fysioterapeut og forsikringsbetingelser nr. UF-01. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af anmeldelse af 21/12 2017 fremgår bl.a.:

"

Spørgsmål	Svar
Hvordan skete skaden ?	FT lander forkert ved rullefald efter kast til kampsport

"

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"EPIKRISE: 08.09.15

Subjektiv:

...

Smerterne i AC-ledet forsvundet efter blokaden

24.11.15 ...

...

2: Recidiv af skuldersm sv.t. AC led. Kommet i forb med løft af tung dør hvor pt mærkede et smæld i skuldere. Rtg af AC led viser artrose. Fået en blokade af ... med rigtig god effekt. Har desværre ingen erfaring i at lægge blokade sv.t. AC I ed. Pt får tid hos ... mhp blokade anlæggelse på ny. Håber det er ok

...

02.11.17 dm255 Skulder, klage

Subjektiv: [Mand i 50'erne] er sendt i lægehuset af sin fysioterapeut der ønsker et rtg af ve skulder. Pt har i længere tid haft smerter i denne, virker som om det primært er inde i humeroskapul-lærleddet. Egentlig en fin bevægelighed og kan uden videre rotere i skulder. Ingen traumer. Har været pensioneret i årevis. Før dette lavet lidt af hvert. Rp rtg. ve skulder.

21.11.17 dm255 Skulder, smerte

Subjektiv: Rtg viser eksostose sv.t. acromion. Pt henv skulderamb mhp vurdering.

17.01.18 dm255 Symptom/klage fra skulder

Subjektiv: [Mand i 50'erne] nu været i skulderamb med sin ve skulder. Fik blokade uden den mindste effekt. Kommet efter et rullefald i forb med kampsportstræning. Man opfordrer til konservativ beh fra skulderamb side . Minimum 3 mdr og det ser ud som om man henviser til det kommunale regi. Pt har intet hørt og opfordres at tage kontakt til ort kir sekr mhp videre.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95121

08.05.18 dm255 Skulder, klage

Subjektiv: Kommer til svar på rtg af nakke som viser en smule slid, ikke meget. Det er nu skulderen der er problemet og ikke nakken. Pt har været til rtg med skulder og skulderkir mhp blokade samt fys. Der er ikke noget der har haft gunstig effekt. Kirurgen snakkede om operation, men udfaldet var ikke sikkert og pt skulle genoptræne 3 mdr efterfølgende. Det har pt ikke lyst til. Igen ved behov.

30.07.18 dm255 Skulder, klage

Subjektiv: Pt kommer d.d. for at sikre sig jeg har de oplysninger jeg skal bruge mhp hans skulder der ikke er blevet bedre over tid. Har ikke fra privat fys og pt vil sørge for vi får disse i hus da han rejser en forsikringssag.

02.11.18 dm255 Skulder, symptom

Subjektiv: Pt spørger om vi har hørt noget fra hans forsikringselskab mhp skulderen. En forsikringsmand skulle have sendt anmodning og rekv af journal materiale igår. Tænker det plejer at være en sekretær opgave at udprinte journal materiale og det sikkert går sin slagne gang. Pt fortæller også, at han dgl tager smertestillende, for at udholde sine skuldersm.

...

21.03.19 A97 Administrativ procedure

Sub.: Pt forsikringssag er afsluttet idet man angiver der i vores journal står, at skulderskade ikke er betinget af uheld. Der står flere gange sort på hvidt, at skaden er kommet efter rullefald under kampsport. Skriver et brev hvis indhold pt accepterer. Medsender relevante notater."

Og

"Røntgensvar

...

Afsender

Navn: Sygehus ...

...

Adresse: Radiologisk Afdeling

...

15-11-2017

Ønsket us. Rtg af ve skulder i 2 plan

Indikation: Anamnese: [mand i 50'erne] er sendt i lægehuset af sin fysioterapeut der ønsker et rtg af ve skulder. Pt har i længere tid haft smerter i denne, virker som om det primært er inde i humeroskapullærleddet. Egentlig en fin bevægelighed og kan uden videre rotere i skulder. Ingen traumer. Har været pensioneret i årevis. Før dette lavet lidt af hvert.

Rp rtg. ve skulder.

...

RU SKULDER VENSTRE

Sammenlignet med undersøgelse fra d. 05.01.2015 viser en bredbaset eksostose udgået fra kaudale rand af acromion målende ca. ??? fra side til side og ragende ca. 6 mm ind i bløddelene. Ingen tegn på ossøs impingement eller artrose i humerus scapularleddet.

RD exostosis acromion sin. - se tekst.

...

Ambulantepikrise

Ankenævnet for Forsikring

10.

95121

...

Afsender

Navn: ...

... Ortopædkirurgisk Amb.

...

Henvisningsdato: 21.11.2017

...

Første besøg: 21.12.2017 kl. 10:35

...

Aktionsdiagnose

A DM751 Rotator cuff-syndrom (DM751)

...

Epikrise

Ambulant notat

Resume og plan for opfølgning hos praktiserende læge: Fokuseret anamnese:

Patienten er henvist fra egen læge med smerter i venstre skulder. Smerterne er opstået efter et rullefald for nogle måneder siden. I hvile går smerterne til vas skala: 4 Og ved belastning op til: 6 Tidligere ingen behandling.

...

Paraklinik:

Røntgen viser: normale forhold for alderen / forkalkning i rotator cuffen: og type 3 acromion.

Plan: Indikation for konservativbehandling med træning i kommunalt regi og blokade. Afsluttes, men kan kontakte afdelingen ved behov for yderligere blokader, eller hvis der ikke er effekt af træning efter ca 3 mdr.

...

Korrespondancebrev

Oprettet: 27.02.2018...

...

Afsender

Navn: Genoptræning ...

...

Brevtekst

Notat: Borger henvist med ve. sidige skulder/nakkesmerter efter rullefald. Borger mærker primært nakkesmerter omkring m. trapezius 1. Smerterne/stramningerne provokeres under abd. af skulderen. Borgeren mærker desuden en sovende fornemmelse ned i armen når han ligger på ve. side. Har ikke haft effekt af blokade i skulderen eller træning og han har ingen forventning om at det skulle hjælpe. Borger opsøger derfor privat fys. mhp. massage. Borgers nakke som synes at være årsagen til symptomerne er ifølge borgeren ikke udredt lægefagligt. Henvisning til nakkevurdering bør overvejes. Afsluttet efter aftale."

Og

"Journal

05.03 .18 L01 Cervicalgia ...

Sub.: [Mand i 50'erne] henv til rtg af nakken. I forbindelse med rullefald under kampsport mærker han et smæld i muskulaturen sv.t. M trapezius ve side. Stråler ned i arm og ve OE sover om natten. Har gået til fys uden den store effekt. Ingen fraktur el DP mistanke. For at komme tilstanden nærmere udbedes om et rtg. Pt henv tillige til fys via sin SHF."

Af brev fra egen læge af 21/3 2019 fremgår bl.a.:

"Til rette vedkommende

Patienten har henvendt sig til Alka mhp dækning af skade sv.t. ve skulder efter uheld under kampsport. Patienten har nu modtaget et brev, hvori der står, at det ikke fremgår af journalen, der har været tale om et uheld. Medsender relevante journalnotater i håb om at sagen genoptages."

Af journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"20/03/2018

Henvisning dateret 24/07/2017 modtaget fra læge...

...

Henvises til behandling på klinik

...

Lægens oplysninger: Anamnese: Nakkemyoser

...

02/03/2018

Kommer tilbage med samme gener. Vi har snakket om at vi ikke kan helbrede situationen, men vi kan lindre. Lægen har sagt det samme. Nedsat rot + lat.fleks mod venstre. Samme symp. som sidst. Har gået til genoptræning - men ingen ændring. Er blevet tilbudt opr, men har afvist. Til lægen og få ny henvisning samt rgt af cx.

Kan du tjekke for låsninger cx?

cervikalt, sub.occ.

28/02/2018

Ru venstre skulder: eksostose udgået fra kaudale rand af acromion ragende ca. 6mm ind i bløddelene. Skal til skulderspecialist Nedsat fleksion: 95 grader abduktion. 90 grader. Bedre efter behandlingen: over 90 grader både i fleks + abd.

Manuelt supra + infra

13/11/2017 Venstre trap spændt

Rtg onsdag d. 15/11. Ryger meget i fleksion cx – opmærksom på dette.

Trap 1 sin. Aftaget efter behandling

23/10/2017

Lidt bedre siden, men stadig i venstre.

Som sidst.

09/10/2017 Stadig det samme i venstre side. Ingen hvp.

Trap, sterno venstre side.

13/09/2017

Går bedre med skulder, nu mærkes generne længere oppe mod nakke. Ingen hvp eller snurren. Snak om nakkes stilling ved læsning (meget flekteret i venterummet).

Manuelt subocc, samt trap ve. øvelser hjemme.

Læse med mindre fleksion af nk.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95121

06/09/2017

Går okay, er begyndt at gå i træningscenter, hvorfor pt er mere øm. Snurren i armen helt væk og så om natten. Trækken fra sk. op til nk.

Trap sin, samt sterno.

30/08/2017 Har rykket sig lidt mere op i nakken. Ingen snurren i arme, ingen hvp. Normal rom cx. Pt. vil gerne i gang med at tage sig igen."

Af forsikringsbetingelser nr. UF-01 fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

...

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1950'erne – anmeldte den 21/12 2017, at han den 21/8 2017 kom til skade med venstre skulder/kraveben ved at lande forkert efter et rullefald i forbindelse med kampsportstræning.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 21/8 2017 og hans aktuelle gener. Klageren har anført blandt andet, at det af journalnotater af 17/1 2018 og af 21/3 2019 fra egen læge samt i brev fra egen læge af 21/3 2019 fremgår, at skaden og de aktuelle gener skyldes rullefaldet den 21/8 2017.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og de aktuelle gener. Selskabet har blandt andet anført, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for tidsmæssig sammenhæng mellem ulykke den 21/8 2017 og generne. Selskabet har videre anført, at klageren havde forudbestående skulder-

gener fra 2015, og at røntgen af skulderen har vist forhold, som ikke er traumerelaterede, men derimod udviklingsanomalier og degenerative forkalkninger. Selskabet har derudover anført, at forsikringen ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

Af journal fra egen læge fremgår blandt andet "08.09.15 ... Smerterne i AC-ledet forsvundet efter blokaden. 24.11.15 ... Recidiv af skuldersm sv.t. AC led. Kommet i forb med løft af tung dør hvor pt mærkede et smæld i skuldere. Rtg af AC led viser artrose ... 02.11.17 dm255 Skulder, klage. Subjektiv: [Mand i 50'erne] er sendt i lægehuset af sin fysioterapeut der ønsker et rtg af ve skulder. Pt har i længere tid haft smerter i denne, virker som om det primært er inde i humeroskapullærleddet. 21.11.17 dm255 Skulder, smerte. Subjektiv: Rtg viser eksostose sv.t. acromion ... 17.01.18 dm255 Symptom/klage fra skulder. Subjektiv: [Mand i 50'erne] nu været i skulderamb med sin ve skulder ... Kommet efter et rullefald i forb med kampsportstræning ... 21.03.19 ... Sub.: Pt forsikringssag er afsluttet idet man angiver der i vores journal står, at skulderskade ikke er betinget af uheld. Der står flere gange sort på hvidt, at skaden er kommet efter rullefald under kampsport. Skriver et brev hvis indhold pt accepterer. Medsender relevante notater".

Af journal fra egen læge fremgår yderligere "Røntgensvar ... 15-11-2017 ... Indikation: Anamnese: [mand i 50'erne] er sendt i lægehuset af sin fysioterapeut der ønsker et rtg af ve skulder. Pt har i længere tid haft smerter i denne, virker som om det primært er inde i humeroskapullærleddet ... Ingen traumer ... RU SKULDER VENSTRE Sammenlignet med undersøgelse fra d. 05.01.2015 viser en bredbaset eksostose udgået fra kaudale rand af acromion målende ca. ??? fra side til side og ragende ca. 6 mm ind i bløddelene. Ingen tegn på ossøs impingement eller artrose i humerus scapularleddet. RD exostosis acromion sin. ... Ambulantepikrise ... Første besøg: 21.12.2017 ... Resume og plan for opfølgning hos praktiserende læge: Fokuseret anamnese: Patienten er henvist fra egen læge med smerter i venstre skulder. Smerterne er opstået efter et rullefald for nogle måneder siden ... Paraklinik: Røntgen viser: normale forhold for alderen / forkalkning i rotator cuffen: og type 3 acromion" og "05.03 .18 L01 Cervicalgia ... Sub.: [Mand i 50'erne] henv til rtg af nakken. I forbindelse med rullefald under kampsport mærker

Ankenævnet for Forsikring

14.

95121

han et smæld i muskulaturen sv.t. M trapezius ve side. Stråler ned i arm og ve OE sover om natten ... Ingen fraktur el DP mistanke".

Af journal fra fysioterapeut fremgår blandt andet "13/09/2017 Går bedre med skulder, nu mærkes generne længere oppe mod nakke. Ingen hvp eller snurren ... 06/09/2017 Går okay, er begyndt at gå i træningscenter, hvorfor pt er mere øm. Snurren i armen helt væk også om natten. Trækken fra sk. op til nk. ... 30/08/2017 Har rykket sig lidt mere op i nakken. Ingen snurren i arme, ingen hvp. Normal rom cx. Pt. vil gerne i gang med at tabe sig igen."

Af forsikringsbetingelserne punkt 6.1.3 fremgår, at forsikringen ikke dækker "Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Klageren har ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke den 21/8 2017 og de aktuelle gener. Nævnet har navnlig lagt vægt på de lægelige bilag, hvoraf det fremgår, at klageren havde forudbestående gener i form af skuldersmerter, samt at røntgen af venstre skulder har vist knogleudvækst (eksostose) og aldersbetingede (degenerative) forandringer i skulderen. Nævnet har også lagt vægt på, at der ved den første lægelige kontakt med egen læge den 2/11 2017 samt ved røntgensvar af 15/11 2017 er noteret "ingen traumer".

Nævnet har derudover lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde, også selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykken.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

95121

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand