

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 95122:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Holdende stille ved en motorvejsafkørsel blev jeg, den 19.03.18, påkørt bagfra af en kassevogn i høj fart, fordi førerens fod gled hvorfor han trådte på speederen i stedet for bremsen. En halv times tid efter ulykken fik jeg smerter i nakken og øverste del af ryggen. Dagen efter var jeg ved egen læge og fik diagnosen: Whiplash syndrom. Jeg formodede, at der med tid og ro ville komme bedring, men jeg har dog efterfølgende, i anden forbindelse, talt med egen læge om mine fortsatte smerter, og hun rådede mig til at kontakte mit forsikringsselskab og overveje fysioterapeut behandling. Da jeg stadig, et år efter ulykken, døjede med smerter i nakke og øverste del af ryggen meldte jeg skaden til modpartens forsikring [andet forsikringsselskab] samt til mit eget forsikringsselskab - GF Forsikring. GF Forsikring afslog uden videre sagen og gjorde intet for at blive klogere på den. [Andet forsikringsselskab] ønskede, at jeg skulle deltage i en uvildig undersøgelse foretaget af overlæge ... - speciallæge i Neurokirurgi. Det gjorde jeg og blev uden videre tilkendt en erstatning på baggrund af en méngrad på 5 %.

Jeg har, som I kan se af vedhæftet korrespondance, klaget til GF Forsikring og til deres klageafdeling. På eget initiativ har jeg sendt dem kopier af min fysioterapeut journal samt af vurderingen fra overlæge ..., men det har ikke røkket ved sagen. De fastholder at jeg ikke er berettiget til erstatning. Det synes jeg ikke er rimeligt, da jeg stadig, her to år efter ulykken, dør med smerter i nakke og øverste del af ryggen, hvorved der også kan tilkomme hovedpine. Min hverdag er, grundet smerter, blevet en anden end hvad den var før ulykken.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En erstatning svarende til en méngrad på 5 %."

Selskabet har i meddelelse af 29/4 2020 meddelt følgende:

"Aktuelle sag er inden indbringelse for Ankenævnet, fremsendt til vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af GF Forsikring, grundet sikredes utilfredshed men méngradsvurderingen. Derudover har vi meddelt sikrede, at vi er indstillet på at følge vurderingen fra AES."

Selskabet har i meddelelse af 31/8 2020 meddelt følgende:

"Hermed vedhæftes til orientering kopi af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 24.08.2020, kopi af de lægelige akter der blev medsendt dertil (vi gør opmærksom på, at sikrede selv har eftersendt lægelige bilag, som vi ikke har adgang til) samt selskabets tidligere afvisning af kravet fra den 20.02.2020. Selskabet fastholder i det hele denne afvisning."

Klageren har i meddelelse af 13/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker fortsat, at Ankenævnet for Forsikring skal vurdere min sag om varigt mén af følgende årsager:

AES skriver i deres afgørelse, at der i ugerne op til ulykken var lignende symptomer, hvilket ikke er rigtigt. De smerter jeg har efter ulykken stammer fra den øverste del af ryggen, jeg har aldrig tidligere haft ondt i ryggen. Jeg havde for første gang, og har ikke haft sidenhen, et hold i nakken i januar 2018. Det drejede sig om en muskel på højre side af nakke/hals, som var hård og øm. I min journal fra egen læge er der den 20.03.18 - dagen efter min ulykke - noteret, at mit hold i nakken var forsvundet af sig selv, altså var jeg helt symptomfri, da ulykken indtraf. Det er smerter fra øverste del af ryggen, som forplanter sig til nakken og ind imellem hovedet, der har givet anledning til min skadesanmeldelse, ikke noget andet.

Jeg kan forstå, at AES mener, at min sag havde været mere troværdig, hvis jeg havde konsulteret min læge nogle flere gange efter ulykken og inden anmeldelsen til forsikringsselskabet. Den påstand har jeg svært ved at få øje på, skulle et par lægenotater om mine subjektive smerteoplevelser gøre en forskel? Og skal de vægtes mere 6 eller 8 mdr. efter ulykken end 12 mdr. efter? Jeg forventede smerter efter ulykken, men forventede også at de forsvandt igen over tid. Det gjorde de ikke, hvorfor jeg meldte skaden til GF-forsikring og modpartens forsikringsselskab ... et år efter ulykken. Efterfølgende modtog jeg et brev fra GF-Forsikring om, at min skade var dækket af min ulykkesforsikring.

AES mener ikke, at der i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og den anmeldte ulykke, hvilket står i skærende kontrast til den vurdering speciallæge i neurokirurgi ... er kommet frem til. På anmodning fra modpartens forsikringsselskab, ..., har han foretaget en grundig, uvildig undersøgelse af mig og skriver, at min diagnose er: Distorsio columna cervicalis (syndroma whiplash), sequelae - følger efter piskesmældslæsion i halshvirvelsøjlen samt, at der er sammenhæng mellem færdselsuheldet den 19.03.18 og initiale og aktuelle klager og de objektive fund. Ligeledes skriver han, at ikke forud bestående gener har forværret aktuelle. ... mener desuden, at der er foretaget relevant udredning og behandling samt, at fortsat fysioterapi eller lign. behandling ikke har helbredende effekt. Med udtalelsen om 'ikke helbredende effekt', skriver han også, at jeg ikke kan gøre mere for egen helbredelse og at skaden kan være vedvarende. Jeg kan forstå, at en speciallæge i neurologi har deltaget i vurderingen af min méngrad hos AES, men denne har trods alt ikke undersøgt mig, det har ...

Som sagt har modpartens forsikringsselskab ... bedt speciallæge ... om at foretage en uvildig undersøgelse af mig. På baggrund af denne kom de frem til, at jeg har fået en méngrad på 5 % og har udbetalt mig en erstatning svarende til dette.

Modpartens forsikringsselskab er altså også kommet frem til en anden afgørelse end AES.

Til sidst vil jeg tilføje, at jeg i første omgang ikke ønskede at samarbejde om en vurdering hos AES fordi, jeg syntes, at det blot forhalede sagen, hvilket jeg lod dem forstå. Efter samtale med [direktøren i Ankenævnet for Forsikring] blev jeg overbevist om, at dette kunne være en ok idé, hvorfor jeg indsendte samtykke til AES. Fra jeres og min egen side blev der gjort meget ud af, at informere AES om, at jeg skulle have aktindsigt i alle dokumenter og bilag vedr. sagen, det har dog ikke været tilfældet, jeg har ikke haft mulighed for at se noget som helst. Jeg har haft adgang til en aktoversigt, men har ikke kunnet lukke disse dokumenter op. Jeg kontaktede den 10.08.20 ... fra AES om dette, men der var ikke nogen hjælp at hente. Desuden undre jeg mig over, at man har benyttet sig af telefonrapporter, hvis indhold aldrig vil kunne dokumenteres eller forfølges. Jeg er ret overbevist om, at der fra GF til AES var indskrevet to telefonrapporter fra sagens spæde start, men de ser ud til at være slettet fra listen nu."

Selskabet har i brev af 16/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring har modtaget sikredes bemærkninger til sagen, idet hun ikke er enig i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse, som selskabet har valgt at følge. Vi skal hermed besvare dette.

[Klageren] var den 19.03.2018 udsat for en påkørsel bagfra, idet hun blev ramt mens hun holdt stille på motorvejsafkørsel.

Forholdet anmeldes til ulykkesforsikringen den 03.04.2019 og selskabet anerkender herefter, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Selskabet vurderer dog efterfølgende méngraden til at være under 5%, idet der ikke fandtes årsagssammenhæng mellem påkørslen og sikredes nuværende gener.

Afvisningen er begrundet med, at der ikke fandtes dokumentation for brosymptomer til skaden, idet der alene var lægekontakt den 20.03.2018, og herefter først 13 måneder senere, den 29.04.2019.

Følgende er noteret i journalen:

20/3 2018: smerter i h. side af nakken og omkring rygsøjlen i nakken og brystdelen af ryggen. Ikke hovedpine. Ikke udstrålende smerter til OE. (bilag 1)

Sikrede angiver ved henvendelse til selskabet den 20.09.2019, at der er smerter i nakken, hele rygsøjlen samt hovedpine.

I journalen fra fysioterapeuten fremgår at der den 13.02.2018 var hold i nakken og at sikrede fik behandling til den 22.02.2018, hvor det derefter bedres.

Næste notat ved fysioterapeut er den 06.05.2019, hvor sikrede blev henvist til den 29.04.2019, med nakkesmerter som skulle være en følge af ulykken. (bilag 2)

Der har dermed heller ikke i perioden skaden indtraf og indtil 06.05.2019, været fysioterapeutisk behandling af hverken nakke eller ryg.

Ansvarsforsikringen indhentede en speciallægeerklæring fra overlæge Denne erklæring tager dog ikke stilling til den lange latensperiode på mere end et år, hvilket derfor ikke ændrer på de manglende brosymptomer.

Nakke-/rygsmerter i april 2019 kan skyldes mange forskellige årsager, idet disse ses meget hyppigt i befolkningen uden en umiddelbar forklaring.

På baggrund af selskabet fastsættelse af méngraden på under 5% grundet manglende årsagssammenhæng, blev sagen forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Hertil kan vi oplyse, at de telefonnotater som sikrede refererer til, alene har været en information fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, om at de ikke længere kunne behandle sagen, da sikrede ikke ville samtykke hertil, samt en ny telefonisk henvendelse, om at sagen nu var genoptaget.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte herefter méngraden til under 5%:

...

Selskabet fastholder på det foreliggende, at méngraden skal fastsættes til under 5%, idet der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem nuværende gener og ulykken den 19.03.2018."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 7/10 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg vil for en god ordens skyld gerne præcisere, hvad ulykken har betydet for min hverdag. Statisk belastning (som overlæge ... skriver) kan synes lidt abstrakt, og derfor vil jeg give nogle helt konkrete eksempler på, hvornår smerterne øverst i min ryg og op i min nakke intensiveres og jævnlige medfører hovedpine. Når mit hoved holdes stille i en bestemt position f.eks. når jeg læser i en bog, sidder foran en pc, ser TV, kører i bil ud af motorvejen (hvor jeg mest af alt ser fremadrettet). Jeg kan også vågne op om natten grundet smerter, fordi jeg har ligget i længere tid med mit hoved i en bestemt position. I disse situationer ledsages smerterne ofte af hovedpine, fordi jeg i sovende tilstand ikke bevidstgøres om at forsøge at afværge smerterne i tide. Med disse eksempler og det materiale jeg her kan se er vedhæftet sagen, bekræfter jeg, at denne kan forelægges nævnet på nuværende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af lægejournalfremgår bl.a.:

"29.04.19

L83 Whiplash syndrome

...

Sub.: KRONISK WHIP LASH O.P.: 19.03.2018 involveret i bilulykke, hvor pt. blev påkørt af lastbil på afkørslen på motorvej. Siden da haft smerter i nakken der stråler ned mellem skulderbladene. Skærmarbejde forværrer smerterne og pt. har også svært ved at ligge på ryggen med pude under hovedet. Beskriver som en konstant smerter på VAS-scala 2-3 men indimellem forværren med smerter på VAS-scala 6-7.

Kort tid før bilulykken haft pt haft 2-3 mdr. med hold i nakken (se notat fra d. 02.03.2018). Pt. fortæller dog at hun nåede at få det meget bedre efter hold i nakken inden ulykken opstod. Har ikke gået til fys. efter bilulykken.

Obj: pæne farver, fri resp. Ikke akut påvirket.

Palp. paravertebralt på begge sider af col. cervicalis samt thorakalt mellem skulderbladene. Desuden palp. occipitalt. Normale bevægelighed. Neg. kompressionstest. Normale neurovaskulære forhold.

Anbefaler fys.

...

20.03.18

L12 Fingersmerte

Whiplash syndrom

...

1) HØ. 3. FINGER: og henv. rheuma amb. mhp. vurdering - har nu haft ømhed i mellemleddets i 3 mdr. uden bedring. Nakkegenerne var forsvundet af sig selv.

2) WHIP LASH: igår indvolvet i bilulykke. Pt. var lige drejet af motorvejen og kommet op af rampen, holdt stille og skulle dreje til ve. side. Pludseligt blev pt. bil torpederet af varevogn bagfra og pt bil blev skubbet over i den anden vognbane. Den bagerste del af pt's blev blev knust. Pt. brugte sikkerhedssele og slog sig ikke, men fik et vrid i nakken og har siden da haft smerter i hø. side af nakken og omkring rygsøjlen i nakken og brystdelen af ryggen. Ikke hovedpine. Ikke udstrålende smerter til OE.

Obj. Øæne farver, fri resp. Ikke akut påvirket.

Col. cervicalis: men palp. ømhed paravertebralt i hø. side og omkring col cervicalis distalt. Nedsat bevægelighed v. rotation i begge sider og ved foroverbøjning. Normale neurovaskulære forhold på OE.

Vurdering: whip lash.

...

12.03.18:

L12 Symptom/klage fra hånd/finger

Cervicalgia

Sub.: NOTAT: normalt RTG af col. cervicalis og fingrene på ve. hånd.

Normale blodpr.

09.03.18:

L01 Symptom/klage fra cervikalregion

...

Symptom/klage fra hånd/finger

Sub.: TK: normale blodpr. Har fået tid til RTG af col cervicalis og hø. 3. finger. Har fået det lidt bedre.

02.03.18:

...

NAKKESMERTER: kom akut d. 06.01.2018 da pt. sad og spise efter arbejde. Pt. Har skærmarbejde. Smerterne sidder i hø. side af nakken og strækker sig occipitalt og ned langs nakkemuskulaturen langs nakken og ned øverst på ryggen. Der har dog ikke været et smeld i nakken og ikke mistanke om SAH. Ikke haft hovedpine, kvalme el. opkastninger. Ingen udstrålende smerter til OE el. UE og ingen føle- eller kraftnedsættelser. Har været hos fysioterapi x 2 men det forværrer smerterne i nakken. Tager panodil og Ipren med god effekt og symptomerne er aftagende men ikke væk. På VAS-scala 6-7.

Obj: pæne farver, fri resp. Ikke akut påvirket. Vågen og klar.

Normale neurologiske forhold v. grov neurologisk us.

Col. cervicalis: med tydelig palp. ømhed af paravertebral ømhed på h. side, både occipitalt og ned langs col. cervicalis og ned på øverste del af ryggen. Nedsat bevægelighed v. rotation til begge sider.

Vurdering: hold i nakken. Ikke mistanke om SAH.

...

rp. RTG af col. Cervicalis

Anbefaler kiropraktik, men vente med fysioterapi til smerterne er aftaget."

Af journal fra fysioterapeut fremgår følgende:

"13. feb 2018:

Henvisning dateret 13/02/2018 modtaget fra Lægerne

...

Henvises til behandling På klinik

Behandlingsformer:

Lægens oplysninger:

Anamnese:

...

Hold i højre side af nakken gennem 1 uge. Intet traume. Kom medens pt sad stille ved bordet. Klinisk er der negativ foramen kompressionstest. Nedsat rotation mod venstre - på baggrund af smertebetinget

...

Stramning i højre side.

...

Observation:

Fik for en uge siden da hun sad og spiste pludseligt ondt. Følte at nakken låste. Ingen udstråling eller kraftpåvirkning. Test diskogen smerter i.a. Har sm på h. Side af cx . Nedsat bevægelighed i alle retninger på nær ext. Aldrig oplevet det tidligere. Har taget Panodil samt ibuprofen uden effekt andet end smertedækkende. Troede det ville være tilstrækkeligt til at løsne op. Aldrig tidligere haft lign problemer. Patienten har fået information om undersøgelse og behandling, og har givet mundtligt samtykke til et fysioterapeutisk behandlingsforløb. Patienten er informeret om symptomer, behandlingsplan og mulige bivirkninger ved behandling

...

Behandling:

Manuel beh samt instruktion i retraktionsøvelser

...

14. feb 2018:

"Observation:

Går lidt bedre. Har kunne ligge og sove bedre i nat. Har også lidt større bevægelighed Cx.

...

Behandling:

manuel beh samt retraktion rygliggende.

...

22. feb 2018:

Observation:

har fået det meget bedre. Kan godt mærke når hun sidder og arbejder at hun hurtigere bliver provokeret i h. skulder og at det begynder at trække op i nakken . Har fået et punkt højt i nakken midt på hvor hun er øm. Tror det er øvelserne. Vi prøve at se tiden an. Ringer selv ved behov.

...

6. maj 2019:

Henvisning dateret 29/04/2019 modtaget fra Lægerne

...

Observation:

Involveret i bilulykke for 1 år siden.

Ingen kvalme eller svimmelhed

Hovedpine et par gange om måneden.

Smerter mellem skulderbladene og ned til midt på ryggen.

...

Arbejde ved pc giver smerter i nakke.

Us.:

Cervikal sikkerhedstest: i.a.

ROM nakke aktiv:

- nedsat rot bil mest højre
- lat fleks nedsat med smerte i end of range
- nedsat ekstension

...

13. maj 2019:

laver dagligt øvelser - liggende retraktion

Har nemmere ved at lave øvelsen

Går ture dagligt

ROM nakke:

det samme som sidst - lidt bedring i rot mod venstre

Behandling:

- holdningskorrektur stående - hjemmeøvelse
- Myofascie realese mellem skulderbladene

...

19. jun 2019:

Observation:

Føler en bedring af symptomer. Ingen konstante smerter eller hovedpine. Men får stadig smerter når hun laver statisk arbejde med nakken - kigge i en bog, arbejder ved køkkenbordet.

...

10. jul 2019:

Observation:

Føler mere bevægelighed i nakken.

Bliver stadig træt i nakken når hun står statisk i en yderstilling.

...

14. aug 2019:

Observation:

Får flere smerter og ubehag efter en behandling. Vurderer derfor at manuel behandling lige nu ikke er relevant. Arbejder videre med øvelser som instrueret og vejledt."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 24/10 2019 fremgår bl.a.:

"Tidligere

I det væsentligste rask.

[Klageren] fik i januar 2018 pludseligt indsættende og uprovokeret hold i nakken i højre side, uden udstråling mellem skulderblade eller mod baghovedet. Hun blev behandlet 3-4 gange ved fysioterapeut med god effekt. Symptomerne aftog og hun var symptomfri da aktuelle hændelse indtrådte.

...

Resume og konklusion

Ved færdselsuheldet den 19.03.2018 blev [klageren] som fører af en stilleholdende mellemstor personbil og fastspændt i sikkerhedssele, ved en påkørsel bagfra udsat for en forceret ekstensions-fleksionsbelastning i halshvirvelsøjlen. Hun erindrer hændelsen og at hun ved denne blev skubbet frem og bremset af sikkerhedsselen. Hun fik i forbindelse hermed ikke smerter. [Klageren] fik indenfor 30 minutter efter hændelsen gradvist tiltagende smerter lavt i nakken og med udstråling ned mellem skulderblade, gradvist forværret over dage.

Ved undersøgelse ved praktiserende læge dagen efter hændelsen fandtes smertebetinget let indkrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen. Pga. vedvarende gener blev hun genundersøgt i april 2019 og derefter henvist til behandling ved fysioterapeut. Behandlingerne har medført bedring og hun har suppleret med anviste øvelser.

Aktuelt klager [klageren] fortsat over altid tilstedeværende murende smerter lavt i nakken med en intensitet på VAS-skala 2/10 og som ved statisk belastning af nakke- og skulderågmuskulatur kan øges til VAS 5-6/10. I denne sammenhæng kan der indtræde hovedpine lokaliseret til baghovedet.

Ved undersøgelsen dags dato angives ikke glemsel for hændelsen. Der er normal cervikal lordose og afladet torakal kyfose og normal lændelordose. Der er berøringsømhed af de øvre torakale og af de cervikale processus spinosi med punktum maksimum ved C-7 og af den tilstødende paravertebrale muskulatur. Der er smertebetinget indskrænket bevægelighed i såvel sagittal – som aksialplanet med hage-manubrium afstand 7 cm og rotation venstre/højre 55/60 grader. Der er ikke tegn på nerverod - eller rygmarspåvirkning. I øvrigt findes normale neurologiske forhold.

Efter min vurdering er der en sammenhæng mellem færdselsuheldet den 19.03.2018, de initiale og de aktuelle klager og de objektive fund.

Hun har været udsat for en forceret ekstensions-fleksionsbelastning i halshvirvelsøjlen, som kan forklare de indenfor 30 minutter indtrådte gener og også de aktuelle. Det drejer sig om myoligamentært udløste gener fra nakke- og skulderågmuskulatur ledsaget af hovedpine af spændings-type.

Efter min vurdering er der ikke forudbestående gener der har forværret følgerne af aktuelle. Hun havde måneder forinden et nakkehold men var symptomfri på tidspunktet for skadens indtræden. Efter min vurdering har de beskrevne gener ikke påvirket skadelidtes erhvervsevne hverken i det aktuelle erhverv som sygeplejerske eller i andet erhverv.

Efter min vurdering der foretaget relevant udredning og behandling, som ikke kan suppleres. Fortsat behandling ved fysioterapeut eller lignende behandlingsmodalitet har ikke helbredende effekt."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 24/8 2020 fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i neurologi har deltaget ved vurderingen af det varige mén. Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompensert for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] blev den 19. marts 2018 som fører af en stillestående bil påkørt bagfra af en anden bilist.
- Dagen efter kontaktede [klageren] egen læge. Af journalnotatet fremgår, at hun ved ulykken fik et vrid i nakken og siden da havde haft smerter i højre side af nakken, omkring rygsøjlen i nakken og brystdelen og ryggen. Det blev noteret, at hun ikke havde hovedpine og ingen udstrålende smerter til arme. Ved objektiv undersøgelse blev der konstateret ømhed og nedsat bevægelighed af nakken. Der blev, konstateret normale neurovaskulære forhold svarende til armene.
- Den 29. april 2019 kontaktede [klageren] egen læge med klager over smerter i nakken med udstråling ned mellem skulderbladene. Hun oplyste at generne havde stået på siden ulykken den 19. marts 2018.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over nakkesmerter, brystrygsmerter, gener i skuldre samt hovedpine.

Vi mener imidlertid ikke at der i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og den anmeldte ulykke.

Vi har lagt vægt på, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for vedvarende gener fra ulykkestidspunktet og frem.

Der var således alene en enkelt henvendelse til egen læge dagen efter, hvorefter der i over et år ikke har været lægekontakter som understøtter at der skulle have været vedvarende nakkegener.

Det er endvidere indgået i vores vurdering, at der i ugerne op til den anmeldte ulykke er beskrevet lignende gener.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 19. marts 2018 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

...

5. Hvilke skader er ikke dækket

...

50 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

51 Forsikringen dækker ikke:

51.10 Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

51.11 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun i sin bil den 19/3 2018 blev påkørt bagfra, da hun holdt stille på en motorvejsafkørsel. Hun har herefter haft smerter i nakke, øverste del af ryggen og hovedet. Hun ønsker erstatning svarende til en méngrad på 5 %. Hun har anført, at hun er blevet undersøgt af en speciallæge, og at modpartens forsikringsselskab på baggrund heraf har vurderet det varige mén til 5 %.

Selskabet har fastsat méngraden til under 5 % under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem nuværende gener og ulykken den 19/3 2018. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for brosymptomer til skaden, idet der alene var lægekontakt den 20/3 2018 og herefter først 13 måneder senere, den 29/4 2019. Selskabet har videre anført, at klageren før ulykken fik behandling mod hold i nakken ved fysioterapeut. Endvidere har selskabet henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 24/8 2020.

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 24/10 2019, at "Efter min vurdering er der en sammenhæng mellem færdselsuheldet den 19.03.2018, de initiale og de aktuelle klager og de objektive fund. Hun har været udsat for en forceret ekstensions-fleksionsbelastning i

halshvirvelsøjlen, som kan forklare de indenfor 30 minutter indtrådte gener og også de aktuelle. Det drejer sig om myoligamentært udløste gener fra nakke- og skulderågsmuskulatur ledsaget af hovedpine af spændingstype. Efter min vurdering er der ikke forudbestående gener der har forværret følgerne af aktuelle. Hun havde måneder forinden et nakkehold men var symptomfri på tidspunktet for skadens indtræden. Efter min vurdering har de beskrevne gener ikke påvirket skadelidtes erhvervsevne hverken i det aktuelle erhverv som sygeplejerske eller i andet erhverv".

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 24/8 2020 fremgår det blandt andet, at " Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over nakkesmerter, brystrygsmerter, gener i skuldre samt hovedpine. Vi mener imidlertid ikke at der i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og den anmeldte ulykke. Vi har lagt vægt på, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for vedvarende gener fra ulykkestidspunktet og frem. Der var således alene en enkelt henvendelse til egen læge dagen efter, hvorefter der i over et år ikke har været lægekontakter som understøtter at der skulle have været vedvarende nakkegener. Det er endvidere indgået i vores vurdering, at der i ugerne op til den anmeldte ulykke er beskrevet lignende gener. Vi vurderer derfor, at ulykken den 19. marts 2018 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at det varige mén er under 5 %, idet der ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og den anmeldte ulykke.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95122

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er dokumenteret brosymptomer, og at klageren ikke har henvendt sig til lægen med nakkegener i perioden fra den 20/3 2018 til den 29/4 2019.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren i perioden op til ulykken blev behandlet for hold i nakken.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder speciallægeerklæringen af 24/10 2019 og at modpartens forsikringsselskab har vurderet hendes méngrad til 5 % – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand