

Ankenævnet for Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95124:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I et bilag til klageskema af 12/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Undertegnede henviser til erstatningssag iht. lø søreforsikring, policenr. ... hos TRYG. Erstatnings-sagen er en følge af et indbrud på min privatadresse ... den 23. december 2019. Under indbruddet stjæles flere designermøbler af Poul Kjærholm og Poul Henningsen (PH).

TRYG fremsender en erstatningsopgørelse den 19. februar 2020. Grundet utilfredshed med opgørelsen klages til TRYG over afgørelsen den 21. februar 2020. Da TRYG efter tre telefoniske rykkere endnu ikke har svaret på henvendelsen, anmodes Ankenævnet for Forsikring om at behandle sagen. Erstatningskrav, klageforløb og sagsfremstilling fremgår af nedenstående.

Erstatningskrav

Klagen omhandler erstatningskrav som følger:

Emner med uenighed mellem TRYG og KLAGER	KLAGERs erstatningskrav	TRYGs erstatningstilbud
Poul Kjærholm taburet, PK 33, producent Fritz Hansen	kr. 24.785,-	kr. 16.687,21
Poul Kjærholm stol med peddigrør, PK 22, producent Fritz Hansen	kr. 23.850,-	kr. 16.218,00
Poul Kjærholm lounge stol, PK 24, producent E. Kold Christensen	kr. 243.750,-	kr. 66.857,00 ¹
Emner hvor TRYGs erstatningsgodtgørelse accepteres af KLAGER		
2 stk. PH 2/1 pendel med hvid opal glas, producent Louis Poulsen		kr. 7.790,- ²
Cassina Maralunga designer sofa 2 personer, skadet		kr. 7.000,-
2. stk. egetæpper, skadet		kr. 4.500,-
Rullegardin skadet		kr. 1.000,-
Afdækning af ■■■ efter indbrud		kr. 3.037,88

Klageforløb

Efter modtagelse af erstatningsopgørelse fra TRYG den 19. februar 2020 (bilag A.1) klages over afgørelsen den 21. februar 2020 (bilag A). Efterfølgende modtages email fra TRYG, hvoraf det fremgår, at klagebehandlingen vil blive gennemført inden for ca. 2 uger.

Efter ca. 3 uger rykkes telefonisk den 10. marts for svar. Her meddeles, at sagen er overgået til TRYGs kvalitetskonsulent, ..., hvorfor et svar kan forventes inden for en uge.

Da der ikke modtages svar, kontaktes [kvalitetskonsulenten] telefonisk den 19. marts. Sagen diskuteres, og klager anmoder om et svar på klagen inden for den kommende uge. [Kvalitetskonsulenten] mener ikke, dette er muligt.

Efter endnu 14 dage, den 3. april kontaktes [kvalitetskonsulenten] atter telefonisk. Han meddeler, at der fortsat ikke er nyt i sagen. Klager oplyser, at sagen herefter bliver indsendt til Ankenævnet for Forsikring.

Sagsfremstilling

Vedr. Poul Kjærholm taburet PK33 og Poul Kjærholm stol med peddigrør PK22.

Begge er nyindkøbt (under 5 år gamle) efter forsikringserstatning af tilsvarende møbler fra tyveri under indbrud på samme adresse. Under besøg af løøsretaksator ... primo januar 2020 bliver der fremlagt faktura til dokumentation af indkøb.

Der henvises endvidere til sagsbeskrivelsen i klagen fremsendt til TRYG den 21. februar 2020 (bilag A side 2 pkt. 1 og 2).

Det er klagers opfattelse, at stolene skal erstattes gennem levering af tilsvarende nye stole, alternativt gennem et erstatningsbeløb, der svarer til nyprisen for stolene.

Vedr. Poul Kjærholm loungestol PK24.

Stolen er erhvervet som ny, indkøbt hos [møbelforretning], [shoppingcenter] i 1980. Faktura haves ikke længere.

Under besøg af Løsøretaksator ... primo januar 2020 bliver der fremlagt fotodokumentation fra 1983 af stolen på klages bopæl. [Taksator] oplyser, at et foto fra 1983 ikke beviser, at stolen er produceret af E. Kold Christensen, da produktionen primo 1982 overgår til Fritz Hansen. Klager lover at forsøge at finde et ældre foto. Klager fremsender efterfølgende den 23. januar 2020 pr. email til [taksator] materiale med foto af stolen fra klagers bopæl fra årsskiftet 1980/81, hvor stolen er nyindkøbt (bilag B).

Under besøget af Løsøretaksator ... primo januar 2020 kan han ikke oplyse en vurderingspris på stolen, der ikke kan genkøbes, da den ikke længere fremstilles af den oprindelige producent E Kold Christensen. Han spørger derimod om klager har et forslag til erstatningspris. Klager fremlægger et uddrag af værket 'Moderne Dansk Møbeldesign', Gyldendal 2007. Heri oplyses om en auktionspris på kr. 187.500 for samme type stol (Bilag A.4).

Klager finder senere frem til, at stolen blev solgt gennem [auktionshus], der har et tillæg på 30% i salær. Det ses endvidere fra auktionskataloget, at stolen blev vurderet af auktionshuset til kr. 150.000 plus salær (bilag A.5).

Efterfølgende den 19. februar 2020 modtages email fra [taksator]. Her oplyses, at han ikke har været i stand til 'at finde nogle modeller af dem til salg – eller være solgt gennem de senere år'. Med henvisning til stolens alder prisfastsætter han derefter stolen i forhold til en nyproduceret Fritz Hansen stol til kr. 66.857,- (bilag C).

Klager AGER finder herefter et eksemplar af stolen til salg pt. i Holland til € 22.000,- (bilag A.3), svarende til kr. 165.000. Prisen skal ses i forhold til, at billederne viser en stol i ualmindelig ringe stand. Med en brugtpris, der ligger 75% over nuværende nypris, synes [taksators] bemærkning om, at brugte E. Kold Christensen stole har lavere priser end nyprisen for stole fra Fritz Hansen ikke at være korrekt. I hvert fald ikke hvad angår PK24 stolen. Der henvises endvidere til den detaljerede sagsfremstilling i klagen fremsendt til TRYG den 21. februar 2020 (bilag A).

Da stolen ikke kan generhverves, er det klagers opfattelse, at stolen skal erstattes gennem udbetaling af et erstatningsbeløb svarende til den dokumenterede auktionspris for en tilsvarende stol.

Afsluttende bemærkninger

Den ovenfor nævnte forventning om skadeserstatningsbeløb er baseret på tidligere gennemført skadesbehandling hos TRYG i lignende sager. Ved indbrud i henholdsvis 2010 og 2014 blev der fjernet tilsvarende designermøbler af Poul Kjærholm og PH fra samme bopæl. For møbler med mulig genanskaffelse blev der ydet fuld erstatning gennem nyanskaffelse på trods af, at møblerne var adskillige år gamle (mere end 30 år). Hvad angår Poul Kjærholm stole fra producent E. Kold Christensen, som ikke kan genanskaffes, blev der ydet en erstatning iht. dokumenterede auktionspriser. Erstatningsbeløbet lå væsentligt over prisen for tilsvarende ny producerede stole fra Fritz Hansen."

Selskabet har den 5/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren, ... (herefter klager), har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 1211 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt efter et dækningsberettigende indbrudstyveri, som fandt sted på klagerens bopæl den 23. december 2019.

Twisten vedrører nærmere erstatningen for nogle designermøbler.

2.0 kort sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 30. december 2019, at der havde været indbrud den 23. december 2019, og det blev oplyst, at der bl.a. var stjålet nogle møbler. Selskabet anerkendte, at der var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og derefter skulle erstatningen opgøres.

Efter dialog mellem klager og selskab blev erstatningen opgjort til ca. 120.000 kr. Der var bl.a. stjålet en PK24-stol af E. Kold Christensen, som det umiddelbart ikke var let at værdifastsætte. I selskabets mail af 19. februar 2020 til klageren hedder det: 'Jeg har været i gang med at undersøge PK24 af E. Kold Christensen som er købt i foråret 1981. Det har ikke været muligt at kunne finde nogle modeller af dem til salg – eller være solgt gennem de senere år. Jeg har derimod undersøgt

andre brugte PK modeller fra E Kold Christensen, og sammenholdt dem med værdien af nye stole fra Fritz Hansen. De andre brugte modeller har generelt lavere priser end nyprisen på stolene. Da jeres PK 24 er 38 år gammel på tyveritidspunktet, ville der normalt ske en nedskrivning i forhold til nyprisen på stolen. Da stolen ikke kan genleveres mere – hverken som brugt eller ny, vil vi derfor tage udgangspunkt i en ny PK 24, og ikke foretage afskrivning på den nye stol'.

Klageren var ikke enig i selskabets opgørelse og kontaktede på et tidspunkt selskabets klageansvarlige afdeling. Herefter blev en ny undersøgelse iværksat.

Da klageren imidlertid fandt, at den nye undersøgelse ikke foregik tilstrækkeligt hurtigt, indbragte han sagen for Ankenævnet for Forsikring, jf. også klagerens 'Klageforløb'.

3.0 Forsikringsbetingelserne

Selskabet vedlægger de gældende forsikringsbetingelser.

4.0 Selskabets vurdering

Efter at have tilendebragt den fornyede undersøgelse, og gennemgået sagen på ny har selskabet følgende bemærkninger til sagen: Tvisten drejer sig om erstatningsopgørelsen for følgende stole:

(1) Poul Kjærholm taburet, PK 33, producent Fritz Hansen klagerens krav: 24.785 kr., selskabets genleveringspris: 16.687,21 kr.

(2) Poul Kjærholm stol med peddigrør, PK 22, producent Fritz Hansen klagerens krav: 23.850 kr., selskabets genleveringspris: 16.218 kr.

(3) Poul Kjærholm loungestol, PK 24, producent E. Kold Christensen klagerens krav: 243.750 kr., selskabets nypris: 66.857 kr.

Ad (1) og (2)

Efter de gældende forsikringsbetingelser har selskabet mulighed for at yde erstatning ved genlevering. Hvis man ikke ønsker genlevering kan man få udbetale en erstatning svarende til selskabets genleveringspris.

...

Disse to stole er 'matchet' i Scalepoint, og det kontante erstatningsbeløb modsvarer således selskabets genkøbspris for nye stol. Klageren har mulighed for at vælge nye stole (hos selskabets leverandør – vist ...) eller kontanter.

Herefter kan selskabet ikke pålægges at udbetale yderligere for de to stole.

Klageren er selvfølgelig velkommen til at kontakte selskabets løsesøretaksator, hvis han ønsker nærmere dialog omkring genlevering gennem Scalepoint.

...

AD (3)

Selskabet har foretaget en fornyet undersøgelse, der har resulteret i, at selskabet vil tilbyde en højere erstatning for stolen. Selskabet har været i kontakt med [antik 1], der har oplyst, at man vurderer 'omkring 100.000,- ved en genanskaffelse i en butik' for en Kold Christensen PK24. Dette er baseret på nogle auktionspriser fra et internt auktionsite, som alene antikvitetsforretninger kan købe medlemskab til. Der er tale om aktuelle auktionspriser:

- en stol blev solgt for 5.000 euro (den 19. februar 2020 - vurdering var 4.500-7.000 euro). Denne stol var i peddigrør med sort pude.

- en anden til 9.000 euro (den 25. januar 2020 - vurdering var 9.000- 12.000 euro). Dog var denne stol angiveligt i læder.
- en sidste stol, der ikke blev solgt, var vurderet til 6.000 – 10.000 euro (den 3. december 2019), og stolen var i peddigrør.

Begge salgspriser er plus salær.

Hvis der tages udgangspunkt i den sidste omtalte stol i peddigrør (der ikke blev solgt), vil et salg til ca. 8.000 euro, svare til en pris på ca. 60.000 DK kr., hvortil skal tillægges salær, samt butikens avance. Derved vil det svare til en butikspris på omkring 100.000 kr.

Endvidere har selskabet modtaget en vurdering fra [antik 2], der oplyser en dagsværdi: 'Kold Christensen pris 100.000-120.000 dkr'

Da der har været dialog mellem klageren og selskabet om stolens stand, har selskabet anmodet klageren om også at fremlægge fotografier af stolen, der er så nye som muligt – gerne fra 2019. Der henvises til fx selskabets mail af 3. april 2020 til klageren (der grundet en it-fejl, desværre først er sendt til klageren den 30. april 2020).

Herefter er selskabet indstillet på at hæve erstatningen for stolen, således at der ydes en erstatning på i alt 100.000 kr. (i forhold til de opgjorte 66.857 kr., svarer dette til yderligere erstatning på 33.143 kr.). Der vil blive ydet renter efter forsikringsaftalelovens § 24 af forhøjelsen (på 33.143 kr.), skønsmæssigt fra den 19. februar 2020 (klagerens bilag 2).

Klageren har fremsat et erstatningskrav, som selskabet ikke finder dokumenteret. Det er bl.a. ikke godtgjort, at den auktion, som klageren henviser til, er en afsluttet auktion, og vedr. litteraturen, er det ikke et udtryk for en reel pris på skadetidspunktet.

FORLIGSTILBUD – uden præjudice

Selskabet er dog også indstillet på, at sagen kan afsluttes forligsmæssigt i overensstemmelse med følgende forlig: Selskabet tilbyder en erstatning på i alt 120.000 kr. til klageren til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav mellem parterne i anledningen af aktuelle skadesag, ... der pt. behandles i Ankenævnet for Forsikring under sagsnummer 95124.

Beløbet på 120.000 kr. svarer til, at den tidligere opgjorte erstatning for Poul Kjærholm lounge-stol, PK 24, producent E. Kold Christensen på 66.857 kr. forhøjes med 53.143 kr.

Forhøjelsen af erstatningen på 53.143 kr. forrentes skønsmæssigt fra den 19. februar 2020 (klagerens bilag 2), jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Som led i forliget frafalder klageren yderligere krav, herunder for øvrige stole.

Selskabet hører gerne om klageren er interesseret i at finde en forligsmæssig løsning."

Klageren har den 12/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. PK33 taburet i læder

Selskabet tilbød oprindeligt en kontant erstatning på kr. 16.687,21. Der var ikke i opgørelsen (sagsdokument 95124_opgørelse) anført, at selskabet alternativt tilbød en genlevering¹. Som klager forstår selskabets fremstilling af sagen, tilbyder selskabet en genlevering af en tilsvarende stol gennem selskabets leverandør ...

Klager accepterer selskabets tilbud og afslutter dermed dette punkt i den tidligere fremsendte klage.

Vedr. PK22 stol med peddigrør

Selskabet tilbød oprindeligt en kontant erstatning på kr. 16.218. Der var ikke i opgørelsen (sagsdokument 95124_opgørelse) anført, at selskabet alternativt tilbød en genlevering. Som klager forstår selskabets fremstilling af sagen, tilbyder selskabet en genlevering af en tilsvarende stol gennem selskabets leverandør Jacobsen Plus.

Klager accepterer selskabets tilbud og afslutter dermed dette punkt i den tidligere fremsendte klage.

Vedr. PK24 loungestol med peddigrør

Selskabet har genvurderet den oprindeligt tilbudte erstatningssum på kr. 66.857, som selskabet herefter hæver til kr. 100.000, henholdsvis kr. 120.000 under særlige betingelser. Klager kan meddele, at ingen af disse tilbud kan accepteres. Tværtimod viser det sig, at eneste dokumenterede handelspris for en E. Kold Christensen produceret PK24 loungestol er den auktionspris, som klager præsenterede for selskabets taksator den 6. januar 2020, kr. 187.500 plus salær, i alt kr. 243.750 (sagsdokument: ankeforsikring 01, bilag 4). Da denne pris stammer fra en [auktionshus] fra 2007 (sagsdokument: ankeforsikring 01, bilag 5) har der været en betydelig prisudvikling indtil dato. Denne bør tillægges auktionen for at fastsætte en dagspris for stolen. Prisudviklingen kan bedst beregnes ved forskellen mellem en Fritz Hansen produceret PK24 stol i 2007, som var knap kr. 70.000 og dagsprisen for samme stol hos selskabets samarbejdspartner, møbelhuset Jacobsen Plus, kr. 94.560. prisforskellen over perioden er 35%. Med dette tillæg fastsættes erstatningskravet herefter til kr. 329.062. Yderligere forklaringer er givet i de følgende afsnit.

Krav om dokumentation af loungestolens stand

Selskabet har krævet dokumentation for stolens oprindelse herunder fotos, der dokumenterer at stolen er fra før 1982, hvor den oprindelige producent E. Kold Christensen ophørte med produktionen. Selskabet har fået fremsendt flere fotos til dokumentation af dette (sagsdokument: 95124_forsikringssag 2019). Selskabet oplyser desuden at have anmodet klager om at fremlægge fotografier af stolen, der er så nye som muligt til dokumentation af stolens vedligeholdelsesmæssige stand. Selskabet har dokumenteret dette ved at fremlægge mails hvoraf dette fremgår, dels mail af 19. marts (sagsdokument: 95124_kvalitet til klager mail), dels mail af 3. april (sagsdokument: 95124_kvalitet til klager). Klager bekræfter at have modtaget to mails med en sådan forespørgsel. Disse mails er dog af ukendte årsager begge først fremsendt og modtaget den 30. april 2020 (sagsdokumenterne: img020 og img021), altså længe efter at klager har fremsendt klage til ankenævnet.

Klager skal imødekomme selskabets anmodning som følger:

Under et indbrud på klagers adresse i 2010 bliver der stjålet en PH lampe (kogle i kobber). Da tyvene ved indbruddet får kendskab til klagers samling af designmøbler, herunder et større antal Poul Kjærholm møbler af såvel originalproducenten E. Kold Christensen som den senere producent Fritz Hansen, bliver klagers bohavet fotograferet med henblik på dokumentation af ejerskab og stand. Dette gælder også den omtalte loungestol PK24. Billederne er vedlagt som bilag 13. På billederne ses en stol i perfekt vedligeholdelsesmæssig stand selv om den på dette tidspunkt er 30 år gammel. Stolen er blevet vedligeholdt bl.a. gennem regelmæssig spray af peddigrørene med vandopløste sæbespånere for at holde peddigrørene både rene og smidige, idet de ellers har en tendens til at udtørre og knække. Det skal videre bemærkes, at der på stolen ligger en plaid af 100% lama-uld indkøbt i Peru i 1980. Plaiden ses også på billederne af stolen fra 1980 (sagsdokument: 95124_forsikringssag 2019). Samme plaid lå på stolen ved tyveriet i 2019. Plaiden blev efterladt og er stadig i klagers besiddelse. Når en plaid efter 40 år fortsat er nærmest som ny, burde det tale for, at det samme naturligtvis er gældende for stolen.

Hermed anses alle selskabets krav til klager om dokumentation i sagen for at være opfyldt.

Selskabets værdiansættelse af PK24.

Med beklagelse skal klager tillade sig at fremføre, at han finder selskabets værdiansættelse og beskrivelse heraf useriøs.

Selskabets løsøretaksator kunne ikke ved møde med klager den 6. januar 2020 oplyse om en værdiansættelse af stolen. Tværtimod forespurgte taksatoren om klager havde oplysning om, hvad stolen kunne være værd. Allerede her fremlægger klager den auktionspris på kr. 187.500 plus 30 % salær fra en [auktionshus] auktion, der danner basis for klagers erstatningskrav (sagsdokument: ankeforsikring 01, bilag 4). Alligevel modtages uden yderligere dialog en opgørelse fra selskabet den 19. februar 2020, hvor erstatningen med bemærkninger om, at det ikke har været muligt at finde nogle modeller, som har været solgt gennem de senere år, fastsættes til kr. 66.857.

Det fremgår af en mail fra selskabet modtaget af klager den 30. april 2020 (sagsdokument: img021 og 95124_kvalitet til klager mail), at selskabet er i dialog med [auktionshus] for en værdiansættelse. Selskabet har ikke efterfølgende givet nogen redegørelse for indholdet eller udfaldet af denne dialog.

Det fremgår af en anden og tilsyneladende senere mail fra selskabet, også modtaget af klager den 30. april 2020 (sagsdokument: img020 og 95124_kvalitet til klager), at selskabet nu er i dialog med [antik 2] for en værdiansættelse. Selskabet anfører i høringsvar af 5. maj 2020, at [antik 2] har oplyst en dagsværdi for en Kold Christensen produceret loungestol PK24 til kr. 100.000 – 120.000. Det er en pris, der ligger lidt over prisen for en ny PK24 loungestol produceret af Fritz Hansen. Der foreligger ingen henvisning til tidligere salgspriser eller anden dokumentation for denne vurdering.

Dog har [antik 2] aktuelt et andet klenodie af Poul Kjærholm til salg på firmaets hjemmeside, en daybed PK80 fra originalproducenten E. Kold Christensen (bilag 2). [Antik 2] oplyser her: 'kontakt os vedrørende pris'. Dette er dog ikke nødvendigt, da [antik 2] averterer samme daybed PK80 på den internationale markedsplads for specielle designmøbler, www.pamono.eu⁵. Her står PK80 til salg til € 41.756, svarende til kr. 313.170 (bilag 3). Til sammenligning kan en tilsvarende ny daybed

PK80 fra selskabets samarbejdspartner ... erhverves for kr. 96.772 i dyreste læderkvalitet. Det er vanskeligt forklarligt, at antikhuset prisvurderer møbler fra originalproducenten Kold Christensen så forskelligt. Den i sagen omhandlende PK24 vurderes til stort set samme pris som en ny Frits Hansen model og en PK80, som antikhuset selv har til salg, er prissat til langt over den 3-dobbelte pris i forhold til en ny Fritz Hansen produceret model! Uden en nærmere, troværdig begrundelse for disse vurderingsforskelle kan antikhusets vurderingsudtalelse næppe tillægges værdi, for at sige det pænt!

Senest fremgår det af selskabets høringssvar af 5. maj 2020, at selskabet nu har været i dialog med [antik 1]. Der er modtaget oplysninger om tre loungestole af mærket PK24 indleveret på auktioner i december 2019, januar 2020 og februar 2020 (sagsdokument: 95124_PK24 – Fra auktionsite). Alle tre auktioner er fra udlandet og det kan ikke bekræftes af materialet, at der er tale om originalproduktioner af E. Kold Christensen, tværtimod! Selskabet oplyser desuden, at [antik 1] baseret på disse auktionspriser vurderer en dagsværdi for en PK24 stol produceret af Kold Christensen til 'omkring kr. 100.000 ved genanskaffelse i en butik'. Hertil skal bemærkes:

Det ses af de fundne auktionspriser (sagsdokument: 95124_PK24 – Fra auktionsite) stammer fra internetportalen www.artprice.com. Selskabet oplyser, at dette er et internt auktionssite, som alene antikvitetforretninger kan købe medlemskab til. Det er ikke korrekt. www.artprice.com er under en abonnementsordning frit tilgængelig for alle interesserede. Således kan klager oplyse, at han selv er abonnent og har gennemgået arkivet forud for mødet med selskabets taksator den 6. januar 2020. Klager fandt ikke oplysninger af interesse for herværende sag i arkivet. Klager er i øvrigt af den opfattelse, at de tre sager (sagsdokument: 95124_PK24 – Fra auktionsite), som selskabet gennem firmaet [antik 1] har fået kendskab til, heller ikke kan finde anvendelse som grundlag for værdiansættelse af den i herværende sag omtalte loungestol PK24 produceret af originalproducenten E. Kold Christensen. Nærmere forklaring følger:

1. Stol solgt den 19. februar 2020. Det ses af selskabets vedlagte kopi fra auktionen, at stolen er produceret af 'enten Kold Christensen eller Fritz Hansen'. Der er altså ikke dokumentation for, at stolen er fra den oprindelige producent E. Kold Christensen, ligesom prisen taler for at dette er mere end tvivlsomt. Dertil kommer, at stolens vedligeholdelsesmæssige stand ikke er dokumenteret, et forhold selskabet ellers har lagt stor vægt på, at klager dokumenterer ved foto af den stjålne stol. Klager skal af disse grunde henstille til Ankenævnet, at der ses bort fra denne dokumentation.

2. Stol solgt den 25. januar 2020. Selskabet anfører at den pågældende stol var i læder. PK24 har aldrig været produceret i læder af E. Kold Christensen, men først fra 2007 af Fritz Hansen. Klager skal af denne grund henstille til Ankenævnet, at der ses bort fra denne dokumentation.

3. Stol på auktion den 3. december 2019. Det fremgår ikke af selskabets vedlagte kopi af auktionsemnet om stolen er produceret af E. Kold Christensen eller Frits Hansen. Dertil kommer, at stolens vedligeholdelsesmæssige stand ikke er dokumenteret, et forhold selskabet ellers har lagt stor vægt på, at klager dokumenterer ved foto for den stjålne. I øvrigt blev stolen ikke solgt, så en salgspris kan ikke dokumenteres. Klager skal henstille til Ankenævnet, at der af disse grunde ses bort fra denne dokumentation.

Tilbage står alene oplysningen om, at firmaet Antik Damgaard-Lauritsen på trods af at ingen af de fremlagte eksempler drejer sig om en Kold Christensen produceret loungestol vurderer 'en dags-

pris til omkring kr. 100.000 ved genanskaffelse i en butik af en Kold Christensen produceret loungestol'.

Det skal for fuldstændighedens skyld nævnes, at der ikke på [antik 1's] hjemmeside ... ses nogen Poul Kjærholm stole blandt de mange solgte emner, der her vises. Firmaet synes at have størst ekspertise i guld og sølv emner samt brugskunst.

Kun enkelte træmøbler forekommer, alle af Hans Wegner. Uden henvisning til egne eller andres tidligere handler og tilsyneladende uden speciel ekspertise vedr. Poul Kjærholm møbler kan firmaets vurderingsudtalelse næppe tillægges større værdi.

Det kan samlet set konkluderes, at selskabet efter mere end 4 måneders undersøgelser ikke har kunnet fremkomme med et dokumenteret grundlag for hverken selskabets oprindelige erstatningsopgørelse eller selskabets seneste reviderede erstatningsopgørelse. Tilbage står alene klagers henvisning til en auktion, der viser en handelspris for en tilsvarende loungestol PK24, og den ekspertudtalelse, der begrundes prisen: 'Kjærholms elegante liggestol koster knap kr. 70.000 i en ny model fra Fritz Hansen. Når en køber vælger at betale kr. 187.500 for en velholdt model fra E. Kold Christensen, er det fordi den er mere sjælden. Der bliver aldrig produceret flere PK24-liggestole fra Kold Christensen, mens enhver med penge nok kan købe én fra Fritz Hansen. Derfor er de ikke interessante for samlere'. Dette udsagn bekræftes tilsyneladende af selskabets samarbejdspartner [antik 2] med den antikke daybed PK80 som firmaet aktuelt har til salg til kr. 313.170 på trods af, at den kan erhverves fra ny til under kr. 100.000. Dertil kommer, at netop selskabets vanskelighed ved at finde senere handler med en original loungestol produceret af E. Kold Christensen tydeligt viser, at der ikke blot er tale om et møbel, men en raritet.

Klager har endvidere fremlagt en aktuel annonce visende en dagspris på en loungestol PK24 produceret af E. Kold Christensen, om end dette emne er i meget dårlig stand (sagsdokument: ankeforsikring 01, bilag 3).

Selskabets omtale af klagers prisdokumentation

Af selskabets høringsvar af 5. maj fremgår det, at 'klageren har fremsat et erstatningskrav, som selskabet ikke finder dokumenteret. Det er bl.a. ikke godtgjort, at den auktion, som klageren henviser til, er en afsluttet auktion'. Selskabets udtalelse er ganske enkelt ikke rigtig. Selskabets udtalelse kan kun opfattes som en 'fake news'.

Klager har fremlagt en utvetydig dokumentation i form af en auktionspris fra en afsluttet auktion hos [auktionshus], beskrevet i et bogværk, Moderne Dansk Møbeldesign 2007 fra Bruun Rasmussen Publishing // Gyldendal (forfattere: Per H. Hansen og Klaus Petersen) (sagsdokument ankeforsikring 01, bilag 4). Bogværket gennemgår priser fra afsluttede auktioner i perioden 2003 – 2007. Klager har desuden fremskaffet det originale katalog fra auktionen, hvor det fremgår, at [auktionshusets] vurderingspris for loungestolen PK24 var på niveau med hammerslagsprisen (sagsdokument ankeforsikring 01, bilag 5).

Dertil kommer, at klager har fremlagt et salgstilbud på en originalproduceret E. Kold Christensen PK24 loungestol, der på trods af sin meget ringe stand ligger prismæssigt væsentligt over den tilbudte erstatning fra selskabet (sagsdokument ankeforsikring 01, bilag 3).

Selskabets tilsyneladende forsøg på at vildlede ankenævnet er ikke et ellers ansvarligt, stort dansk forsikringsselskab værdigt.

Klager fastholder et krav om en erstatning på kr. 329.062 for den mistede loungestol PK24 produceret af originalproducenten E. Kold Christensen."

Selskabet har den 22/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere kommentarer og har noteret os, at klager har accepteret afgørelsen fsva. PK33 taburet i læder og PK22 stol med peddigrør.

Tilbage er således opgørelse af erstatningen fsva. PK24 loungestol med peddigrør. Vi har indhentet fagkyndige vurderinger fra både [antik 2 og [antik 1], som begge vurderer stolen til omkring 100.000-120.000 kr. Det samme kan en ny stol fra Fritz Hansen købes for og vi har derfor taget udgangspunkt i denne pris og undladt at afskrive på denne værdi.

Vi fastholder den tilbudte erstatning på 120.000 kr. og mener ikke, at det af klager fremførte giver anledning til at hæve erstatningen."

Til dette har klageren den 29/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hertil skal bemærkes, at selskabet fortsat ikke fremlægger dokumentation hverken fra handler hos de to antik-firmaer eller fra andre, der kan begrunde prisfastsættelsen. Der foreligger end ikke dokumentation for, at de to antik-firmaer rent faktisk har prissat stolen som anført.

Dertil skal lægges, at såvel [antik 2] som [antik 1], efter hvad der oplyses på firmaernes hjemmesider, er nære samarbejdspartnere med Tryg Forsikring, bl.a. gennem genkøbsportalen Scalepoint. Alene af den årsag bør der rejses berettiget tvivl om oplysningernes troværdighed. Klager henviser i øvrigt til klagers forklaring i høringsvar af 12.05.2020, hvor der også af andre årsager rejses begrundet tvivl om troværdigheden af de oplyste vurderinger.

Dertil kommer, at klager har foretaget en telefonisk henvendelse til [antik 2] for en forklaring på, hvorfor [antik 2] en brugt Poul Kjærholm daybed PK80 til salg til kr. 313.170, når en ny stol kan erhverves for kr. 96.772 i dyreste læderkvalitet. [Antik 2] oplyser, at der er tale om et møbel produceret af den oprindelige producent E. Kold Christensen, hvilket gør den til en sjælden udbudt vare, der har stor interesse blandt samlere. Dette kan kun bestyrke klagers tidligere omtale af, at antikhusets prisfastsættelse af herværende sjældent udbudte loungestol PF24 fra E. Kold Christensen på niveau med en ny produceret Fritz Hansen model forekommer urealistisk.

Ny auktion over ældre Poul Kjærholm stole

Der henvises til en nylig afholdt auktion den 18. juni 2020 med designmøbler hos [auktionshus]. Her bliver to ældre Poul Kjærholm stole model PK25 solgt på auktionen (auktionskatalog, se bilag 4). Stolene er fortsat i produktion og kan som nye erhverves for kr. 138.360 for 2 stk. Stolene bliver solgt til en hammerslagspris på kr. 480.000. Dertil kommer et salær på 30%, hvilket resulterer i en købspris på kr. 624.000 for stolene, hvilket er næsten 5 gange prisen for nye stole.

På trods af, at der ikke er tale om samme stol som i herværende sag, og at auktionshuset havde en endnu højere vurderingspris, kan det kun bekræfte, at der blandt samlere er større interesse end nogensinde tidligere for ældre, sjældne, velholdte og originalproducerede Poul Kjærholm

møbler. Den i herværende sag værende Poul Kjærholm PK24 må henregnes til denne kategori, da seneste kendte solgte eksemplar på auktion går tilbage til 2007.

Med henvisning til den omtalte auktionspris for de to PK25 stole, og under hensyn til nyprisen for disse sammenlignet med nyprisen for en PK24 loungestol, viser en beregning, at en PK24 lounge-stol ville opnå en auktionspris inkl. salær på kr. 430.748.

På den baggrund ændres erstatningskravet for den i herværende sag omhandlede Poul Kjærholm loungestol PK24, produceret i 1980 af E. Kold Christensen til kr. 400.000."

Hertil har selskabet den 24/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg henlede nævnets opmærksomhed på, at klager sammenligner den aktuelle stol PK24 med nogle helt andre stole PK25. Endvidere må jeg henvise til side 11 i klagers seneste indlæg, hvor følgende fremgår: 'PK 25' stolen blev her i 1952 sat i en yderst begrænset produktion, hvor de tre første Produktionsmodeller, hvorfra dette par stole hidrører endte hos den arkitekt som de var tiltænkt nemlig Halldor Gunnløgsson. Kjærholm forlod Fritz Hansen kort tid efter. Og indledte senere i 1955 det legendariske samarbejde med E. Kold Christensen, som bl.a. overtog produktionen også af 'PK 25' stolen. I 1982 efter Kjærholms alt for tidlige død gik retighederne til de fleste Kjærholm modeller over til Fritz Hansen - og igen således også 'PK 25' modellen. Men det er en sjov lille reminder om ingen regler uden undtagelser når samlere af Kjærholms møbler idag altid spørger efter et stempel eller lignende fra Kold Christensen. Og bliver lettere skuffede når det er en udgave fra Fritz Hansen. Det gælder så bare ikke i dette tilfælde - Her er den 'originale' udgave af de her nærværende stole fra Fritz Hansen'.

PK25 er således produceret hos Fritz Hansen og i et meget begrænset antal. Sidstnævnte gør naturligvis, at de også er mere sjældne og som det fremgår af auktionskataloget, så er der tale om 1. udgave, hvorfor prisen naturligt også vil være højere.

PK25 er derfor på ingen måde sammenlignelig med PK24

På baggrund af ovenstående fastholdes den vurdering, vi har fremlagt fra [antik 2] og [antik 1] og den tilbudte erstatning på 120.000 kr. Vi må endvidere fastholde, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at stolen har en højere værdi."

Heroverfor har klageren den 28/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anser ikke klagers oplysning om prisen for en Poul Kjærholm stol, prissat ved en nylig afholdt auktion, for retvisende som erstatningsvurdering, da der ikke er tale om samme model. Klager skal i den forbindelse minde om, at selskabet ikke havde problemer med en tilsvarende prissammenligning ved selskabets oprindelige prisfastsættelse: 'Det har ikke været muligt at kunne finde nogle modeller af dem til salg - eller være solgt gennem de senere år. Jeg har derimod undersøgt andre brugte PK modeller fra E Kold Christensen, og sammenholdt dem med værdien af nye stole fra Fritz Hansen'.

Selskabet oplyser videre, at 'PK25 er således produceret hos Fritz Hansen og i et meget begrænset antal. Sidstnævnte gør, at de også er mere sjældne --- hvorfor prisen naturligt vil være højere'. Oplysningen er ikke korrekt. PK25 stolen produceres stadig af Fritz Hansen. På trods af dette er auktionsprisen væsentlig højere end nyprisen, fordi der er tale om en tidlig produktion. Klager har

netop medtaget denne sag for at vise, at ældre, mere sjældne stole er særdeles eftertragtede for samlere.

Klagers bortkomne PK24 er netop en sådan sjælden genstand, da den er produceret af E. Kold Christensen. Bemærk at selskabet netop har fremhævet dette ved det citat fra auktionshuset ..., der er gengivet i selskabets høringsvar: '---- ingen regler uden undtagelse når samlere af Kjærholms møbler i dag altid spørger efter et stempel el lign fra Kold Christensen'.

Selskabet fremfører desuden, at 'vi må endvidere fastholde, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at stolen har en højere værdi'. Udover den ovennævnte sammenligning med prisen fra en nylig afholdt auktion med relevante Poul Kjærholm stole, har klager tidligere fremlagt både en auktionspris fra en tidligere auktion og en salgsannonce med pris for en tilsvarende PK24 loungestol (sagsdokument: Ankeforsikring01 side 2 og 3, delt den 15.04.2020). I begge tilfælde ses væsentlig højere priser end selskabets værdiansættelse. På den baggrund synes selskabets postulat utroverdigt.

Når selskabet påstår, at dets erstatningsbeløb på kr. 120.000 er baseret på vurderinger fremlagt fra [antik 2] og [antik 1], er det ikke korrekt. Selskabet har ikke fremlagt dokumenterede skriftlige vurderinger fra de nævnte antikhuse, men blot henvist til, hvad selskabet hævder at have fået oplyst.

Selv hvis de oplyste 'fagkyndige vurderinger' trods manglende dokumentation skulle vise sig at være korrekt citeret, skal klager ikke undlade igen at henvise til tidligere fremsat tvivl om fagkundskaben:

[Antik 2] hævdes at prissætte den i sagen omhandlende PK24 loungestol til stort set samme pris som en ny Frits Hansen model, medens en ældre, brugt PK80 netop også produceret af Kold Christensen, som Osted Antik selv har til salg, er prissat til langt over den 3-dobbelte pris i forhold til en ny Fritz Hansen produceret model³. Selskabet har aldrig forholdt sig til dette.

[Antik 1] har efter det oplyste baseret sin vurdering på auktionspriser, der ikke stammer fra Kold Christensen producerede stole, og på firmaets hjemmeside med en omfattende samling af tidligere solgte emner, ses ikke nogen Poul Kjærholm stole. Firmaet synes at have størst ekspertise i guld og sølv emner samt brugskunst. Kun enkelte træmøbler forekommer, alle af Hans Wegner. Denne tidligere fremsatte tvivl bekræftes i øvrigt af indehaveren selv. I DR1 udsendelsen 'Guld på Godset' nævner programværten, at '[indehaverens af antik 1] har gennem flere år drevet en antikvitetsforretning med sin mand, men der er nogen antikviteter, der kan gøre hende usikker', hvorefter [indehaverens af antik 1] udtaler: 'altså, der kunne godt komme f.eks. nogen møbler, hvor jeg måske ikke vil være skarp nok – også i forhold til nogle af dem, som er i panelet i dag' (bilag 6). Selskabet har aldrig forholdt sig til disse af mine anbringender.

På trods af, at ovenfor omtalte auktion med PK25 stole dokumenterer en ekspertvurdering [auktionshus] der vil svare til en erstatningspris for den i herværende sag omhandlende loungestol på mellem kr. 540.000 og kr. 720.000, er klager fortsat villig til at acceptere en erstatning, som tidligere anført, på kr. 400.000."

Selskabet har herefter den 18/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg beklage, hvis vi ikke har fremlagt dokumentation for vurderingerne hos [antik 2] og [antik 1] og henviser i den forbindelse til følgende mails:

...

Som det fremgår af bl.a. vurdering fra [antik 2] er der stor forskel på, om det er en Kold Christensen eller en Fritz Hansen og jeg må i den forbindelse henlede nævnets opmærksomhed på, at vi ikke har modtaget et foto af fx stemplet, som klager også fremhæver er vigtigt for fx auktionsprisen. Klager har fremsendt nogle ældre fotos, som bevis for at stolen er fra før 1982, hvor produktionen af stolen overgik til Fritz Hansen, men der ingen datoangivelser på de fremsendte fotos. Der er heller ikke fremlagt nyere fotos af stolen, som har givet os mulighed for at vurdere stolens stand.

Afslutningsvis må vi igen henvide til, at stolen fortsat produceres hos Fritz Hansen og kan erhverves for ca. 96.000 kr."

Klageren har den 9/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Dokumentation for tidspunkt for erhvervelse af stolen

Afslutningsvis i høringssvaret fremfører selskabet: 'Klager har fremsendt nogle ældre fotos, som bevis for at stolen er fra før 1982, hvor produktionen af stolen overgik til Fritz Hansen, men der ingen datoangivelser på de fremsendte fotos'.

Hertil er at bemærke: Selskabet modtager foto fra 1983 af stolen under det første møde i sagen primo januar 2020. Under dette møde nævner selskabet, at det muligvis vil bede om billeder fra før 1982, hvis muligt, til dokumentation for, at der er tale om en stol fra før 1982, som entydigt kan dokumentere, at der er tale om en Kold Christensen produktion. Klager modtager ikke efterfølgende en sådan forespørgsel. Ved indgivelse af klage til Ankeforsikring indleverer klager på trods af dette to fotos af stolen i klagers besiddelse fra før 1982 (Ankeforsikring01, Bilag B, oprettet 15.04.2020 - Billede 1 fra årsskiftet 1980/81 og Billede 2 fra årsskiftet 1980/81). Selskabet har ikke i de efterfølgende 6 måneder sået tvivl om billedernes ægthed, herunder tidspunktet for optagelserne. Klager har kronologisk opbevaret fotos i mapper og dateret de enkelte fotos på bagsiden. Omtalte fotos befinder sig i mappen benævnt '1981 til sept. 1983'. Da det drejer sig om familiefotos, er det desuden relativt nemt at tidsangive billederne. Mappen med de sider, der indeholder omtalte billeder, ses i bilag 7. De omtalte billeder ses også på bagsiden, hvor de er dateret 'aug. 81'. Selskabet kan få mappen udleveret til eftersyn på anmodning.

Derved skulle der ikke længere være tvivl om billedernes tidsmæssige oprindelse. Da de er fra før 1982, er det ligeledes uden betydning, om der kan fremlægges et foto af Kold Christensen stemplet på den omtalte stol.

...

Dokumentation for vurderingerne

I 'Svarskrift - 95124', delt den 21.09.2020 beklager selskabet, at der ikke tidligere er fremlagt dokumentation for vurderingerne hos [antik 2] og [antik 1] og vedlægger i den forbindelse mails fra selskaberne. Disse mails indeholder antikfirmaernes prisfastsættelse, men ikke den dokumentation for prisfastsættelsen, som er forespurgt af klager.

Der foreligger intet opdrag (forespørgsels grundlag) med forudsætninger for antikfirmaernes prisvurdering. Antikfirmaerne forklarer, at vurderingen er sket ud fra et foto. Vurderingerne er foretaget på baggrund af et foto fra 1981 eller 1983 (Ankeforsikring01 bilag 3) og ikke det nyeste bil-

lede fra 2010. Det ses heller ikke, at selskabet har ladet det indgå i oplysningerne til antikfirmaerne, at klager har leveret oplysninger om priser på en tilsvarende stol fra en [auktionshus] auktion i 2007 på kr. 243.750, og en aktuel salgspris på en PK24 stol fra Holland på kr. 165.000 til selskabet. Det ville uden tvivl have været værdifuldt for antikfirmaerne at have haft kendskab til disse oplysninger i forbindelse med vurderingen.

...

Nye salgsprisoplysninger

Klagers kontinuerlige søgen efter en genanskaffelse af en E. Kold Christensen produceret PK24 loungestol har afdækket flere aktuelle salgspriser. Der har efter det undersøgte ikke været en Kold Christensen PK24 loungestol til salg i Danmark gennem de seneste måneder. Derimod viser en aktuel søgning på det internationale handelssite for bl.a. designmøbler 1stdibs.com flere stole til salg.

En søgning den 5. oktober 2020 viser 8 PK24 stole til salg (bilag 8). Fire af disse, nr. 1, 2, 4 og 7 er Frits Hansen producerede stole. De fire øvrige, nr. 3, 5, 6 og 8 er oplyst at være Kold Christensen producerede stole.

En nærmere vurdering af disse fire Kold Christensen producerede stole giver følgende resultat:

Nr. 3. Stol fra Heesch, Holland, pris €22.000 (kr. 165.000)

Stolen er allerede kendt af klager og tidligere omtalt som en stol i så dårlig forfatning, at den på ingen måde kan være et genanskaffelseskøb for den af klager stjålne PK24 loungestol. Sammenlign stolen, 'ankeforsikring01, bilag 3' med klagers stol 'ankeforsikring02, bilag 1'.

Nr. 5. Stol fra Houston, Texas, USA, pris €27.830 (kr. 208.725)

Det er oplyst, at stolen er en Kold Christensen produceret model. Det er utvivlsomt korrekt, men nakkepuden fremstår i lyst læder. Kold Christensen har kun produceret stole med nakkepuder i enten sort eller rødbrunt læder. Der er altså ikke tale om en autentisk Kold Christensen loungestol på trods af en salgspris på mere end det dobbelte af en ny produceret loungestol fra Fritz Hansen.

Nr. 6. Stol fra Malmø, Sverige, pris €27.500 (kr. 206.250)

Det er oplyst, at stolen er en Kold Christensen produceret model. Et nærstudie af detaljer viser en stol i så ringe forfatning, at den er uden samler interesse, og ikke på nogen måde sammenlignelig med den af klager bortkomne stol. Sammenlign stolen, bilag 9 med klagers stol, 'ankeforsikring 02, bilag 1'. På trods af en salgspris på mere end kr. 200.000 er det ikke en stol, klager ønsker at have stående i sin stue.

Nr. 8. Stol fra Nice, Frankrig, pris €14.500 (kr. 108.750.)

Stolen fremstår uden nakkepude og er derfor uinteressant som samlerobjekt. På trods heraf er stolen prissat svarende til den erstatning, selskabet har tilbudt klager som erstatningsbeløb.

Det kan konkluderes, at designermøbler efter plus 40 års anvendelse generelt er i en stand, der er værre end betegnelsen 'fremstår med patina'. Der er tilsyneladende langt mellem møbler i en så god vedligeholdelsesmæssig stand, at de kan betegnes som virkelige samlerobjekter. Og prisen, når de måtte komme til salg, vil uden alt tvivl afspejle dette. Det bekræftes af den [auktionshus] auktion fra 2007, som klager allerede ved første møde med selskabet primo januar 2020 gjorde selskabet opmærksom på. Her ses et velbevaret eksemplar af en PK24 loungestol fra Kold Chri-

Ankenævnet for Forsikring

15.

95124

stensen til en hammerslagspris incl. salær på kr. 243.750 (se dokumentet 'ankeforsikring01' delt den 15.04.2020, bilag 4 og 5 samt tekstforklaring side 5 og 6), svarende til en nutidsværdi på kr. 329.062 (se dokumentet 'ankeforsikring02' delt den 12.05.2020, tekstforklaring side 2).

Klagers stol, som den fremstod (se dokumentet 'ankeforsikring02', bilag 1) var et af disse klenodier, og den tåler sammenligning med den på [auktionshus] auktionen viste stol. Den kan vanskeligt, hvis overhovedet, genfremskaffes, men under alle omstændigheder bør en forsikringsdækning, der tegnede risikoen for stolens bortkom, også udløse en forsikringssum, der kan dække en genskaffelse, hvis muligheden måtte fremkomme.

Dertil kommer, at en nylig afholdt auktion hos [auktionshus] viser en usvækket høj samlerinteresse for velbevarede unika møbler fra designeren Poul Kjærholm (se dokumentet 'ankeforsikring03' delt den 29.06.2020, bilag 4 og 5 samt tekstforklaring side 2).

På den baggrund fastholder klager sit krav om en erstatning, som tidligere anført, på kr. 400.000."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af heraf gengives i det følgende. Af mail fra taksator til klageren dateret den 19/2 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har været i gang med at undersøge PK24 af E. Kold Christensen som er købt i foråret 1981. Det har ikke været muligt at kunne finde nogle modeller af dem til salg – eller være solgt gennem de senere år.

Jeg har derimod undersøgt andre brugte PK modeller fra E Kold Christensen, og sammenholdt dem med værdien af nye stole fra Fritz Hansen. De andre brugte modeller har generelt lavere priser end nyprisen på stolene.

Da jeres PK 24 er 38 år gammel på tyveritidspunktet, ville der normalt ske en nedskrivning i forhold til nyprisen på stolen.

Da stolen ikke kan genleveres mere – hverken som brugt eller ny, vil vi derfor tage udgangspunkt i en ny PK 24, og ikke foretage afskrivning på den nye stol."

Af klagerens beskrivelse af en PK 24-stol sat til salg fremgår bl.a.:

"PK 24 loungestol til salg

På hjemmesiden www.1stdibs.com ses en Poul Kjærholm loungestol PK 24 fra producenten E. Kold Christensen til salg i Heesch, Holland.

Prisen er € 22.000,- svarende til kr. 165.000. På billederne af stolen fremtræder den meget brugt. Peddigrørerne er meget mørke og flere steder fremstår de direkte beskidte. Understellet fremstår med mange ridser og tilsyneladende tæring eller ætsninger (flere billeder på hjemmesiden)."

Af uddrag fra "Moderne Dansk Møbeldesign" fremgår bl.a.:

"PK24, liggestol, 1965, E. Kold Christensen, stel i forkromet stål med flettet peddigrør og læderpudder, marts 2007, kr. 187.500

Ankenævnet for Forsikring

16.

95124

Kjærholms elegante liggestol koster knap kr. 70.000 i en ny model fra Fritz Hansen. Når en køber vælger at betale kr. 187.500 for en velholdt model fra E. Kold Christensen, er det, fordi den er mere sjælden. Der bliver aldrig produceret flere PK24-liggestole fra Kold Christensen, mens enhver med penge nok kan købe én fra Fritz Hansen. Derfor er de ikke interessante for samlere. I april 2006 gik en liggestol fra Fritz Hansen med samme farve pude som den her viste for kr. 35.000, mens en PK24 fra Kold Christensen med enkelte defekter i flettet i april 2005 kostede kr. 56.250. Mønsteret er det sædvanlige med Kjærholms møbler: Priserne er steget ganske markant over de sidste to-tre år."

Af oplysninger fra auktion hos Bruun Rasmussen auktioner fra 27. februar - 2. marts 2007 fremgår bl.a.:

"818

POUL KJÆRHOLM

f. Øster Vrå 1929, d. 1980

'PK-24'. Chaiselongue med stel af rustfrit stål, sæde og ryg af flettet peddigrør, nakkehynde med betræk af patineret lysbrun skind. Formgivet 1965. Udført hos E. Kold Christensen. DKK 150.000 / € 20.000"

Af auktion for en PK 24-stol produceret af Fritz Hansen fremgår bl.a.:

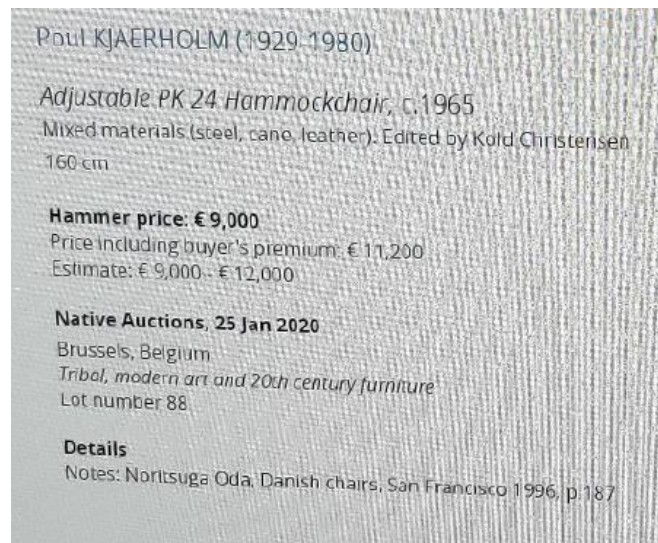


Af oplysninger fra en anden auktion fremgår bl.a.:

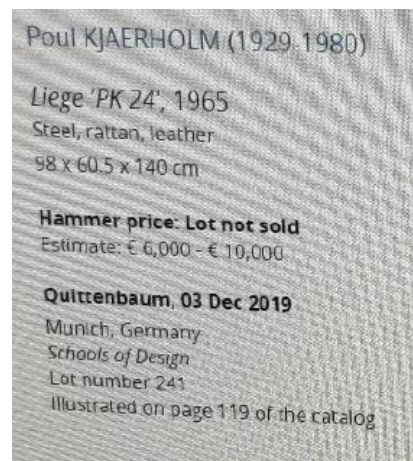
Ankenævnet for Forsikring

17.

95124



Af oplysninger fra en tredje auktion fremgår bl.a.:



Af salgsannonce for en PK 80 Daybed produceret af E. Kold Christensen fremgår bl.a.:

"Model PK80 Daybed by Poul Kjærholm for E. Kold Christensen, 1960

...

€41,756"

Af katalog fra en auktion over PK25-stole fra et auktionshus fremgår bl.a.:

"Da stolen blev set af Fritz Hansens Direktør Søren Hansen efter Poul Kjærholms afgang fra Kunst-håndværker skolen førte det til at Poul Kjærholm blev ansat hos Fritz Hansen og her ansat til at arbejde med forsøg med materialer.

'PK 25' stolen blev her i 1952 sat i en yderst begrænset produktion, hvor de tre første Produktionsmodeller, hvorfra dette par stole hidrører endte hos den arkitekt som de var tiltænkt nemlig Halldor Gunnløgsson.

Kjærholm forlod Fritz Hansen kort tid efter. Og indledte senere i 1955 det legendariske samarbejde med E. Kold Christensen, som bl.a. overtog produktionen også af 'PK 25' stolen. I 1982 efter Kjærholms alt for tidlige død gik rettighederne til de fleste Kjærholm modeller over til Fritz Hansen – og igen således også 'PK 25' modellen. Men det er en sjov lille reminder om ingen regler uden undtagelser når samlere af Kjærholms møbler idag altid spørger efter et stempel el lign fra Kold Christensen. Og bliver lettere skuffede når det er en udgave fra Fritz Hansen. Det gælder så bare ikke i dette tilfælde – Her er den 'originale' udgave de her nærværende stole fra Fritz Hansen.

...

Vurdering: 600.000–800.000 kr.

Solgt: Torsdag d. 18. juni 2020, 18.42

Hammerslag: 480.000 kr."

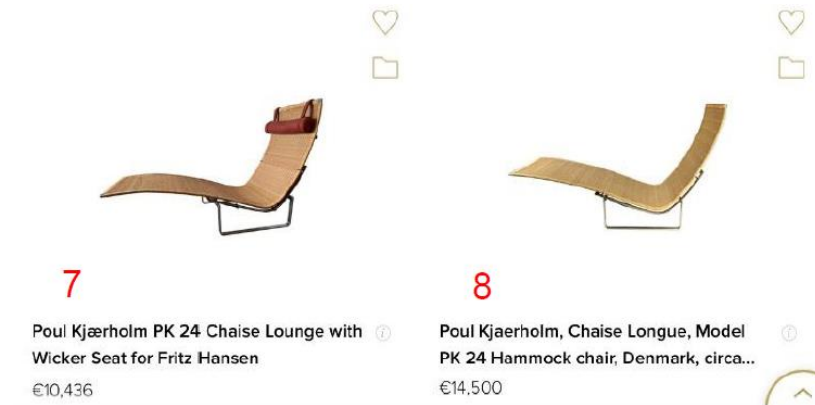
Af PK 24-stole sat til salg på en hjemmeside fremgår bl.a.:

	
1	2
Poul Kjaerholm PK24 Chaise Lounge €12,610	Chaise Lounge PK24 by Poul Kjaerholm €11,306 Sale Price 40% Off Browse Similar
	
3	4
Poul Kjaerholm PK24 Kold Christensen Chaise Longues €22,000	Poul Kjaerholm PK24 Chaise Lounge for Fritz Hansen, Denmark €9,500
	
5	6
Poul Kjaerholm for E. Kold Christensen PK 24 Chaise, circa 1960s €27,830	Poul Kjaerholm PK-24 Lounge Chair by E. Kold Christensen in Denmark €27,500 Browse Similar

Ankenævnet for Forsikring

19.

95124



Af vurdering fra antik 1 fremgår bl.a.:

"Jeg mener vi sagde omkring 100.000,- ved en genanskaffelse i en butik.
Med venlig hilsen
[Antik 1]"

Af vurdering fra antik 2 fremgår bl.a.:

"Umiddelbart ud fra foto ligner det en original Loungestol, men svært at se på foto om det er fra Kold Christensen eller Fritz Hansen.

Der er stor forskel i prisen. Måske det er muligt at få foto af stempel?

Her er min dagsværdi for begge producenter
Fritz Hansen pris 65.000 kr.
Kold Christensen pris 100.000-120.000 dkr."

Nævnet har fået forelagt fotos af den stjalne stol fra købstidspunktet og fra 2010.

Af forsikringsbetingelserne 1211 fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

- Reparation
- Genlevering
- Kontanterstatning

...

Genlevering

Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Konterstatning

Konterstatning opgøres på en af tre måder:

- Nyværdierstatning (nye ting)
- Dagsværdierstatning (brugte ting)
- Ud fra afskrivningstabeller

Genlevering

Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Konterstatning

Konterstatning opgøres på en af tre måder:

- Nyværdierstatning (nye ting)
- Dagsværdierstatning (brugte ting)
- Ud fra afskrivningstabeller

Nyværdierstatning (nye ting)

Vi betaler en konterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi."

Nævnet udtaler:

Den 23/12 2019 var der indbrud i klagerens hjem, hvor der blev stjålet indbogenstande, herunder en PK 24-stol produceret af E. Kold Christensen. Klageren kræver, at selskabet udbetaler 400.000 kr. i erstatning for stolen. Han har anført, at PK 24-stole fra E. Kold Christen er mere værd end PK 24-stole produceret af Fritz Hansen, som stadig produceres og kan købes nye. Han har også anført, at en PK 24-stol fra E. Kold Christensen i 2007 blev solgt på auktion til 187.500 kr. med tillæg af 30 % salær, og at stolen ud fra prisudviklingen på nyproducerede PK 24-stole siden 2007 derfor har en værdi på 329.062 kr. Han har anført, at stolen var i flot stand, at der er stole til salg i udlandet i ringere stand end den stjålne stol, som er sat til salg for en højere pris, end den erstatning selskabet har tilbudt. Han har også anført, at to PK 25-stole er blevet solgt hos et auktionshus for 480.000 kr. med tillæg af 30 % salær, og at hans stol derfor var 400.000 kr. værd. Klageren har videre anført, at selskabets sagkyndiges udtalelser fremstår ubegrundede, og at der er blevet sammenlignet med PK 24-stole, der er produceret af Fritz Hansen.

Selskabet har anerkendt, at der har været indbrudstyveri i klagerens hjem. Selskabet har budt klageren 120.000 kr. for PK 24-stolen. Dette beløb er baseret på to sagkyndige udtalelser, og den ene udtalelse er baseret på opslag på en hjemmeside med antikviteter sat til salg. Selskabet har anført, at der ikke er stole til salg, som kan danne et sammenligningsgrundlag. Selskabet har oplyst, at taksatorens opgørelse er baseret på prisen på en ny PK24-stol uden aldersnedskrivning. Selskabet har anført, at klageren ikke har et billede af et stempel på stolen som dokumentation for, at den er produceret af E. Kold Christensen.

Af klagerens beskrivelse af en PK 24-stol sat til salg fremgår det, at "På hjemmesiden www.1stdibs.com ses en Poul Kjærholm loungestol PK 24 fra producenten E. Kold Christensen til salg i Heesch, Holland. Prisen er € 22.000,- svarende til kr. 165.000. På billederne af stolen

fremtræder den meget brugt. Peddigrørerne er meget mørke og flere steder fremstår de direkte beskidte. Understellet fremstår med mange ridser og tilsyneladende tæring eller ætsninger (flere billeder på hjemmesiden)".

Af uddrag fra "Moderne Dansk Møbeldesign" fremgår det, at "PK24, liggestol, 1965, E. Kold Christensen, stel i forkromet stål med flettet peddigrør og læderpude, marts 2007, kr. 187.500. Kjærholms elegante liggestol koster knap kr. 70.000 i en ny model fra Fritz Hansen. Når en køber vælger at betale kr. 187.500 for en velholdt model fra E. Kold Christensen, er det, fordi den er mere sjælden. Der bliver aldrig produceret flere PK24-liggestole fra Kold Christensen, mens enhver med penge nok kan købe én fra Fritz Hansen. Derfor er de ikke interessante for samlere. I april 2006 gik en liggestol fra Fritz Hansen med samme farve pude som den her viste for kr. 35.000, mens en PK24 fra Kold Christensen med enkelte defekter i flettet i april 2005 kostede kr. 56.250. Mønsteret er det sædvanlige med Kjærholms møbler: Priserne er steget ganske markant over de sidste to-tre år".

Af oplysninger fra auktion hos Bruun Rasmussen auktioner fra 27. februar - 2. marts 2007 fremgår det, at "818 POUL KJÆRHOLM f. Øster Vrå 1929, d. 1980 'PK-24'. Chaiselongue med stel af rustfrit stål, sæde og ryg af flettet peddigrør, nakkehynde med betræk af patineret lysbrun skind. Formgivet 1965. Udført hos E. Kold Christensen. DKK 150.000 / € 20.000".

Af vurdering fra antik 1 fremgår det, at "Jeg mener vi sagde omkring 100.000,- ved en genanskaffelse i en butik."

Af vurdering fra antik 2 fremgår det, at "Umiddelbart ud fra foto ligner det en original Lounge stol, men svært at se på foto om det er fra Kold Christensen eller Fritz Hansen. Der er stor forskel i prisen. Måske det er muligt at ft har foto af stempel? Her er min dagsværdi for begge producenter Fritz Hansen pris 65.000 kr. Kold Christensen pris 100.000-120.000 dkr."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at selskabet tidligere i sagsforløbet – eksempelvis ved taksators opgørelse af stolen den 19/2 2020 – har anerkendt, at der er tale om en PK 24-stol fra E. Kold Christensen, hvorfor nævnet finder, at selskabet ikke længere har rimeligt grundlag for at betvivle ægtheden af stolen. Nævnet må derfor lægge til grund, at klagerens stol er en PK 24-stol fra E. Kold Christensen.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at PK 24-stolen fra E. Kold Christensen kan have en højere værdi end den af selskabets tilbudte erstatning. Selskabet skal derfor indhente og betale for en sagkyndig udtalelse om prisen på en PK 24-stolen fra E. Kold Christensen fra en specialist – eksempelvis et auktionshus – som parterne kan blive enige om at benytte. Selskabet skal lade denne sagkyndige udtalelse indgå i den videre sagsbehandling.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt flere salgsannoncer og oplysninger fra auktioner, som indikerer, at stolen kan have en højere værdi, end den erstatning selskabet har tilbudt.

Nævnet har også lagt vægt på, at de af selskabet indhentede sagkyndige erklæringer fremstår ubegrundede, idet der ikke er dokumentation for, på hvilket grundlag vurderingerne er udarbejdet, herunder at der er tvivl om, hvorvidt de stole - som ligger til grund for vurdering fra antik 1 -reelt er PK 24-stole fra E. Kold Christensen.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at der er tale om en PK 24-stol produceret af E. Kold Christensen, som er mere sjælden end en stol produceret af Fritz Hansen, og at stolen som følge heraf må have en højere værdi end nyproducerede stole.

Nævnet har videre lagt vægt på, at stolen i henhold til billederne fremlagt af klageren var i god stand og uden brugsspor af betydning.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

95124

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal afholde udgiften til indhentelse en sagkyndig udtalelse om værdien på PK 24-stolen fra en specialist, som parterne kan blive enige om at benytte. Selskabet skal lade vurderingen indgå i den videre sagsbehandling. En eventuel yderligere erstatning for PK 24-stolen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings