

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 95133:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 15/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har ikke fået udbetalt alle pengene (kontanter), selv om vi har sendt dem dokumentation. (bankudskrift)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker vores penge udbetalt, som blev stjålet."

Selskabet har i brev af 4/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra ... (herefter benævnt vores medlem), der har indboforsikring i LB Forsikring. Hun klager over vores erstatningsopgørelse for kontanter, der er anmeldt stjålet i forbindelse med et indbrud den 21. januar 2020.

Medlemmet har anmeldt, at der i forbindelse med indbruddet blev stjålet ca. 22.000 kr. i kontanter. Vi har grundet mangelfuld dokumentation opgjort erstatningen for kontanterne skønsmæssigt til 6.000 kr.

Det bemærkes, at også øvrige genstande blev anmeldt stjålet, for hvilke vi har opgjort og udbetalt erstatning. Ankenævnsklagen ses alene at vedrøre erstatningsopgørelsen for kontanterne.

Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmets ... anmeldte den 21. januar 2020, at der samme dag havde været indbrud på bopælen.

Den 9. februar 2020 fremsendte han en liste over stjålne genstande. Heraf fremgik, at der var stjålet to kontantbeløb på henholdsvis 20.000 kr. og 2.500 kr.

Ved mail af 11. februar 2020 anmodede vi om en redegørelse for de stjålne kontanter samt udskrift af kontoudtog. Medlemmets ... svarede ved mail af samme dag, at de i forbindelse med en ferie i [udlandet] havde hævet 21.000 kr. umiddelbart inden afrejsen. Han vedhæftede et kontoudtog, hvoraf fremgik, at der den 2. og 3. juli 2019 var hævet henholdsvis 15.000 kr. og 6.000 kr. Han anførte endvidere, at de [udenlandsk valuta] (det angivne beløb på 2.500 kr.) var penge, som de havde fået fra [familiemedlemmer] i [udlandet] som en slags lomme penge.

Den 4. marts 2020 drøftede vi sagen telefonisk med medlemmets ... Han forklarede, at de havde medbragt de hævede danske kontanter (21.000 kr.) på rejsen til [udlandet]. De havde dog ikke brugt pengene, hvorfor de havde taget dem med tilbage. De 2000 [udenlandsk valuta], de havde fået i [udlandet], havde de også taget med hjem. Vi meddelte, at vi opgjorde erstatningen for kontanterne til 5.000 kr. for de danske kontanter samt 1.000 kr. for de [udenlandsk valuta] kontanter svarende til i alt 6.000 kr. Samme dag fremsendte vi en erstatningsopgørelse i overensstemmelse hermed.

Medlemmets ... klagede den 6. marts 2020 over afgørelsen, som vi fastholdt den 18. marts 2020. Den 3. april 2020 fremkom han med supplerende bemærkninger, hvilket dog ikke førte til en ændret vurdering. Dette meddelte vi medlemmet ved mail af 26. marts 2020.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder dog ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den sikrede, der som kravstiller har bevisbyrden for sit krav. Det er således den sikrede, der skal kunne sandsynliggøre sit krav. Kravene til dokumentation stiger ifølge fast praksis i takt med kravets størrelse.

Det fremgår endvidere af praksis såvel som af forsikringsbetingelsernes punkt 22.A, at såfremt den sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at udbetale erstatning eller fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

Medlemmet og ... har anmeldt, at de i forbindelse med indbruddet fik stjålet 20.000 kr. i dansk valuta samt 2.000 [udenlandsk valuta] svarende nogenlunde til 2.000 danske kr. Det samlede krav på kontanter er således ca. 22.000 kr. Som dokumentation for kravet har de fremlagt et kontoudtog, hvoraf det fremgår, at der den 2. og 3. juli 2019 blev hævet henholdsvis 15.000 kr. og 6.000 kr.

Vi betvivler ikke, at der ved indbruddet blev stjålet nogle kontanter. Vi finder det dog ikke sandsynliggjort, at der blev stjålet kontanter i det anmeldte omfang. Vi lægger vægt på, at det efter vores opfattelse ikke er almindeligt at have i omegnen af 22.000 kr. liggende hjemme i kontanter. Vi lægger også vægt på, at de kontanthævninger, der er fremlagt dokumentation for i form af kontoudskrifterne, er foretaget mere end seks måneder forud for indbruddet. Henset til det lange tidsforløb tjener kontoudtoget ikke til dokumentation for, hvilket kontantbeløb der var til stede på tidspunktet for tyveriet. Vi lægger endvidere vægt på, at der er tale om et ganske anseeligt beløb, hvorfor kravene til dokumentation som anført er skærpede.

På denne baggrund har vi opgjort erstatningen for kontanter skønsmæssigt til i alt 6.000 kr.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis. Vi henviser f.eks. til AK 94.198, hvor en skønsmæssig erstatning for kontanter på 5.000 kr. blev godkendt af nævnet, og hvor nævnet i den forbindelse anførte: 'Nævnet bemærker, at det, for så vidt angår kontanter, kan være svært at bevise kontanternes tilstedeværelse, idet klageren blandt andet skal sandsynliggøre, at beløbet var til stede, og hvad årsagen er til, at et relativt stort kontantbeløb ikke i stedet var indsat i banken'.

Vi henviser også til AK 92.764, hvor klageren havde fremlagt dokumentation for en kontanthævnning på 10.000 kr. foretaget ca. fire måneder før et indbrud. Nævnet fandt det ikke bevist, at der på tidspunktet for indbruddet befandt sig danske kontanter i klagerens hjem for et beløb på 4.700 kr., således som klageren havde anmeldt. Nævnet lagde bl.a. vægt på, at kontanthævningen skete fire måneder før indbruddet, og at det er almindeligt, at kontanter bruges løbende.

Af de utallige øvrige eksempler fra nævnets praksis kan nævnes AK 93.678 (skønsmæssig erstatning på 2.500 kr. for kontanter accepteret grundet sparsom dokumentation, herunder at kontanthævninger var sket ca. et halvt år før indbruddet) og AK 92.041 (hævebilag var dateret mere end tre måneder før tyveriet, hvorfor der bestod usikkerhed om, hvorvidt klageren fortsat var i besiddelse af hele kontantbeløbet på tyveritidspunktet – skønsmæssig opgørelse til 5.000 kr. accepteret).

Der er ikke i forbindelse med ankenævns sagen fremkommet nye oplysninger, der giver anledning til en ændret vurdering. Vi skal på denne baggrund fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 24/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Til beføjelse af klageansvarlige ..., har jeg følgende bemærkninger som jeg finder mærkværdigt i sagen, og ikke synes at kunne læse i LB forsikrings indlæg.

Ved opgørelsen af de stjålne genstande har vi fået dækket det meste af vores oversigt ind, foruden kontanterne som blev stjålet ved indbruddet, og den stjålne bilnøgle – eftersom det hører under bilforsikringen. (Spærring af alle nøgler, og udskiftning af låseenhederne i vores bil).

Vi fik svar tilbage om, at der ikke ville blive erstattet nogen kontanter, eftersom forsikringsselskabet mente, at der ikke var belæg for kontanterne på hhv. 20.000 kr., og udenlandsk valuta svarende til ca. 2.500 kr., vi havde fået stjålet.

Ved telefonsamtalen den 4. marts 2020, kunne vi ikke få lov at tale med den første sagsbehandler, ..., men derimod kollegaen ... som vi drøftede situationen med.

Vi har ved mail af 6. marts 11:13 og ved telefonsamtalen den 4. marts 2020 udbedt helt konkret, hvad forsikringsselskabet kunne tilråde os i forhold til, hvad der er tilstrækkelig dokumentation, så vi kunne imødekomme forsikringsselskabets dokumentationskrav. Vi var rimelig uforstående over for den mistillid, som vi følte der var.

Ved telefonsamtalen med ... blev jeg blandt andet også udspurgt, hvordan det kunne være, at vi havde så mange kontanter liggende og hvor de stammede fra. Hertil forklarede jeg, at jeg siden 2006 driver en virksomhed, hvor der bliver omsat for over 40 mio. kr., og at jeg altid har med kontanter at gøre. Til ... spørgsmål, om pengene tilhørte firmaet, forklarede jeg hende, at det ikke er firmaets penge, men at det er private penge som er hævet ifbm. Betalt ferieophold i udlandet, hvor vi har været på besøg hos vores [familiemedlemmer], og boet hos dem i de uger vi har været dernede. Til beføjelse forklarede jeg, at 22.500 kr. ikke er mange penge for os i kontanter, eftersom jeg i min virksomhed typisk har 100-200.000 kr., kontanter, som jævnligt bliver indbetalt til banken. Jeg driver en stor bilforretning, og får ofte kontante indbetalinger på lige under 50.000 kr. ad gangen.

En eventuel kasseopgørelse kunne fremvises, hvis det har noget at sige som belæg i sagen – det blev der ikke kommenteret på fra ...

Den 18. marts 2020 fik vi en mail om, at erstatningen af kontanterne blev hævet fra 0 kr. til hhv. 5.000 kr. og 1.000 kr.

Sagerne som ... refererer til, mener jeg ikke kan ligestilles med denne case."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget kontoudtog fra klagerens bank, hvoraf det fremgår, at der den 2/7 2019 blev hævet 15.000 kroner, og den 3/7 2019 blev hævet 6.000 kroner. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesopgørelsen af 6/3 2020 fremgår bl.a.:

SKADEOPGØRELSE:

Beskrivelse	Værdi	Afskrivning	Erstatning
cigaratter	DKK 465,00	0%	DKK 465,00
Paco Rabanne - Invictus Aqua 2018 - 100 ml - afskrivning jf. vilkår pkt. 1.I.d. forventer brug	DKK 625,00	25%	DKK 468,75
KONTANTER. Skønsmæssig erstatning grundet utilstrækkelig dokumentation jf. vilkår pkt 22.A.	DKK 5.000,00	0%	DKK 5.000,00
KONTANTER 2000 █████ omregnet til DK kr. Skønsmæssig erstatning grundet utilstrækkelig dokumentation jf. vilkår pkt 22.A.	DKK 1.000,00	0%	DKK 1.000,00

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Indboforsikringens hvem - hvad - hvor?

F. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?

Indbo

Din forsikring kan dække skader på ting, som den sikrede ejer eller bærer risikoen* for, hvis de er nævnt nedenfor. Du kan se i afsnit 2-20, om og hvordan dine ting er dækket ved forskellige skader.

...

d. Penge m.m.

Penge og pengerepræsentativer*. Vi dækker penge og pengerepræsentativer* med højst 24.200 (indeks 2019) pr. forsikringsbegivenhed

...

A. Hvis skaden sker

Anmeldelse

Enhver skade skal anmeldes til os hurtigst muligt. Du kan anmelde skaden på vores hjemmeside eller ringe til os.

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.

Sikrede skal dokumentere tabets størrelse, herunder at alder, ægthed og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

...

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer sikrede, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 21/1 2020 har haft indbrud. Ved indbruddet blev der stjålet en række indbogenstande – herunder smykker, parfumer og kontanter. Klageren kræver, at selskabet udbetaler 22.500 kroner i erstatning for stjålne kontanter.

Klageren har anført, at hun har fremsendt dokumentation i form af et bankudskift. Hun har anført, at 22.500 kroner ikke er mange penge for hende at have liggende i kontanter. Hun har anført, at de sager, som selskabet refererer til, ikke kan sidestilles med hendes sag.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 6.000 kroner for kontanter med henvisning til mangelfuld dokumentation og afvist at betale yderligere erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95133

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.F.d fremgår det, at "vi dækker penge og pengerepræsentativer* med højst 24.200 (indeks 2019) pr. forsikringsbegivenhed" Det fremgår videre af punkt 22.A, at "sikrede skal dokumentere tabets størrelse, herunder at alder, ægthed og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen ... Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer sikrede, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at erstatte de stjålne kontanter med et højere beløb end den skønsmæssigt fastsatte erstatning på 6.000 kr. som selskabet har udbetalt til klageren. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den fremlagte dokumentation for kontanthævningerne ikke beviser, at kontanterne, der var hævet mere end et halvt år før indbrudstyveriet, var til stede i klagerens bolig på tyveritidspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings