

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 95137:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/04 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Alka afviser min skade med begrundelsen 'der er ikke tidsnær dokumentation for den anmeldte hændelse' og 'ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Jeg kontakter igen ALKA og understreger, at 1) jeg har masser af vidner til selve hændelsen og kan dokumentere, at der er tale om en pludselig hændelse og 2) Der går ca. 4 måneder fra skaden indtræffer, til at jeg kontakter lægen, da jeg hele tiden håber, at det går over.

Min klage bliver igen afvist med samme begrundelse og nu også med 'finder vi det ikke sandsynligt, at generne er en følge af dækningsberettiget ulykkestilfælde'.

Jeg kontakter igen ALKA og nu tilføjer, at de er meget velkommen til at se i mine journaler, da jeg aldrig har haft problemer med dette knæ tidligere.

ALKA afviser igen sagen nu med begrundelsen, at de mener ikke, at der er tidsnær dokumentation fra skaden til første lægebesøg. Og at det ikke drejer sig om, hvorvidt skaden er indtruffet tidligere. På dette tidspunkt ved jeg stadig ikke, om der er tale om en reel skade.

Jeg ringer nu til ALKA og taler med en af deres skadebehandlere i ulykkesteamet. På dette tidspunkt er jeg bekendt med, at det drejer sig om et overrrevet korsbånd, og jeg forstår stadig ikke afgørelsen.'

Ankenævnet for Forsikring

2.

95137

Han giver mig ret i, at sagen ikke er nem. Han kan faktisk ikke helt forklare begrundelsen for afgørelsen, udover at skaden kunne være sket i byen eller andetsteds. Jeg understreger igen, at der er masser af vidner til kampen. Han medgiver, at det understøtter sagen og siger selv, at de har en lægekonsulent, der vil kunne forsvare om disse skader typisk sker under fodboldkampe. Derudover anbefaler han mig til igen at kontakte ALKA med denne nye information. Vi tæller også om de 4 måneder fra skaden sker til lægebesøg, og her medgiver han igen, at afgørelsen hænger på en tynd tråd (eller bruger han en anden formulering i samme stil), da vurderingen er subjektiv og 2 måneder havde muligvis også været for længe. Det kan simpelthen ikke være rigtigt.

Jeg skriver til ALKA en sidste gang med samme udfald som tidligere.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At min skade bliver anerkendt"

Selskabet har den 12/05 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Klager anmeldte den 24. december 2019 via internet, at han var kommet til skade under en fodboldkamp den 17. juni 2019, hvor han var trådt ned i et hul og havde beskadiget venstre knæ.

...

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge den 6. november 2019 og oplyste, at han siden et vrid i knæet under en fodboldkamp 3,5 måned tidligere havde haft løshedsfornemmelse i knæet og var generet ved løb, hvor knæet hævede.

Klinisk konstaterede lægen forreste skuffeløshed og der var mistanke om korsbåndinsufficiens og primo december 2019 blev der konstateret sprunget forreste korsbånd i venstre knæ.

Alka Forsikring afviste ved brev af 11. februar 2020, at yde erstatning for eventuelle varige følger med henvisning til, at der ikke var tidsnær dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener

På baggrund af klagers henvendelse af 15. februar 2020 fastholdt Alka Forsikring ved brev af 28. februar 2020 den trufne afgørelse og henviste klager til at forelægge sagen for "kunde klager".

Klager ankede den 11. marts 2020 afgørelsen til "kunde klager", som imidlertid ved brev af 25. marts 2020 også fastholdt den trufne afgørelse.

Efter at havde talt med en af selskabets medarbejdere kontaktede klager endnu en gang selskabet ved mail af 1. april 2020, men selskabet fastholdt fortsat ved brev af 7. april 2020 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden den 1. april 2018 været omfattet af en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 01.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1.

Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler derfor klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge den 6. november 2019 og oplyste, at han var kommet til skade under en fodboldkamp knap 5 måneder tidligere. Ifølge klagers oplysninger var der tale om en voldsom skade, hvor klager blev båret fra banen og ikke siden havde kunnet spille fodbold.

Selskabet finder det usædvanligt ikke at søge læge eller behandler i forbindelse med en skade af den oplyste art, især under henvisning til, at klager tidligere havde været udsat for en tilsvarende voldsom skade i højre knæ (også en vridskade under fodbold, som medførte forreste korsbåndslæsion), hvor klager søgte læge allerede den følgende dag.

Der er ingen lægelig dokumentation for tilskadekomsten i nær tidsmæssig forbindelse med den oplyste hændelse og selskabet finder derfor ikke, at der er den nødvendige dokumentation for årsagssammenhæng eller tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og klagers gener fra venstre knæ.

Alka Forsikring finder dermed ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at hans gener fra knæet er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og må derfor fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen."

Klageren har den 23/05 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1) Jeg mener bestemt at kunne bevise, at skaden skete under fodboldkampen. Som påpeget efterhånden en del gange, var der masser af vidner til stede, og jeg har ikke kunne spille siden, som jeg igen kan bevise. Alkas medarbejder, der rådede mig til endnu engang at tage kontakt til Alka mente også, at det er tilstrækkelig bevis for skaden, og at Alkas egen læge desuden kan validere, hvorvidt disse skader kan opstå som beskrevet.

2) Alka henviser til en gammel skade tilbage i 2012. Præcis hvordan skade skete, og hvor voldsom sammenlignet med denne skaden var, kan jeg ikke huske. Jeg mener derfor ikke, at Alka kan drage paralleller. Jeg husker dog, at Alka også dengang afviste skaden for så at godkende den.

3) Det er korrekt, at jeg kommer til læge d. 6 november, men jeg kontakter lægen ca. 3,5 måned efter at skaden er sket. Og igen håbede jeg, at hvile og tid vil hjælpe. Da dette ikke skete kontaktede jeg lægen."

Af klagernes lægejournal fremgår det bl.a.:

"06.11.19 L96 Ruptura ligamenti cruciati anterioris genus

Sub.: K Se henv rtg og ort kir:

Pt. har haft knætraume for 3½ md siden. Trådt i hul under fodbold, vridtraume. Straks hævelse. Siden løshedsfornemmelse - sv.t. hø, hvor pt. har gennemgået flere operationer for ACL læsion.

Er generet ved løb, hvor begge knæ hæver op. Ikke aflåsninger, let giving way.

Obj ve knæ med nat konturer uden anslag. Forreste skuffeløshed, ikke sideløshed, ikke ledlinieømhed.

Obs ACL insufficiens.

...

Epikrise

14-11-2019, kl. ...

Ønsket us. Drop in rt ve knæled

Indikation Pt. har haft knætraume for 3 1/2 md siden. Trådt i hul under fodbold, vridtraume. Straks hævelse.

Siden løshedsfornemmelse – sv. t. hø, hvor pt. har gennemgået flere operationer for ACL læsion

Obj ve knæ med nat konturer uden anslag. Forreste skuffeløshed, ikke sideløshed, ikke ledlinieømhed .

Obs ACL insufficiens. Skal til ort. kir. vurdering.

Henvisningsdiagnose : Knæsmerte

Venstre knæled, frontal og sidebillede: Der er moderat ansamling i leddet. Ingen følgetilstand efter skeletskade. Ingen sekundære artrosetegn . Der er grænse for patella alta, ellers normale distance mellem femur, tibia og patella.

Kontrast: 0 ml. Givet: 0 x -

...

03.12.19

Sub.: L96 Ruptura ligamenti cruciati anterioris genus

TK svar rtg. har fået tid hos ort. kir. 14/2."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1. fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade"

Ankenævnet for Forsikring

5.

95137

Nævnet udtaler:

Klageren har den 24/12 2019 anmeldt til selskabet, at han under en fodboldkamp den 17/06 2019 var udsat for et ulykkestilfælde, hvor han trådte ned i et hul og fik et smæld i sit venstre knæ. Han har efterfølgende haft smerter og oplevet ustabilitet i knæet.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at der ikke er den nødvendige dokumentation for årsagssammenhæng eller tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og klagers gener fra venstre knæ. Selskabet har anført, at klager først søgte læge efter 5 måneder, og at det er usædvanligt ikke at søge læge eller behandler i forbindelse med en skade af den art.

Klageren har anført, at han håbede at hvile og tid ville hjælpe, hvorved han først kontaktede lægen knap 5 måneder efter skaden.

Af lægejournalen fremgår det af notat af 06/11 2019, at "Pt. har haft knætraume for 3½ md siden. Trådt i hul under fodbold, vridtraume. Straks hævelse. Siden løshedsfornemmelse - sv.t. hø, hvor pt. har gennemgået flere operationer for ACL læsion. Er generet ved løb, hvor begge knæ hæver op. Ikke aflåsninger, let giving way. Obj ve knæ med nat konturer uden anslag. Forreste skuffeløshed, ikke sideløshed, ikke ledlinieømhed. Obs ACL insufficiens".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1., at "Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte knæskade er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde den 17/06 2019. Flertallet har blandt an-

Ankenævnet for Forsikring

6.

95137

det lagt vægt på, at klageren først efter knap 5 måneder søgte læge, hvilket efter flertallets opfattelse harmonerer dårligt med, at klageren efter det oplyste ikke kunne spille fodbold i perioden, og at der var tale om en voldsom skade, hvor klageren efter eget udsagn blev båret ud af banen.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder mindretallet i overensstemmelse med klagerens anmeldelse og forklaring til lægen at måtte lægge til grund, at klageren beskadigede sit venstre knæ ved en fodboldkamp den 17/6 2019, da han trådte ned i et hul.

Mindretallet finder, at det forhold, at klageren har set tiden an og først har taget kontakt til sin læge efter nogle måneder ikke kan føre til andet resultat.

Mindretallet finder på denne baggrund, at selskabet skal genoptage sagen og ved sin videre behandling skal lægge til grund, at klageren ved den anmeldte hændelse var udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand og beskadigede sit forreste korsbånd i venstre knæ.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings