

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 95141:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring. I klageskema af 16/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Føllet] overriver/beskadiger korsbåndet på venstre bagknæ og river et stykke knogle af tibia inde i leddet (har et sted i email-korrespondancen skrevet 'lårbenet', men det er ikke korrekt). Den 22. oktober 2019 siger dyrlæge [...], [...] Hestehospital, at leddet slet ikke hænger sammen (korsbåndet er overrevet), men mener alligevel at føllet skal have en chance, idet føl kan regenerere de mest utrolige skader. [Dyrlægen] spørger den dag, om jeg er klar over, at han arbejder for Agria. Det var jeg ikke. Den 10. december 2019 ringer jeg til [...], der anbefaler at føllet tilses i det [...], da det har fået det værre trods daglig smertebehandling siden 22. oktober 2019. [...] siger videre, at det aldrig kan komme mig forsikringsmæssigt til skade, at jeg har givet føllet en chance. Den 12. december 2019 tilses føllet på [...] Dyrehospital, hvor der også tages røntgen. Dyrlæge [dyrlæge 2] afliver føllet efter at have talt med [Dyrlæge 1]. Føllet kan ikke leve videre med den skade det har pådraget sig. Der er tegnet limited liv på føllet og denne skade er efter min bedste overbevisning omfattet af forsikringen. Det er iøvrigt en meget sjælden skade, Der vedlægges email-korrespondance med Agria. I 2020 ændrer Agria formuleringen i disse betingelser, hvilket burde være unødvendigt, når det står så klart formuleret i betingelserne for 2019, som de påstår.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for føllet."

Selskabet har i brev af 19/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Gældende vilkår og dækning

[Føllet] er født d.10.6.2019 og er nytegnet d. 17.7.2019 via vores web med:

- Limited Liv med forsikringssum 100.000,- kr.
- Safe Sygeforsikring med forsikringssum 62.118,- kr. inkl. Genoptræningstillæg sum 5.000,- kr.

Forsikringen er tegnet med vilkårene vedlagt som bilag af forsikringstager 'Agria – hesteforsikring 2019'.

Der er ingen uenighed i dækningen på Safe Sygeforsikring.

Der er således krav fra forsikringstagers side om dækningen Limited Liv iht. afsnit J, der i vilkårene bl.a. er formuleret:

'Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest:

- Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.
- Som direkte følge af et ulykkestilfælde bliver så alvorligt skadet, at den dør eller skal aflives straks i forbindelse med ulykken. Skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.

Forsikringen dækker ikke:

- Hvis hesten dør eller aflives på grund af halthed, bevægelsesforstyrrelser, skader på sener, gaffelbånd, ledbånd eller led, frakturer/fissurer i knogler med tegn på artroseforandringer.

Ovenstående begrænsninger gælder også selvom aflivningen sker i henhold til dyreværnsloven.'

Krav om udbetaling i henhold til Agria Limited Liv:

Ft beskriver korrekt selv forløbet omkring føllet.

Tolkning af formulering i vilkår

Det fremgår af ft's vedhæftede korrespondance, at hun mener man kan henlede ordet 'artroseforandringer' (slidgigt) til alle de forudgående elementer i sætningen.

Dette er vi ikke enig i. Ikke alene er det sprogligt ukorrekt, men det ville også gengive forhold der absolut intet afsæt har i hvad der er veterinærmedicinsk muligt af skade på en hest. Slidgigt er en tilstand der opstår i led. Man kan således ikke få slidgigt i sener, eller slidgigt i gaffelbånd, bevægelsesforstyrrelser med slidgigt, etc.

Endvidere fremgår det entydigt af alle former for kommunikation både på vores webside hvor ft har tegnet forsikringen, følgebrev med policen samt faktablad, at forsikringen ikke dækker haltheder eller ledproblemer i øvrigt. Ft har selv vedhæftet det i bilaget 'Forsikringsbrev'. I bilag 5 er vedlagt police og tillægsinformation sendt til ft d. 10.9.2019, og det ses på side 5 under 'Vigtigt om din forsikring' samt faktabladet. Ft har selv tegnet forsikringen på vores hjemmeside, hvor Limited Liv beskrives:

Limited (kun livsforsikring)

Denne forsikring erstatter, hvis din hest bliver så syg eller skadet at den dør eller ifølge dyrlægen skal aflives. Du kan også få erstatning, hvis din hest forsvinder eller bliver stjålet. Forsikringen erstatter ikke, hvis hesten for eksempel skal aflives på grund af kroniske luftvejsproblemer, halthed, rygsygdomme, skader på sener, gaffelbånd, ligamenter eller led.

- ✓ Erstatter hvis hesten bliver så syg eller skadet at den ikke kan overleve
- ✓ Erstatter hvis hesten dør i narkose i forbindelse med operation

Uagtet at ft dermed mener hun kan læse vores vilkår til hendes fordel, er det derfor kommet til hendes kendskab i hele tegningsprocessen, at forsikringen er begrænset og ikke dækker haltheder eller skader på sener eller led.

Af samme indtegningsproces bliver hun præsenteret for vores fulde livsdækning, Agria Safe Liv & Uanvendelighed, der er en fuldt dækkende livsforsikring med tilknyttet uanvendelighedsforsikring, såfremt hesten blot ikke kan anvendes til det tiltænkte formål.

Limited Liv er således en begrænset livdækning, der også prismæssigt er væsentligt billigere end den fuldt dækkende Agria Safe Liv & Uanvendelighed. Af bilag 7 kan det ses, hvordan skærm billede og pris er opbygget ved tegning af hesteforsikring. Ft skal således tilvælge på 'Begrænset' for at få Limited Liv og prisforskellen på de to forsikringer er rundt regnet 10.000,- kr. om året.

Veterinærmedicinske årsag til skaden

Føllet har som følge af akut overbelastning af sit knæled fået en belastning af korsbånd og dettes tilhæftning på den øverste del af skinnebensknoen, således at korsbåndet er revet løst. På baggrund heraf er der rykket et stykke knogle af den øverste del af skinnebensknoen. Der kan akut være bruskskader i bagknæet eller udvikles bruskskader i bagknæet som følge af den manglende stabilitet i leddet og dette kan på sigt give anledning til gigtforandringer.

Føllet bliver altså aflivet på grund af halthed som følge af et led og et korsbåndet, der er skadet, sekundært at der er en knoglestump i leddet.

Aflivning iht. dyreværnsloven

Det fremgår af dyrlægeattesten der er vedhæftet af ft, at den aflivende dyrlæge [dyrlæge 2], er i dialog med dyrlæge [Dyrlæge 1] omkring aflivning af føllet.

I den forbindelse skal det bemærkes, at dialogen omhandler føllets prognose som ridehest, og er således ikke en dialog om dyrværnsloven skal finde anvendelse.

[Dyrlæge 1] er vores tilknyttede dyrlægekonsulent, og samtidig praktiserende dyrlæge og medejer af [...] Hestehospital, og har, fra føllet som helt ny havde problemer og ved skaden tilbage i oktober, tilset føllet og været orienteret af ft om, at føllet har sygeforsikring i Agria. Dokumentation herfor vedhæftet med bilag 2 der er journal fra [...] Hestehospital samt korrespondance mellem [Dyrlæge 1] og [klager] i bilag 6. Der har således ikke været drøftelse af dækning iht. dyreværnsloven eller i øvrigt dækning på de tegnede forsikringer.

Dette bekræftes af dyrlæge [dyrlæge 2] i attesten, hvor hun noterer: 'Således skal der tages stilling til forsikringsspørgsmålet, som jeg desværre ikke er fuldt inde i.'

Agria er ved [Dyrlæge 1] enig i, at føllet var uanvendeligt til ridebrug. Der ville således have været dækning, hvis der var tegnet en forsikringsdækning mod tab af uanvendelighed, hvilket i Agria er en Safe Liv & Uanvendelighed. Denne har ft ikke tegnet, men i stedet den forsikring der hedder Limited Liv som tidligere gennemgået.

I forhold til aflivning iht. dyreværnsloven, er det §1 i dyreværnsloven der finder anvendelse:

§ 1 Dyr er levende væsener og skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe.

Af attesten fremgår det, at føllet går på fold og kan trave med halthed 1. Det er derfor vores vurdering, at på aflivningstidspunktet skulle føllet i virkeligheden have lov at leve, fordi at smerten fra benet trods alt ikke er større, end at den kan bevæge sig rundt og have et fornuftigt hesteliv med sin halthed. Dette uden at vurdere anvendeligheden som ridehest, da det ikke er det dyreværnsloven handler om eller føllet er forsikret for.

Vi kan i øvrigt berolige ft med, at det på ingen måder ligger hende til last, at hun har givet føllet chancen fra hun konsulterede [Dyrlæge 1] første gang og frem til aflivningen, da [Dyrlæge 1] netop ikke vurderede den skulle aflives iht. dyreværnsloven da han tilså føllet tilbage i oktober.

Værdifastsættelsen

Ft har selv tegnet forsikringen via vores web d. 17.7.2019 og har i den forbindelse sat forsikringssummen til 100.000,- kr.

Vi bemærker i den henseende, at det påhviler forsikringstager at sørge for at føllet er forsikret til den korrekte værdi samt at sandsynliggøre markedsværdien på føllet, hvilket fremgår af vores vilkårs pkt. 6.1.

Forsikringstager gengiver selv ved tegning, at føllet har haft problemer med hovene og står stejlt:

Ankenævnet for Forsikring

5.

95141

Hälsodeklaration- och intygssuppgifter

Visat symptom sjukdom, skada?	Nej	Anmärkning HD
Rådfrågat/upsökt veterinär?	Ja	Anmärkning HD
Nu frisk o utan skada	Ja	Anmärkning HD

120619. [REDACTED]
Dyrehospital.
Stod lidt stejlt på HF. Fik tetracyklin 12.+13.+14. juni. Rethede sig allerede efter 1. behandling, men dyrlægen mente den burde have de tre anbefalede doser.

Af korrespondancen med [Dyrlæge 1] fremgår det tillige, at den fire uger senere står stejlt igen, se bilag 3.

Efter gennemgang af kvalitet af hoppe og hingst der har leveret føllet, finder vi ikke at værdien kan sættes til højere end 25.000,- kr. til 30.000,- kr. og måske endda mindre, med de udfordringer føllet har haft fra starten af. Gennemgang af føllets aner, og kvaliteten af dem, er vedhæftet i bilag 8.

Formulering af vilkår 2020

Det er korrekt, at vi har sprogligt forbedret vores vilkår i 2020. At vi mener formuleringen er korrekt, er ikke det samme som, at vi ikke er i en kontinuerlig proces for at forbedre vilkårene.

Vi har derfor valgt at udskrive vilkårene i et afsnit om sygdom og et afsnit om ulykke i vores vilkår i 2020. Dækningen er den samme, dog har vi udvidet med en positiv nævnelse af, at vi dækker ved hovbyld, indtrådt søm og hornspalte. Vi har vedlagt sammenligning af de to formuleringer i vilkårene 2019 og 2020 i bilag 4.

Konklusion

Ved den fornyede gennemgang af sagen, mener vi fortsat ikke, at aflivningen af føllet [Føllet] er dækket under den tegnede forsikring Limited Liv.

Skadeårsagen er halthed afstedkommet af ødelagt sene og led, og er derfor ikke dækket på den tegnede forsikring. Sekundært kunne føllet ikke anvendes til ridehest, men dog på aflivningstidspunktet have et fornuftigt hesteliv på folden, hvorfor vi heller ikke finder vilkårenes betingelser om, at aflivning skal være foretaget iht. dyreværnsloven for opfyldt.

Slutteligt må vi anfægte den af ft satte værdi på føllet."

Klageren har i brev af 7/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad - Gældende vilkår og dækning.

Agria lister to tilfælde, hvor hesten er dækket og et hvor den ikke er dækket. Hesten er ikke syg, så den er ikke omfattet af det første punkt, men den har været udsat for et ulykkestilfælde, som nævnt i andet punkt, hvor ingen form for pleje eller behandling ville betyde, at hesten kunne leve videre. Føllet er også dækket af det sidste punkt, idet Agria ved brudskader kun har undtaget

'frakturer/fissurer med tegn på artroseforandringer'. Føllet havde ikke gigtforandringer (artroseforandringer), men ville selvfølgelig få det p.g.a. det uoprettelige traume, der var tilstødt den. Det øverste stykke af skinnebensknoen var rykket af og bevægede sig rundt inde i knæleddet. Føllet ville ikke kunne beskyttes mod smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe, som beskrevet i Dyreværnslovens §1, og skulle derfor aflives.

Ad – Tolkning og formulering i vilkår.

Jeg er helt på det rene med, at jeg har tegnet en begrænset livsforsikring, som overordnet set dækker pludseligt opståede sjældne ulykkestilfælde eller sygdomme, hvor udgangen er aflivning. En almindelig livsforsikring og uanvendelighedsforsikring er i mine øjne tiltænkt dem, der har én ridehest, der står opstaldet på en rideskole. Jeg bor på et [...] og har plads til hestene hjemme, så jeg har muligheden for at lade en hest, der f.eks. har overbelastet et led ved en forvridding, gå i løsdrift, om det så skulle tage et år eller to for den at komme sig. Tiden læger langt de fleste skader, men tiden ville ikke kunne læge føllets skade. Denne skade ville derimod blive til større og større gene for føllet jo ældre og dermed tungere det blev, og den ville være i konstant smerte, selvom man forsøgte at smertedække den.

Ad – Veterinærmedicinske årsag til skaden.

Der er ingen tvivl om, at korsbåndet rykker det øverste af skinnebensknoen af og at dette sker i samme proces. Det er noget vrøvl, at det er en sekundær skade. Brudskader er omfattet af forsikringen, selvom disse selvfølgelig også giver halthed.

Ad – Aflivning iht. dyreværnsloven.

Dyrlæge [dyrlæge 2], der aflivede [Føllet] i henhold til Dyreværnsloven, kan ikke genkende beskrivelsen af, at [Dyrlæge 1] og hun talte om føllets prognose som ridehest, men derimod om at føllet burde aflives, hvilket de var enige i. Jeg har talt med flere dyrlæger, der ikke mener, at føllet havde nogen chance for at leve med det traume, den havde pådraget sig. Der var ingen mulighed for bedring i henhold til deres vurdering, idet det var usandsynligt at bruddet kunne hele, og føllet burde derfor have været aflivet allerede på [...] Hestehospital den 22. oktober 2019. Jeg oplever da også, at dyrlæge [Dyrlæge 1] står i et dilemma eller en interessekonflikt, da han spørger, om jeg er klar over, at han er dyrlægekonsulent for Agria, hvilket jeg ikke vidste. Og derefter fortæller, om føllets dårlige prognose, men at føllet skulle have en chance, fordi føl kan restituere de mest utrolige traumer. Da vi går ned ad staldgangen spørger jeg, hvordan det stiller mig forsikringsmæssigt. Dette svarer [Dyrlæge 1] ikke på, men siger syv uger senere i en telefonsamtale, at det aldrig vil komme mig til skade forsikringsmæssigt, at jeg har givet føllet en chance. Set i bakspejlet tænker jeg, at [Dyrlæge 1] vidste, at føllet ikke havde en chance for et videre liv, så snart han så røntgenbillederne, -men at han i situationen ikke kunne håndtere dilemmaet Agria versus Agria. Det havde være anstændigt, hvis jeg var blevet anbefalet at få en second opinion på et andet dyrehospital på vej hjem med føllet. Tanken strejfede mig dog ikke på det tidspunkt, da jeg har stor respekt for deres ekspertise på [...] Hestehospital. Føllet fik fuld dosis smertestillende i hele perioden (22.10.2019 til 12.12.2019) fordelt på morgen og aften, uden at dette tog alle dens smerter. Den 12. december 2019, hvor jeg kører den på [...] Dyrehospital giver jeg den fulde dosis smertestillende om morgenen, da jeg forventer at køreturen på en halv times tid vil være anstrengende for den.

Føllet gik sammen med sin mor, i de godt 7 uger fra den var på [...] Hestehospital til den kom på [...] Dyrehospital, i en løsdriftsstald på 35 m² og havde en indhegning på samme størrelse uden

for løsdriften. Det kommer til at lyde på Agria's klagesvar, som om føllet gik på en stor fold og havde det fint. Det havde den absolut ikke.

Agria skriver nederst under dette punkt, at føllet på aflivningstidspunktet i virkeligheden skulle have lov at leve, fordi smerten fra benet trods alt ikke er større, end at den kan bevæge sig rundt og have et fornuftigt hesteliv med sin halthed. Dette er i fuldstændig modstrid med, at Agria er helt enige i aflivningen, men ikke vil dække føllet, da jeg den 9. januar 2020 ringer fordi jeg ikke har modtaget nogen afgørelse på forsikringen. Jeg ringer op til kundeservice den 9. januar 2020 kl. 13.46.48 og samtalen varer 11 min og 46 sekunder.

I et tænkt eksempel lader vi føllet leve. Føllet skal jvnf. vedlagte bilag dagligt have smertestillende medicin. Lad os sige, at han bliver 12 år og at han gennemsnitligt vejer 500 kg i de 12 år. [Føllet] har trods smertestillende medicin daglige smerter, så han kan ikke leve lige så længe som andre heste. Han skal have 30ml Infracam om dagen i gennemsnitligt 30 dage om måneden. 250ml Infracam koster 500 kr.

(30ml x 30 dage): 250ml Infracam x 500 kr. x 12mdr. x 12 år = 259.200 kr.

Ingen hest kan tåle så meget smertestillende medicin uden at udvikle mavesår, så det bliver han behandlet for. [Føllet] er hårdfør, så han får kun Gastrogard i 2 mdr. årligt. Sådan en behandling koster 12.000 kr. x 12 år = 144.000 kr.

Som dyreejer er man forpligtet til at ændre de forhold, der giver hesten gener (mavesår), men det kan jeg jo ikke gøre i dette tilfælde.

Agria skal betale 80%, idet han er sygeforsikret. Dette bliver 322.560 kr. Dertil kommer de skavan-ker han herudover skal behandles for, fordi han er så dårligt gående. Dette scenarie ville Agria næppe være interesseret i. Og jeg vil blive meldt til forskellige dyreværnsorganisationer, fordi jeg har en halt hest gående, som ingen kan se jeg gør det bedst mulige for.

Ad – Værdifastsættelsen

Det er korrekt, at jeg har sat værdien til 100.000 kr. Agria skriver i klagesvaret, at det påhviler forsikringstager at sørge for at føllet forsikres til den korrekte værdi, samt at sandsynliggøre markedsværdien på føllet. Agria skriver også, at jeg har tegnet forsikringen online. På webformularen skal man indtaste et beløb under 'Indkøbspris'. Holder man musen på det lille 'i', så står der: 'Livsforsikringsbeløbet baseres på hestens indkøbspris. Har du selv avlet hesten, skriver du hestens handelsværdi.' Herefter klikker man på, hvilken type livsforsikring man ønsker og så kommer denne tekst frem:

'Begrænset

Limited Liv erstatter, hvis din hest bliver så syg eller skadet, at den dør, eller ifølge dyrlægen skal aflives. Du kan også få erstatning, hvis din hest forsvinder eller bliver stjålet. Forsikringen erstatter ikke, hvis hesten for eksempel skal aflives på grund af kroniske luftvejsproblemer, halthed, ryg-sygdomme, skader på sener, gaffelbånd, ligamenter eller led.

-Erstatter hvis hesten bliver så syg eller skadet, at den ikke kan overleve

-Erstatter hvis hesten dør i narkose i forbindelse med operation

Erstatningsbeløbet baseres på den oplyste købspris:100000 kr'

Under ovenstående er der et link, hvor der står 'Ændre erstatningsbeløb'. Og man kan uden problem ændre dette til 1.000.000 kr. og bliver ikke bedt om, at argumentere for det. Lidt på samme måde, som når man tegner en ulykkesforsikring, hvor man selv vælger værdien. Jeg er efterfølgende heller ikke blevet bedt om at argumentere for værdien.

Det er min faste overbevisning, at [Føllet] var mindst 100.000 kr. værd. Hans afstamning er Amaronne – Cartani – Contender. Med adskillige heste i afstamningen, der har deltaget ved OL, så bliver det ikke meget bedre. Ønskede Agria ikke at forsikre føllet til 100.000 kr., så kunne de have undladt at gøre dette.

Føllet stod fuldstændig korrekt, da det blev aflivet. Det er helt almindeligt at korrigere benstilling på føl. Man gør det for at give hestene, så gode betingelser i sporten som muligt. Sidste år hørte jeg fra flere smede, at de havde korrigeret benstilling på over en tredjedel af føllene. På det [...], hvor jeg arbejder korrigeres benstilling på samtlige føl. På nogle mere end på andre.

Ad – Formulering af vilkår.

Sproglige rettelser kan også ændre vilkårene."

Selskabet har i brev af 30/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Gældende vilkår og dækning

Ft beskriver selv at det er korsbåndet der river et stykke knogle af. Det er ikke det lille knoglestykke der er årsag til aflivningen, det er halthed på baggrund af korsbåndets manglende funktion, hvilket netop er undtaget forsikringen. Knoglestykket vil korrekt med tiden give gigtforandringer, men det er med tiden, og ikke årsagen til aflivningen – det er korsbåndets manglende funktion.

I øvrigt er det ikke påvist, at der er tale om en ulykke, men det er i øvrigt uden betydning for dækningen i dette tilfælde.

Forsikringen undtager aflivning pga. haltheder og skade på sener og led, hvilket er årsagen til aflivningen. Uanset hvad ft gerne vil kalde det, bliver hesten aflivet fordi den er halt pga. korsbåndets manglende funktion, fordi det ikke længere har hæftning – og med tiden en knoglestump der ødelægger leddet. Dette er meget specifikt undtaget i vilkårene:

 Forsikringen dækker ikke:

- Hvis hesten dør eller aflives på grund af kroniske luftvejslidelser, sygdomme i hals-, bryst- og lænderyg, sygdomme i sener, gaffelbånd, ledbånd eller led, udviklingsforstyrrelser, adfærdsproblemer, dårligt temperament, nymfomani eller andre uvaner, eller stivkrampe, medmindre hesten er vaccineret og revaccineret efter vaccineproducentens anbefalinger.
- Hvis hesten dør eller aflives på grund af halthed, bevægelsesforstyrrelser, skader på sener, gaffelbånd, ledbånd eller led, frakturer/fissurer i knogler med tegn på artroseforandringer.

Ovenstående begrænsninger gælder også selvom aflivningen sker i henhold til dyreværnsloven.

Tolkning og formulering af vilkår

Intet yderligere fra vores side.

Veterinærmedicinsk årsag til skaden

Samme svar som under 'Gældende villkår og dækning'. Ft beskriver selv, at det er korsbåndet der er problemet. Ft skriver 'brækket' dette er ikke korrekt. Fraktur er at betragte som når man brækker en arm eller et ben, det er ikke det der er tilfældet her. Knoglestumpen som er revet af korsbåndet (hvor korsbåndet hæfter) bliver revet af af korsbåndet, og knoglestumpen i sig selv er ikke årsag til aflivning af føllet.

Aflivning iht. dyreværnsloven

Agria anvender ekstern dyrlægekonsulent, og har i den forbindelse kontrakt med [Dyrlæge 1] der er medejer af [...] Dyrehospital. Vi har netop kontrakt med dyrlægekonsulenten da han besidder stor faglighed og faglig respekt i branchen, og han har stor integritet.

At ft selv vælger vores dyrlægekonsulent som en ekspert til at tilse hendes føl, vidner netop herom. Det er ikke entydigt hvorfor ft mener hun burde have været anbefalet en second opinion: Føllet bliver ikke aflivet på [...] Dyrehospital fordi det ikke er i strid med dyreværnsloven at lade det leve. Der er derfor ikke noget at få en second opinion på. Og ft har netop selv opsøgt vores dyrlægekonsulent i egenskab af en dygtig dyrlæge og ikke forsikringsteknisk rådgiver.

Vores proces er således, at dyrlægekonsulenten først bliver engageret i en skadessag i det øjeblik en skade er anlagt og viderebragt af en skadebehandler på kontoret. Han har således ikke adgang til at undersøge, om heste i hans praksis har forsikring i Agria.

Argumentet omkring at han skulle have interesse i at udsætte en aflivning pga. et dilemma ifht. Agria er ren spekulation og miskreditering af dyrlægekonsulenten. Han ikke er oplyst om livsforsikringen, og selvom han skulle være, har han ingen interesse i ikke at dække relevante skader, da han ikke er præstationsaflønnet. Hvis man spekulativt skal følge den tanke ft giver udtryk for, så skulle han netop have aflivet føllet allerede ved hendes henvendelse i hans praksis, da dyrlægekonsulenten så i givet fald ville vide den tegnede livsforsikring ikke dækker skaden, og en aflivning

ville spare Agria for yderligere omkostninger på sygeforsikringen. Sagsforløbet i sig selv viser, at dette ikke er tilfældet.

Vi har fået følgende udtalelse fra [Dyrlæge 1] på baggrund af ft's påstande:

'Dyreværnsloven er så blødt formuleret, at det altid vil være en vurderingssag, hvor vurderingen kan være forskellig mellem to dyreejere men i høj grad også mellem veterinærfaglig ekspertise. I dyreværnsloven står derbeskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe. – Hvis man skal overholde dette, så skal dyrene aflives ved fødslen. Vurderingen i henhold til dyreværnsloven er derfor ofte påvirket af andre interesser også (herunder økonomi og kundeforhold).

En hovbyld er noget af det som gør allermest ondt, hvor hesten ikke vil støtte på benet. I nogle tilfælde kan man ikke finde bylden på dag et og lader den stå i sæbebad etc. indtil bylden bryder igennem eller kan skæres ud. Selvom dette gør voldsomt ondt så afliver vi dem ikke i henhold til dyreværnsloven, da de bliver i orden efter nogle dage.

Spørgsmålet er selvfølgelig hvor lang tid skal man afvente med en halthed før, at en patient med en halthed skal aflives. Dette, mener jeg, er meget afhængig af skaden og mulighed for heling/behandling, samt hvor ondt hesten har det, og hvor godt den bevæger sig rundt og fungerer som hest. Føl er betydelig lettere dyr end de udvoksede heste og har som udgangspunkt nemmere ved at bevæge sig rundt og fungere med halthed en udvoksede heste. Derfor mener jeg ikke, at føllet ved min undersøgelse skulle have været aflivet, og ligeledes heller ikke nødvendigvis, da den slutteligt bliver aflivet. Drøftelsen med [dyrlæge 2] var baseret på prognosen som ridehest og en samtale om, at ledproblemet/instabiliteten i leddet kunne forværres med væksten og hestens vægt. Derfor kunne hesten på sigt ende op med en halthedsgrad, som kunne blive i strid med Dyreværnsloven.

Der henvises igen til at [dyrlæge 2] efter vores samtale (i [...] regi) ikke var klar over hestens forsikringsstatus, hvilket også dokumenterer, at jeg på daværende tidspunkt heller ikke var oplyst om hestens forsikringsstatus ud over sygeforsikringen.'

Den beregning ft laver er spekulativt, og kan vi ikke forholde os til, men ft viser selv, at aflivningen ikke nødvendigvis er sket i henhold til dyreværnsloven, men kan have afsæt i en økonomisk betragtning.

Forsikringen dækker jf. vilkårene uanset om det er til fordel eller ulempe for ft eller os som selskab.

Værdifastsættelse

Føl hører under tingsforsikring og værdifastsættes til handelsværdien, til forskel for en ulykkesforsikring der er en personforsikring hvor ft kan sætte værdien, som ft har behov for.

Vi har mange kanaler at sælge af, og vi har mulighed for at tilbyde individuel rådgivning på alle andre kanaler, men webbaseret salg har en naturlig begrænsning i individuel rådgivning. Vi hæfter os dog ved, at ft er gjort bekendt med ved tegningen, at det er handelsværdien (markedsværdien) føllet kan forsikres til – og i øvrigt også at forsikringen ikke dækker haltheder og skader på sener og led.

Handelsværdien kan ikke både være 100.000 og 1.000.000 på føllet. Ft netop bliver bedt om at taste handelsværdien, og ikke en selvvalgt ønsket værdi.

Vi bemærker i øvrigt, at ft ikke bringer bevis for føllets markedsværdi som anført i vilkårene.

Formulering af vilkår

Intet yderligere at tilføje.

Opsummering

På baggrund af ft's uddyninger finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Skaden er ikke omfattet af forsikringen pga. føllet aflives på baggrund af halthed der er opstået med baggrund i et korsbånd der mister hæftningen. Tillige er det ikke sandsynliggjort at aflivning sker iht. Til Dyrevænsloven på det givne tidspunkt, og slutteligt er værdifastsættelsen til den indtegnede sum ikke sandsynliggjort."

Til dette har klageren fremsendt brev af 24/7 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Gældende vilkår og dækning 2019.

'J Limited Liv:

J.3 Forsikringen omfatter:

Det er en forudsætning, for at erstatningen kan udbetales, at beslutningen om aflivning og selve aflivningen foregår i henhold til veterinærmedicinsk ekspertise, er medicinsk motiveret og følger Den Danske Dyrlægeforenings retningslinjer og normer og/eller dyrevænsloven. Hvis hesten har både Livs- og Sygeforsikring hos Agria, kan vi, uden at dyrlægen har forsøgt at redde hesten gennem behandling, udbetale erstatning fra Limited Liv ved aflivning, hvis det er klart, at en erstatning fra sygeforsikringen ville overstige forsikringssummen for livsforsikringen. Det er en forudsætning for udbetaling af erstatning, at Agria på forhånd har godkendt aflivningen.'

Dyrlæge [dyrlæge 2] afliver [Føllet] i henhold til Dyrevænsloven, hvilket hun markerer på det skema, der sendes til Agria. [Dyrlæge 2] vil ringe til Agria inden aflivningen. Jeg fortæller hende, at dyrlæge [Dyrlæge 1] er Agria. Dette var dyrlæge [dyrlæge 2] ikke bekendt med, men ringer så [dyrlæge 1], da han også kender føllet. [Dyrlæge 2] kan ikke genkende den refererede samtale og siger da også blot til os andre, der ventede ved føllet og hoppen, at der var sket det, [dyrlæge 1] havde frygtet ville ske. Det stykke knogle, der i oktober på [...] Hestehospital lå lejret på sin plads på skinnebenet, selvom bruddet var fuldstændigt, 'flakkede' nu rundt inde i leddet.

I Agria's kundecenter får jeg den 9. januar 2020 at vide, at Agria er helt enige i aflivningen. Vil Agria venligst lave en udskrift af denne samtale?

På side 3 i mit svar af 7. juli 2020 laver jeg en beregning på, hvad det vil koste Agria, hvis vi holdt [Føllet] i live i 12 år. I smertestillende og mavesår medicin beløber dette sig til ca. 322.000 kr., når min andel er fratrasket. Priserne er baseret på, hvor meget denne medicin koster i dag. Jvnf. Markeret betingelse i J3, så er føllet også omfattet af denne regel.

Agria lægger i deres brev vægt på undtagelserne i J.3.1.

'Forsikringen dækker ikke:

....

Hvis hesten dør eller aflives på grund af halthed, bevægelsesforstyrrelser, skader på sener, gaffelbånd, ledbånd eller led, frakturer/fissurer i knogler med tegn på artroseforandringer.'

I denne undtagelse står, at har hesten tegn på artroseforandringer (gigtforandringer), så dækkes intet af det foranstående. Hvis det ikke er dette Agria mener, så skulle de have formuleret betingelsen anderledes, hvilket de da også gør i deres 2020 vilkår. Føllet havde ingen artroseforandringer.

Andet.

Slutteligt vil jeg sige, at selvfølgelig vidste dyrlæge [Dyrlæge 1], at føllet var livsforsikret, idet jeg fortalte ham dette ved besøget på [...] Hestehospital i oktober 2019. Det var herefter [dyrlæge 1] spurgte, om jeg var klar over, at han arbejdede for Agria, hvilket jeg ikke var. Og hvorfor skulle [dyrlæge 1] i vores telefonsamtale den 10. december 2019 ellers sige, at det aldrig kan komme mig forsikringsmæssigt til skade, at jeg har givet føllet en chance. Det bekræfter Agria også, at det ikke kan i deres svar af 19. maj 2020. Den eneste der ikke specifikt vidste hvilke forsikringer jeg havde tegnet var dyrlæge [dyrlæge 2]. Hun vidste, jeg havde en sygeforsikring, men kendte ikke omfanget af den, ligesom hun ikke vidste, hvilken livsforsikring der var tegnet på føllet.

Jeg har i øvrigt rekvireret røntgenbillederne fra både [...] Hestehospital og [...] Dyrehospital, hvis Ankenævnet for Forsikring har en dyrlæge, der ønsker at se disse. Men ved ikke lige, hvordan jeg skal sende dem."

Hertil har selskabet i brev af 30/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Artroseforandringer:

Vi har tidligere i vores første svar argumenteret for, hvorfor ft ikke kan have en forventning til, at dækningen kan tolkes sådan, samt at ft allerede ved køb af forsikringen, er orienteret om forsikringens undtagelser.

Afsnit J3:

Det citerede pkt. J3 finder alene anvendelse for skader omfattet af forsikringen.

Knoglestump der 'flakker' rundt:

Ft beskriver knoglestykket som et selvstændigt stykke knogle. Havde det været det, ville man oftest kunne fjerne det med kirugi. Men det knoglestykke der refereres til, er korsbåndets vedhæftning, og sidder således fast på korsbåndet der ikke længere har tilhæftning i knæet. Så et argument om, at føllet aflives pga. denne knoglestump underbygger blot, at aflivningen sker på baggrund halthed som følge af skader på sener og led.

Ft angiver selv i sin klage til Ankenævnet, at leddet ikke hænger sammen pga. korsbåndet er overrevet.

Telefonsamtale 9. januar 2020:

Vi kan oplyse, at vi ikke gemmer telefonsamtaler længere end 3. mdr, hvorfor den pågældende samtale ikke er tilgængelig. Men alle skadebehandlere har notatpligt, og noterer efter enhver samtale konklusivt omkring samtalen med ft.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95141

D. 9/1-2020 har vores sagsbehandler noteret efter opkaldet, at vi ikke anfægter beslutningen, men at der ikke er dækning fra forsikringen. Både pga. der er tale om en korsbåndsskade, samt at der ikke er tale om aflivning iht. Dyreværnsloven. Vores skadebehandler har indskrevet sine initialer forrest i notatet '[...]':

Print af system

Status: Handlagt
Anteckningstyp:
Radvind: 1 rad
Tekst:
Text: Afliv - KLAGE

OK
Avbryt
Hjælp
Annuller
Færdig

09-01-2020 HKI - Viderestillet til JCU
Forklaret ft at der ikke er dækning fra liv. Beslutningen anfægter vi ikke, vi mener den er korrekt, men den forsikring hun har, limited liv bærer bare ikke korsbåndsskader og aflivningen er desuden ikke i henhold til DVL. Sendt kopi af skadeoplysning på mail. Ft vil vide hvordan klage muligheder er. Forklaret først skriftlig klage, derpå ankenavn, hvis man finder det nødvendigt.
9/1 Modtaget skriftlig klage fra ft. Sendt videre til [redacted] den 14/1.
15/1 Talt med ft og fastholdt. Vilklarene kan ikke tolkes som hun gerne vil have det.
21/1 Tine har sendt nu mail til ft - arkiveret

Fremsendelse af røntgenbilleder:

Veterinærmedicinsk er der ingen uenighed om, at korsbåndet har mistet sin tilhæftning, og derved revet et knoglestykke af (fordi det sidder fast på korsbåndet). Såfremt Ankenævnet finder det nødvendigt med en yderligere vurdering af røntgenbillederne i den sammenhæng, må vi bede Ankenævnet afvise sagen i medfør af Ankenævnets vedtægter §4, stk. 3,3.

Andet:

Ingen kommentarer i øvrigt.

Opsummering

På baggrund af ft's uddyninger finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Skaden er ikke omfattet af forsikringen pga. føllet aflives på baggrund af halthed der er opstået med baggrund i et korsbånd der mister hæftningen. Tillige er det ikke sandsynliggjort at aflivning sker iht. Til Dyreværnsloven på det givne tidspunkt, og slutteligt er værdifastsættelsen til den indtegnede sum ikke sandsynliggjort."

Heroverfor har klageren i brev/mail af 30/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"DYREVÆRNSLOVEN

Dyrlæge [dyrlæge 2], [...] Dyrehospital, afliver [Føllet] i henhold til dyreværnsloven p.g.a. et traume og efter samtale med dyrlæge [Dyrlæge 1], [...] Hestehospital, som er konsulent for Agria.

Det må nødvendigvis være den dyrlæge, der er i situationen, der vurderer om et dyr skal aflives i henhold til dyreværnsloven. I bakspejlet undrer det mig, at [Dyrlæge 1] ikke ønskede at se [Føllet] på [...] Hestehospital igen, men anbefalede at jeg brugte en dyrlæge tæt på min bopæl. I nuet

fandt jeg det hensynsfuldt, at [Føllet] ikke skulle udsættes for unødigt smerte ved en lang transport. I bakspejlet tænker jeg, at [Dyrlæge 1] slap for at tage beslutningen om aflivning, som dyrlæge [dyrlæge 2] så måtte tage.

SKADEN

At knæleddet slet ikke hænger sammen fortæller dyrlæge [Dyrlæge 1] mig, da han ser røntgenbilledet den 10. oktober 2019.

Føllet får ikke knæet ultralydscannet på [...] Hestehospital, så vi ved ret beset ikke om korsbåndet er sprunget eller om det stadig sidder på det stykke knogle, der er afrevet. Det eneste vi ved med 100% sikkerhed er, at der er et gennemgående brud på skinnebenet og at det stykke knogle, der er brudt af stadig er lejret på sin plads inde i knæleddet, da [Føllet] er på [...] Hestehospital. Havde det været muligt at fæstne denne knoglestump til skinnebenet, så er jeg ikke i tvivl om, at dyrlæge [Dyrlæge 1] havde tilbudt denne operation og beholdt føllet på [...] Hestehospital. [Føllet] var sygeforsikret for ca. 65.000 kr. årligt. Da [Føllet] kommer på [...] Dyrehospital har knoglestykket flyttet sig opad i knæleddet.

Hos mennesker kan et sådant traume i mange tilfælde repareres, selvom det også her er en sjælden skade. Der bores op gennem skinnebenet og det afrevne knoglestykke trækkes nedad med et 'snoretræk'. Efterfølgende fikseres knæet i en ledbøjde med en bevægelighed fra 0 til 90 grader. En måned senere tages røntgen for at sikre, at knoglestykket ikke har forskubbet sig. Efter 3 måneder er bruddet ophelet. Denne procedure kan selvsagt ikke lade sig gøre ved en hest. Så [Føllet] havde ikke en chance for at overleve dette traume.

FORSIKRINGSBETINGELSER

Skaden på føllet er omfattet af forsikringens almindelige livsdækning – Limited. Undtagelserne kan ikke gøres gældende, heller ikke selvom føllet ikke havde haft et brud men ødelagte korsbånd, idet føllet ikke havde artrose forandringer.

Det kan ikke være forsikringstagers opgave at gætte sig til, hvad Agria mener med deres betingelser. Agria må rette sig efter den tekst de selv har forfattet.

Undtagelsen f.s.v. angår halthed, bevægelsesforstyrrelser m.v. er ikke tegnsat i overensstemmelse med Agria's fortolkning. Det er sikkert også derfor, at vilkårene for 2020 er skrevet om.

VÆRDIFASTSÆTTELSE

[Føllet] var et korrekt og smukt føl med international top afstamning. Hvis Agria havde specifikke spørgsmål til sandsynliggørelse af værdi, så burde man have kunnet udfylde disse online i forbindelse med tegning af forsikring(er). Det er lidt sent at anfægte værdien efter Agria's afgørelse ankes.

Jeg havde en anden hest forsikret hos Agria. Her anfægtede man aldrig værdien, men den kom selvfølgelig heller ikke til skade."

Selskabet har herefter i brev af 4/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Opsummering

Da sagen nu er med fire svar fra hver af de involverede, vil vi her lave en udvidet opsummering. Der er således ingen nye oplysninger udover de første tre svar vi har afgivet.

Vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Skaden er ikke omfattet af forsikringen:

- Forsikringstager har tegnet en begrænset livsforsikring for sit føl: Det fremgår entydigt i tegningsprocessen, at forsikringen ikke dækker aflivning pga. halthed
 - Forsikringstager har fravalgt dækning for uanvendelighed: I indtegningsprocessen fravælger forsikringstager vores noget dyrere dækning Safe Liv & Uanvendelighed, og har dermed ikke forsikret sig for den opståede skade på føllet
- Føllet aflives pga. halthed – korsbåndet har mistet sin funktion så knæleddet ikke hænger sammen: Forsikringen dækker ikke aflivning ved haltheder
 - Haltheden er afstedkommet af skade på korsbåndet: Forsikringen dækker ikke skader på sener og led
- Forsikringstager mener at kunne læse vores vilkår, således at skaden er dækket: En forståelse af at ordet 'artroseforandringer' skulle henlede til alt forudstående er både meningsløst og ikke eftervist af forsikringstager gramatisk
 - Dækningen er ikke ændret i forhold til hverken halthed eller skader på sener og led: Vores vilkår i 2020 laver blot en mere pædagogisk opdeling, og har fået tilføjet enkelte yderligere dækningsområder
- Føllet aflives på baggrund af anvendeligheden: Forsikringen dækker kun aflivning iht. Dyreværnsloven. Heste der kan leve fine hesteliv på folden skal ikke aflives iht. dyreværnsloven.
 - Vores konsulent har ikke givet tilladelse til aflivning iht. Dyreværnsloven: Han har blot drøftet anvendeligheden, hvilket forsikringstagers dyrlæge bekræfter ved sit notat om, at denne ikke er inde i forsikringsspørgsmålet.
- Markedsværdien af føllet er ikke sandsynliggjort: Det påhviler forsikringstageren at forsikre føllet til den korrekte markedsværdi, og der er på intet tidspunkt ført bevis for den satte værdi."

Klageren har i brev af 20/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der var tegnet en begrænset livsforsikring på føllet [Føllet]. Jeg må kunne gå ud fra, at de dækninger, der står i forsikringsbetingelserne er gældende. Og så kan halthed ikke overrule et benbrud på en hest, hvor der ikke er artroseforandringer.

Da føllet ikke blev scannet, så ved vi ikke, om der var skade på korsbåndet. Det eneste vi med sikkerhed ved, fordi det kan aflæses på røntgenbilleder er, at der var et fuldstændigt brud på skinnebensknoen. Knoglestykket har fra oktober 2019, hvor føllet blev røntgenfotograferet på [...] Hestehospital, og hvor knoglestykket var lejret på sin plads, bevæget sig op midt i leddet, da føllet atter røntgenfotograferes på [...] Dyrehospital i december 2019. Bruddet må have været fatalt. Hvis [...] Hestehospital ikke havde anset bruddet for fatalt, så må jeg kunne gå ud fra, at de havde scannet knæleddet på føllet for at fastlægge, om der var andre skader. Men det har været unødvendigt, fordi bruddet var uopretteligt.

Dyrlæge [dyrlæge 2], [...] Dyrehospital, refererer efter samtalen med dyrlæge og konsulent for Agria, [Dyrlæge 1], denne for at sige, at der var sket præcist det, han frygtede. I Agria's kundeservice får jeg at vide, at Agria er enige i aflivningen af føllet. På mig virker det ikke sandsynligt, at

Ankenævnet for Forsikring

16.

95141

dyrlægerne imellem har snakket om anvendelighed af føllet. Dyrlæge [dyrlæge 2] aflivede føllet i henhold til Dyreværnsloven efter samtalen med [Dyrlæge 1], -men hun havde også den holdning, at det burde være sket tidligere. Havde dyrlæge [Dyrlæge 1] haft forslag til at gøre føllet smertefrit, så er jeg sikker på, at han var fremkommet med disse overfor både dyrlæge [dyrlæge 2] og jeg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 22/10 2019 fra dyrlæge 1 fremgår bl.a.:

"Klinisk undersøgelse

Lidt tendens til senestyltefod . Ingen tegn på bukkehov. Træder ikke ordentlig ned på VB i skridt. Trav 3 grader halt VB . Hævet i femuropatellarled .

Ordination/Terapi

Behandling

Halthedsus. (klinik) .

Røntgen VB knæ (klinik) .

Fragmentering af hele det interkondylære område .

Udlæg smed (Beslag) F: [...].

Produkt

Domosedan Vet., 10 mg/ml 0,5 ml Indgivet

Torbugesic Vet., 10 mg/ml , 10 ml 0,5 ml Indgivet

Miljøafgift vedr. behandl. (generel) 1 stk.

Instrukser

Der anbefales boks/lille sygefod i 8-12 uger før evt. kontrol. Prognosen er reserveret, men da det er et føl anbefales det at give den tide og se hvad der sker."

Af dyrelægeattest af 12/12 2019 fra dyrlæge 2 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

17.

95141

Sygdomsbeskrivelse

Sygdomsbeskrivelse, behandling og prognose (fortsæt gerne på løst papir)

Jeg blev bedt om at vurdere føllet d. 12.12.2019 efter akut tilskadekomst i oktober, hvor den blev tilset af dyrlæge

D. 12.12.2019 fremstår føllet stadig grad 2-3 halt og gående på tåspidsen på vb. Ejer beretter, at føllet er set springhalt flere gange på fold, men at det varierer meget, hvor godt gående den er. I ridehallen ses føllet at trave sig lidt varm, og kun med en grad 1 halthed, men bliver så meget halt, når den har stået stille og hviler uafbrudt på vb. Faktisk er den d.d. meget mere halt i skridt end i trav. Den traver dog på 2 spor og aflaster.

Der blev optaget ny røntgen, som viser udvikling i læsionen i vb knæ, og efter min vurdering har det stykke knogle, som sås at være lejret (men afrevet) lateralt i knæleddet (i forbindelse med korsbåndet) at have revet sig løs/flyttet sig.

Knæet er makroskopisk helt fortykket og med voldsom, voldsom ledeffusion.

Efter telefonisk kontakt med er føllet således aflivet d. 12.12.19 som en direkte følge af skaden sket i oktober.

Ejer har efterspurgt obduktion, som desværre ikke blev nået, da hentede tidligere end forventet.

Således skal der tages stilling til forsikringsspørgsmålet, som jeg desværre ikke er fuldt inde i.

Kan yderligere rekreation/genoptræning påvirke forløbet?

☒ Negativt ☐ Positivt ☐ Slet ikke

Fremtidig anvendelse som _____ hest

☐ God ☐ I tvivl ☒ Ingen

Anvendelighed som avishest:

☐ God ☐ I tvivl ☒ Ingen

Prognose for levedygtighed

☐ God ☐ I tvivl ☒ Ingen

Slagtning/aflivning

☐ Hesten kan aflives/slagtes normalt ☒ Bør af dyreværnshensyn aflives/nødslagtes

Hvis hesten er aflivet/slagtet, er det da sket

☐ På hesteejerens anmodning

☐ På anmodning fra undertegnede

☒ Efter diskussion med/samtykke fra Agria, navn: Hestehospital

Er hesten obduceret?

☒ Nej ☐ Ja, af undertegnede den: ____ / ____ / ____

☐ Obduktionsfund Ejer efterspurgte obduktion, som desværre ikke blev nået, da hentede tidligere end forvente

☐ Hesten indsendt til, angiv her _____

Af forsikringsbetingelserne gældende pr. 1/1 2019 fremgår bl.a.:

"J Limited Liv

...

J.3 Forsikringen omfatter

Det er en forudsætning, for at erstatningen kan udbetales, at beslutningen om aflivning og selve aflivningen foregår i henhold til veterinærmedicinsk ekspertise, er medicinsk motiveret og følger Den Danske Dyrlægeforenings retningslinjer og normer og/eller dyreværnsloven.

Hvis hesten har både Livs- og Sygeforsikring hos Agria, kan vi, uden at dyrlægen har forsøgt at redde hesten gennem behandling, udbetale erstatning fra Limited Liv ved aflivning, hvis det er klart, at en erstatning fra sygeforsikringen ville overstige forsikringssummen for livsforsikringen. Det er en forudsætning for udbetaling af erstatning, at Agria på forhånd har godkendt aflivningen.

J.3.1 Livsforsikring

Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest:

- Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.
- Som direkte følge af et ulykkestilfælde bliver så alvorligt skadet, at den dør eller skal aflives straks i forbindelse med ulykken. Skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.

Forsikringen dækker ikke:

- Hvis hesten dør eller aflives på grund af kroniske luftvejslidelser, sygdomme i hals-, bryst- og lænderyg, sygdomme i sener, gaffelbånd, ledbånd eller led, udviklingsforstyrrelser, adfærdsproblemer, dårligt temperament, nymfomani eller andre uvaner, eller stivkrampe, medmindre hesten er vaccineret og revaccineret efter vaccineproducentens anbefalinger.
- Hvis hesten dør eller aflives på grund af halthed, bevægelsesforstyrrelser, skader på sener, gaffelbånd, ledbånd eller led, frakturer/fissurer i knogler med tegn på artroseforandringer.

Ovenstående begrænsninger gælder også selvom aflivningen sker i henhold til dyreværnsloven."

Nævnet udtaler:

Klagerens tegnede den 17/7 2019 limited livsforsikring med en forsikringssum på 100.000 kr. og sygeforsikring for et føl. Føllet beskadigede i oktober 2019 venstre bagknæ, da korsbåndet blev revet løst, hvorved et stykke af skinnebensknoqlen blev revet af. Den 22/10 2019 blev føllet tilset hos dyrlæge 1, som anbefalede, at klageren skulle se tiden an, henset til at der var tale om et føl. Den 10/12 2019 kontaktede klageren dyrlæge 1, da føllet havde fået det værre trods daglig smertebehandling, og det blev aftalt, at klageren skulle kontakte dyrlæge 2. Den 12/12 2019 blev føllet tilset af dyrlæge 2, hvor der blev taget røntgen, og efter at have talt med dyrlæge 1, blev føllet aflivet af dyrlæge 2.

Klageren har anført, at der er tegnet limited livsforsikring for føllet, og at aflivningen af føllet er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Hun har anført, at der var tale om et fuldstændigt brud på skinnebensknoqlen, at undersøgelsen den 12/12 2019 viste, at knoglestykket

havde bevæget sig op midt i leddet, at bruddet måtte anses for at være fatalt, og at forsikringens undtagelse ved brudskade ikke finder anvendelse, idet der ikke var tegn på artroseforandringer. Hun har også anført, at føllet er blevet aflivet i henhold til dyreværnsloven, og at dette fremgår af lægeattesten fra dyrlæge 2.

Selskabet har afvist dækning under den tegnede livsforsikring. Selskabet har i første række gjort gældende, at skadesårsagen er halthed afstedkommet af ødelagt sene og led, hvorfor der ikke er dækning på den tegnede forsikring. Selskabet har anført, at knoglestumpen som blev revet af skinnebenet (hvor korsbåndet er hæftet) blev revet af korsbåndet, og at knoglestumpen i sig selv ikke er årsag til aflivningen af føllet. Selskabet har i anden række gjort gældende, at hesten kunne have haft et fornuftigt hesteliv på folden, og at forsikringsbetingelsernes krav om, at aflivningen skal være foretaget i henhold til dyreværnsloven, derfor ikke er opfyldt. Selskabet har derudover gjort gældende, at klageren ikke har bevist, at føllet er forsikret til den korrekte markedsværdi, idet føllets værdi ikke kan sættes til højere end 25.000 kr. - 30.000 kr.

Af punkt J.3.1 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Hvis hesten dør eller aflives på grund af halthed, bevægelsesforstyrrelser, skader på sener, gaffelbånd, led-bånd eller led, frakturer/fissurer i knogler med tegn på artroseforandringer".

Efter en gennemgang af sagens lægelige oplysninger finder nævnet at må lægge til grund, at føllet blev aflivet på grund af halthed forårsaget af korsbåndets manglende funktion. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker aflivning som følge af halthed, bevægelsesforstyrrelser mv. Det er nævnets opfattelse, at undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt J.3.1 punkt må forstås således, at der ikke stilles krav om artroseforandringer ved blandt andet halthed og bevægelsesforstyrrelser.

Nævnet har ved sin vurdering blandt andet lagt vægt på skadens karakter, og at det af lægeattesten af 12/12 2019 fremgår, at "[føllet fremstår stadig] grad 2-3 halt og gående på tåspidsen på vb. Ejer beretter, at føllet er set springhalt flere gange på fold, men at det varierer meget,

Ankenævnet for Forsikring

20.

95141

hvor godt gående den er. I ridehallen ses føllet at trave sig lidt varm, og kun med en grad 1 halthed, men bliver så meget halt, når den har stået stille og hviler uafbrudt på vb. Faktisk er den d.d. meget mere halt i skridt end i trav. Den traver dog på 2 spor og aflaster. Der blev optaget ny røntgen, som viser udvikling i læsionen i vb knæ, og efter min vurdering har det stykke knogle, som sås at være lejret (men afrevet) lateralt i knæleddet (i forbindelse med korsbåndet) at have revet sig løs/flyttet sig. Knæet er makroskopisk helt fortykket og med voldsom, voldsom ledefusion".

Det som klageren har i øvrigt anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til spørgsmålet om føllets værdiansættelse, eller om føllet er aflivet i henhold til dyreværnsloven.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand