

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. november 2020 blev i sag nr. 95146:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S  
Farvergade 17  
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 17/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg er FDM kunde og er havnet i et problem med LB som var deres tidligere samarbejdspartner.

Har flere gange kontaktet dem vedrørende lugtproblemer i min bolig, senest engang i årene 2015-16. Det har informeret mig om at jeg skulle påvise at der var en forsikring dækket skade. Julen 2019 bliver jeg frygtelig ked af det der folk på afstand af mig siger jeg lugter af sommerhus. Snakker med forsikring, har bygningsagkyndig.nu ude og lave en rapport. De vurderer det er under gulve i stue og gang op mod badeværelse. For trykprøvet uden fald. Tager selv op i gulv i gang og det hjælper strakt på lugten at gulv og isolering kommer væk. Derfor beslutter jeg mig for at alle gulve skal skiftes. Der jeg fjerner overgulv i stuen bliver lugten meget slem/krads i næsen og er ikke i tvivl om problemet er herunder.

Henvender mig igen til forsikring og bliver henvist til LB der jeg har klaget over problemet ved dem.

Du sender en mand fra ... til at besigtige omtalte og han er ikke i tvivl om problemet stammer fra under gulv, undergulv er her ikke taget op. Han siger det måske er en forkert membran der er brugt som kan være medskyldig i det. Han måler ikke forhøjet fugt i klaplag.

Har efterfølgende besøg af deres cheftaksator som tager et par billeder og har er undergulv og isolering taget op alle steder. Han viser mig en fugtrapport hvor de selv skriver fugtproblemer under stuegulv til hjørne i 2010. Gulvet var skiftet ca. marts 2009 efter et indbrud, hvor huset havde stået åbent julen over.

Nu viser det sig at luftproblemer alligevel stammer fra under gulve

Cheftaksator mener at den burde være dækket men det er juristeri der skaden er fra 2008-09 men at jeg har henvendt mig flere gange efterfølgende med luftproblemer efter de har udelukket der er problemer med gulve. Han nævner at han tidligere har hørt om en sag hvor lugten kommer fra loft. Har haft fat i dansk tagdækning hvor .../han ansatte har åbnet flere steder og har ikke kunne konstatere at der er manglende udluftning. Der var udtørret råd i det ene hjørne af taget efter en gammel skade mente han.

### **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

At de tager deres andel af de udgifter ved at de ikke har fået undersøgt problemet ordentligt i 2010 ved min første henvendelse. Ved fugtmåling dengang har der ikke været lavet noget destruktivt og er derfor begrænset hvad de har kunne undersøge."

Selskabet har i brev af 15/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra [klageren] (herefter benævnt vores medlem), der indtil den 1. januar 2018 har haft husforsikring i LB Forsikring.

Klagen vedrører lugtproblemer i medlemmets hus. Han er af den opfattelse, at lugtproblemerne kan henføres til vandindtrængning i forbindelse med et indbrudstyveri i 2008.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at lugtproblemerne efter vores opfattelse ikke kan henføres til vandindtrængningen i 2008, ligesom der heller ikke i øvrigt er tale om et dækningsberettigende forhold.

### **Sagens faktiske omstændigheder**

Vores tidligere medlem tegnede pr. 1. februar 2008 husforsikring i LB Forsikring for sit nyerehus.

Han anmeldte den 29. december 2008, at han fem dage forinden (juleaften) havde haft indbrud. Tyven havde efterladt hoveddøren i entreen, havedøren i stuen samt nogle vinduer åbne, hvorfor der var sket nedbørsskade på gulvene. Vi anerkendte skaden på gulvene som dækningsberettigende. Medlemmet indgik aftale med tømrer og snedker ... om udbedring af skaden. Han fremsendte herefter fakturaer fra håndværkeren på ca. 65 m2 trægulv med 2 mm underlag med dampspærre samt udskiftning af gulvet og montering af nyt vindue. Vi betalte fakturaerne den 16. juni 2009.

Medlemmet kontaktede os igen den 13. april 2010. Han angav, at underlaget muligvis ikke var tørret ordentligt, inden det nye gulv blev lagt, hvorfor der kunne være råd i de underliggende spånplader. Vi fik foretaget en fugtundersøgelse, der viste fugt i klaplageret under gulvet, men ifølge vores taksator var der dog ikke tale om mere fugt, end hvad der er almindeligt for et hus af samme alder og konstruktion. Endvidere kunne der ikke konstateres udtræk på undersiden af spånpladerne, hvilket måtte forventes, hvis nedbør var trængt gennem brædderne. Det var derfor ikke muligt på den baggrund at konkludere, at fugten skulle være en følge af skaden i 2008.

Den 26. juni 2012 kontaktede medlemmet os på ny og oplyste, at han med jævne mellemrum havde haft problemer med lugtgener, siden gulvet blev lagt. Vi oplyste, at medlemmet måtte få foretaget en fugtundersøgelse med henblik på at fastslå årsagen til fugtproblemerne. Såfremt det viste sig, at der var fugt, der kunne relateres til skaden fra 2008 eller en anden dækningsberettigende skadesårsag, skulle medlemmet vende tilbage. Vi oplyste, at medlemmet selv måtte afholde udgiften til fugtundersøgelsen, hvis der ikke viste sig at være en dækningsberettigende skade.

Herefter hørte vi ikke fra medlemmet i knap otte år, indtil han kontaktede os i marts 2020 vedrørende lugtgener. Husforsikringen var på dette tidspunkt udgået. Medlemmet oplyste, at han havde taget noget af gulvet op i stuen, og at lugtgenerne efter hans opfattelse kom fra spånpladerne, som ikke var blevet udskiftet i forbindelse med skaden i 2008.

Vi foranledigede, at en håndværkstaksator besigtigede ejendommen. Han kunne konstatere, at der var udlagt en diffusionstæt dampspærre mellem spånpladerne og det 'nye' overgulv, der var lagt i forbindelse med udbedringen af den tidligere skade. Det var hans vurdering, at denne konstruktion ikke var håndværksmæssig korrekt, idet dampspærren indkapsler den naturligt forekommende opstigende grundfugt i konstruktionen. Det var håndværkertaksatorens opfattelse, at dette kunne være årsagen til lugtproblemerne. Derimod var der ikke noget, der indikerede, at fugten kunne relateres til indbrudsskaden i 2008. Vores interne taksator meddelte på denne baggrund, at vi desværre ikke kunne være behjælpelige i relation til fugtproblemerne, men tilbød rent kulancemæssigt medlemmet en kontanterstatning på 15.000 kr. som et plaster på såret.

Medlemmet var ikke tilfreds med afgørelsen, som han klagede over den 23. marts 2020. Af klagen fremgik bl.a., at medlemmet havde oplevet lugtproblemer siden 2012. Han havde bl.a. demonteret garderobeskade for at afklare, om lugten stammede fra væggen bag skabene samt taget alt tapet ned og pudset vægge op. Han havde bl.a. også købt ny vaskemaskine for det tilfælde, at det var den gamle maskine, der udsendte den dårlige lugt. Han oplyste også, at gæster havde fortalt, at lugten var værst i køkkenet.

I forbindelse med sin klage fremsendte medlemmet en rapport af 14. januar 2020, som han havde indhentet fra Byggesagkyndige.nu. Af rapporten fremgår, at der ikke blev målt fugt. Der var dog en markant lugt af fugt langs stort set alle vægge, som pegede ind mod badeværelset. Byggesagkyndige.nu vurderede, at betonunderlaget var opfugtet grundet utætheder i spildevandsledninger på badeværelset og anbefalede tv-inspektion og tæthedsprøver af spildevandsledninger samt trykprøvning af brugsvandsledninger og centralvarmesystemet. Medlemmet oplyste, at rørene efterfølgende var blevet testet og fundet tætte. Vi foranledigede, at vores cheftaksator besigtigede huset. Ved besigtigelsen havde medlemmet taget gulvet i stue, gang og soveværelse op og lagt det i indkørslen. Cheftaksatoren kunne konstatere, at der ikke var skader af nogen art på hverken undergulv, isolering eller strøer. I opklodsningerne til strøerne, som havde ligget direkte mod klaplageret, kunne der dog konstateres råd, men dette er ikke unormalt med den opbygning af gulvkonstruktionen, der havde været. Cheftaksatoren kunne fornemme en svag lugt af mug i stue og soveværelse, som han bl.a. genkendte fra dårligt ventilerede tagrum.

På baggrund af besigtigelsen meddelte vi ved mail af 16. april 2020, at vi ikke fandt det sandsynliggjort, at lugtgenerne kunne henføres til skaden på gulvene fra 2008. For så vidt angik den nu konstaterede råd i opklodsningerne, som kan udgøre en selvstændig ny forsikringsbegivenhed, af-

viste vi dækning med henvisning til, at rådska den var konstateret efter forsikringens ophør ved udgangen af 2017.

Efter at have drøftet sagen telefonisk med medlemmet, fastholdt vi afgørelsen ved mail af 27. april 2020.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

## **Vores vurdering af sagen**

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder dog ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det er medlemmet, der har bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold. Det er således medlemmet, der skal bevise, at fugtproblemerne kan henføres til indbrudsskaden i 2008. Det er vores opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at skaden i 2008 bestod i, at tyven i forbindelse med indbruddet juleaften havde efterladt hoveddøren, en havedør i stuen samt vinduer åbne. Der var herigennem trængt nedbør ind, hvilket havde lavet skade på overgulvet af træ. Vi har imidlertid ingen oplysninger om, at også de underliggende konstruktioner skulle være blevet opfugtet. Dette har efter vores opfattelse også formodningen imod sig. Således er vi ikke i besiddelse af nogen oplysninger om, at der i forbindelse med udskiftningen af gulvet blev konstateret fugtaftegninger på de underliggende konstruktioner. Endvidere skal der ganske meget nedbør til, for at de underliggende konstruktioner bliver vandskadede. Der er således ikke tale om et utæt rør, der ligger under gulvet og gennem længere tid kan opfugte konstruktionerne, men derimod om at der er kommet regn/sne ind gennem de åbne døre/vinduer, som har ramt overgulvet af træ.

Vi har også lagt vægt på, at der ved fugtrapporten af 6. maj 2010 blev påvist fugt i klappaget under gulvet, men at der dog ifølge vores cheftaksator ikke var tale om mere fugt, end hvad der er almindeligt for en tilsvarende konstruktion af samme alder grundet opstigende grundfugt. Der blev i forbindelse med fugtrapportens udarbejdelse ikke konstateret udtræk på undersiden af guldpladerne. Det var ikke muligt at konkludere noget om årsagen til den påviste fugt.

Endvidere har vi lagt vægt på, at der synes at være et generelt problem i medlemmets hus med lugt af fugt/mug, der ikke har særlig forbindelse med de områder, hvor overgulvet blev nedbørsskadede. Således har der været mistanke om, at årsagen til lugtgenerne kunne hidrøre fra gardero-beskabene, køkkenet og bryggerset (vaskemaskinen), ligesom Byggesagkyndig.nu konstaterede størst lugtproblemer i væggene langs badeværelset, hvilket er langt fra, hvor der er kommet regn/sne på gulvet.

Vi har også lagt vægt på, at det i forbindelse med håndværkertaksatorens besigtigelse blev konstateret, at der var udlagt en diffusionstæt dampspærre mellem det optagne overgulv og spånpladerne. Konstruktionen er ikke håndværksmæssig korrekt, idet den opstigende grundfugt indkapsles, hvilket kan medføre fugtproblemer.

Vi bemærker i den forbindelse, at udbedringen af skaden, hvor dampspærren blev lagt, blev udført af en håndværker, medlemmet selv havde rekvireret.

Vi har ligeledes lagt vægt på, at vores cheftaksator ved sin besigtigelse kunne konstatere en lugt af mug i stue og soveværelse. Dette på trods af, at gulvene i stue, gang og soveværelse var fjernet og betonklaplaget var støvsuget. Dette indikerede, at der muligvis kunne være en anden eller konkurrerende årsag til lugtgenerne end gulvene. Han mistænkte på den baggrund, at lugtproblemerne måske kunne skyldes mangelfuld ventilation af tagkonstruktionen. Han har efterfølgende været i kontakt med medlemmets håndværker, der har givet udtryk for, at der muligvis kan være problemer med ventilationen af tagkonstruktionen, hvor en membran er lagt ovenpå tagpappet, hvilket hindrer fugt i at diffundere, ligesom der mangler udluftningshætter.

Der er således tale om en ejendom, hvor naturligt forekommende fugt har været hindret i at fordampe såvel nedenfra grundet den fejlagtigt udlagte dampspærre, såvel som oppefra grundet membranen oven på tagpappet.

Yderligere har vi lagt vægt på, at lugtproblemerne tilsyneladende har været varierende i perioder gennem årene. Medlemmet tegnede husforsikringen pr. 1. februar 2008 i forbindelse med overtagelsen af huset. Vandskaden skete allerede i december 2008 og blev udbedret i foråret 2009. Det kan således ikke udelukkes, at lugtproblemerne har været til stede forud for medlemmets overtagelse af huset.

Endelig har vi lagt vægt på den tid, der er forløbet. Skaden skete i 2008, og vi hørte sidst fra medlemmet i 2012, hvor han fik at vide, at han kunne foretage yderligere fugtundersøgelser for egen regning, da vi på det foreliggende grundlag ikke fandt det sandsynliggjort, at der var tale om et dækningsberettigende forhold.

Herefter gik der knap otte år, før medlemmet vendte tilbage og meddelte, at lugtproblemerne efter hans opfattelse var en følge af skaden i 2008. Herudover er det vores opfattelse, at et eventuelt krav i anledning af skaden i 2008 er forældet samt bortfaldet som følge af passivitet.

På denne baggrund er det vores klare opfattelse, at medlemmet ikke har bevist, at han har ret til dækning som følge af de anmeldte lugtproblemer.

Det skal bemærkes, at cheftaksatoren slet ikke kan genkende medlemmets bemærkninger i ankenævnsklagen om, at han skulle have udtalt, at skaden burde være dækket, og at der er tale om 'juristeri'.

Ved vores cheftaksators besigtigelse blev der som anført konstateret råd i opklodsningerne til strøerne. Råd kan udgøre en selvstændig forsikringsbegivenhed uafhængigt af, om den konstaterede råd kan henføres til skaden i 2008. Det er imidlertid en betingelse, at skaden konstateres i forsikringstiden og anmeldes senest seks måneder efter forsikringens ophør, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11.1. Rådskaden blev først konstateret i 2020, og husforsikringen ophørte som anført ved udgangen af 2017. Vi kan derfor ikke anerkende at dække rådskaden, men må henvise medlemmet til det selskab, hvor han aktuelt har husforsikring.

På baggrund af ovenstående skal vi således i det hele fastholde vores afgørelse."

Klageren har i mail modtaget af nævnet den 2/6 2020 bl.a. anført:

"Hvis man kigger på fugt rapport fra ... skriver de at der er en fugtspærre under det flydende gulv, hvis der er brugt en ikke egnet fugtspærre, burde jeres udsendte fra ... så ikke have gjort opmærksom på det dengang. Der har aldrig været lavet destruktive indgreb, så de har kunne måle på klaplag som i har oplyst mig, men som ... skriver, kom de ned ved et varmerør ved en radiator og direkte ned i den isolering/lega kugler i den grav rør løber i. ... skriver i deres konklusion, 'at de ustabile fugtforhold under gulvet stammer fra skaden i 2008 er svært for os at konstatere' men afviser det ikke.

Hvorfor har jeg aldrig set den rapport før, jeg har flere gange fået svaret fra jer at der ikke er fugt problemer i stuen, så FDM har sparket den til hjørne og jeg har søgt og brugt formuer på at finde kilden til generne andre steder.

Jeres egen mand ... fra ... konstaterer med det samme 'nye' mærker efter der enkelte steder, har skulle jævne undergulvet ud inden der er lagt flydende gulv. Det var første gang han var her og spånpladegulv stadig var her, der konstaterede han også at lugten var rigtig slem i stuen og gav mig ret i at det kunne være fordi isolering havde været fugtig og indeholdt skimmel der det hjalp meget at få isolering om rør væk i mellemgang hvor jeg startede med at tage gulv op.

Han mener der har været mere fugtigt end at man bare kunne skifte det flydende gulv uden at foretage sig yderligere, så som at affugte også under gulvet. Der han mener at den fugt som har været under og i undergulv er har blevet lukket inde pga. ikke egnet fugtspærre og det måske netop er skyld i at problemerne opstod allerede året efter.

Han har i øvrigt ikke kunne måle nogen unormal fugt direkte på klaplag nogen steder i huset efter at undergulv var taget op.

Han har efterfølgende været her for at kigge på min tagkonstruktion og konstaterede hverken lugtproblemer eller skimmel problemer i tagkonstruktion.

Jeg har ikke selv bestemt hvilken håndværker der skulle lægge gulvet, dengang sagde i at jeg skulle kontakte ... der han var den som havde skiftet vinduer tidligere og han var klar over hvor det skulle bestilles

Der vindues partiet skulle skiftes 2008 fik jeg af vide at jeg skulle indhente 2-3 tilbud på opgaven og sende til FDM. Jeg spurgte om i ikke havde nogle håndværkere i normalt brugte eller kunne anbefale nogen der jeg ikke kendte til byen håndværkere dengang. Det havde i ikke og så vidt jeg husker måtte i ikke anbefale nogen. Indhentede tilbud og fik at vide jeg skulle tage ..., der han var den der kunne inden for overskuelig tid og vist også var den en af de billigste. Så FDM har valgt hvilken håndværker der er blevet benyttet i begge tilfælde.

1 Jeg har ikke selv valgt håndværker

2 Der burde have været sat en affugter op som et minimum, inden nyt gulv blev lagt Det burde FDM taksator have anbefalet

3 ... konstaterer der er brugt fugtspærre, men gør ingen opmærksom på den ikke er egnet.

4 Lugtproblemer forværres der flydende gulv fjernes og er i dag væk selvom der ikke er lavet noget ved tagkonstruktion som jeres taksator påpegede som en mulig årsag.

5 Der har aldrig blevet konstateret unormal fugt i lofter, vægge eller i klaplag, hverken af ..., byggesagkyndig.nu eller håndværkere der har målt efter fugt i årenes løb.

6 I har ikke notat om jeg har haft kontakt med FDM i 2015-16 hvor jeg havde skabe nede og fik målt for fugt bag dem. Det var mens steddatter boede på kollegiet og derfor jeg ved det er i den periode. Der jeg ikke kunne måle fugtproblemer, kunne det ikke være en forsikringsdækket skade som jeg havde forstået det.

Jeg syntes der er sket flere åbenlyse fejl her

Havde jeg været håndværker kunne jeg sikkert have fundet frem til kilden hurtigere, men der bevisbyrden ligger ved mig får man ikke et nyt gulv op, der i FDM/... sagde der ikke var problemer.

Jeres taksator er meget velkommen til at komme og se hvad der er lavet og at problemet er væk, samt der ikke er sket noget med tagkonstruktion"

Selskabet har i brev af 18/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget indlægget til ankenævnet fra vores tidligere medlem og skal fremkomme med følgende bemærkninger:

Vores håndværkstaksator kunne selvsagt ikke 12 år efter nedbørsskaden med 100 % sikkerhed udelukke, om den ophobede fugt kunne have sammenhæng med indbrudsskaden i 2008. Der var dog efter hans opfattelse intet, der indikerede det.

Vi skal fastholde, at det ikke er os, der har rekvireret ... i forbindelse med skaden i 2008. Medlemmet har fået at vide, at han kunne indhente nogle tilbud, og at erstatningen ville blive opgjort i overensstemmelse med det billigste tilbud, således som det er helt sædvanligt. Dette er ikke ensbetydende med, at vi har pålagt medlemmet at anvende ... som håndværker. Det skal i øvrigt bemærkes, at den pågældende håndværker ikke har været og heller ikke er i vores netværk af faste samarbejdspartnere (Scalepointnetværk).

For så vidt angår medlemmets bemærkninger vedrørende rapporten fra ... bemærker vi, at det forhold, at det er angivet, at der ikke var stabile fugtforhold, ifølge vores cheftaksator er forventeligt ved en bygning af tilsvarende alder og konstruktion, hvor det i øvrigt ikke var beskrevet, om der var kapillarbrydende lag. At fugtforholdene ikke var angivet som stabile var således ikke opsigtsvækkende.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at det er uklart, hvad der er årsagen til de lugtproblemer, medlemmet har oplevet. Afgørende er, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at problemerne kan tilskrives indbrudsskaden i 2008. Vi har således i vores tidligere indlæg beskrevet en række forhold, der muligvis kan være (medvirkende) årsag til problemerne, ligesom vi har beskrevet en række forhold, der taler imod, at lugtproblemerne kan henføres til skaden i 2008. Vi henviser til vores tidligere indlæg til ankenævnet."

Til dette har klageren fremsendt mail modtaget af nævnet den 9/7 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Håndværkstaksator påpeger at der burde have været affugtet, der det havde været nødvendigt at slibe/høvle undergulv, han gav mig også ret i at problemet kunne være opstået der fugten var lukket under gulvet af den ikke korrekte fugtspærre og derfor var problemet opstået så hurtigt.

Der havde været tilføjet så stor fugt dengang at de 'ustabile fugtforhold' fremadrettet kunne fremkalde lugtproblemer når fugtigheden var højst, pga. der var skabt grobund for det efter det havde været for fugtigt.

De ikke stabile fugtforhold, fik jeg også at vide dengang var normalt i en bygning med den alder og undersøger ikke noget yderligere, der jeg forstår det som der ikke kan være et problem her. Så jeg begynder på alle mulig andre tiltag for at finde frem til, hvor det så kommer fra. Deres fagmand fra ... noterer der er brugt fugtspærre, så den har han set og noteret i deres rapport. Hvis deres fagmand ikke registrerer, der er brugt ikke korrekt fugtspærre eller den ligger forkert, kan de heller ikke forlange det af mig, som ikke er fagmand.

Der bliver blandet to sager sammen:

Sag1.: Rådskaide i vindues parti, her indhenter jeg tilbud fra flere håndværkere som jeg får besked på, jeg spørger faktisk om de kan anbefale fordelshåndværkere. De har ikke samarbejde med nogen og må ikke anbefale nogen er svaret og jeg vælger tilfældige håndværkere til at give tilbud der jeg ikke har kendskab til nogen. Så at der nævnes netværk af faste samarbejdspartnere (Scalepointnetværk) er underligt, der det ikke eksisterede på daværende tidspunkt. De vælger håndværker ud fra indkomne tilbud

Sag 2.: indbrud og udskiftning af gulv, her bliver jeg bedt om at kontakte ... der de har prisen på det vindue der er brudt op fra tidligere skade og at det er fast pris for at lægge gulv pr. m2. Jeg opponerer faktisk mod det, der en af de håndværkere der var her, var meget interesseret i mit tv og anlæg og det bla. er de ting som er forsvundet ved indbrud. Det mente de ikke var relevant. Her blev ikke indhentet tilbud som de skriver og jeg fik pålagt at kontakte ... der sagen så kunne lukkes hurtigt og han viste hvor vindue skulle bestilles

Gulve er i dag skiftet og problemet er løst, det må alt andet lige være det bedste bevis på at det er der skaden/lugtproblem har været.

Som sagt er de velkommen til at sende taksator for at konstatere at problemet er løst og ikke stammer fra kloak, loftrum og andet som de har prøvet at ligge det over på."

Hertil har selskabet i brev af 17/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår medlemmets bemærkninger om håndværkstaksatoren har vi allerede redegjort for dennes besigtigelse og vurdering. Vi henviser til vores tidligere indlæg.

Medlemmet bemærker, at vi ikke kan forlange af ham, at han som lægmand skulle kunne registrere, at dampspærren ikke lå korrekt. Hertil skal vi understrege, at vi naturligvis ikke har forlangt dette af medlemmet, og at vi på ingen måde bebrejder medlemmet noget i så henseende. Vi har blot kommenteret dampspærren, da den efter vores opfattelse kan være en af de mange mulige medvirkende årsager til de oplevede lugtproblemer.

For så vidt angår spørgsmålet om antagelsen af ... skal vi igen understrege, at vi ikke har pålagt medlemmet af bruge denne håndværker, som heller ikke var/er en del af vores faste håndværkernetværk (et netværk, der heller ikke var udviklet dengang i 2008/2009)."

Heroverfor har klageren i mail modtaget af nævnet den 3/8 2020 bl.a. anført:

"Jeg fulgte daværende arbejdsgange og indhentede tilbud og der de ikke kunne anbefale eller arbejde sammen med nogen. Så kan jeg i dag ikke skulle stå til ansvar for at de har valgt jeg skulle kontakte den billigste af indkomne tilbud. Dette var i forbindelse med rådskaden og ikke indbrud. Her blev der ikke indhentet tilbud, fik besked på jeg skulle kontakte ... Er de ikke enige må de kunne fremlægge tilbud der skulle være indhentet ifm. Indbrud.

De indrømmer også nu at deres faste håndværkernetværk, som de tidligere har henvist til slet ikke fandtes dengang.

At de aldrig har givet dampspærre skylden for lugtgener er direkte forkert jeg mener at der dengang har været tilføjer så meget fugt som ikke blev affugtet inden der blev lagt nyt gulv og der dengang blev skabt grundlag for lugtgener ved en lavere fugtighed under gulv. Problemet opstod efter at der havde været indbrud, fugt og skiftet gulve, som tidligere beskrevet henvendte jeg mig dengang til dem, der jeg ikke er fagmand og de sagde der ikke var problemer der, søgte jeg alle andre i hjemmet.

Har som tidligere nævnt et der i dag er skiftet gulve og problemet er løst, det var efter jeg havde haft bygningsagkyndig.nu ude og de påpegede at problemer kom fra under gulv. I dag er gulve skiftet og mine luftgener er væk, det må alt andet lige være det bedste bevis på at problemet opstod ifm. indbrud og der ikke blev affugtet korrekt. Dette var bare en gentagelse af tidligere og skulle der være spørgsmål er i velkommen til at ringe eller komme og besigtige at der i dag ikke er lugtgener.

Håber dette er nok til at sagen kan afgøres tilfredsstillende.

Husk at FDM/LB blander to sager sammen som gør forvirringen total."

Selskabet har herefter i brev af 24/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget medlemmets seneste indlæg til ankenævnet. Vi henviser til vores tidligere indlæg i sagen og skal blot tilføje følgende: Der er intet i vores sagsakter, der indikerer, at vi skulle have pålagt medlemmet at anvende en bestemt håndværker, hvilket også ville være i klar modstrid med vores helt almindelige forretningsgang. Som vi gentagne gange har understreget, havde vi endvidere hverken dengang eller i dag en samarbejdsaftale med den pågældende håndværker. Vi skal derfor endnu engang bestride medlemmets udokumenterede udsagn om, at vi rekvirerede håndværkeren."

Hertil har klageren i mail modtaget af nævnet den 26/8 2020 bl.a. anført:

"Jeg har aldrig sagt FDM rekvirerede den pågældende håndværker i indbrud sagen.

Der bad de mig om at kontakte den håndværker, der i en tidligere sag med vinduer havde været billigst. Fik intet valg og der blev ikke indhentet tilbud, selvom jeg var i mod det er jeg syntes det var påfaldende som den ene håndværker havde været interesseret i netop de ting som manglede ved indbrud. Det var nemmest og her kendte de priserne...

FDM bliver ved med at snakke om samarbejdsaftale med den pågældende håndværker. Spurgte til det dengang og fik at vide de ikke havde sådanne samarbejdsaftaler og de ikke måtte henvise til nogen. Deres almindelige forretningsgang var en anden dengang og forstår ikke de bliver ved med at bringe det på banen. Problemet opstod kørt efter af der havde været indbrud og deres egen taksator mener ikke der har været affugtet korrekt inden der er lagt nyt gulv og at den fugt der dengang var tilført er skyld i problemerne i kombination med fugtspærre. I dag er gulve fjernet og nye er lagt og problemet er løst, det må alt andet lige være det bedste bevis på at det var der problemet var."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af fugtrapport af 6/5 2010 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Efter den 6. maj 2010 at have foretaget en fugtundersøgelse på ovenstående adresse blev følgende observeret.

#### Omfang/Årsag:

Det drejer sig om et rækkehus, hvor der i stuen er opklodset pladegulv på strøer, isolering og klaplag, der er ikke fugtspærre under gulv. På pladegulvet er der udlagt et flydende trægulv med fugtspærre. I forbindelse med et indbrud i julen 2008 stod døre og vinduer åbne i nogle dage, hvorved det flydende trægulv blev skadet pga. fugt. Skadelidte har gennem længere tid konstateret mug lugt i stuen.

#### Stue:

Fugtmålingerne af teglvægge viste Gann værdier <70, men i enkelte områder var der værdier på 85. Ved radiator var det muligt at få sonde og lange elektroder under gulv. Den relative fugtighed under gulv var 86% ved 13°C. og målingen med Timber test viste værdier ved køkken på 18, ved vinduesparti 28 og ved gavl 52. Overflademålingen med Tramex viste alle værdier <16%

#### Konklusion/Løsningsforslag:

Ud fra ovennævnte målinger og observationer mener vi ikke der er stabile fugtforhold under pladegulvet i stuen, dog er der ikke tale om ekstrem fugtigt, men fugtforholdene i klaplaget er ikke stabile. Undersøgelsen med scoop påviste ikke udtræk på undersiden af pladegulvet, hvor det var muligt. Vi vil dog give Skadelidte ret i at der er en mug lugt i stuen. Om de ustabile fugtforhold under gulvet stammer fra skaden i 2008 er svært for os at konstatere. Da det er tale om et klik gulv kan det flydende gulv demonteres i et mindre område, hvorved en nærmere undersøgelse kan foregå både af fugtforholdene og af evt. skimmel.

Af fugt- og byggeteknisk gennemgang ved klagerens byggesagkyndige den 14/1 2020 fremgår det bl.a.:

#### "Indledning

Byggesagkyndig.nu har idag foretaget en visuel besigtigelse og gennemgang af ejendommen beliggende ... Besigtigelsen er udført af byggesagkyndig ... og ... Ved besigtigelsen og gennemgangen af ejendommen deltog ejer [klageren]. Formålet med besigtigelsen er jf. fremsendte ordrebekræftelse, at gennemgå boligen og undersøge for de lugtproblemer som ejer har konstateret, og øn-

sker afklaret. Husejer fortæller at der lugter i huset, og flere bekendte har nævnt det for husejer at han og hans tøj lugter når han er ude.

Om Byggesagkyndig.nu

Byggesagkyndig.nu er en 100 % uvildig rådgivningsvirksomhed. Vi har ingen samarbejder med hverken forsikring, håndværkere eller andre, og er derfor upartisk og uden indflydelse fra andre. Jeres garanti for en uvildig byggetekniske bedømmelse.

## Vores undersøgelser

Der er ved vores besigtigelse idag lavet en række undersøgelser, herunder særligt fugtmålinger og lugtundersøgelser. Besigtigelsen er visuel med overflademålinger, og der er ikke lavet destruktive indgreb. Der er dog blevet afmonteret enkelte fodpaneler i stuen. Vi er ikke blevet gjort bekendt med evt. andre eller tidligere undersøgelser på/af ejendommen.

## Fugtmålinger

Protimeter 2

Fugtmålinger er udført med Protimeter 2

Måling af/på beton og murværk:

0 - 170 = normalt fugtniveau

170 - 200 = forhøjet fugtniveau

200 - 400 = meget forhøjet fugtniveau

400 - 600 = væsentligt forhøjet fugtniveau

600 - 999 = kraftigt forhøjet fugtniveau, (vådt)

Der er ikke målt fugt ved gennemgangen.

## Observationer

Dele af fodpanelerne blev afmonteret i stuen. Der er bag ved fodpanelerne og ved døren ind til soveværelset, observeret en lidt 'kedelig' lugt af fugt, (mug, skimmel, surhed).

## Lugtundersøgelser

Vi har været rundt og 'snuse' langs med mange fodlister og deslige, samt ved lofter og deslige.

Her blev det hurtigt klart, at der var en markant lugt langs med stort set alle vægge som peger ind mod badeværelset.

Vi har på plantegningen markeret de rød, gul, grøn over hvor det lugter kraftigst.

## Vurderinger

Det vurderes, at betonlaget under gulvbelægningen er opfugtet pga. utætheder i spildevandsledningerne på badeværelset.

Med stor sandsynlighed er der tale om en utæthed på afløbet fra badekarret der bruges regelmæssigt, men der kan også være tale om utætheder på vandlås og øvrige kloakledninger. Der lugter nemlig også ret voldsomt i gangen, hvilket er over en del afløbs-/kloakledninger.

Det vurderes ligeledes, at der også kan være utætheder på brugsvandsledningerne og/eller centralvarmesystemet.

## Konklusion

Vi har ikke kunnet måle direkte opfugtninger i vægge eller lignende. Vores vurderinger går alene på husejers og vores lugte-undersøgelser.

Det anbefales sagen meldes til husforsikringen, og at der udføres/igangsættes en tv-inspektion og tæthedsprøver af først spildevandsledningerne, således eventuelle utætheder kan blive lokaliseret.

Ligeledes anbefales det samtidig, at brugsvandsledningerne og centralvarmesystemet bliver trykprøvet, således eventuelle utætheder kan udelukkes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

### "4. Tyveri og hærværk

- del af modulet bygningsbeskadigelse

1. forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Tyveri

...

### 18. Generelt for alle dækninger

...

Krav til dokumentation

Tyveri og hærværk skal også anmeldes til politiet. Ved nogle skader som fx svamp, insekter og råd er mistanke om skaden nok til, at du kan anmelde. Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun ske efter aftale med os."

## Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/12 2008, at han den 24/12 2008 havde haft indbrud, hvor tyven havde efterladt hoveddøren, havedøren og nogle vinduer åbne, hvilket havde medført nedbørsskade på gulvene. Selskabet anerkendte skaden, herunder udskiftning af overgulvet, og betalte fakturaerne for udbedring den 16/6 2009. Klageren kontaktede selskabet den 13/4 2010 og anførte, at underlaget muligvis ikke var tørret ordentligt. Selskabet sørgede for at der blev foretaget en fugtundersøgelse. Undersøgelsen viste, at der var fugt, men ifølge selskabets taksator ikke mere, end det kunne forventes for et tilsvarende hus. Den 26/6 2012 kontaktede klageren selskabet igen og oplyste, at han havde haft lugtgener, siden gulvet blev lagt. Selskabet oplyste, at han i så fald for egen regning måtte få foretaget en fugtundersøgelse, og såfremt det viste sig, at der var fugt, der kunne relateres til skaden fra 2008 – eller anden dækningsberettigende skadesårsag – skulle han vende tilbage. I marts 2020 kontaktede klageren selskabet

igen vedrørende lugtgener, som efter hans opfattelse kom fra spånpladerne, der ikke var blevet udskiftet i forbindelse med skaden i 2008. Klageren har over for nævnet anført, at han kræver, at selskabet betaler sin andel af udgifterne ved, at selskabet ikke undersøgte problemet ordentligt i 2010.

Klageren har anført, at "der har aldrig været lavet destruktive indgreb, så de har kunne måle på klaplag som i har oplyst mig, men som ... skriver, kom de ned ved et varmerør ved en radiator og direkte ned i den isolering/lega kugler i den grav rør løber i" og at "hvis man kigger på fugt rapport fra ... skriver de at der er en fugtspærre under det flydende gulv, hvis der er brugt en ikke egnet fugtspærre, burde jeres udsendte fra ... så ikke have gjort opmærksom på det dengang." Klageren har videre anført, at selskabets taksator selv konstaterede, at lugten var rigtig slem i stuen, og havde givet ham ret i, at det kunne være fordi isolering havde været fugtig og indeholdt skimmel. Klageren har også anført, at han tog kontakt til selskabet i 2015-2016, hvor han havde skabe nede og fik målt fugt bag dem, men at selskabet, efter det for ham oplyste, ikke har gjort notat herom. Klageren har tilføjet, at gulvene i dag er skiftet og problemet løst, hvilket udgør bevis for udbedringsbehovet.

Selskabet har i første række afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at fugtproblemerne kan henføres til indbrudsskaden i 2008. Endvidere har selskabet over for nævnet blandt andet anført, "Endelig har vi lagt vægt på den tid, der er forløbet. Skaden skete i 2008, og vi hørte sidst fra medlemmet i 2012, hvor han fik at vide, at han kunne foretage yderligere fugtundersøgelser for egen regning, da vi på det foreliggende grundlag ikke fandt det sandsynliggjort, at der var tale om et dækningsberettigende forhold. Herefter gik der knap otte år, før medlemmet vendte tilbage og meddelte, at lugtproblemerne efter hans opfattelse var en følge af skaden i 2008. Herudover er det vores opfattelse, at et eventuelt krav i anledning af skaden i 2008 er forældet samt bortfaldet som følge af passivitet. På denne baggrund er det vores klare opfattelse, at medlemmet ikke har bevist, at han har ret til dækning som følge af de anmeldte lugtproblemer. Det skal bemærkes, at cheftaksatoren slet ikke kan genkende medlemmets bemærkninger i ankenævnsklagen om, at han skulle have udtalt, at skaden burde være dækket, og at der er tale om 'juristeri'. Ved vores cheftaksators besigtigelse blev der som

anført konstateret råd i opklodsningerne til strøerne. Råd kan udgøre en selvstændig forsikringsbegivenhed uafhængigt af, om den konstaterede råd kan henføres til skaden i 2008. Det er imidlertid en betingelse, at skaden konstateres i forsikringstiden og anmeldes senest seks måneder efter forsikringens ophør, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11.1. Rådskaden blev først konstateret i 2020, og husforsikringen ophørte som anført ved udgangen af 2017. Vi kan derfor ikke anerkende at dække rådskaden, men må henvise medlemmet til det selskab, hvor han aktuelt har husforsikring".

Det fremgår af sagen, at klageren i 2010 anmeldte, at lugtgener antydede, at der muligvis ikke var affugtet tilstrækkeligt efter gulvreparationen i forbindelse med vandskaden i 2008.

Selskabet rekvirerede herefter en fugtrapport af 6/5 2010, der blandt andet konkluderede, at "Vi vil dog give Skadelidte ret i at der er en mug lugt i stuen. Om de ustabile fugtforhold under gulvet stammer fra skaden i 2008 er svært for os at konstatere. Da det er tale om et klik gulv kan det flydende gulv demonteres i et mindre område, hvorved en nærmere undersøgelse kan foregå både af fugtforholdene og af evt. skimmel". Nævnet lægger efter det oplyste af selskabet herefter til grund, at selskabet afviste at yde dækning under henvisning til, at det på det foreliggende grundlag ikke var sandsynliggjort, at der var tale om et dækningsberettigende forhold. Selskabet har oplyst, at det i 2012, hvor klageren atter henvendte sig til selskabet om lugtgenerne, anførte, at han for egen regning kunne vælge at foretage yderligere undersøgelser til belysning af skadeårsagen.

Af forældelseslovens § 2 og § 3 følger det, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Nævnet finder, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens krav ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end anmeldelsen af den mulige fugtskade på gulvet i 2010, hvor klageren kontaktede selskabet herom.

# Ankenævnet for Forsikring

15.

95146

Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punktum, følger det, at krav, som en anmeldt skade giver anledning til, tidligst forældes 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Nævnet finder, at den 1-årige tillægsfrist i forældelseslovens § 29, stk. 5, 1. punktum, kan regnes fra selskabets afvisning af at dække fugtskaden, der efter det oplyste skete i forlængelse af indhentelsen af fugtrapporten i maj 2010 eller senest ved genbehandlingen af sagen i 2012, hvor selskabet fastholdt afvisningen.

Da klagerens krav således var forældet forud for hans indbringelse af sagen for nævnet i 2020, finder nævnet allerede af denne grund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

  
Svend Bjerg Hansen