

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 95148:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 17/4 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagens faktum

Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt Klager har krav på skadeserstatning som følge af skader på den til ejendommen, beliggende ... tilhørende lade. Lade er noteret med Litra 21 i Police for Landbrugsforsikring - Policenummer ... **(Bilag 1)**.

Klager blev i januar 2019 kontaktet af GF Forsikring A/S (herefter benævnt 'Forsikringsselskabet') med henblik på at modtage et tilbud på en landboforsikring.

Forudsætningen for at kunne tegne en landboforsikring var, at ejendommen skulle besigtiges og godkendes af en af Forsikringsselskabet ansat bygningstaksator.

Ejendommen blev herefter besigtiget og i sin helhed godkendt, og Klager modtog forsikringstilbud omfattende beboelsesbygning, øvrige bygninger samt indbo og udbo. Herunder forsikring af to staldbygninger med loft og en lade.

Klager valgte herefter at tegne landboforsikringen med ikrafttrædelsesdato den 1. februar 2019.

I juni 2019 kunne Klager konstatere, at der var opstået revner i murværket på ejendommens lade. Dette førte til anmeldelse af skaden til Forsikringsselskabet den 12. juni 2019.

Klager adspurgte i sammenhæng hermed en tømrer, som konstaterede, at revnerne var opstået som følge af et stormvejr.

Den 13. juni 2019 besigtigede Goritas A/S, på Forsikringsselskabets opfordring, laden med henblik på yderligere beskrivelse af skaden.

På baggrund af rapport af den 14. juni 2019 udarbejdet af Goritas A/S afviste Forsikringsselskabet, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (bilag 2).

Som begrundelse for afvisningen henviste Forsikringsselskabet til, at det af rapporten fremgik, at skaden skyldtes svækkelse af hanebåndsspær som følge af, at spærfødder i laden var fjernet.

Klager påklagede herefter den 27. juni 2019 denne afgørelse under henvisning til, at de omtalte spærfødder ikke havde været der på tidspunktet for den af sagsøgte antaget bygningstaksators gennemgang af ejendommens bygninger. Videre, at den tegnede forsikring var indgået i den tro, at forsikringstilbuddet var en fuldstændig gennemgang af de til ejendommen tilhørende bygninger.

På vegne af Klager afsendte advokat ... mailbrev til sagsøgte den 30. september 2019, hvori kravet om forsikringsdækning blev fastholdt, hvilket af Forsikringsselskabet blev afvist.

Efterfølgende blev den afviste forsikringsdækning påklaget til Forsikringsselskabets kvalitetsafdeling den 25. februar 2020, der ved e-mail den 3. marts 2020 fastholdt afvisningen (Bilag 3).

Den anmeldte skade udgør en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed

Forholdene omkring tegningen af forsikringen bevirkede, at Klager havde en forventning om, at forsikringens dækning fuldt ud var beskrevet i policen.

Dette særlig bestyrket af, at forsikringstilbuddet blev udarbejdet på baggrund af en af Forsikringsselskabet ansat medarbejders gennemsyn af de ejendomme/genstande, som forsikringen var tilrettelagt at omfatte.

Forsikringstager måtte med rette kunne forvente, at tilbuddet inklusive police fremsendt af Forsikringsselskabet indeholdt en fuldstændig beskrivelse af forsikringens omfang.

Heri også indeholdt eventuelle forbehold som Forsikringsselskabet måtte tage på baggrund af ejendommens tilstand på tidspunktet for bygningstaksatorens gennemgang af ejendommene.

Dette særligt begrundet i, at på tidspunktet for bygningstaksatorens gennemgang var der opstillet et pillefyr på ejendommen, hvilket resulterede i, at Forsikringsselskabet indskrev en klausul herom i policen.

Denne klausul indeholder et forbehold for, at forsikringsdækningen afhænger af Klagers overholdelse af de gældende forskrifter for hold af biobrændselsfyrede varmekedler.

På tidspunktet for bygningstaksatorens gennemgang, var ladens beskaftenhed, i forhold til antallet af monterede spærfødder, den samme, som på tidspunktet for gennemgangen foretaget af Goritas A/S og efter skadens indtræden.

Skulle Klager være vidende om, at det forhold, at laden ikke har det af Goritas A/S anviste antal af spærfødder og dette forholds indflydelse på forsikringsdækningen ydet af Forsikringsselskabet,

måtte det være forventeligt, at Forsikringsselskabet havde taget forbehold herfor i den oprindelige police.

Som det fremgår af policen, er der alene taget forbehold for den omtalte anvendelse af bio-brændselsfyrr og ikke for beskaffenheden af laden og konstruktionen af denne.

Klager har derfor haft en *berettiget forventning* om, at indtrådte skader på laden, ud fra dennes beskaffenhed på tidspunktet for bygningstaksatorens gennemgang, var omfattet af forsikringen.

Grundlaget for afvisningen af skaden bygger på formuleringen i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker i tilfælde af fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, demontering eller reparation.

Vurderingen af om ovenstående momenter var til stede ved laden på tegningstidspunktet af forsikringen, må i dette tilfælde, hvor Forsikringsselskabet selv fysisk stod for gennemgang af ejendommen, påhvile Forsikringsselskabet.

I dette tilfælde, hvor laden mangler de af Goritas A/S angivne spærfødder, må det være forventeligt, at såfremt dette skulle have haft indflydelse på forsikringens dækning af laden, måtte Forsikringsselskabet have anført fareomstændigheden tydeligt i policen. Den blotte henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4 som grundlag for afvisning af skaden, er derfor ikke tilstrækkelig, da forholdet omkring ladens konstruktion ikke har ændret sig siden indgåelsen af forsikringsaftalen.

Den af Forsikringsselskabet påberåbte fareomstændighed, som de manglende spærfødder frembød ved forsikringsaftalens indgåelse, må forudsætningsvis være overvejet af den fremmødte bygningstaksator. Dette har dog ikke givet anledning til, at denne omstændighed skulle angives i forsikringspolice, hvorfor Klager har haft en berettiget forventning om forsikringens fulde dækning af laden.

Princippet om fareforøgelse i Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1 finder derfor ikke anvendelse.

...

Klager har ikke været vidende om spærføddernes betydning for forsikringen, hvorfor Forsikringsselskabet er pligtig at dække skaden efter princippet i Forsikringsaftalelovens § 5, stk. 1 om forsikringstagerens uvidenhed.

Det må efter omstændighederne være tydeligt, at Forsikringsselskabet fra forsikringsaftalens begyndelse, har været vidende om ladens beskaffenhed, eller som minimum burde have været vidende herom.

Forsikringsselskabet kan derfor ikke påberåbe sig, at der er blevet givet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen, jf. Forsikringsaftalelovens § 9."

Selskabet har i brev af 24/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække en anmeldt stormskade på en ladebygning. Hvor selskabet har afvist, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, som følge af en stormskade.

Selskabet har afvist skaden på grund af fejlkonstruktion, hvor klagen går på at man må forvente at der var taget forbehold for dette forhold da ejendommen var besigtiget ved indtegnning. Klager har en forventning om at ved taksators gennemsyn af ejendommen, har han foretaget en fuldstændig gennemgang af de til ejendommen beliggende og tilhørende bygninger.

Skaden bliver telefonisk anmeldt den 12. juni 2019, hvor vi får oplyst, at forsikringstager hen over foråret har opdaget nogle revner på ladebygningen. Han har haft en håndværker ude og kigge på skaden. Håndværker har oplyst at det er sket ved en stormskade på tagkonstruktionen som har gjort at bygningen har rykket sig. Forsikringstager kan ikke sige en præcis skadedato, men opdager kun skaden ved at han kunne se nogle revner.

Det aftales med sagsbehandleren at vi beder vores taksator besigtige skaden. Samme dag vurderer vores taksator at der vil være behov for en besigtigelse af en bygningsingeniør, hvorfor firmaet Goritas bliver bedt om at besigtige skaden.

Den 19. juni 2019 modtager vi en rapport fra Goritas udarbejdet af ..., af denne rapport fremgår det, at den tværgående spærfod på et tidspunkt er fjernet på en række af hanebåndsspærene. Hvilket anses at være årsagen til skaden på bygningen og derfor ikke en stormskade.

...

Efter at have modtaget denne rapport sender taksatoren den 21. juni 2019 et brev til forsikringstager hvoraf det fremgår, at vi ikke kan dække skaden, da der er fjernet bærende og stabiliserende bygningsdele som over tid har medført svækkelse af facaderne. Jf. forsikringsbetingelsernes, dækningsskema Kasko/Vejr og Vand afsnit B4 dækker forsikringen ikke skade som følge *Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation.*

Den 15. juli 2019 modtager vi en klage i form af en mail fra forsikringstagers advokat, hvori de oplyser at de ikke er enig med os i vores afgørelse. De mener selskabet skal erstatte skaderne på lade, da ejendommen ved indtegnning var besigtiget, uden at forsikringstager var blevet gjort opmærksom på fejlkonstruktion og at man samtidig havde taget forbehold vedr. fyret, og derfor kunne selskabet ikke afvise skaden pga. fejlkonstruktion.

Efter modtagelsen af denne klage blev der aftalt et fællesmøde med vores overtaksator. Efter dette møde fastholdtes vores tidligere afgørelse i sagen jf. brev fra overtaksator ... af den 15. oktober 2019.

Herefter modtager selskabet en mail den 25. februar 2020 fra forsikringstagers advokat med et stævningsudkast.

Denne mail bliver besvaret den 3. marts 2020 at selskabets advokat ..., hvori der bliver gjort opmærksom på at der er mulighed for at indbringe sagen for nævnet, men at vi i øvrigt fastholder vores tidligere stillingtagen i sagen.

Vores vurdering af sagen:

Sagen omhandler at klager er af den opfattelse at, selskabet forud for indtegning havde foretaget en fuldstændig gennemgang af bygningen og da der ikke var taget forbehold for så vidt angår manglende spærfødder, udgør skader som følge af manglende spærfødder en dækningsberettiget skade.

Forud for indtegning foretog selskabets taksator en besigtigelse af ejendommen. Besigtigelsen foretoges med henblik på at vurdere, hvorvidt ejendommen kunne indtegnes på almindelige vilkår. En besigtigelse udgør ikke en egentlig godkendelse af bygningen eller gennemgang af bygningens enkelte dele. Manglende omtale af delelementer på bygningen er således ikke ensbetydende med, at forsikringens betingelser 'sættes ud af kraft'. Den omstændighed at vi har indført en klausul for så vidt angår fyringsanlæg er ikke ensbetydende med, at alle forhold som vi ikke har taget forbehold for, er omfattet af forsikringen. At der er taget forbehold for fyringsanlægget er fordi dette udgør et forhold, som ikke er omfattet og nævnt i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at skader som skyldes fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation ikke er dækket af forsikringen, jf. dækningssekema punkt B4.

Når vi besigtiger en ejendom i forbindelse med indtegning, er det ikke en egentlig godkendelse af ejendommens bygninger, konstruktioner og dennes installationer men alene en vurdering af hvorvidt vi kan indtegne ejendommen på de almindelige og normale vilkår og betingelser. Der foretages som udgangspunkt ikke en tilbundsående gennemgang og undersøgelse af fx konstruktioner og disses overholdelse af diverse regler, love og forsikringsbetingelser med tilhørende undtagelsesbestemmelser. Selskabet vil således almindeligvis ikke på grund af besigtigelsen have påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Nævnet har flere gange slået fast at et forsikringsselskab på grund af besigtigelse ved indtegning ikke påtager sig et videregående erstatningspligt end den der følger af forsikringsbetingelserne. Det fremgår bl.a. af AK 92730, hvor nævnet bl.a. har lagt vægt på, at en besigtigelse af en ejendom sker med henblik på, at selskabet kan tage stilling til, om det kan tilbyde at indgå en forsikringsaftale og derfor ikke kan opfattes som en undersøgelse, der medfører, at selskabet generelt påtager sig en erstatningspligt ud over, hvad der følger af forsikringsbetingelser. Hvor nævnet tilige henviser til Ugeskrift for Retsvæsen 2006.544H. Hvor det af højesteretspræmisser fremgår:

'Forsikringsselskabet besigtigede ejendommen i anledning af tegning af en sædvanlig bygningsforsikring og tog ikke forbehold for konstruktionsfejl. Dette udelukker imidlertid ikke, at selskabet i forbindelse med en erstatningssag kan afslå dækning under henvisning til konstruktionsfejl.'

Vores tidligere afgørelse af sagen fastholdes. Af ovennævnte grunde er det vores vurdering at skaden på laden ikke er dækningsberettiget da der på baggrund af undersøgelsen af Goritas vurderes at årsag til konstaterede revner i murværk og udbuling af murværk ved tagfod, at være en væsentlig svækkelse af hanebåndsspær ved at fjerne spærfoden. Årsagen er derfor ikke en stormskade men fejlkonstruktion, som forsikringsbetingelser jf. pkt. B4 undtager skade som følge af fejlkonstruktion. Årsag til skaden er på grund af de manglende spærfødder, som selskabet ikke er forpligtiget til at påtale og gøre opmærksom på ved en besigtigelse af ejendommen ved indtegning af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tegning og fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af Goritas' besigtigelsesrapport af 14/6 2019 fremgår bl.a.:

"På baggrund af ovennævnte undersøgelse vurderes årsag til konstaterede revner i murværk og udbuling af murværk ved tagfod at være en væsentlig svækkelse af hanebåndsspær ved at fjerne spærfoden.

Det betyder, at belastningen ved oversiden af murværket, hvorpå hanebåndspærene ligger af, ændres. Spærfoden fungerer bl.a. som en trækstang, der optager den vandrette komponent af den trykkraft, som spærhovedet afleverer til murkronen ved tagfod.

Med spærfod intakt udsættes murkroner således ved egenvægt (lodrette laster) af tagkonstruktionen alene for en lodret belastning.

Når spærfoden fjernes, opstår der desuden ved overside af murede facader en udadgående trykkraft.

Ved at fjerne spærfoden opstår der et relativt stort bøjningsmoment i spærhovedet, der resulterer i en nedadrettet krumning af tagfladen (blev observeret på tagflade mod syd). Endelig vil der ved fjernelse af spærfoden opstå en væsentlig større trækbekæmpelse af hanebånd og bolteforbindelsen mellem hanebånd og spærhoved.

Regnes med en egenvægt af tagkonstruktionen på 50 kg/ m², vil der ved at fjerne spærfoden opstå en udadgående trykbelastning på omkring 145 kg per løbende meter facademur. En sådan belastning er en fritstående muret væg ikke i stand til at modstå over tid."

Af police af 5/1 2019 fremgår bl.a.:

Forsikringen omfatter:

Privat hobbylandbrug uden erhvervsmæssig drift.

...

Beboelsesbygning

...

Klausuler:

Det er noteret at der på forsikringsstedet er installeret pillefyr, bio/fastbrændselsanlæg. Det er en forudsætning for dækning at BTV 32 for biobrændselsfyrede centralvarmekedler overholdes. Vær særlig opmærksom på, at fyrrummet skal holdes ryddeligt og holdes fri for spildt støv og andet brandbart materiale.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

95148

Øvrige Bygninger

...

Vigtigt at vide:

Fastbrændselsfy: Fastbrændselsfy: Brandteknisk Vejledning nr. : 32" skal overholdes. Overholdes vejledningen ikke kan det medføre, at erstatningen bliver nedsat eller bortfalder.

Af forsikringsbetingelserne 70-1 januar 2020 fremgår bl.a.:

Dækningsskema	Kasko - Vejr og vand
A. Forsikringen dækker Skader, som sker og anmeldes i forsikringstiden, ved:	Storm Og nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade. Storm - er, når vindstyrken mindst er 8, svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m pr. sekund. Snetryk, sneeskred og hagl Snetryk - er, når der er faldet så store mængder sne, at konstruktionen ikke kan holde til trykket, og hvor det ikke har været muligt at fjerne sneen. Skybrud eller tøbrud Når vand, under skybrud eller tøbrud, ikke kan få normalt afløb og løbe uhindret bort, og derfor oversvømmer forsikringsstedet, stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige åbninger. Skybrud - er, når mængden af nedbør mindst er 15 mm inden for 30 minutter, eller der falder mindst 30 mm nedbør på 24 timer, eller når vandmængden er så stor, at vandet ikke kan få normalt afløb. Tøbrud - er en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til minimum 5 plusgrader inden for 6-8 timer. Vand og væsker Når vand, olie og kølevæske, pludseligt og uventet, strømmer ud fra bygningens sædvanlige faste installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Frostsprængning Af indvendige røranlæg og installationer i tilstrækkeligt* opvarmede lokaler, når frostsprængningen skyldes tilfældigt* svigende varmforsyning.
B. Forsikringen dækker ikke • Genstande, bygningsdele eller installationer, der anvendes erhvervs-mæssigt. • Genstande omfattet af garanti, serviceordning, eller sælgers ansvar i henhold til købelovens reklamationsregler. • Indbo.	Skade som følge af: 1. Vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre skaden skyldes skybrud eller tøbrud. 2. Nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen. (Kan være dækket, hvis der er købt Udvidet vandskade). 3. Oversvømmelse fra hav, fjord, sø og vandløb. 4. Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation. 5. Mangelfuld* vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse. 6. Dryp og udsvining. (Kan være dækket, hvis der er købt Udvidet vandskade). 7. Opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes skybrud eller tøbrud. (Kan være dækket, hvis der er købt Udvidet vandskade). 8. Påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- og fryseanlæg, akvarier og andre beholdere. 9. Tab af gas, vand, olie eller lignende væsker. (Kan være dækket, hvis der er købt Udvidet vandskade). 10. Udgifter til optøning.

Nævnet udtaler:

Klageren ejer en landbrugsejendom, der drives som hobbylandbrug. Klageren anmeldte den 12/6 2019, at der var revner i murværket på en ladebygning, som blev besigtiget dagen efter af Goritas på vegne af selskabet. Klageren fik forud herfor oplyst af en tømrer, at revnerne skyldtes en storm.

Klageren ønsker, at selskabet erstatter skaderne på laden. Han har til støtte herfor anført, at selskabet i forbindelse med tegningen af forsikringen sendte en medarbejder ud for at besigtige ejendommen, og at antallet af spærfødder var det samme under besigtigelsen som på tidspunktet for skaden. Klageren har også anført, at selskabet i politen tog forbehold vedrørende et

fyr, og at han derfor havde en berettiget forventning om, at skader på laden var omfattet af forsikringen, da selskabet ikke tog forbehold angående de manglende spærfødder.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afvisning af at dække den indtrufne skade med henvisning til, at revnerne i murværket skyldtes, at spærfødder er blevet fjernet, og at årsagen til skaden derfor ikke er storm, men fejlkonstruktion. Selskabet har også anført, at selskabets besigtigelse af ejendommen forud for tegningen af forsikringen ikke er en egentlig godkendelse af ejendommens bygninger, konstruktioner og dennes installationer, men alene en vurdering af, hvorvidt selskabet kan indtegne ejendommen på de almindelige og normale vilkår.

Af Goritas' besigtigelsesrapport af 14/6 2019 fremgår det, at "På baggrund af ovennævnte undersøgelse vurderes årsag til konstaterede revner i murværk og udbuling af murværk ved tagfod at være en væsentlig svækkelse af hanebåndsspær ved at fjerne spærfoden. Det betyder, at belastningen ved oversiden af murværket, hvorpå hanebåndspærerne ligger af, ændres. Spærfoden fungerer bl.a. som en trækstang, der optager den vandrette komponent af den trykkraft, som spærhovedet afleverer til murkronen ved tagfod. Med spærfod intakt udsættes murkroner således ved egenvægt (lodrette laster) af tagkonstruktionen alene for en lodret belastning".

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremsendte fotos, finder nævnet det bevist af selskabet, at de manglende spærfødder i laden udgjorde en fejlkonstruktion, som har forårsaget de anmeldte skader på murværket. Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at skaderne er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, hvori der anføres, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes fejlkonstruktioner.

Spørgsmålet er herefter, om selskabets besigtigelser af ejendommen forud for indgåelsen af forsikringsaftalen kan føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95148

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabets besigtigelser af ejendommen forud for tegningen af forsikringen har afskåret selskabet fra i forbindelse med den aktuelle erstatningssag at afvise dækning med henvisning til undtagelsen for konstruktionsfejl. Den omstændighed, at selskabet indsatte forbehold vedrørende fyr i forbindelse med indtegningen af forsikringen kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at besigtigelsen af klagerens ejendom skete med henblik på, at selskabet skulle tage stilling til, om det kunne tilbyde at indgå en forsikringsaftale. Efter nævnets opfattelse var der derimod ikke tale en undersøgelse, der medførte, at selskabet generelt påtog sig en erstatningspligt ud over, hvad der følger af forsikringsbetingelserne. Nævnet henviser herved til Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2006.544 og afgørelsen i sag nr. 92730.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand