

Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2020 blev i sag nr. 95149:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klage af 16/4 2020 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Klageren] er boende på ejendommen Den 15. december 2019 opstod en skade på hendes ejendom på grund af et skybrud, hvorefter vand trængte ind på loftet af ovennævnte ejendom og forårsagede skader på loft i bryggers. [Klageren] opdagede skaden ved, at en loftsplade i brygger-set fald ned. Skade blev anmeldt telefonisk til Købstædernes Forsikring den 17. december 2019.

Købstædernes Forsikring har truffet afgørelse om, at de ikke dækker skaden. Vi har forsøgt at klage til Direktionen, men forsikringsselskabet fastholder deres afslag på dækning af skaden, se bilag 1.

Forsikringsselskabet har som begrundelse for klagen henvist til følgende:

'Dit hus er indtegnet på vilkår 7000, vi skriver i dækningskemaet pkt. 2.1-B .7- Skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder (revner, sprækker, åbninger og lignede), som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækningsberettiget skade, er ikke er dækket. Utætheder omkring de inddækninger (typisk bukket metal), der sidder, hvor bygningsdele som skorstene, antenner, kviste og udluftningshætter stikker op af taget, er ikke dækket, når disse blive løse og de slipper i fugerne. Du henviser til skybrud i klagen, men det har der ikke været, så derfor er denne irrelevant at komme ind på (skybrud definition er, ifølge Danmarks Meteorologiske Institut (DMI), at der falder mere end 15 mm nedbør på 30 min.) Jeg vedhæftet billede af vejr oversigten for skaden datoen. Til sidst vil jeg selvfølgelig beklage at, vores håndværkstaksator har henvist til forkerte vilkår, til at begynde med det har bestemt ikke gjort det nemmere. Han er blevet gjort opmærksom på dette.'

Forløbet omkring behandlingen af skaden og begrundelsen er ikke tilfredsstillende, og derfor ønsker [klageren], at Ankenævnet for Forsikring behandler sagen og tager stilling til, hvorvidt det er korrekt, at forsikringen ikke dækker skaden på hendes ejendom.

Der er nogle fakta i sagen, som bør korrigeres. Købstædernes Forsikring har anført i deres brev af 6. marts 2019, at deres vagt har været på adressen ... den 16. december 2019. Dette er ikke korrekt. [Klageren] har alene været i telefonisk kontakt med forsikringsselskabet den 17. december. Endvidere har de medsendt en kopi af vejret fra DMI, men fra den forkerte dato.

Som følge af skadens opståen kontaktede [klageren] den 16. december 2019 egen håndværker, en tømrer, der kunne besigtige skaderne og finde ud af, hvordan skaden var opstået. Denne tømrer rådede [klageren] til at kontakte forsikringsselskabet, hvor hun har sin husforsikring, altså Købstædernes Forsikring. Tømreren fagede omkring skorstenen, for at undgå yderligere vandindtrængen, men kunne ikke se, hvorfra vandet var trængt ind.

Derudover har [klageren] fået en murer til at besigtige skaden og han har tillige oplyst, at hun skulle kontakte sit forsikringsselskab, idet han heller ikke kunne konstatere, hvor vandet er trængt ind.

Købstædernes Forsikring kontaktede efterfølgende [klageren] og oplyste, at taksator ville komme forbi på ejendommen den 20. december 2019, kl. 10.

Taksator var på adressen den 20. december 2019.

En af årsagerne til, at [klageren] ønsker, at sagen behandles af Ankenævnet er blandt andet, at taksator den 20. december 2019 mundtlig tilkendegiver overfor [klageren], at skaderne er forsikringsberettiget. Samtidig tilkendegiver han, at det er en akut opstået skade, at der ikke er muglugt, råd eller svamp og at træværket er sundt, og at kun den isolering, der indbefatter selve skaden, er fugtig. Han er usikker på hvor utætheden ved/på skorstenen stammer fra. Han afslutter besigtigelsen med at oplyse, at 'han vil gå hjem og regne på, hvor meget skaden beløber sig til, og finde et tidspunkt håndværkerne kan udbedre skaderne, og han ville kontakte [klageren] efterfølgende'. [Klageren] har gentagne gange refereret dette forløb for mig. Det er vigtigt at understrege, at hun er en dame på ... år, åndsfrisk og at hun vedvarende har holdt fast i denne beskrivelse af forløbet, også i telefonen overfor mig, da taksator var gået og vi talte om besøget.

[Klageren] har efterfølgende oplyst og spurgt mig, om det kan have betydet noget for taksators vurdering, at hun overfor ham oplyste, at hun evt. selv havde en håndværker, der kunne udbedre skaderne. Hun sagde dette i slutningen af hans besøg. Det er stærkt bekymrende, hvis dette forhold har haft indvirkning på taksators efterfølgende tilbagemelding til forsikringsselskabet endsige hans vurdering af, om der har været tale om en forsikringsberettiget skade.

Det synes betænkeligt, at taksator på mødet oplyser, at han vil vende tilbage med en beregning og en dato for udbedring, men hverken han eller forsikringsselskabet vender tilbage før [klageren] tager kontakt til forsikringsselskabet efter jul, midt i januar. Forsikringsselskabet oplyser telefonisk, at taksator skulle have meddelt [klageren], at sagen var afvist, og hun beder derfor om en skriftlig tilbagemelding. Den får hun, i øvrigt med henvisning til de forkerte forsikringsbetingelser.

Lækagen er stadig ikke udbedret, og det har [klageren] heller ikke givet udtryk for. Hun oplyste på mødet den 20. december 2019, at hun, for at undgå yderligere vandindtrængen, havde fået en

håndværker til at fuge. MEN samtidig oplyste hun, at han ikke kunne finde utætheder nogle steder. Der trænger fortsat vand ind, men der er sat spande under.

Det er yderst kritisabelt, at forsikringen ikke har dækket skaden, dels fordi den sagkyndige på mødet med [klageren] udtalt, at der ikke er tale om en gammel skade, hvilket han vurderede på baggrund af, at der bl.a. ikke lugter af mug, og der er ikke fugt eller råd på loftet. Han sagde noget i retning af 'det er en lige opstået vandskade for ellers havde der været fugtigt på loftet', og dels fordi der ikke tidligere har været problemer med vand på loftet af [klagerens] ejendom, og der således ikke er tale om en siveskade eller lignende, men netop en pludseligt opstået skade som følge af et meget voldsomt regnvejr.

Det er min klare opfattelse, at taksator undervejs i forløbet har ændret sin opfattelse af, at der var tale om en dækningsberettiget skade. Desværre var der ikke nogen hos [klageren], da taksator var på besigtigelse, men det synes betænkeligt, at taksator giver udtryk for, at skaden er dækningsberettiget og endda vil beregne en udbedringspris og så har hans tilbagemelding til forsikringsselskabet været en ganske anden.

[Klageren] har haft to uafhængige håndværkere til at besigtige loftet, og de har begge uafhængig af hinanden opfordret hende til at tage kontakt til forsikringsselskabet, idet de var af den opfattelse, at der var tale om en akut opstået skade, som følge af meget voldsomt regnvejr. De har ikke kunne finde noget sted, hvorfra vandet skulle være trængt ind, og derfor taler dette vel også for, at forsikringsselskabets egen sagkyndige har givet udtryk for noget lignende, da han besigtigede skaderne hos [klageren]."

Selskabet har den 19/5 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har den 5. maj 2020 modtaget forsikringstagers klageskema i nærværende sag.

Forsikringstager (herefter 'FT'), der i Købstædernes Forsikring har tegnet bygningsforsikring, klager over vores afvisning af at dække vandindtrængen igennem taget med vandskade på loftet til følge. Vi har i forbindelse med klagen gennemgået sagen igen, og finder ikke godtgjort, at der foreligger dækningsberettigende krav.

Det er vores opfattelse, at vi med rette har afvist det rejste krav på kundens bygningsforsikring, idet den nævnte forsikring ikke dækker skade som følge af, at nedbør er trængt ind igennem utætheder, og som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade.

Polisen er i kraft den 1. januar 2004 og er tegnet på '7000.0'- vilkår.

Det fremgår af vilkårenes afsnit 2.1-B.7 (side 14), at 'Forsikringen dækker ikke skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder (revner, sprækker, åbninger og lignende), som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade'

Vi modtager den 16. december 2019 besked fra [skadeservice] omkring skaden. [Skadeservice] har været i telefonisk kontakt med FT i forbindelse med vandindtrængen og vejledt FT om at sætte en spand under loftet i bryggerset, hvorfra der kommer vanddryp.

Den efterfølgende dag rekvirerer vi vores håndværkstaksator, som besigtiger skadestedet den 19. december 2019. Samme dag udarbejdes en besigtigelsesrapport fra håndværkstaksatoren omkring afvisning af skaden. (Vedlægges som bilag)

Det fremgår af besigtigelsesrapporten, at skaden ikke er dækket, idet 'det vurderes at inddækning ved skorsten har været utæt over længere tid. Ft. har haft egen tømmer ude for at fuge omkring skorsten/inddækning'.

På baggrund af håndværkstaksatorens besigtigelsesrapport har vi afvist skaden overfor FT med henvisning til forsikringsvilkårene. Som det fremgår af besigtigelsesrapporten og FT's klage, har håndværkstaksatoren uheldigvis henvist til et andet sæt forsikringsvilkår, hvilket er beklageligt. Dette ændrer dog ikke ved, at skadeårsagen ikke er dækket, hverken i de aktuelle forsikringsvilkår, eller i vilkårene nævnt i besigtigelsesrapporten. Skadeårsagen er afvist i begge forsikringsvilkår med præcis samme ordlyd.

I klagen henviser FT til, at skaden ikke kan have stået på i længere tid, men at den er nyopstået, og skyldes et kraftigt regnvejr. Dette ændrer dog ikke ved dækningsberettigelsen, idet vi ikke dækker vandindtrængen igennem utætheder som tidligere anført.

FT nævner ligeledes et muligt skybrud som dækningsberettiget skadeårsag. Skybrudsdefinitionen er ikke opfyldt, ligesom vilkårsbestemmelsen i pkt. 2.1-B.8 beskriver, at der dækkes når vand ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet. I nærværende skade er der ikke tale om en skybrudsskade, hvorfor vi ikke dækker som en sådan.

Det er derfor vores klare overbevisning, at vi har afvist skaden i overensstemmelse med forsikringsvilkårene.

I den fremsendte klage fra FT antydes, at vores afvisning kan skyldes, at FT til håndværkstaksatoren har ytret ønske om at anvende egne håndværkere til udbedring af det skaderamte loft.

Vi må naturligvis afslå denne påstand, idet vi ikke vurderer dækningsberettigelsen på baggrund af valg af håndværkere. Afvisningen er alene foretaget på baggrund af besigtigelsesrapporten, med udgangspunkt i de gældende forsikringsvilkår.

Der er intet til hinder for, at en håndværkstaksator kan tilbyde at udbedre skader hos kunder, i sager, hvor skaden ikke er omfattet af forsikringen. Såfremt håndværkstaksatoren har drøftet tilbudsgivning med FT på udbedring af det skaderamte loft, sker aftalen mellem håndværkeren og kunden.

I nærværende sag er skaden ikke dækket af forsikringen, og kunden kan derfor selv vælge, hvem der skal udbedre skaden på kundens regning."

Klagerens repræsentant har den 24/6 2020 bl.a. anført:

"Købstædernes Forsikring har ved brev af 19. maj 2020 kommenteret vores klage over deres manglende dækning af skade.

Vi har ganske få bemærkninger til forsikringsselskabet brev. Forsikringsselskabet bliver ved med at påstå, at vandskaden stammer fra en utæthed ved inddækningen af skorstenen, de citerer følgende fra besigtigelsesrapporten, hvor det er anført, at forsikringen ikke dækker:

'idet det vurderes at inddækning ved skorsten har været utæt over længere tid. Ft. har haft egen tømmer ude for at fuge omkring skorsten/inddækning'.

Det er muligt, at det er den vurdering, som forsikringsselskabets håndværker har foretaget, men det er påfaldende, at hverken den håndværker, som rigtig nok fugede omkring skorstenen og den håndværker, der efterfølgende har fundet skadesårsagen, begge har konstateret, at vandet IKKE er trængt ind på grund af utæthed omkring skorstenen eller inddækningen omkring skorstenen. [Klageren] fik fuget omkring skorstenen for at forhindre yderligere vandindtrængen, og det hjalp IKKE, fordi det ikke var der, at vandskaden stammede fra. Det var først ved udbedring af utætheden, at det kunne konstateres, hvad årsagen til skaden på loftet var. En af årsagerne hertil var blandt andet, at det ikke i december 2019 var muligt at besigtige tag og skorsten, da taget var glat og vådt. Derfor var forsikringsselskabets taksator heller ikke på taget under besigtigelsen. Det er kritisabelt, at forsikringsselskabet baserer deres vurdering af, hvorvidt de vil dække skaden, på baggrund af en forkert skadesårsag.

Endvidere står der i besigtigelsesrapporten, at det skulle være en utæthed over 'længere tid'. Det er direkte i modstrid med det, som taksator mundtligt tilkendegav overfor [klageren], idet han udtalte, at der var tørt, ikke lugtede af mug, skimmelsvamp eller råd, og han tilføjede endvidere, at træværk og isolering var sundt.

Begge håndværkere kan kontaktes for yderligere oplysninger omkring deres besigtigelse og udbedring af den skade, der forårsagede vandskaden i loftet. Følgeskaden er endnu ikke udbedret. ...

En anden ting er, at de hverken vil dække selve reparation af skadesårsagen, men heller ikke følgeskaden. [Klageren] har dermed betalt til en forsikring, der dybest set ikke er noget værd. [Klageren] var af den opfattelse, at hun netop havde en forsikring, der dækkede vandskader og/eller følgeskader. Det er i den forbindelse tillige kritisabelt, at forsikringsselskabet selv er i tvivl om, hvilken forsikring hun egentlig har."

Selskabet har den 17/7 2020 bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at den omhandlende forsikring ikke dækker skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder, som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade. Dette uanset, om utætheden er nyopstået eller om den har stået på igennem længere tid, samt om utætheden findes ved skorstenen eller ved tagdækningen."

Til dette har klagerens repræsentant den 14/8 2020 bl.a. anført:

"Vi har læst KF's seneste svar og vi har ikke yderligere at tilføje. KF fastholder deres afslag udelukkende med henvisning til deres betingelser og har ikke kommenteret på de faktiske omstændigheder, hvorved de ignorerer det faktum, at skaden ikke er sket som de har lagt til grund for deres afslag.

Der er derfor ingen tillid og troværdighed til KF endsige den måde sagen er håndteret. Uanset udfaldet af denne sag, kan hverken tillid eller troværdighed genoprettes. Der er ikke tale om, at KF skal forære [klageren] noget, som hun har betalt til i mange år i troen på, at såfremt der skulle opstå skader på hendes ejendom eller indbo, så var hun forsikret.

Der var da heller ikke tvivl hos taksator om, at skaden var dækket af hendes forsikring."

Af besigtigelsesrapport fra 19/12 2019 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse:

Besigtigelsesrapport for vandskade/Siveskade

Skadebetegnelse: Vandskade/Siveskade i bryggers omkring skorsten.

Dækningsberigtigelse: skaden dækkes ikke jf. Privat forsikringsvilkår APR-1806 pkt. 2.1.7

Selvrisko er oplyst til 4.330,00 kr.

Årsag: Det vurderes at inddækning omkring skorsten har været utæt over længere til. Ft. har haft egen tømre ud for at fuge omkring skorsten/inddækning.

...

Beskrivelse af selve skaden. Det kunne ved besigtigelsen visuelt konstateres at en enkelt pind op plade var faldet ned i bryggers og de omkring liggende pind op plader hænger i en bue. Isolering op over er opfugtet samt dampspærre/alukraften. Bryggers måler ca. 16m².

...

-Hvilke aftaler er indgået med håndværker:

Det er aftalt at ... fremsender afvisnings faktura til godkendelse hos Købstædernes Forsikring.

-Hvem har bolden:

Afvisnings faktura fremsendes af AP.

...

Reparation startet: Nej

Skadebeskrivelse

-Beskrivelse af selve skaden.

Det kunne ved besigtigelsen visuelt konstateres at en enkelt pind op plade var faldet ned i bryggers og de omkring liggende pind op plader hænger i en bue. Isolering op over er opfugtet samt dampspærre/alukraften. Bryggers måler ca. 16m². Ingen yderligere skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Dækningsskema

...

Forsikringen dækker ikke:

...

7. Skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder (revner, sprækker, åbninger og lignende), som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade.

8. Skade, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør. Dog dækkes ved voldsomt sky- eller tøjbrud, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der ved et skybrud den 15/12 2019 skete skade som følge af vandindtrængen i hendes hus. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at selskabets taksator har vurderet, at vandet er trængt ind gennem en utæt inddækning omkring skorstenen, og at der ikke er målt noget skybrud ved klagerens hus den 15/12 2019.

Klageren har anført, at hendes egen tømrer har vurderet, at vandet ikke er trængt ind ved skorstenen. Klageren har videre anført, at selskabets taksator den 19/12 2019 gav udtryk for, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Af besigtigelsesrapport fra 19/12 2019 fremgår det, at "Det vurderes at inddækning omkring skorsten har været utæt over længere tid. Ft. har haft egen tømrer ude for at fuge omkring skorsten/inddækning. ... Beskrivelse af selve skaden. Det kunne ved besigtigelsen visuelt konstateres at en enkelt pind op plade var faldet ned i bryggers og de omkring liggende pind op plader hænger i en bue".

Af forsikringsbetingelserne punkt 2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "7. Skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder (revner, sprækker, åbninger og lignende), som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade. 8. Skade, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør. Dog dækkes ved voldsomt sky eller tøbrud, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren, som skal bevise, at vandskaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelserne oplistede dækningsberettigende situationer.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95149

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte skader på klagerens ejendom er en følge af en dækningsberettigende skadeårsag, herunder skybrud, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder ligeledes, at klageren ikke har bevist, at selskabets taksator skulle have givet tilsagn om dækning af skaden i forbindelse med besøget den 19/12 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der af hjemmesiden "forsikringsvejret.dk" ikke fremgår oplysninger om, at der har været skybrud den 15/12 2019, og at klageren ikke på andet grundlag har bevist, at skaderne er følger af skybrud eller anden dækningsberettigende skadeårsag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Svend Bjerg Hansen