

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 95151:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/4 2020 til nævnet har han bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under sommerferie, hvor jeg er i færd med at justere nakkestøtte (der sidder fast) på bagsædets midterste sæde, mærker jeg et pludseligt smæld og smerte i håndleddets inderside (ulnart og volar). Idet jeg selv er [sundhedsfaglig person] skønnede jeg ikke at der var akut behov for at blive set af læge idet der ikke var noget brækket og intet funktionstab. Smerterne persisterede, men aftog en anelse. Da jeg atter påbegyndte arbejde efter min ferie tog jeg kontakt til kollega, der er specialist i håndsygdomme. Han angav at der ikke var indikation tegn på instabilitet eller ødelagt brusskive som var min bekymring. Jeg skulle se tiden an. I mellemtiden fortsatte de daglige gener, men jeg kunne fungere på mit arbejde. I slutningen af november og december tiltog generne og en knudedannelse begyndte at vokse på samme sted som smerterne var placeret. Derfor tog jeg atter kontakt til min håndkirurgiske kollegaer og blev denne gang henvist til udredning. Både MR og ultralyd viste en tumordannelse. Den generede mine bevægelser og specielle bevægelser (pronation og supination) generede mig i tiltagende grad under udførelse af mit arbejde og fritidsaktiviteter. Jeg besluttede derfor at lade mig operere for at få fjernet tumordannelsen. Jeg har ikke de store mén fraset et område med ændret følesans. Tryg har ikke anerkendt skaden på grund af manglende bevisbyrde og anerkender ikke årsagssammenhæng. Jeg har udover indsigelse til Trygs afgørelse ligeledes haft rettet klage til Trygs Kvalitetsafdeling, men uden ændret resultat. Al korrespondance fremgår af vedhæftede bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå anerkendelse af min skade og årsagssammenhæng.

Følgende årsager ligger til grund for min henvendelse:

1) Tryg har påpeget manglende dokumentation for skade pådraget d. 1. august 2018. Derfor indhentede jeg udtalelse fra den læge der undersøgte mig initialt. Denne har bekræftet sygehistorien og ført notat i min sygejournal. Desuden er det samme dato der står angivet i journalnotat fra januar 2019. Jeg mener derfor at have bevis for at der har været en skade forud for konstatering af tumordannelse.

2) Tryg har ligeledes påpeget manglende årsagssammenhæng mellem skaden og den udviklede tumordannelse. Dette til trods for at fire læger (to håndkirurger, én gigtlæge og én patolog) har angivet kronisk irritation på baggrund af traume/skade og udelukket andre lidelser, herunder gigtlidelser og infektion som årsag til tumordannelsen. Den påviste tumordannelse dannes ikke spontant og derfor forventeligt lang tid fra traumet til anden lægekontakt, efter at tumor var blevet så stor at den generede bevægelserne i håndleddet. Lægen der initialt undersøgte mig angav ligeledes at han ikke mente at der var indikation for akut indsættende behandling eller udredning, men at jeg skulle henvende mig igen ved symptomer og det gjorde jeg. Trygs lægekonsulenter, som ikke er navngivet, er givetvis ikke håndkirurgiske eksperter og kan derfor ikke antages at vide alt om dannelse af tumorprocesser efter traume mod håndleddet. Ved gennemgang af litteraturen (PubMed) er følgende reference fundet (Gouin F, Noailles T. Localized and diffuse forms of tenosynovial giant cell tumor (formerly giant cell tumor of the tendon sheath and pigmented villonodular synovitis). Orthop Traumatol Surg Res. 2017 Feb;103(1S):S91-S97.), der indikerer at en lignende tumorproces kan være relateret til traume."

Selskabet har den 19/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabets svar i ankenævns sag nr. 95.151 - ...

Vi har modtaget ankenævnets meddelelse af 28. april 2020 omhandlende klage over vores afgørelse i ovennævnte sag.

Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', har anmeldt at han har pådraget sig en skade i sit venstre håndled.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem skaden og den anmeldte hændelse.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 15G6, bilag 1.

Sagsforløb

Den 26. juni 2019 modtager vi en anmeldelse fra klageren. Vedhæftet anmeldelsen er journalnotater fra [hospital]. Se bilag 2, 3 og 4.

I anmeldelsen oplyser klageren, at han er kommet til skade med sit venstre håndled, da han ville løfte nakkestøtten på ca. 3 kilo i bilen.

'Ville justere højden, den sad fast og måtte derfor bruge lidt ekstra kraft. Mærker derved et smæld i den ulnare del af håndleddet og fik smerter.'

Skaden angives at være sket den 3. juni 2019.

Ved en gennemgang af journalnotaterne kan vi dog konstatere, at den angivne skadedato ikke stemmer overens med oplysningerne i de lægelige akter, hvor skaden anføres at være sket tilbage i august 2018.

Klageren har efterfølgende oplyst, at skaden er sket i august 2018.

Vi har efterfølgende indhentet yderligere lægelige oplysninger. Se bilag 4a. Af oplysningerne kan vi konstatere, at klageren tilsyneladende ikke har søgt læge eller anden form for behandling for sine gener før den 14. januar 2019.

Vi har forelagt sagen for en rådgivende lægekonsulent, som vurderer, at dét at løfte en nakkestøtte med ekstra kraft, fordi den sidder fast, ikke i sig selv er egnet til at forårsage varige gener i et håndled.

Lægekonsulenten hæfter sig desuden ved, at der er fundet en bløddelstumor i klagerens venstre håndled, som ikke forudsætter et traume.

Vi har herefter afvist skaden med henvisning til, at der ikke er straksdokumentation for skaden, og at hændelsen ikke er egnet til selvstændigt set at forårsage varige gener i et håndled. Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at skaden er opstået som følge af den anmeldte hændelse. Hændelsen kan have været den udløsende faktor, men ikke den egentlige årsag til skaden.

Vores afvisningsbrev er vedlagt som bilag 5.

Klageren, der selv er [sundhedsfagligt uddannet], har efterfølgende klaget over afgørelsen. Han har oplyst, at han – trods smerter i håndleddet – ikke skønnede det nødvendigt at tage på skadestuen, men i stedet valgte at se tiden an. Da han efter endt sommerferie genoptog arbejdet, tog han kontakt til en kollega, som undersøgte håndleddet. Vedlagt klagen var yderligere journalnotater, herunder journalnotat fra den 7. november 2019:

'Rekonstruktion af notat:

Undertegnede har undersøgt [klageren] den 13.8.2018.

Dette er en rekonstruktion, som laves fordi [klageren] gennem sit forsikringsselskab er blevet bedt om at dokumentere, at han har søgt lægehjælp for sin skade af sit håndled. [Klageren] og jeg var de 13.8.2018 begge på [arbejde]. [Klageren] var kommet til skade med sit håndled den 1.8.2018 og spurgte om jeg ville vurdere håndleddet, da han var bekymret for smerter og meniskskade. Jeg undersøgte håndleddet og fandt det stabilt, og anbefalede at være afventende i første omgang. Jeg bad [klageren] om at kontakte os igen, såfremt situationen ikke ændrede sig'.

Klagerens mail og journalnotaterne vedlægges som bilag 6, 6 a og 7.

Vi har efterfølgende bedt en anden lægekonsulent om en second opinion. Begge lægekonsulenter har uafhængigt af hinanden vurderet, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem skaden og den anmeldte hændelse.

Vores interne lægemark vedlægges til orientering som bilag 8.

Det fremsendte journalnotat ændrer efter vores opfattelse ikke ved denne vurdering.

Vores skadeafdeling og interne Klageafdeling, Kvalitet, har derfor fastholdt afvisningen af skaden. Se bilag 9 og 10.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Klageren har oplyst, at skaden skulle være sket den 1. august 2018. Første lægekontakt er imidlertid først den 14. januar 2019, dvs. 5 ½ måned efter den anmeldte hændelse.

Der er altså ikke lægelig dokumentation for strakssymptomer. Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at generne i klagerens venstre håndled er opstået som følge af hændelsen den 1. august 2018.

Vi har selvfølgelig forståelse for, at klageren som [sundhedsfaglig person] vurderede, at der ikke umiddelbart var tale om en skade, der nødvendiggjorde lægekontakt. Der er imidlertid tale om en periode på mere end 5 måneder, og som [sundhedsfaglig person] burde klageren så meget desto mere være klar over vigtigheden af, at få ført skaden til journal.

Det fremsendte journalnotat fra den 7. november 2019 ændrer ikke på vores vurdering af sagen. Der er tale om et notat tilføjet journalen mere end 1 år efter hændelsen fandt sted, og på et tidspunkt, hvor skaden er afvist. At et efterfølgende journalnotat ikke kan lægges til grund for en ændret vurdering af bevisspørgsmålet er i øvrigt i overensstemmelse med ankenævnspraksis.

Vi finder i den forbindelse også anledning til at bemærke, at det anmeldte næppe opfylder betingelserne for en pludselig hændelse, og dermed et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Efter vores opfattelse har dét at justere nakkestøtten i en bil nærmere karakter af en dagligdags hændelse, som ulykkesforsikringen ikke dækker.

Sagen har endvidere været forelagt for to lægekonsulenter, der uafhængigt af hinanden har vurderet, at den anmeldte hændelse, hvor klageren løfter en nakkestøtte med ekstra kraft, fordi den sidder fast, ikke i sig selv er egnet til at forårsage varige gener i et ellers rask håndled.

Begge lægekonsulenter hæfter sig desuden ved, at den tumor der er fundet i klagerens venstre håndled ikke forudsætter et traume.

I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet, har vi desuden forelagt oplysningerne for vores cheflæge, som er ortopædkirurg. Vores cheflæge oplyser, at den beskrevne hændelse på ingen måde er egnet til at medføre en varig skade i et rask håndled. Ligesom det fund, der er gjort, nemlig et synoviom, ikke er et almindeligt fund efter et traume, men derimod udtryk for almindelig irritation, der normalt opstår uden kendt årsag.

Vi gør opmærksom på, at det er klagerens bevisbyrde, at skaden er opstået som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og ikke skyldes andre forhold.

Vi må på derfor fastholde vores afvisning af skaden, da vi ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens aktuelle gener i venstre håndled er opstået som følge af hændelsen den 1. august 2018."

Klageren har den 27/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede har modtaget svar fra Tryg Forsikrings udtalelse i ovenstående sag af 19.05.20.

1: Ad skadesdato:

Det står angivet at undertegnede skulle være blevet beskadiget d. 3. juni 2019, hvilket ikke er korrekt angivet. Skaden opstår som det fremgår af den lægefaglige journal i august 2018 og er ikke angivet efterfølgende. Der hersker ingen tvivl om skadesdatoen, 01.08.18.

2: Ad 1. lægekontakt:

På den første arbejdsdag efter skaden (13.08.18) tager jeg kontakt til min kollega og specialist i håndkirurgi, overlæge [...]. Han foretager undersøgelse af mit håndled, hvor han ikke finder indikation for udredning af skaden, men at jeg skal henvende mig igen ved fortsatte gener. Det er korrekt at dette notat ikke nedfældes i lægejournalen før undertegnede fik afslag på skadesanmeldelsen af Tryg Forsikring. Jeg tog udgangspunkt i at bevisførelsen i journalen på anmeldelsestidspunktet var fyldestgørende. Af den manglende anerkendelse af erstatningspligten fra Tryg Forsikring af 17.10.19 (tidligere fremsendt dokument) fremgår det: 'Når det ikke er dokumenteret i journalerne, at du var udsat for et ulykkestilfælde d. 1. august 2018, har du ikke sandsynliggjort, at de aktuelle gener, du har i venstre håndled skyldes et ulykkestilfælde d. 1. august 2018.'

Og at:

'Du skal kunne dokumentere din skade

Du har som kunde, bevisbyrden for, at skaden er sket som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde og hvornår ulykkestilfældet er sket. En sådan bevisbyrde kan løftes ved, at fremlægge dokumentation i form af primære journaler fra lige efter ulykken, som viser, at den anmeldte skade skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Hvis du har primære journaler fra lige efter ulykken, som vi endnu ikke har set, er du meget velkommen til at sende dem til os - så vil vi se på sagen igen.'

På baggrund af ovenstående indhentede jeg journaludtalelse fra ovenstående kollega og bad om at dette notat skulle fremgå af min lægefaglige journal som bevis for strakssymptomer, for netop at løfte bevisbyrden som Tryg Forsikring bad om. Notatet fremgår derfor af de lægelige journaler og må sidestilles med ethvert andet dokument i journalen, både juridisk og lægefagligt. Jeg kan ikke forstå at der sås tvivl om denne undersøgelse har fundet sted og dermed rigtigheden af notatet. Tilføjelsen er i overensstemmelse med Journalføringsbekendtgørelsens (bilag 1), 'Bekendtgørelse om autoriserede sundhedspersoners patientjournaler (journalføring, opbevaring, videregivelse og overdragelse m.v.), BEK nr 530 af 24/05/2018 §14'.

3: Ad årsagssammenhæng:

I svaret fra Tryg Forsikring til Ankenævnet fremgår det endvidere at:

'Vi må på derfor fastholde vores afvisning af skaden, da vi ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens aktuelle gener i venstre håndled er opstået som følge af hændelsen den 1. august 2018.'

Og at:

'Sagen har endvidere været forelagt for to lægekonsulenter, der uafhængigt af hinanden har vurderet, at den anmeldte hændelse, hvor klageren løfter en nakkestøtte med ekstra kraft, fordi den

sidder fast, ikke i sig selv er egnet til at forårsage varige gener i et ellers rask håndled. Begge lægekonsulenter hæfter sig desuden ved, at den tumor der er fundet i klagerens venstre håndled ikke forudsætter et traume.'

Det er korrekt at den påviste tumor ikke forudsætter et traume, men som det fremgår af tidligere fremsendt artikel bilag kan en sådan tumor være forårsaget af et traume mod håndleddet. Der refereres til at to uafhængige lægekonsulenter samt en cheflæge, der er ortopædkirurg har vurderet at traumets karakter ikke kan medføre den påviste tumor. Det er formentligt ikke hyppigt forekommende, men af den lægefaglige journal fremgår det at tumoren med sandsynlighed er fremkommet på baggrund af traumet d. 1. august 2018. De fire læger der har udtalt sig er alle erfarne kliniske overlæger med kompetencer indenfor højt specialiserede håndkirurgiske lidelser, gigtlidelser samt patologi og tumordiagnostik. Jeg kan ikke finde nogen, der kunne være mere kompetente til at udtale sig end disse specialister.

Som det fremgår af det ovenstående kan jeg derfor fortsat ikke anerkende afgørelsen som Tryk Forsikring har skitseret da jeg ikke finder deres afvisning begrundet i hverken faglige eller juridiske argumenter."

Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a.:

"14.01.2019 Klinisk kontrol

Journalnotat:

Beskrivelse: UT ifm. justering af en nakkestøtte på bagsædet i august 2018. Gav et smæld i venstre ulnare håndledsregion. Kunne være en partiel ruptur af fleksor capi ulnaris, ihvertfald er der nu ømhed langs med senen. Der er ikke noget tegn til luksation og hans distale radio ulnarled er stabil i maksimal pronation.

Plan:

Beskrivelse: Han kunne MR-skannes, således at vi kan anskueliggøre om der er en udtalt synovitis og mht. senens kaliber. Han er 183 høj og vejer 95 kg. Har ingen kendt allergi og ingen nyreproblem, men der er i dag mål et serumkeratinin. Kommer til svar på MR hos undertegnede.

...

04.04.2019 Tværfaglig konference

Konferencenavn: Rgt. Konference

Journalnotat:

Beskrivelse: Han har i går udtrykt ønske om, at få den sete tumor fjernet. Vi har her til morgen til rtg.konference gennemgået både MR-skanning og UL sammen med [overlæge] og det er med alt sandsynlig en benign tumor, idet der ikke er nogen neovaskularisering ved Doppler undersøgelse og tumor ses beliggende helt klods på ledkapslen af det venstre distale radioulnar led, hvor den er 18 X 17 mm. i tykkelsen 5 til 6 mm. forholdsvis massiv og med en udløber ulnart. Der er ikke noget dorsalt og heller ikke noget ind i det distale radioulnarled. [Overlægens] bedste bud er, at det drejer sig om et synoviom. Jeg har et tilbud til pt. med operation tirsdag d. 9.

...

25.06.2019 Komplet excision af bløddelstumor i albue/underarm

Operation: Komplet excision af bløddelstumor i albue/underarm

Beskrivelse: I generel anæstesi og regional blodtomhed, gøres der KNCR19, komplet excision af bløddelstumor på venstre håndled.

Forud er der aftalt præcist, hvad man gør og der indtegnes en hockey stavs lignende incision på volar- og ulnarsiden af venstre håndled. Man begynder proksimalt, hvor man opsøger det ulnare karnervebundet og frilægger dette ned forbi pisiforme således at man har set afgang af den dybe og den superficielle gren. Man holder det hele ulnart og kommer ned på tumor, som er uadskillelig fra den volare del af det radioulnare kapselapparat. Den er ligeledes udadskillelig fra periosten på ulna. Man har forsøgt at skrabe den af de 2 nævnte strukturer, men den er helt integreret og der er noget løst skumagtigt væv, der går ind på indersiden, lignende noget synoviom. Tumor har lidt væske, men det meste af den er solid og man har fjernet del i et stykke fraset at der var en udløber ned imellem radius og ulna, hvor man sekundært fjerner denne udløber. Man har således sikret sig, at der ikke er efterladt tumorrester. Det hele er sendt til histologisk undersøgelse.

Man forsørger hæmostasen.

Idet man har måttet fjerne hele den volare del af det radioulnare ledkapselapparat er der en instabilitet, som man ikke vil adressere før end man kender naturen af tumoren og at patienten fornemmer en evt. løshed. I så fald vil det formentlig være nødvendigt med en Bryan Adams operation for at stabilisere såfremt der er behov for dette.

...

07.11.19, ... Overlæge, Ortopædkirurgi [hospital]

Journalnotat

Rekonstruktion af notat:

Undertegnede har undersøgt [klageren] den 13.8.2018. Dette er en rekonstruktion, som laves fordi [klageren] gennem sit forsikringsselskab er blevet bedt om at dokumentere, at han har søgt lægehjælp for sin skade af sit håndled. [Klageren] og jeg var den 13.8.2018 begge på [arbejde]. [Klageren] var kommet til skade med sit håndled den 1.8.2018 og spurgte om jeg ville vurdere håndledet, da han var bekymret for smerter og mulig meniskskade. Jeg undersøgte håndledet og fandt det stabilt, og anbefalede at være afventende i første omgang. Jeg bad [klageren] om at kontakte os igen, såfremt situationen ikke ændrede sig. [Klageren] er efterfølgende blevet undersøgt ved [overlæge] og der henvises til notat den 14.1.2019 og fremad. Det drejer sig om venstre håndled."

Af Trygs lægeark for ulykke fremgår det bl.a.:

"Spørgsmål til lægen/tandlægen

Skaden er sket i august 2018. Skli er selv [sundhedsfaglig person] men 1. journalnotat er fra 14.1.19.

Du bedes venligst vurdere, om der er sandsynlig årsag mellem hændelsen og generne. Kan det forventes af man går til lægen med tilstanden med det samme?

Hvis vi anerkender, at hændelsen så egnet til at give varige eller forbigående gener?

Hvis vi anerk. hvad har vi så brug for til vurdering af de varige gener?

[2019-08-21 ...]

Lægens/tandlægens svar og bemærkninger

...

Meget sent

Forståelse for at [sundhedsfaglige personer] ikke går til læge - men de er også opdraget til dokumentation

Samtidigt ved en [sundhedsfaglig person] at Traumemekanismen ikke rigtigt velegnet til selvstændigt at udløse en læsion og endnu mere at MR viser tumor som ikke er et ganglion (seneknude - som evt kunne være UT) - denne tumor er næppe UT udløst- for en sikkerheds skyld beder vi om opdateret journal fra sygehus fra UT til nu - vi har ikke fået hele forløbet i første omgang - da der nu er mikroskopisvar
[2019-08-22 ...]

Spørgsmål til lægen/tandlægen

Hej, vedlagt er opdateret JR - Stadig enige i mgl. dok og evt. mgl. egnethed?
[2019-10-10 ...]

Lægens/tandlægens svar og bemærkninger

OP fund side 6
Vævsanalyse side 7
Endnu ikke svar på de sidste prøver
Men mener at vi kan afgøre nu
Traumemekanismen ikke velegnet til selvstændigt at udløse en læsion og peroperative fund uden sandsynlig ÅSH samtidigt med Ingen tidsmæssigt dokumenteret Årsagssammenhæng (ÅSH)
2019-10-14 ...]

Spørgsmål til lægen/tandlægen

Hej, vedlagt er klage fra skli - Jeg vil derfor gerne have en second opinion i sagen. Er vi enige om, at vi fastholder vores afgørelse om mgl. dok?
[2019-11-20 ...]

Lægens/tandlægens svar og bemærkninger

Second opinion Skadetidspunkt:
Anmelder 03.06.2019 kl 10.15. Måske en skrivefejl med årstallet? Men ellers præcist med klokkeslæt mv. Senere angives 01.08.2018.

Hændelse:

At løfte en nakkestøtte med ekstra kraft, fordi det sad fast. Hændelsen vurderes ikke egnet til i sig selv at forårsage varige gener i et håndled.

Strukturel skade:

Bløddelstumor ved håndled. Kræver ikke et ut.

Dokumentation:

Intet lægeligt gør 14.01.2019. Dermed ikke dok for hverken ut, straks eller bro-symptomer.

SKL får ... kollega til 07.11.2019 at skrive at han undersøgte skl 13.08.2018 hvor ut dengang blev oplyst til 01.08.2018. Det notat kan ikke løfte skl bevisbyrde. Samlet: Åsh ikke sandsynliggjort.
[2019-11-27 ...]"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 26/6 2019 anmeldt, at han den 3/6 2019 havde pådraget sig en skade i venstre håndled i forbindelse med, at han ville justere nakkestøtten på bagsædet i bilen. Klager har efterfølgende rettet skadesdatoen til den 1/8 2018. Klageren har anført, at nakkestøtten sad fast, og at han derfor måtte derfor bruge lidt ekstra kraft for at justere nakkestøtten. I den forbindelse fik klageren et smæld samt smerter i venstre håndled.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at der ikke er den nødvendige dokumentation for egnethed og årsagssammenhæng mellem den anmeldte håndledsskade og den anmeldte ulykke. Selskabet har anført, at klagerens egenhændige indhentelse af lægelig udtalelse fra sin kollega af 7/11 2019 ikke fører til andet resultat, da der er tale om et notat, der er tilføjet journalen mere end 1 år efter hændelsen fandt sted, og på et tidspunkt, hvor skaden var afvist af selskabet. Endvidere har selskabet over for nævnet anført, at "Vi finder i den forbindelse også anledning til at bemærke, at det anmeldte næppe opfylder betingelserne for en pludselig hændelse, og dermed et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Efter vores opfattelse har dét at justere nakkestøtten i en bil nærmere karakter af en dagligdags hændelse, som ulykkesforsikringen ikke dækker".

Ankenævnet for Forsikring

10.

95151

Klageren har anført, at der var årsagssagssammenhæng mellem klagerens skade og forsikringsbegivenheden, samt at hændelsen var egnet til at forårsage skaden, hvorfor selskabet bør anerkende klagerens skade.

Af notat af 7/11 2019 fra klagers lægejournal fremgår det, at "[Klageren] og jeg var den 13.8.2018 begge på [afdeling]. [Klageren] var kommet til skade med sit håndled den 1.8.2018 og spurgte om jeg ville vurdere håndleddet, da han var bekymret for smerter og mulig meniskskade. Jeg undersøgte håndleddet og fandt det stabilt, og anbefalede at være afventende i første omgang. Jeg bad [klageren] om at kontakte os igen, såfremt situationen ikke ændrede sig. [Klageren] er efterfølgende blevet undersøgt ved [overlæge] og der henvises til notat den 14.1.2019 og fremad. Det drejer sig om venstre håndled".

Desuden fremgår det af Trygs lægeark for ulykke af 27/11 2019, at "Hændelse: At løfte en nakkestøtte med ekstra kraft, fordi det sad fast. Hændelsen vurderes ikke egnet til i sig selv at forårsage varige gener i et håndled. Strukturel skade: Bløddelstumor ved håndled. Kræver ikke et ut. Dokumentation: Intet lægeligt gør 14.01.2019. Dermed ikke dok for hverken ut, straks eller bro-symptomer. Skl får ... kollega til 07.11.2019 at skrive at han undersøgte skl 13.08.2018 hvor ut dengang blev oplyst til 01.08.2018. Det notat kan ikke løfte skl bevisbyrde. Samlet: Åsh ikke sandsynliggjort".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at "Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hændelsen er at anse som en dagligdags bevægelse, og herefter ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet henviser til højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018 side 7, hvor Højesteret blandt andet udtaler, "Vi finder, at løbeaktivitet må sidestilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv., som ikke

Ankenævnet for Forsikring

11.

95151

er dækningsberettigede." Nævnet henviser endvidere til blandt andet nævnets kendelse nr. 91926.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden ifølge klagerens forklaringer skete ved, at en nakkestøtte på bagsædet i klagerens bil sad fast, og at han derfor måtte derfor bruge lidt ekstra kraft for at justere nakkestøtten. I den forbindelse mærkede han et smæld og smerter i venstre håndled.

Nævnet bemærker, at det herved ikke har taget stilling til, om der er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand