

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 95167:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med færdselsuheld d. 22/03/2020 kl.13.55 kørte skadevolder ud fra en sidevej med ubetinget vigepligt og direkte ind i vort køretøj, der kørte på hovedfærdselsåre (...vej) herved pådrager skadevolder sig det objektive ansvar ifgl. Færdselsloven § 26 stk. 2.

§ 26. Kørende skal iagttage særlig forsigtighed ved vejkryds. Stk. 2. Ved kørsel ind på eller over en vej har den kørende vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider (ubetinget vigepligt), såfremt dette er tilkendegivet ved afmærkning i medfør af § 95.

Derforuden færdselslovens § 101.

§ 101. Den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved færdselsuheld eller ved eksplosion eller brand, der hidrører fra brændstofanlæg i køretøjet.

Samt færdselslovens § 108

§ 108. Forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter § 105, stk. 1. Stk. 2. En aftale mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren om, at selskabet skal have regres mod den, der efter § 104 er ansvarlig for skaden, når forsikringsbegivenheden er fremkaldt af den ansvar- lige ved uagtsomhed, har kun retsvirkning, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsom- hed, der kan betegnes som grov hensynsløshed.

Erstatningsansvarlig i.fgl. Ansvarsloven

'I det omfang skade er dækket af en tingskadeforsikring, er der ikke erstatningsansvar. Stk.2 Reglen gælder ikke, såfremt: 1) Der erstatningsansvarlige har forvoldt skaden forsætligt eller ved grov uagtsomhed

Følgende er tilsidesat gennem flugt. Straffelovens § 252 generelle bestemmelser om personer der undlader at hjælpe andre, som er i livsfare. Hvilket skadevolder ikke kunne vide, da denne flygtede og dermed sprede vragdele over en strækning på 50 meter. Samt Færdselslovens § 9 Forpligtelser ved færdselsuheld § 9. En trafikant, der med eller uden egen skyld bliver indblandet i et færdselsuheld, skal straks standse. Stk. 2. Trafikanten skal endvidere 1) i muligt omfang yde hjælp til personer, der kan være kommet til skade, 2) deltage i de foranstaltninger til sikring af færdslen, som uheldet giver anledning til, 3) opgive navn og bopæl til en anden, der er indblandet i uheldet, hvis denne anmoder om det.

Uanfægtet ovenstående, påberåber Gjensidige forsikring sig brug af de almindelige forsikringsbetingelser, der ringestiller forsikringstager, idet erstatningssummen ikke modsvarer et tilsvarende køretøj i samme stand, nysynet, navigationssystem, nummerplader, restgaranti, serviceaftale til 2.måned 2021.

Desuden er der ikke udbetalt nogen form for erstatning, hvilket har betydet at jeg har skulle låne mig frem til at kunne blive transporteret, i gennem den første måned, jeg ser mig nu nødsaget til at købe en gammel bil mens sagen på

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at få tilkendt den erstatning der er aktuel, jeg har værdisat til 112.380 kr. ud fra dagsprisen på samme model, samme kilometer, monteret GPS-anlæg, nummerplader, rest garanti og serviceaftale frem til og med jan. 2022, derudover tillæg af afsavn i perioden."

Selskabet har i brev af 5/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstager har Bil forsikring i Gjensidige Forsikring. Forsikringen er indtegnet den 1.11.2019 med kombineret ansvars- og kaskoforsikring. **Genpart police bilag 1.**

Sagen omhandler opgørelse af erstatning i forbindelse med et færdselsuheld den 22. marts 2020, hvor klagers bil blev totalskadet.

Klager er utilfreds med, at vi har opgjort værdien af hans bil, ... 5-dørs årgang 2013 til kr. 85.000,00, idet han mener, at bilen repræsenterer en langt højere værdi på kr. 112.380,00.

Selskabet har fastholdt tilbuddet på kr. 85.000,00 og samtidig tilbudt klager at få foretaget en uvildig Syn og Skøn forretning, dette har klager endnu ikke meddelt selskabet, hvorvidt han ønsker en sådan vurdering.

Sagens fakta

Den 22.3.2020 modtager vores skadeafdeling klagers online anmeldelse, hvor han oplyser, at modparten ikke overholder sin ubetinget vigepligt.

Den 24.3.2020 beder vores skadeafdeling klager om en detaljeret beskrivelse af uheldet.

Den 25.3.2020 modtager skadeafdelingen mail fra klager, hvor han oplyser, at hans bil blev påkørt og skadevolder stak af fra stedet. Samme dag kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af anmeldelsen og oplyser klager bl.a. om, at de vil rette henvendelse til modpartens selskab for at afklare skyldspørgsmålet, da skadeafdelingens vurdering er at modparten er ansvarlig for uheldet.

Den 2.4.2020 er der dialog mellem klager og vores taksator vedr. værdisættelsen på bilen, hvorefter sagen bliver forelagt vores overtaksator.

Den 3.4.2020 sender klager en klage til vores klageansvarlig enhed.

Den 8.4.2020 besvarer vores klageansvarlig enhed klagen, hvor klager bliver tilbudt at få sagen vurderet af en uvildig Syn & Skøn forretning.

Der har derefter været en del korrespondance mellem klager og vores klageansvarlig enhed, hvor klageansvarlig enhed har fastholdt erstatningsbeløbet på kr. 85.000,00.

Den 28.4.2020 foreligger klager sagen for Ankenævnet.

Forsikringsbegivenhed

Klagers bil blev påkørt d. 20.3.2020 af en modpart, som stak af fra uheldsstedet. Modparten er dog kendt og vi har rettet henvendelse til modpartens selskab for anerkendelse af erstatningspligten. Hvilket klager skriftligt er orienteret herom.

Bilen blev fragtet til ... værksted i Skaderne på bilen blev opgjort til kr. 82.272,06. Da vores taksator vurderede bilens handelsværdi til kr. 82.000,00, blev bilen erklæret totalskaden uden mulighed for genopbygning. Værkstedstilbud vedhæftes som **bilag 3**.

Taksatorens vurdering er baseret på diverse salgsannoncer samt vurdering fra en sælger hos værkstedet, hvor bilen blev fragtet til.

Klager mener ikke at salgsannoncerne svarer til hans bil og kræver genlevering af samme bil.

Korrespondance mellem klager og taksator vedlægges som **bilag 4**.

Da taksator og klageren ikke kunne nå til enighed om bilens værdi, valgte klager at forelægge sagen for vores klageansvarlig enhed.

Sagen blev forelagt vores overtaksator som kontaktede 2 autoriserede forhandlere og forespurgte dem, hvad en identisk bil ville koste, såfremt den stod til salg hos dem fuldt klargjort uden fejl og mangler, samt med gældende reklamationsret.

Begge forhandlere har alle udstyrsdata på bilen i deres forhandler system.

Første forhandler oplyser, at bilen ville stå til salg for kr. 85.000,00 i deres forretning.

Anden forhandler oplyser, at prisen vil være kr. 85-90.000,00. Da vi oplyser, at venstre spejl er ødelagt, fastsætter forhandleren ligeledes prisen til kr. 85.000,00.

På baggrund af de nye indhentede tilbud, tilbyder vi klager erstatning på kr. 85.000,00.

Denne værdi er fastsat ud fra forhandlernes oplysninger, og det antages, at service er overholdt, og at der ikke er øvrige fejl og mangler udover ituslået sidespejl.

Samtidig tilbød vores Klageansvarlig enhed, i henhold til vores normale forsikringsgang, at klageren kunne lade bilen vurdere af en uvildig syn- og skønsmand. Klageren har imidlertid ikke meddelt, hvorvidt han ønsker at få foretaget en sådan vurdering.

Selskabet betaler omkostningerne til Syn og Skønsforretning, såfremt denne måtte vurdere bilens værdi til højere end selskabets vurdering, i modsat fald er det klager, der må afholde udgifterne dertil.

Klager retter på ny henvendelse til vores Klageansvarlig enhed og henviser til det objektive ansvar og samtidig mener klager, at det virker besynderligt, at vi skal sætte rammen for erstatningen, når der er en ansvarlig modpart.

Klageansvarlig enhed henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 26.3, selskabet kan opgøre og udbetale erstatningen. Forsikringstager kan ikke kræve genlevering af bil.

Klageren vælger herefter at forelægge sagen for nævnet.

Korrespondance med vores klageansvarlig enhed vedlægges som **bilag 5**.

Vores vurdering

Klager har tegnet Bil forsikring med kombineret ansvars- og kaskoforsikring og gældende forsikringsbetingelser version 1101003 **bilag 2**.

Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på at erstatningen skal opgøres i henhold til de tegnede forsikringsbetingelser.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 26.3 fastsættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontakt betaling.

Skaden på klagers bil er opgjort til en reparationspris på kr. 82.272,06. Det beløb overstiger 75 % af bilens handelsværdi, og vi kan derfor fastslå, at klagers bil er totalskadet, sådan som det er beskrevet i loven om registreringsafgift.

En totalskadet bil må ikke genopbygges, uden at blive pålagt ny registreringsafgift. Bilen skal derfor erstattes kontant. Handelsværdien fastsættes efter forsikringsbetingelser.

Vi vedhæfter ligeledes vejledning fra Forsikring og Pension og skal venligst henlede opmærksomheden på side 5, som vedrører erstatning for totalskadet bil. **Bilag 6**.

Det er vores vurdering, at vi har fastsat den korrekte pris i forhold til den stand og originalitet, som klagerens bil fremstår med og vi har tilbudt ham en syn- og skønsvurdering, hvilket han ikke har meddelt os, hvor vidt han ønsker en sådan vurdering.

Vi har indhentet 2 uafhængige af hinanden tilbud fra 2 autoriserede forhandlere, som begge har fastsat værdien til kr. 85.000,00.

Klager har i sin henvendelse til vores klageansvarlig enhed, samt i sin klage til nævnet, argumenteret en del for skyldspørgsmålet og ligeledes henvist til en del paragraffer.

Der er ikke tale om, at forsikringsbetingelserne tilsidesætter færdselsloven eller erstatningsansvarsloven. Erstatningsansvarsloven finder slet ikke anvendelse i denne situation.

Ud fra klagers anmeldelse har vi vurderet, at modparten bærer det fulde ansvar for uheldet. Vi kan oplyse, at vi er i dialog med modpartens selskab og afventer anerkendelse af erstatningspligten. Modpartens selskab har meddelt os, at de afventer anmeldelse fra deres kunde.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at fastsættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontakt betaling. Erstatningen fastsættes uafhængig af hvem der har skylden for færdselsuheldet.

Vi er ikke enig med klager, at vi ikke skal sætte rammen for erstatningen, blot fordi der er en ansvarlig modpart.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vores afgørelse er korrekt og at vi har opfyldt vores forpligtigelser ved at tilbyde klageren en uvildig syn- og skønsvurdering.

Klager har ikke accepteret den af os tilbudte erstatning på kr. 85.000,00. Såfremt klager accepterer Syn- og Skøn forretning bortfalder vores tilbud på kr. 85.000,00 og det vil så være syn og skønsmandens vurdering, der bliver gældende. Derfor har vi endnu ikke udbetalt erstatningsbeløbet til klager.

Klagers forsikring indeholder ikke aftale om afsavn eller lånebil, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale udgifter dertil."

Klageren har i meddelelse af 19/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med denne sag, finder jeg det besynderligt at Gensidig forsikring, optræder illoyalt over for mig som kunde. Årsagen til dette skal ses i lyset af:

1. Vildledning i forbindelse med klagesagen, hvor Gensidig gør opmærksom på at, vi bare kan anlægge en retssag hvis vi ikke er enige, dernæst kunne vi prøve klagenævnet. Det er meget beklageligt at man som professionel forsikrings aktør, vildleder på den måde, rækkefølgen er naturligvis Nævn og derefter Ret.

2. Erstatningen, som sagen drejer sig om, omhandler groft uagtsomhed i forbindelse med færdselsuheld, igennem overtrædelse af ubetinget vigepligt, således har skadevolder det objektive ansvar i sagen og dermed erstatningspligt i følge Ansvarsloven. Min lærte modpart fra Gensidig, me-

ner dog at sagen skal følge forsikringspolice, og dermed en reducerer erstatningen. Her skal samtidig nævnes, at skadevolder stikker af fra uheldet, men ikke er opmærksom på at bilen stumper ligger på uheldsstedet inkl. bilens nummerplade.

3. Erstatnings størrelse, blev fra start sat til 82.000 kr., dette skal modsvare et køretøj i samme stand, senere forhøjet med 3.000 kr. til i alt 85000 kr. men objektivt ansvar, handler om at dække en til en, hvilket gør at vores krav stadig er gældende. Markedsprisen på et udsnit af 5 køretøjer udgør 122.000 kr. hvor vi har opgjort vores krav til 112.380 således at det knækkede sidespejl (som [værksted] ikke havde på lager) rigeligt er dækket.

4. Skadevolders forsikringsselskab, bliver først meget sent adviseret omkring skaden, hvilket er ganske unormalt, [modpartens forsikringsselskab] kontakter os for at høre nærmere. Under normale omstændigheder [modpartens forsikringsselskab] skader i denne størrelse inden for maksimum 14 dage, Men [modpartens forsikringsselskab] fik først besked ca. 5 uger senere.

5. Den vurdering som Gensidig har foretaget på vort køretøj, er fra en væsentlig billigere model, vores model Inkl. ekstraudstyr og kan ikke findes på markedet til den pris.

Jeg er ligeledes forundret over, at Gensidige forsikringsbetingelser kan tilsidesætte Færdselsloven samt Erstatnings ansvarsloven i denne sag.

Kap. 4

§ 26. Kørende skal iagttage særlig forsigtighed ved vejkryds. Stk. 2. Ved kørsel ind på eller over en vej har den kørende vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider (ubetinget vigepligt), såfremt dette er tilkendegivet ved afmærkning i medfør af § 95.

Kap. 16

§ 101. Den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved færdselsuheld eller ved eksplosion eller brand, der hidrører fra brændstofanlæg i køretøjet.

§ 108. Forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter § 105, stk. 1.

Jeg ser frem til en endelig udbetaling af erstatning, der indeholder værdien af:

Køretøj, GPS-anlæg og nummerplader, mit tidligere udgangspunkt på 112.380 kr. fastholdes, derudover kommer så bilafsnit hvilket også skal dækkes og slutteligt rente af erstatningen fra skade og til sagens afslutning."

Selskabet har i brev af 23/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler opgørelse af erstatning i forbindelse med et færdselsuheld den 22. marts 2020, hvor klagers bil blev totalskadet.

Klager er utilfreds med, at vi har opgjort værdien af hans bil, ... 5-dørs årgang 2013 til kr. 85.000,00, idet han mener, at bilen repræsenterer en langt højere værdi på kr. 112.380,00.

Selskabet har fastholdt tilbuddet på kr. 85.000,00 og samtidig tilbudt klager at få foretaget en uvildig Syn og Skøn forretning, dette har klager endnu ikke meddelt selskabet, hvorvidt han ønsker en sådan vurdering.

Kommentarer af punkterne i klagers skrivelse:

AD 1: Det er ikke korrekt at vi skulle have opfordret klager til at anlægge en sag mod selskabet. Vi har tilbudt klager, at få sagen vurderet af en uvildig Syn & Skøn forretning. Dette kan ikke sidestilles med en retssag eller stævning.

AD 2: Vi skal henlede opmærksomheden på at sagen ikke omhandler skyldfordeling. Det er selskabets klare opfattelse at klager roder rundt i begreber og diverse paragraffer uden det i øvrigt har betydning for sagen. Klager har tegnet kaskoforsikring og fastsættelse af erstatningen er uafhængig af skyldfordeling eller skyldspørgsmålet.

Proceduren er, når en kunde anmelder en skade bliver denne opgjort af selskabet taksator, kravet bliver videresendt til modpartens selskab. Opgørelse af skaden eller fastsættelse af erstatning er uafhængig af, hvem der har skyld i uheldet. Selskaberne stoler på hinandens taksatorer og opgørelse af skaderne. Vi kan ikke udbetale en højere erstatning blot fordi der er en ansvarlig modpart. Dette gælder uanset, hvilket selskab man er kunde i.

AD 3: Priserne er, som tidligere nævnt, oplyst af autoriserede forhandlere. Den ene forhandler har indledningsvis oplyst en handelsværdi på kr. 82000,-. Efterfølgende er der forespurgt på handelsværdi hos 2 andre forhandlere, og priser hos begge er kr. 85000,-.

Vores taksator har besigtiget bilen og denne fremtræder ikke i salgsklar stand.

Vi vedhæfter billeder af bilens kabine, hvor det tydeligt ses at der er kosmetiske skrammer på beklædninger, rat er slidt og bilen er generelt meget beskidt. En brugt bil har ofte enkelte brugsspor, men i dette tilfælde er standen på kabinen betydeligt under hvad man kan forvente af en tilsvarende bil der står til salg. Rengøring kan givet vis gøre meget, men slitage og ridser mm. kan ikke udbedres. **Bilag 7.**

De 2 forhandlere der har oplyst handelsværdi til kr. 85000,- har ikke kendskab til ovenstående mangler samt bilens stand.

AD 4: Dette står vi uforstående overfor ligesom klager bedes dokumentere sin påstand herfor. Fakta er:

Den 22.3.2020 modtager vi klagers skadeanmeldelse.

Den 25.3.2020 kvitterer vi for modtagelsen af klagers anmeldelse og oplyser, at vi kontakter modpartens selskab. Samme dag kontakter vi modpartens selskab ...

Den 26.3.2020 oplyser [modpartens forsikringsselskab], at de indhenter skadeanmeldelse fra deres kunde.

Den 26.6.2020 beder vi [modpartens forsikringsselskab], om at afgøre sagen ud fra klagers anmeldelse. Dokumentation herfor vedhæftes som **bilag 8.**

Ad 5: klager roder rundt i diverse love og paragrafer, som ikke har med sagen at gøre, hvorfor selskabet ikke vil kommentere på disse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95167

Vi bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 26.3 fastsættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontakt betaling.

Skaden på klagers bil er opgjort til en reparationspris på kr. 82.272,06. Det beløb overstiger 75 % af bilens handelsværdi, og vi kan derfor fastslå, at klagers bil er totalskadet, sådan som det er beskrevet i loven om registreringsafgift.

Vi har i vores skrivelse til nævnet af 5.6.2020 henvist til vejledning fra Forsikring og Pension side 5, som vedrører erstatning for totalskadet bil. Det er vores vurdering, at vores forsikringsbetingelser ikke forringer praksis på området.

Når der købes bil er prisen for nr. plade indeholdt i købsprisen for bilen, hvorfor vi ikke kan imødekomme klagers ønske om, at vi betaler for nr. plade.

Vedr. GPS-anlæg var denne sat i bilen ved køb, bilen er fra 2013, GPS'en er også indeholdt i prisen og vi kan således ikke tilbyde at betale ekstra for en GPS der er mere end 7 år gammel.

Jf. Forsikringsaftaleloven §24 stk. 1 kan klager kræve forsikringsydelsen forrentet 14 dage efter at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

Klager har ikke ønsket acceptere den af selskabets taksator fastsat erstatning ligesom klager i skrivestund ikke har meddelt selskabet, hvorvidt han ønsker at benytte sig af vores tilbud om Syn & Skønsforretning.

Vi er dog indstillet på at udbetale et aconto beløb til klager svarende til kr. 50.000,00 indtil afgørelsen foreligger, såfremt klager måtte ønske dette. Vi er naturligvis indstillet på at opfylde Forsikringsaftalelovens §§ 24 og 25.

Klagers forsikring indeholder ikke aftale om afsavn eller lånebil, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale udgifter dertil.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vores afgørelse er korrekt og at vi har opfyldt vores forpligtigelser ved at tilbyde klageren en uvildig syn- og skønsvurdering."

Klageren har i meddelelse af 13/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Afsluttende bemærkning omkring erstatningsansvar i sagen om denne totalskade.

Jeg har bemærket mig at Gjensidige fastholder sit udgangspunkt, hvilket svare til 3/4 dele af forsikringssummen, denne anvendes under normale culpa-regel.

Men sagen omhandler som tidligere beskrevet en modpart der ved direkte påkørsel, overfor ubetinget vigepligt, totalskader mit køretøj. Jeg vil stadig påberåbe mig modpartens objektive erstatningsansvar citat:

Ankenævnet for Forsikring

9.

95167

'Færdselsskader; hvor hovedreglen efter Færdselslovens §§ 101, stk. 1 og 104, stk. 1 er et objektivt ansvar for ejeren eller brugeren for skader, som motorkøretøj forårsager.' Jeg ser frem til en snarlig afslutning på denne besynderlige sag."

Klageren har i mail af 26/10 2020 til nævnet videre bl.a. anført:

"Jeg står ganske uforstående over for at ... kontakter mig vedr. fjernelse af totalskadet køretøj, enten er det skadevolderen der er forsikret i ... der skal arrangere bortskaffelse, eller også er det Gjensidige Forsikring."

Selskabet har i meddelelse af 23/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har sørget for at klagers bil blev fjernet"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af værkstedstilbud af 24/3 2020 fremgår bl.a.:

"DIV. OPLYSNINGER:	TYPE :KOLLISION 1.REG.	DATO: 28.11.2013
ZONE :FRONT	KM-STAND:	133.707
HØJRE SIDE FOR		
HØJRE SIDE MIDT	HANDELSVÆRDI:	82.000
HØJRE SIDE BAG		
MEKANISKE DELE	ÅRGANG: 2013	
UNDERVOGN		
...		
ARBEJDSLØN.....		15562,50 KR
MATERIALER HULRUMSKONSERVING 200,00		

DIVERSE IALT.....	200,00 -->	200,00 KR
RESERVEDELE.....		37856,29 KR
LAK.....		14019,15 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....		349,00 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....		217,88 KR
FRADrag IFLG. AFTALE (3,5%).....		-2387,17 KR
MOMSPLIGTIG.....		65817,65 KR
MOMS 25,00%.....		16454,41 KR
IALT INCL. MOMS.....		82272,06 KR
*** GÆLDER IKKE TIL BETALING ***"		

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Hvad dækker forsikringen

Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 20 og 21.

20. Tilbehør

20.1

Ud over selve køretøjet dækkes almindeligt tilbehør, som er standard for køretøjets fabrikat, model, type og årgang. Almindeligt tilbehør kan også være ting, der udelukkende bruges i forbindelse med køretøjet, fx et sæt afmonterede vinterhjul, når der er monteret sommerhjul på køretøjet, og et sæt sommerhjul, når der er monteret vinterhjul på køretøjet. Derudover dækkes tagbagagebærere, overtræk og lignende. Standardværktøjet er dækket, hvis det alene anvendes i forbindelse med køretøjet.

Erstatningen udgør maksimalt 30.000 kr. pr. skade.

20.2

Ud over almindeligt tilbehør dækkes fastmonteret ekstra udstyr med maks. 30.000 kr. inkl. montering.

...

26. Skadens regulering

...

26.3 Totalskade

Skaden er total, hvis reparationen efter selskabets skøn ikke kan betale sig, ikke må foretages i henhold til gældende toldregler, eller køretøjet ved tyveri ikke bliver fundet inden 4 uger efter at selskabet har modtaget skadeanmeldelsen.

I så fald ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontant betaling. Hvis selskabet har udbetalt kontanterstatning, tilhører køretøjet selskabet."

Nævnet har fået forelagt salgsannoncer og fotografier.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil var den 22/3 2020 impliceret i et færdselsuheld, hvor modparten ikke overholdt sin ubetingede vigepligt. Klagerens bil blev totalskadet. Selskabet har tilbudt 85.000 kr. i erstatning og har samtidig tilbudt at få foretaget en uvildig syn og skønsforretning. Selskabet har anført, at selskabet betaler omkostningerne hertil, såfremt bilens værdi vurderes højere end selskabets vurdering. I modsat fald må klageren afholde denne udgift.

Klageren ønsker, at "få tilkendt den erstatning, der er aktuel, jeg har værdisat til 112.380 kr. ud fra dagsprisen på samme model, samme kilometer, monteret GPS-anlæg, nummerplader, rest

garanti og serviceaftale frem til og med jan. 2022, derudover tillæg af afsavn i perioden". Han ønsker endvidere "rente af erstatningen fra skade og til sagens afslutning".

Klageren har anført, at skadevolderen har objektivt ansvar, og at selskabet trods bestemmelser i færdselsloven, erstatningsansvarsloven og straffeloven har påberåbt sig "brug af de almindelige forsikringsbetingelser, der ringestiller forsikringstager, idet erstatningssummen ikke modsvarer et tilsvarende køretøj i samme stand, nysynet, navigationssystem, nummerplader, restgaranti, serviceaftale til 2. måned 2021. Desuden er der ikke udbetalt nogen form for erstatning, hvilket har betydet at jeg har skulle låne mig frem til at kunne blive transporteret, i gennem den første måned, jeg ser mig nu nødsaget til at købe en gammel bil mens sagen på". Han har også anført, at "Den vurdering som Gensidig har foretaget på vort køretøj, er fra en væsentlig billigere model, vores model Inkl. ekstraudstyr og kan ikke findes på markedet til den pris".

Selskabet har anført, at taksator har vurderet bilens handelsværdi til 82.000 kr. på baggrund af diverse salgsannoncer og vurdering fra en sælger på det værksted, hvor bilen blev indleveret. Selskabet har indhentet tilbud fra yderligere 2 autoriserede forhandlere, der begge har fastsat handelsværdien til 85.000 kr. Forhandlerne var ikke bekendt med bilens stand, herunder ridser og slitage. Selskabet har endvidere anført, at "Når der købes bil er prisen for nr. plade indeholdt i købsprisen for bilen, hvorfor vi ikke kan imødekomme klagers ønske om, at vi betaler for nr. plade. Vedr. GPS-anlæg var denne sat i bilen ved køb, bilen er fra 2013, GPS'en er også indeholdt i prisen og vi kan således ikke tilbyde at betale ekstra for en GPS der er mere end 7 år gammel".

Erstatningsopgørelsen

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 26.3, at erstatningen ansættes "til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontant betaling".

Ankenævnet for Forsikring

12.

95167

Nævnet bemærker, at erstatningen skal opgøres efter de gældende forsikringsbetingelser, uanset om der er en ansvarlig modpart eller ej. Erstatningsansvarsloven finder således ikke anvendelse, da der er tale om erstatning inden for kontrakt.

Nævnet bemærker endvidere, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans bil inklusive nummerplader og GPS-anlæg havde en højere værdi end den erstatning, som selskabet har tilbudt at udbetale. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har fastsat bilens handelsværdi på baggrund af indhentede salgsannoncer, at en sælger fra værksted, hvor bilen blev indleveret, har vurderet handelsværdien til 82.000 kr. Der er oplysninger fra yderligere to autoriserede forhandlere, der begge har fastsat handelsværdien til 85.000 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen ved selskabets besigtigelse fremstod med skrammer og andre kosmetiske skader, som ikke kan henføres til uheldet, og at selskabet har oplyst, at de to autoriserede forhandlere ikke var bekendt hermed ved deres vurdering af bilens handelsværdi.

Nævnet har noteret sig, at selskabet, da det aktuelt er usikkert, om klageren efter sagens afgørelse i ankenævnet ønsker at iværksætte det foreslåede syn og skøn, har tilbudt at udbetale aconto erstatning og i øvrigt at forrente erstatningen i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95167

Afsavn og lånebil

Selskabet har anført, at klagerens forsikring ikke indeholder aftale om afsavn eller lånebil, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde at betale udgifter hertil.

Da forsikringen ikke indeholder dækning for afsavn eller lånebil, kan nævnet ikke kritisere selskabets afslag på dækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen