

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95168:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/4 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Januar 2020 rammer ukendt genstand på motorvejen, som forårsager stor synlige skader på for-
kofanger og mindre synlige skader på kølerhjelme og forrude. Derudover føles styrtøjet påvirket af
kollisionen. Ringer straks til Tryg og bliver henvist til [bilforhandler] for at få vurderet skaden.
Selvom jeg udtrykte min bekymringer for bilens styrtøj både til [bilforhandler] og Tryg, får jeg be-
sked på at køre videre i min egen bil indtil jeg skal aflevere bilen. Omfanget af skade og følgeskade
for dette er der dags dato stadig ikke kommet afklaring på! Taksator afgøre kun bilens kofanger
for at have taget skade ved kollision. Dette klager jeg over, da værkfører hos [bilforhandler] før
afgørelse giver udtryk for ikke at være neutral i hans opgørelse af skaderne og taksators argumen-
ter ikke er fyldestgørende.

Overtaksator ser på skaden og accepterer skaderne på kølerhjelme men ikke forrude. Efter en må-
neds tid giver jeg op med at diskutere med taksator om afgørelsen og beder Trygs kvalitets afde-
ling om at give mig en endelig afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1. Reparation af forrude skal dækkes, da skaderne er kommet i forbindelse med uheldet og ikke af
stenslag, som taksator vanlig påstår.
2. Såfremt det viser sig at styrtøjet er beskadiget, skal dette og alle følgeskader for dette dækkes.
Tydelige slidmærker på dækkene kunne allerede ses primo marts.

Desuden skal omkostninger til låne bil dækkes, såfremt jeg skal undvære min bil i længere tid."

Selskabet har den 25/5 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler vores opgørelse af skaden efter et uheld d. 20. januar 2020. Klager mener bl.a. at dækkene på hans bil er slidt skæve efter uheldet og at der er kommet stenslag i forruden.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med tilvalgsdækningen friskade under forsikringsbetingelser 1815.

Gennemgang af sagen

Klager kontaktede os telefonisk d. 20. januar 2020 og oplyste følgende: 'FT fortæller at han pludselig hører noget glas, som går i stykker. FT holder ind til siden efter lidt tid, og ser at der er sket skade på fronten. FT kan ikke fortælle, hvad der er sket, da han ingen genstand har set'.

Bilen blev besigtiget d. 28. januar 2020 og skaderne opgjort til 14.084,49 kr. Klager var ikke tilfreds med, at vi ikke mente at skade på fronthjelm og stenslag på forrude var en del af denne skade og han ændrede forklaring i forhold til, at det ikke var glas, han havde ramt, men derimod et vejskilt.

Vores overtaksator besigtigede bilen d. 10. februar 2020 og vi indvilgede i at dække skaderne på fronthjelm under denne skade. Skaden blev opgjort til 3.765,50 kr.

Afgørelsen vedrørende forruden blev fastholdt, da det ikke var sandsynligt, at de stammede fra dette uheld.

Klager vendte derefter retur med forskellige beregninger og oplyste nu, at der var tale om asfalt, ligesom han også var nervøs for, at bilens styretøj var slået skævt og at dækkene var slidt skæv på grund af dette.

Vi henviste ham til [værksted], hvor han kunne få foretaget en undersøgelse af dæk og styretøj.

Klager henvendte sig til [værksted] primo maj 2020. De oplyste, at bilen var indleveret med vinterhjul af ældre dato og med ens slitage. Der kunne ikke konstateres unormal slitage. Der blev skiftet til sommerdæk og der blev foretaget en kontroludmåling af bilen.

Konklusion

Indledningsvis skal vi henvise til, at klagers bil er fra 2013, hvorfor det må påregnes at der er almindelig brugsslitage som fx stenslag. Vi har indvilget i at dække skaderne på fronthjelm, men det er ikke muligt, ud fra klagers forklaring, at glas eller plastik for den sags skyld, kan lave stenslag i forruden. Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at der ingen indikation er for, at der har været tale om asfalt og at asfalt ikke knuses som glas.

Endvidere skal jeg oplyse, at der er tale om en stenslag på 1 mm og at klager kan gøre brug af sin glasdækning på friskadedækningen og får stenslaget repareret. Klager har fået repareret et andet stenslag primo 2020 hos [reparatør] og vi har henvist ham til dem igen.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at bilen er repareret korrekt efter uheldet d. 20. januar 2020 og hvis klager ønsker reparation af stenslaget i forruden, så skal det anmeldes som en ny skade.

Afslutningsvis skal jeg oplyse, at værkstederne er vores øjne og at de har mandat til at fortælle kunden, om en skade er dækket eller ikke er dækket. De skal selvfølgelig ikke skræmme vores kunder i forhold til, om de bliver registreret som 'dårlige kunder', hvis de anmelder en skade. Det er alene os, der træffer den beslutning."

Klageren har den 14/6 2020 bl.a. anført:

"Det er ærgerligt at Tryg mellem linjerne har prøvet at tegne et billede af mig som en forvirret og løgnagtig person, på trods af min samarbejdsvillighed og åbenhed med dem. Jeg havde håbet på at løse uenigheden på en professionel og ærlig måde, men kan se Tryg har en anden tilgang til at løse uenigheden. Jeg har ikke kunne finde én påstand med et gyldigt belæg i deres fremsendte dokumenter, men jeg vil herunder kommentere på de mange postulater de er kommet med. For at gøre det mere overskueligt, er tekst fra Tryg sat ind med fed skrift.

Trygs gennemgang af sagen

Klager kontaktede os telefonisk d. 20. januar 2020 og oplyste følgende:

'FT fortæller at han pludselig hører noget glas, som går i stykker. FT holder ind til siden efter lidt tid, og ser at der er sket skade på fronten. FT kan ikke fortælle, hvad der er sket, da han ingen genstand har set'.

Dette er fordrejning af hvad jeg sagde i min første telefoniske anmeldelse. Jeg fortalte jeg ramte noget og det sprang som glas/is, men kunne ikke fortælle hvad det var med sikkerhed. Lig mærke til ordet 'sprang', dvs. jeg har SET noget og ikke hørt som Tryg prøver at fordreje det til. Desuden kunne jeg godt fortælle hvad der var sket med alle detaljer, eneste ukendt var hvad jeg havde ramt helt præcist. Optagelser af telefonsamtalerne med ... (fulde navn undladt) og efterfølgende med ... (fulde navn undladt) beviser dette tydeligt. I samme samtale med ... nævner jeg også min bekymring angående styretøjet i forbindelse med weekendtur til ... samme uge.

Bilen blev besigtiget d. 28. januar 2020 og skaderne opgjort til 14.084,49 kr. Klager var ikke tilfreds med, at vi ikke mente at skade på fronthjelm og stenslag på forrude var en del af denne skade og han ændrede forklaring i forhold til, at det ikke var glas, han havde ramt, men derimod et vejskilt.

Fredag 24. januar 2020 fjerner jeg det løse gitter i kofangerens højre side, for at den ikke skulle falde af på turen til I den forbindelse opdager jeg tre-fire håndfulde plastfraktioner i udhulingen, som jeg gemmer en enkelt fraktion af. Mandag 27. januar 2020 fortæller jeg dette til [bilforhandler] og beder dem naivt om at videregive oplysningerne og fremvise det til taksator. Torsdag 30. januar kl. 16:50 bliver jeg ringet op af taksator ..., som fortæller at reparation af kofanger bliver dækket, da det er oplagt det har haft en skade, men at skader på fronthjelm og forrude nok bare var stenslag.

Optagelse af telefonsamtalen viser tydeligt hvor ligeglad taksator ... er med sandheden og min chokreaktion på værkstedet intet har videregivet med hensyn til plastfraktionerne. Nævner også her min teori om at plastikken kan stamme fra vejskilte, da jeg har set vejarbejde i nærheden af uheldsstedet. Kører med det samme til [bilforhandler] for at finde den gemte plastfraktion frem til værkføreren ... som han kunne videregive til taksator [Værkføreren] brugte lejligheden til at køre skræmmekampagne mod mig, men dette vil jeg komme nærmere ind på længere nede.

Vores overtaksator besigtigede bilen d. 10. februar 2020 og vi indvilgede i at dække skaderne på fronthjelmen under denne skade. Skaden blev opgjort til 3.765,50 kr.

Besigtigelsesdatoen er her forkert angivet, om det er bevidst eller ej er underordnet, men det har stor betydning for hele sagen. Bilen er besigtiget af overtaksator ... d. 5. februar 2020 (Se Trygs bilag 'Taksatorrapport' side 6) hvor han har godkendt skaderne på fronthjelmen. Men! Først dagen efter d. 6. februar bliver jeg ringet op af taksator ..., som fastholder at det kun er kofanger der bliver dækket. Han opfordrede mig til at kontakte hans overtaksator ..., for at få den besigtiget igen (Selvom dette allerede er blevet gjort dagen før!). For at få en objektiv vurdering, beder jeg samme dag Tryg om at henvise mig til en anden overtaksator, hvorpå jeg kontakter overtaksator ... fra Overtaksator går med til at overtage sagen og lover at være objektiv i sin vurdering, men som det kan ses på taksator rapport, har han aldrig været ind over sagen, selvom den nye vurdering bliver videregivet til mig i camouflage af at det kom fra [overtaksator] (Se Trygs bilag 'Korrespondance mellem klager og Overtaksator').

Mailkorrespondance med [overtaksator] og taksatorrapport er nok til at underbygge dette, men optagelser af telefonsamtaler haves også.

Afgørelsen vedrørende forruden blev fastholdt, da det ikke var sandsynligt, at de stammede fra dette uheld.

Lidt stof til eftertanke! Hvis skaderne på fronthjelmen bliver dækket, så er det fordi Tryg forbinder skaderne med uheldet, altså at en eller flere genstande har været i kontakt fronthjelmen. Hvor vil disse genstande ende næste gang efter kontakt med fronthjelmen på en bil kørende med en fart på 110km/t? Det er helt absurd at påstå genstanden/e ikke har været i kontakt med forruden efterfølgende.

Klager vendte derefter retur med forskellige beregninger og oplyste nu, at der var tale om asfalt, ligesom han også var nervøs for, at bilens styretøj var slået skævt og at dækkene var slidt skæv på grund af dette.

Til info er jeg uddannet [Teknisk uddannelse] og arbejder i en ...virksomhed der Mit arbejde består bl.a. af at Så jeg har godt kendskab til kræfter og hvordan de opfører sig. 'Beregninger', som Tryg referer til, omhandler det jeg skrev 6. februar i mail til overtaksator ... om at plast, afhængig af type, har en massefylde svarende til eller næsten svarende til asfalts massefylde, hvortil ... svarede 10. februar at hverken plast eller asfalt kan gøre skade på forruden (Se bilag '1. klage til overtaksator med svar'). Endnu engang beviser det Trygs manglende interesse for at give en op-rigtig vurdering af skaderne, når de kan nægte at asfalt (består 95% af sten) kan give stenslag på ruden! Jeg har på intet tidspunkt sagt slaget kom af asfalt, men sammenlignede blot densiteten af plast og asfalt.

Styretøjet har jeg udtrykt mine bekymringer om fra dag et (20. januar) og ikke så sent i forløbet som Tryg giver udtryk for. Optagelse af samtale med ... og efterfølgende ... bekræfter dette, hvor jeg klart og tydeligt bad ... om at notere det.

Vi henviste ham til [dækcenter] i ..., hvor han kunne få foretaget en undersøgelse af dæk og styretøj.

Da jeg modtog bilen af [bilforhandler], blev jeg fortalt at styretøjet ikke var undersøgt, så jeg kontaktede Tryg angående dette. Da der ikke skete noget, valgte jeg selv at kontakte [dækcenter], for at få undersøgt styretøjet på egen regning. [Dækcenter] opfordrede mig til at gøre det gennem Tryg, så det bliver gjort efter bogen med taksator besigtigelse osv. Tryg blev kontaktet og de gik

med til at få bilens styretøj undersøgt, men samtidig nægter de på mail til ... at [værksted] må udføre noget på bilen, før taksator har besigtiget bilen. Læg mærke til at jeg første gang har bestilt tid hos [dækcenter] d. 17. februar (Se bilag ' [dækcenter] bekræftelse'). Da taksator ikke var til at komme i kontakt med, blev dette udskudt helt frem til 13 maj (Se Trygs bilag 'Mail fra [værksted] ').

Klager henvendte sig til [dækcenter] primo maj 2020. De oplyste, at bilen var indleveret med vinterhjul af ældre dato og med ens slitage. Der kunne ikke konstateres unormal slitage. Der blev skiftet til sommerdæk og der blev foretaget en kontroludmåling af bilen.

Igen prøver Tryg fordreje hele situationen. Jeg henvendte mig til [dækcenter] allerede d. 17. februar (Se bilag ' [dækcenter] bekræftelse'). I perioden 17. februar til 12. marts skete der ikke noget fra Trygs side af. Først efter jeg skrev klage til Trygs kvalitetsafdeling blev jeg d. 26. marts kontaktet af ... som påstod at de har prøvet at komme i kontakt med [dækcenter] uden held siden 13. marts. Efterfølgende blev jeg kontaktet d. 2. april af en ny overtaksator ..., som oplyser om at han har overtaget sagen. Først 28. april kunne jeg få lov til at skifte fra vinter- til sommerdæk, hvor ... fra [dækcenter] ville vurdere slitagen på dækkende.

Til info har jeg aldrig påstået at have helt nye dæk på bilen, men stadig mere end 1,6mm mønster som er lovkravet og forhjulene endda med mere end 3mm som er anbefalet (Se bilag 'fotodokumentation' under punkt 1 dækslitage). Kontrolmåling blev ikke udført, da Tryg ikke mente der var grund til dette. Jeg valgte igen at få undersøgt dette på egen regning d. 13. maj, men kan se [medarbejder fra dækcenter] 'flinkhed' med at jeg ikke behøver at betale bunden ud i at det skal ligne det er Tryg der har bestilt kontrolmålingen. Desuden viser kontrolmålingen bl.a. Camber er uden for mål.

Trygs konklusion

Indledningsvis skal vi henvise til, at klagers bil er fra 2013, hvorfor det må påregnes at der er almindelig brugsslitage som fx stenslag. Vi har indvilget i at dække skaderne på fronthjelmen, men det er ikke muligt, ud fra klagers forklaring, at glas eller plastik for den sags skyld, kan lave stenslag i forruden. Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at der ingen indikation er for, at der har været tale om asfalt og at asfalt ikke knuses som glas.

Bilens alder og kørte km har ikke en betydning for denne sag. Bilen er købt 4 måneder før uheldet uden skader af nogen art og kun seks dage før uheldet (d. 14. januar 2020) er forruden undersøgt for slag i forbindelse med anden skade udbedret hos [reparatør] gennem Tryg. Bemærk at der ikke er tale om blødt plast men hård plast og at det billede jeg har af en enkelt plastikfraktion er en lille del af noget større og mere kompakt. Der har aldrig været tale om at det kunne være asfalt.

I bund og grund burde det være underordnet hvad jeg har ramt, men Tryg gør et stort show ud af det for at skabe forvirring og tegne et billede af mig som en der skifter forklaring konstant. Jeg har på intet tidspunkt påstået at vide hvad jeg helt præcist har ramt, men er kommet med teorier udefra det jeg så under uheldet og plastfraktionerne efterfølgende. Skaderne på kofanger burde give en indikation på det ikke 'bare' er noget jeg ramt, men derimod noget der har haft så stor en styrke at det kan penetrere kofangeren (Se bilag 'fotodokumentation' under punkt 2 Skade på kofanger).

Endvidere skal jeg oplyse, at der er tale om en stenslag på 1 mm og at klager kan gøre brug af sin glasdækning på friskadedækningen og får stenslaget repareret. Klager har fået repareret et andet stenslag primo 2020 hos [reparatør] og vi har henvist ham til dem igen.

Trygs viser et mindre slag på forruden ca. 20-30 cm fra det slag der er tale om for at trække fokuset væk. Dette stunt har de også kørt med stenslaget jeg har repareret 6 dage før uheldet. Der burde ikke være tvivl om hvilket slag jeg hentyder til, når dette er dokumenteret med billede af mig, [bilforhandler] og alle de taksatorer der har været inde over sagen. For en god ordens skyld har jeg markeret det igen og den her gang med tomstok, så der ingen tvivl er om størrelsen (Se bilag 'fotodokumentation' under punkt 3 Skade på forruden).

Afslutningsvis skal jeg oplyse, at værkstederne er vores øjne og at de har mandat til at fortælle kunden, om en skade er dækket eller ikke er dækket. De skal selvfølgelig ikke skræmme vores kunder i forhold til, om de bliver registreret som 'dårlige kunder', hvis de anmelder en skade. Det er alene os, der træffer den beslutning.

Så kan jeg bedre forstå hvorfor værkføreren fra [bilforhandler] mener han bør varetage Trygs interesser i stedet for at opgøre skaderne objektivt. Et værksted bør kun objektivt opgøre skaderne, hvorefter taksator/Tryg kan afgøre om det hænger sammen med uheldet. Alt andet ville være korrupt!

Det er beundringsværdigt at [medarbejder fra selskab] afslutningsvis fik sneget en trussel ind. Jeg har fra start af været høflig og samarbejdsvillig og har prøvet så godt som muligt at afklare hele situationen. Har desuden set gennem fingrene med dårligt udført arbejde (Se bilag 'fotodokumentation' under punkt 4 Dårlig udført arbejde). At Tryg så på baggrund af dette vælger at registreres mig som 'dårlig kunde' beviser det deres uretfærdige behandling af forsikringstager.

Afslutningsvis vil jeg gerne bede ankenævnet om at alene forholde sig til påstande med gyldige belæg og ikke de mange postulater Tryg kommer med, for at danne et forkert billede af mig. For at gøre hele forløbet mere overskueligt, har jeg lavet en tidslinje med de vigtigste punkter (Se bilag 'Tidslinje').

Samtidig vil jeg også opfordre Tryg om forholde sig til sagen og droppe deres forsøg på at skabe forvirring, både om mig som person men også om sagens forløb. Jeg vil i første omgang ikke vedlægge optagelser af telefonsamtaler, da jeg mener det skriftlige er nok til at underbygge mine påstande. Hvis Tryg fortsætter deres urigtige tilgang og fastholder de mange postulater de er kommet med, vil jeg i næste svarrunde vedlægge de relevante optagelser."

Selskabet har den 7/8 2020 bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers indlæg og skal oplyse, at vi ikke prøver at fordreje tingene eller få klager til at fremstå på en bestemt måde. Vi har refereret til det, der er noteret i vores system og taget udgangspunkt i fakta fra taksatorrapporten og fra værkstedet.

Vi må igen oplyse, at der ikke er unormal slitage på dækkene og at stenslagene på forruden ikke stammer fra uheldet."

Til dette har klageren har den 3/9 2020 anført:

"Det er forventeligt at der er mindre afvigelser på det der er noteret i systemet, da mindre misforståelser kan ske i kommunikationen. Men når det der er noteret i systemet, afviger fuldstændigt fra virkeligheden, kan det kun forklares med inkompetent arbejde eller fordrejning til egen fordel.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95168

Derudover er taksatorrapport og meldinger fra værkstedet ikke fakta men vurderinger. Taksatorens vurdering med at min bil er fra 2013 og derfor forventeligt med stenslag, kan ikke betragtes som fakta. Derimod er det fakta at jeg har fået udbedret stenslag 6 dage før uheldet og der ingen andre stenslag var på forruden. Jeg har skrevet det før og nævner det igen. Det er af mindre betydning hvad jeg har ramt, da faktum er at jeg har ramt noget der har ødelagt min kofanger, fronthjelm, forrude og muligvis styretøj. Så er det i bund og grund ligegyldigt om det er glas, asfalt eller noget helt tredje. Med lidt logik vil man komme frem til at, hvis materiale X kan give synlige skader på kofanger og fronthjelm, så er det ikke helt ualmindeligt det også kan skade forruden og styretøj.

Jeg håber ankenævnet vil tage de synlige skader i betragtning ved vurdering om hvorvidt skader på forrude og styretøj stammer fra uheldet. Derudover at det kun er 3 måneder før uheldet jeg købte bilen uden skader og kun 6 dage før uheldet min forrude blive tjekket for skader af [reparatør] i forbindelse med en stenslagsreparation."

Hertil har selskabet den 29/9 2020 bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers seneste indlæg og mener ikke, at det indeholder nye oplysninger til uheldet.

Der er ingen tegn på, at styretøjet er skadet i forbindelse med uheldet og jeg skal for god ordens skyld oplyst, at vi har vejledt klager til at kontakte den forhandler, han har købt bilen hos og hvor han har 2 års garanti hos, idet vi mener, at en eventuel sporing skal foretages hos dem.

Der er tale om en bil fra 2013, som har kørt 105.000 km. - den har formentlig aldrig været sporet og det er derfor ikke usandsynligt, at der kommer en mindre skævhed med årene. Udmålingen viser dog ikke unaturlige skævheder og der er som tidligere oplyst, heller ikke konstateret unaturligt slid på dækkene. I øvrigt er det slet ikke i skadezonen, som er højre side for, der er målt største udsving."

Heroverfor har klageren den 21/10 2020 bl.a. anført:

"Der er aldrig foretaget undersøgelse af styretøjet på trods af, at jeg har nævnt dette fra start af, så det undrer mig hvordan Tryg kan med selvsikkerhed sige der ingen tegn på at styretøjet er skadet. Sporing blev kun foretaget fordi jeg selv ville gøre det, hvorefter Tryg overtog denne undersøgelse.

Igen forklarer Tryg sin begrundelser med ord som formentlig, usandsynligt m.m. Dette er ikke valide begrundelser.

Har skrevet det før men aldrig uploadet bilag for det jeg siger, så derfor er skadesrapport for ruderreparation fra 13.01.2020 og motorregister fra Skat, der viser købsdato 26.09.19 vedlagt. Desuden skal det nævnes, at bilen har gennemgået [bilsyn] tilstandsattest inden køb, som gennemgår alt på bilen og derved også bilens styretøj og revner på forruden. Det er et krav fra forhandlerens forsikring, at denne rapport består uden fejl. Dette er vel og mærke foretaget 3 måneder og ca. 10.000 km før uheldet og derfor kan argumentet med bilens alder og total kørte kilometer ikke betragtes som et validt argument.

Med hensyn til skadezone, så er det bilens front der er at betragte som skadezone og ikke kun højre side. Lige så vel som nummerpladeskruen på venstre side rives ud, kan venstre side af styretøjet også blive påvirket af kollisionen."

Selskabet har herefter 17/11 2020 bl.a. anført:

"Klagers kommentarer indeholder ikke nye oplysninger til sagen og vi henviser til tidligere skrivelser og udtalelser i sagen.

Afslutningsvis skal vi oplyse, at det værksted som reparerede bilen er et aut. Mercedes værksted, som har fået betaling for en prøvekørsel af bilen efter endt reparation. Hvis de havde konstateret rystelser eller andet ved bilen, så havde de selvfølgelig undersøgt det nærmere og lavet en ny taksatorrapport til os.

Vi finder således fortsat ikke, at de ting klager påpeger er relateret til skaden."

Af taksatorrapport af 10/2 2020 fremgår det

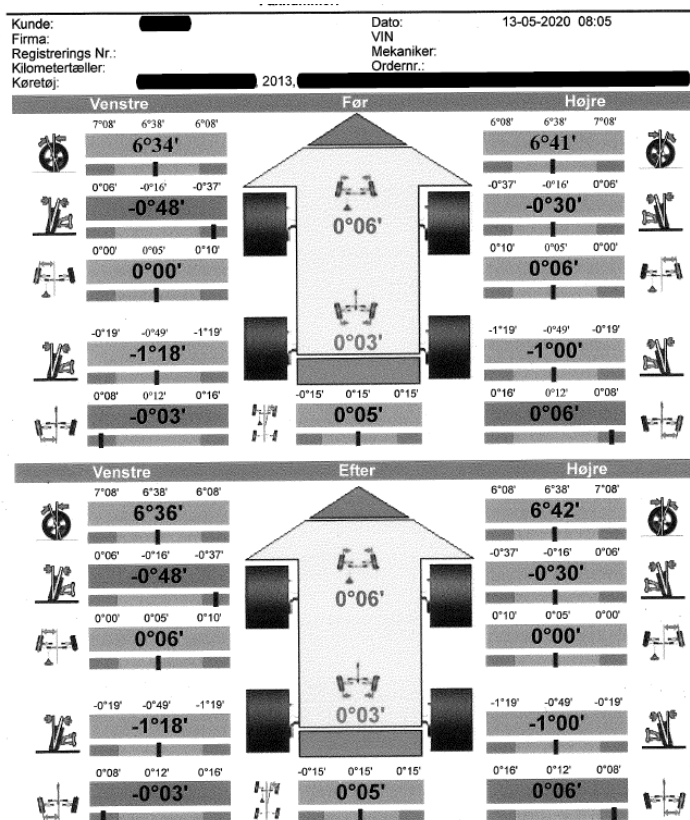
"ft klager over afvisning af diverse skader på fronthjelm frontrude, taksator kan ikke se sammenhæng vi skal have flere oplysninger om uheld for at kunne vurdere eventuel sammenhæng.

ft har ændret forklaring på hændelsesforløb nu er det ikke glas der påkørt, men vejskilt i forbindelse med vejarbejde.(biler er årgang 2013,så lidt stenslag må påregnes i forbindelse med alm brug.

05.02.2020.overtaksator ... har besigtiget bilen. ok for maling front hjælm. diverse andre skader afvist."

Af dækcenters mail af 13/5 2020 fremgår bl.a.:

"Vedr [klagerens bil] som vi har set på vedr. dæk slitage. Bilen blev indleveret på vinterhjul, sommerhjul monteret. Vinterhjulene har ens slitage og er af ældre dato. Der kan ikke konstateres unormal slitage. For at god ordens skyld er der lavet en kontrol udmåling af bilen i dag.



Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/1 2020, at hans bil samme dag var blevet ramt af en ukendt genstand, mens han kørte på motorvejen. Han havde efterfølgende konstateret skader på bilens kofanger, fronthjelm og forrude. Derudover har klageren anført, at bilens styretøj er blevet påvirket ved kollisionen.

Selskabet har dækket udgifterne til reparation af kofanger og fronthjelm på 17.854,99 kr., men har afvist at dække skaden på forruden, da der efter selskabets vurdering er tale om et sten-slag, som må være opstået på et andet tidspunkt og uden sammenhæng med den anmeldte skade. Selskabet har videre anført, at det ikke har været muligt at konstatere fejl ved bilens styretøj.

Af taksatorrapport af 10/2 2020 fremgår det, at "ft. klager over afvisning af diverse skader på fronthjelm frontrude, taksator kan ikke se sammenhæng. Vi skal have flere oplysninger om

Ankenævnet for Forsikring

10.

95168

uheld for at kunne vurdere eventuel sammenhæng. Ft. har ændret forklaring på hændelsesforløb, nu er det ikke glas, der påkørt, men vejskilt i forbindelse med vejarbejde.(biler er årgang 2013,så lidt stenslag må påregnes i forbindelse med alm brug. 05.02.2020. Overtaksator ... har besigtiget bilen. ok for maling front hjælm. Diverse andre skader afvist".

Af dækcenters mail af 13/5 2020 fremgår det bl.a., "Vedr [klagerens bil] som vi har set på vedr. dæk slitage. Bilen blev indleveret på vinterhjul, sommer-hjul monteret. Vinterhjulene har ens slitage og er af ældre dato. Der kan ikke konstateres unormal slitage".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at der ved hændelsen den 20/1 2020 er sket skade på bilens forrude og styretøj. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, taksatorens og overtaksatorens vurderinger af, hvad der er følger af den anmeldte skade, og at klageren ikke har været i stand til nærmere at redegøre for, hvad han ramte i forbindelse med hændelsen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke har kunnet konstateres fejl ved bilens styretøj.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at bilen på skadestidspunktet var 7 år gammel og havde kørt mere end 100.000 km.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

11.

95168

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand