

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95177:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 25/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi var på krydstogt i de franske Antiller med skibet Costa Magica, planlagt afgang 6/3 fra Guadeloupe og retur 13/3. Vi skulle have besøgt Tobago, Grenada, Barbados, St.Lucia og Martinique. Undervejs blev destinationerne aflyst/ændret med begrundelse i de lokale myndigheders beslutning om indførelse af Corona restriktioner samt konstatering af Corona blandt gæster og personale på Costa Magica. Det eneste sted vi kunne gå i land var på St.Marteen (som ikke indgik i programmet). Ændringerne betød også af 2 heldagsudflugter blev aflyst. Costa Magica returnerede først til Guadeloupe 14/3, vi måtte ikke gå i land, og 15/3 blev vi tvangsevakuert fra krydstogtskibet og Guadeloupe. Det foregik ved, at vi i busser med politieskorte blev kørt til lufthavnen, direkte ud til specielt chartret fly arrangeret af Costa Cruises. Fly afgik til Frankfurt, og vi fløj videre fra Frankfurt til København. Denne tvangsevakuering medførte, at vi ikke havde mulighed for at benytte det hotel på Guadeloupe vi skulle have besøgt fra 13/3 til 20/3.

Vores rejse er kort sagt blevet ødelagt på grund af sygdom med Corona og Coronarestriktioner (indført efter vores ankomst til Guadeloupe) og den efterfølgende tvangsevakuering. Det skal bemærkes, at vi begge blev syge med Corona på skibet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatningsrejse/kompensation implicit forholdsmæssig erstatning/kompensation for ødelagte rejsedøgn"

Selskabet har den 19/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække kompensation for ødelagte feriedage i forbindelse med en hjemrejse før tid under en rejse til de franske Antiller i Caribien. Rejseperioden var efter det oplyste krydstogt fra den 6. marts – 13. marts og efterfølgende hotelophold fra den 13. marts til den 20. marts 2020. Rejsen blev afbrudt grundet forholdene med Covid-19 i perioden. Selskabet har afvist at dække klagers krav, da kravet ikke er dækket af klagers forsikringsvilkår.

Klagers samlede krav udgør ca. 38.000 kr., jf. klagers bilag 15. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager er omfattet af rejseforsikring tilknyttet ... Mastercard ..., med vilkår 6724-2, jf. klagers bilag 16.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Den 23. marts 2020 anmeldte klager elektronisk til selskabet, at der som følge af konstateret Covid-19 på krydstogtskibet Costa Magica, blev pålagt af myndighederne ikke at forlade skibet. Derudover oplyste klager, at han og hans [ægtefælle] ikke kunne besøge det resort, de skulle have opholdt sig på efter krydstogtet, dvs. fra den 13. marts til 20. marts 2020. Endelig oplyste klager, at myndighederne i Guadeloupe pålagde rederiet Costa Magica, at gæsterne efter ankomst til havnen den 16. marts blev kørt direkte fra skibet til lufthavnen til et ventende fly, der fløj gæsterne til Frankfurt. Klager oplyste endvidere, at han derfor ikke havde mulighed for at benytte det efterfølgende ophold på et ferieresort, der allerede var betalt af klager.

Ud fra klagers beskrivelse af skaden, afviste selskabet at dække klagers udgifter, da der ikke var tale om ekstra udgifter som beskrevet i vilkårene.

Efterfølgende klagede klager til selskabet, der fastholdt afgørelsen i sagen.

Her får I vores syn for sagen

Det påhviler klager som kravstiller at sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende evakuering som beskrevet i vilkårenes forstand, hvorefter det er et krav, at Udenrigsministeriet eller lignende offentlig dansk myndighed har opfordret til evakuering jf. vilkårenes punkt 23.1. Det fremgår af Udenrigsministeriets hjemmeside, at der alene er tale om et ønske/anbefaling til danskere om at rejse hjem og der er således ikke tale om en egentlig evakuering. Vi henviser i den forbindelse til deres hjemmeside, hvor følgende fremgik på skadetidspunktet:

'Udenrigsministeriet iværksætter kun evakueringer i helt ekstraordinære situationer, hvor ingen andre løsninger er mulige. Det er ikke den situation, vi står i. Heller ikke selvom hele verden er ved at lukke ned, og vi må indstille os på, det kan blive svært for nogle danskere at vende hjem.'

Der er heller ikke tale om en tvungen evakuering fra de lokale myndigheders side, jf. vilkårenes punkt 23.2 eller at klager ufrivilligt er blevet tilbageholdt af de lokale myndigheder, efter at der er aftalt evakuering fra området, fordi det ikke umiddelbart var muligt at komme ud af landet, jf. vilkårenes punkt 23.3. Ud fra de givne oplysninger i sagen, er der alene tale om en opfordring til at foretage hjemrejse, men ikke en egentlig evakuering. Endelig er der ikke tale om en situation som nævnt i vilkårenes punkt 23.4, hvorfor denne ikke er relevant.

De danske myndigheder har således ikke opfordret til evakuering, ligesom de lokale myndigheder heller ikke har stillet krav om evakuering eller tilbageholdt klager på grund af evakuering, hvorfor betingelserne for dækning i vilkårenes pkt. 23.1-3 ikke er opfyldt.

Ud fra klagers beskrivelse i klagen til selskabet, jf. klagers bilag 3, anføres det dog, at Guadalupe (de lokale myndigheder), har stillet krav om evakuering. Der foreligger ingen dokumentation for dette, men taget Covid-19 situationen i betragtning, anses dette dog for sandsynligt.

Uagtet at der ikke er tale om en egentlig evakuering i forhold til Udenrigsministeriets udmelding og selvom der var tale om en sandsynlig evakuering fra de lokale myndigheders side, vil udgifter til ubenyttet ophold og ubenyttede flybilletter under alle omstændigheder ikke være dækket, da forsikringen alene dækker rimelige og nødvendige ekstraudgifter* til hjemrejse eller rejse til nærmeste sikre destination ved en evakuering, jf. vilkårene punkt 23.A.1.

Ved ekstraudgifter forstår vi 'Rimelige udgifter, du udelukkende har som følge af en skade, der er dækket af forsikringen. Udgifter, som du alligevel skulle have betalt – uanset skaden – er ikke ekstraudgifter', jf. vilkårenes ordforklaring.

Ved ekstraudgifter forstås således ekstraudgifter til f.eks. transport forbundet med en ændring i rejsen/transporten eller forøgede udgifter til logi f.eks. grundet omplacering.

I nærværende sag er der ikke tale om ekstraudgifter hverken til transport eller ophold, men alene udgifter til fly og hotel, der skulle være afholdt under alle omstændigheder som en del af den planlagte rejse. For god ordens skyld gør vi samtidig opmærksom på, at vi har bedt klager oplyse, hvorvidt han har haft ekstra udgifter til flybilletter i forbindelse med hjemrejsen, jf. klagers bilag 2, hvor selskabet samtidig oplyser klager om, at forsikringen ikke dækker klagers planlagte udgifter til rejsen/opholdet, da det ikke er omfattet af forsikringen.

Vi er således indstillet på at dække en eventuel tvungen udgift til en ny flybillet hjem før tid, og har bedt klager oplyse om en eventuel ekstraudgift i den forbindelse. Vi har ikke hørt yderligere fra klager vedrørende dette og det fremgår ikke af de vedlagte bilag, hvorfor vi antager, at klager ikke er blevet opkrævet en ekstraudgift i forbindelse med hjemrejsen. Samtidig opfordrer vi klager til at søge om hel eller delvis refusion af de betalte flybilletter ved flyselskabet.

Endelig dækker forsikringen rimelige og nødvendige ekstraudgifter* til kost og logi*, hvis du ufrivilligt bliver evakueret eller tilbageholdt af de lokale myndigheder, jf. vilkårenes punkt 22.A.2 samt tab eller beskadigelse af bagage, som du må efterlade ved evakueringen, jf. vilkårenes punkt 22.A.3. Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, er der ikke tale om ekstraudgifter til kost og logi i forbindelse med ufrivillig evakuering eller tilbageholdelse. Klager har derimod et krav for hoteludgifter/logi svarende til de udgifter han har haft og under alle omstændigheder ville have haft, såfremt rejsen havde været gennemført fuldt ud.

At klager har været nødsaget til at rejse hjem før tid grundet Covid-19, gør ikke, at der er tale om ekstraudgifter for så vidt angår allerede afholdte udgifter forbundet med den oprindelige rejses pris, herunder udgifter til flybilletter, hotelophold samt krydstogt.

Det er således ubestridt, at klager har afbrudt sin rejse før tid og derfor ikke har kunnet gennemføre hele rejsen. Ud fra det oplyste, har klager gennemført den planlagte krydstogt, dog med ændringer i den oprindelige rejseplan. Det efterfølgende hotelophold i Guadeloupe er efter det oplyste, aflyst i sin helhed pga. hjemrejse før tid.

Det afgørende for om udgifterne til rejsen er dækket af forsikringen, er herefter, om der er tale om ekstraudgifter som defineret i vilkårene, jf. dennes ordforklaring. Som beskrevet ovenfor er der hverken tale om ekstra udgifter til fly eller ophold forbundet med den tidligere hjemrejse, hvorfor der ikke er dækning for de af klager afholdte udgifter til rejsen.

Med hensyn til compensation eller erstatningsrejse for ødelagte feriedøgn under vilkårenes punkt 20.1-5, er dette alene dækket under de nærmere angivne betingelser, der alle er medicinsk betingede på baggrund af sygdom/tilskadekomst hos klager selv, jf. punkt 20.1-4 eller den nærmeste familie, jf. punkt 20.5. Da klager er rejst hjem før tid grundet Covid-19 situationen, er vilkårenes betingelser for dækning af compensation eller erstatningsrejse således ikke opfyldt.

Klager har anført i sin klage til jer, at de selv var syge på krydstogtskibet. Det er samtidig anført, at de ikke havde mulighed for at få lægebesøg, jf. klagers bilag 3. Ifølge det af klager oplyste i skadeanmeldelsen af 22. marts til selskabet, var baggrunden for anmeldelsen, at det ikke var muligt at benytte det planlagte ophold på grund af den førtidige hjemrejse, jf. klagers bilag 1.

Selskabet finder ikke, at det af klager oplyste omkring corona syge hos klager og dennes [ægtefælle] er dokumenteret som beskrevet i vilkårenes punkt 20, hvorfor betingelserne for compensation eller erstatningsrejse også af denne grund ikke er opfyldt.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen er betingelserne i vilkårenes punkt 20 således ikke opfyldt, idet der hverken foreligger dokumentation for hospitalsindlæggelse, tvunget ophold i feriebolig iht. lægelig vurdering, manglende mulighed for deltagelse i planlagte fysiske aktiviteter, hjemtransport efter aftale med Rejsehjælp eller afbrydelse af ferie pga. forhold som nævnt under punkt 20.5. Vi har bemærket, at klager har fået refunderet planlagte og betalte heldagsudflugter under krydstogtet.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at der ikke er tale om en afbestilling i vilkårenes forstand, da rejsen allerede var påbegyndt. Afbestillingsdækningen dækker alene, hvis man er nødsaget til at afbestille inden den planlagte afrejse og under forudsætning af, at én eller flere betingelser er opfyldt, jf. vilkårene punkt 19.1-18. Da det først er efter krydstogtet, at klager afbryder sin rejse, er betingelserne for dækning under afbestillingsdækningen allerede af denne grund ikke opfyldt.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således vores afgørelse i sagen og kan derfor ikke tilbyde at kompensere klager for mistede rejsedøgn.

I har afgjort lignende sager

I kendelsen 91.161 fandt I, at klageren ikke opfyldte kravene i vilkårene for at opnå ret til erstatningsferiedækning, da hun ikke har været hospitalsindlagt, havde været skriftligt lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens planlagte varighed eller var hjemtransporteret i første halvdel af ferien efter skriftlig lægeordination. Klager var kommet til skade med sit knæ under en skiferie i udlandet. Hun havde ikke kunnet modtage lægebehandling i det land, hvor hun havde holdt ferie, da lægen havde forlangt kontant betaling for konsultation, hvilket hun ikke havde været i stand til. Derefter var hun kørt hjem i sin bil, som hun havde kunnet betjene til trods for skaden, da bilen var udstyret med automatgear. Da klager ikke opfyldte vilkårenes betingelser, kunne I ikke kritisere, at selskabet havde afvist at kompensere klager for afbrydelsen af ferien.

I kendelsen 91.308 var klager utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse og selskabets afvisning af betaling for erstatningsferie. Klagers hustru måtte sys i ansigtet, efter at hun under familiens ferie i udlandet faldt af en cykel. Selskabet afviste at dække opgradering til større hotelværelse og udgifter til førtidig hjemrejse, da det ikke var godtgjort, at udgifterne hertil var nødvendige. Nævnet kunne ikke kritisere, at selskabet ikke ydede dækning for erstatningsferie, da kravene til tilskadekomsten for at opnå denne dækning ikke var opfyldt.

I kendelsen 89.740 var klager utilfreds med selskabets afslag på dækning ved aflysning af flyrejse til Tyrkiet i forbindelse med, at Udenrigsministeriet havde meddelt, at det frarådede alle ikke-nødvendige rejser til landet. Klager befandt sig i et andet udland, da Udenrigsministeriet ændrede sin rejsevejledning. På denne baggrund fandt I, at der ikke var dækning over afbestillingsforsikringen, da klager havde forladt sin bopæl på afbestillingstidspunktet, hvorfor afbestillingsforsikringens dækningsperiode var ophørt. Efter en gennemgang af rejseforsikringens øvrige dækninger fandt I ej heller grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning over disse.

Vi venter nu på jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse. Derudover er vi som tidligere nævnt indstillet på at dække eventuelle dokumenterede ekstraudgifter forbundet med hjemreisen."

Klageren har den 7/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal gøres gældende at vi er af den opfattelse, at vores rejseforsikring i henhold til [forsikringsbetingelserne] skal dække compensation eller erstatningsrejse. Vores krav er, at Topdanmark skal dække det fulde beløb 37.839,19 kr. til erstatningsrejse, nedenfor er anført hvorfor det er en dækningspligtig forsikringsbegivenhed.

Det skal også påpeges, at vi i vores klage over manglende dækning på rejseforsikring, ikke kræver betaling for hjemtransport i forbindelse med evakuering på grund af sygdom fra Guadeloupe den 15. marts 2020. Årsagen er, at vi ikke har haft omkostninger til hjemrejse, Costa Cruise betalte flybilletter samt ophold på krydstogtskibet fra den 13. – 15. marts 2020. Det fremgår klart af vores klage til Topdanmark dateret 6. april 2020 på side 2, 5 og 7. Vi er derfor uforstående over for at Topdanmark rejser den problemstilling i deres redegørelse!

...

I relation til Topdanmarks redegørelse gør vi følgende gældende for at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed:

- At der den 8. marts 2020 på Krydstogtskibet Costa Magica, som vi befinder os på, konstateres dødelig Corona virus blandt passagerer og besætning.
- At jeg den 12. marts 2020 konstaterer, at jeg er blevet smittet med Coronavirus. Alle symptomer på sygdommen var der, åndedrætsbesvær, kraftig hoste, smerter i brystet og i alle led i kroppen.
- At jeg efter hjemkomsten den 18. marts 2020 konsulterede min praktiserende læge telefonisk den 20. marts 2020. Lægen meddeler, at jeg med de angivne symptomer er smittet med Coronavirus, og at både [min ægtefælle] og jeg skal holde os isoleret til vi er symptomfri. Det skal bemærkes, at jeg efter hjemkomsten også har mistet smags- og lugtesansen.
- At [min ægtefælle] ... også blev syg, med alle symptomer på Coronavirus, [ægtefællen] har i lighed med mig kontakte sin læge for at få udtaget blodprøve, til konstatering af Coronainfektion.
- At jeg igen den 20. april 2020 kontakter min praktiserende læge, for at få udtaget blodprøve der viser at jeg har haft Coronavirus i kroppen. Lægen oplyser, at Sundhedsstyrelsen ikke på nuværende tidspunkt har frigivet muligheden for at få udtaget blodprøve der viser, at patienter har været inficeret med Coronavirus. Jeg har aftalt med lægen, at jeg skal have udtaget en blodprøve når det er muligt. Når jeg har fået taget blodprøve, kan den forelægges Ankenævnet som dokumentation for sygdommen, hvis Ankenævnet ønsker det.
- At der var væsentligt udbrud af Coronavirus på krydstogtskibet Costa Magica i den periode vi var på skibet, hvilket medførte at vi begge blev syge, smittet med Coronavirus. Som det fremgår af pressemeddelelser fra Préfet de la Guadeloupe dateret 13.-16.3.2020, var der konstateret 20 smittede med Coronavirus blandt passagerer og besætning på båden, se bilag A, B, C og D.
- At vi på grund af sygdommen Coronavirus, er blevet isoleret af de lokale myndigheder på krydstogtskibet frem til den 15. marts 2020. Vi skulle have forladt skibet den 13. marts, hvilket også fremgår af pressemeddelelser fra Préfet de la Guadeloupe dateret 13.-16.3.2020 Se bilag A, B, C og D.
- At vi af de lokale myndigheder er blevet tvangsudvist fra Guadeloupe grundet Coronainfektion, uden mulighed for at komme i land på øen hvilket fremgår af pressemeddelelser fra Préfet de la Guadeloupe dateret 13.-16.3.2020. Se bilag A, B, C og D.
- At vi ikke har kunnet gennemføre vores rejse på grund af at vi er blevet syge, samt at vi befandt os på et skib med en dødelig virus, som er så farlig at regeringen har lukket Danmark ned i den periode vi var på rejsen. Ligeledes var det ikke muligt at rejse hjem hvis vi var kommet i land på Guadeloupe efter krydstogtskibets ophør den 15. marts 2020 da flyforbindelser til og fra Guadeloupe blev indstillet den 16. marts 2020. Her refereres til forsikringsbetingelsernes 20. Kompensation eller erstatningsrejse. 'Forsikringen dækker, hvis din private ferierejse bliver helt eller delvis ødelagt, fordi: vi er den opfattelse at vores private ferierejse er blevet helt ødelagt på grund af sygdom, med henvisning til: Punkterne 1. – 4. i rejsebetingelserne'
- At befinde sig på et krydstogtskib med Coronavirus ombord, er en særdeles farlig sygdom, det viser situationen på krydstogtskibet Diamond Princess, her var en Coronasmittet 82-årig patient årsag til at over 700 af de ombordværende blev smittet, hvoraf 29 var i kritisk tilstand og 14 passagerer afgik ved døden som følge af at de blev syge med Coronavirus. Vi er begge aldersmæssigt ([ægtefælle] [i 60'erne] [Klageren] [i 70'erne] år) i en situation, hvor vores infektion med Coronavirus kunne have udviklet sig meget alvorligt.
- At vi den 13.03.2020 i 21 min. forsøgte at kontakte Topdanmark uden at kunne komme i kontakt med dem, samt at vi den 14. 3.2020 i 41 min. forsøger at kontakte Rejsehjælp uden at kunne komme i kontakt med dem. Hvis vi var kommet i kontakt med dem, som følge af situationen på Costa Magica med virusinfektion, samt at vi begge var blevet inficeret med Coronavirus, havde Rejsehjælp alene den mulighed, at iværksætte at transport af os hjem i henhold til rejsebetingel-

serne punkt 20. Kompensation eller erstatningsrejse pkt. 4. Du bliver transporteret hjem efter aftale med Rejsehjælp. Hvilket skal udløse erstatningsrejse, da under halvdelen af ferien var afholdt da sygdommen opstår.

- At vi ikke kan komme i kontakt med Rejsehjælp fritager næppe Topdanmark for forsikringsdækning i henhold til Pkt. 20.4 Kompensation eller Erstatningsrejse i forsikringsbetingelserne.

- At vi den 26. februar 2020 før afrejsen kontakter Topdanmark for at sikre at vi var dækket af rejseforsikringen hvis rejsen blev ændret som følge af Coronavirus. På baggrund af telefonsamtalen, var vi klart af den opfattelse, at vi havde fuld dækning på forsikring, herunder også at den dækkede hvis ferien var blevet afbrudt, og dermed var dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes punkterne 14. Syge/Hjemtransport samt 20. Kompensation eller erstatningsrejse.

Med baggrund i det foran anførte samt vores Klage over afgørelse af skadesanmeldelse ..., skal vi gøre følgende gældende:

1. Vi har dokumenteret at vi er blevet tvangsevakueret fra Guadeloupe den 15. marts 2020 på grund af Coronavirus på krydstogtskibet Costa Magica, hvilket fremgår af pressemeddelelse fra Préfet de la Guadeloupe dateret 16.3.2020. Der var ikke mulighed for at vi kunne have fortsat vores ophold på Guadeloupe.

2. Vi har befundet os i en sygdomssituation på Krydstogtskibet Costa Magica der var livstruende, hvilket fremgår af pressemeddelelse fra Préfet de la Guadeloupe dateret 13.3.2020. Vores hjemrejse er således medicinsk betinget både i relation til egen sygdom og udvisningen fra Guadeloupe, begge forhold er medicinsk betinget. Et forhold Topdanmark selv anfører som begrundelse for erstatningsrejse i deres Redegørelse dateret 19. maj 2020.

3. Vi er under ferien blevet inficeret med en livstruende virus, som har medført at vi ikke har kunnet gennemføre en væsentlig del af vores planlagte ferie.

4. At det krydstogt vi havde købt på ingen måde blev det vi havde købt. Se bilag 3 – 4 – 5 – 6 samt bilag A – B – C og D

5. Som det fremgår af pressemeddelelser fra Préfet de la Guadeloupe dateret 13.-16.3.2020 samt af bilag 3 – 4 – 5 og 6, var vi tvunget til at opholde os på krydstogtskibet i perioden fra den 8. – 15. marts 2020 og efterfølgende bliver frataget muligheden for at fortsætte ferien. Det kan konstateres at vi har dokumenteret, at hovedformålet med vores rejse er blevet ødelagt, derfor er betingelserne i Rejsebetingelsernes pkt. 20. D Betingelser opfyldt (Det skal bemærkes, at vi naturligvis er meget glade for at vi kom sikkert hjem til Danmark den 16. marts 2020)

På den baggrund er der sket en dækningsberettiget forsikringshændelse i forbindelse med vores rejse. Det er ikke vores opfattelse, at ankenævnets afgørelse 91.161, 91.308 og 89.740 kan side-stilles med vores situation. Jeg kan i stedet henvise til ankenævnets afgørelse 78528.

Vi imødeser Deres svar med interesse, og håber at vi med Deres afgørelse kan få det økonomiske grundlag der giver os mulighed for på et senere tidspunkt at få den oplevelse på Guadeloupe som vi havde glædet os til, og ikke en utryk og kaotisk ferie."

Selskabet har den 26/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra klagers seneste hørings svar finder vi fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende kompensation for ødelagte feriedøgn eller erstatningsrejse som beskrevet i forsikringsvilkårenes punkt 20. Af vilkårene fremgår det som beskrevet i vores tidligere hørings svar, at det er en betingelse for dækning af kompensation for ødelagte feriedøgn eller erstat-

ningsrejse, at der er tale om akut sygdom/tilskadekomst hos klager selv, som opfylder de nærmere betingelser for dækning nævnt under punkt 20.1-4 eller den nærmeste familie, jf. punkt 20.5.

Klager har anført, at han den 12. marts 2020 konstaterede, at han havde Covid-19 lignende symptomer samt at hans [ægtefælle] også havde disse symptomer. Han oplyser, at de nævnte symptomer var åndedrætsbesvær, kraftig hoste, smerter i brystet og i alle led i kroppen. Det er ubestridt, at der ikke foreligger nogen lægelig dokumentation for dette.

Det er en betingelse for dækning jf. vilkårenes pkt. 20.2, at man er blevet akut syg på rejsen og derfor er tvunget til at opholde sig i kahytten i henhold til lægens vurdering. Der foreligger ingen dokumentation for, at klager var tvunget til at opholde sig i kahytten i henhold til lægen. Han oplyser samtidig, at han har talt med sin læge et par dage efter hjemkomst og igen den efterfølgende måned. Dette ændrer dog ikke på det forhold, at der ikke foreligger dokumentation for, at klager har haft Covid-19 under rejsen. Der foreligger alene en formodning ud fra de af klager nævnte symptomer.

I samme forbindelse kan vi oplyse, at den lægelige dokumentation skal foreligge fra skadetidspunktet, idet en eventuel efterfølgende lægekonsultation, herunder test/blodprøve for Covid-19 ikke bekræfter, at klager har fået Covid-19 på rejsen. Den kan måske vise, at klager har haft Covid-19 på et tidspunkt, men viser ikke, hvornår klager eventuelt har været syg. En efterfølgende test opfylder således ikke vilkårenes betingelser for lægelig dokumentation og giver derfor ikke ret til kompensation eller erstatningsrejse ifølge vilkårene.

Vi bemærker samtidig, at det fremgår af de vedlagte bilag fra klager, at der var mulighed for at få kontakt til en læge, imens de var ombord på krydstogtskibet. Der foreligger dog ingen dokumentation for, at en læge skulle have ordineret, at klager skulle opholde sig i kahytten under opholdet på krydstogtskibet på grund af klagers egen sygdom.

Selskabet stiller sig ligeledes undrende overfor det forhold, at klager med de beskrevne symptomer, har fået lov til at flyve hjem den 15. marts 2020. Det er kutyme, at flyselskaberne afviser passagerer, som er åbenlyst syge og der skal foreligge en lægeattest, der viser, at vedkommende er 'fit to fly', da flyselskaberne i modsat fald ikke vil tage ansvaret for syge patienter. Dette er både af hensyn til øvrige passagerer samt besætning, men samtidig kan det være forbundet med en stor sundhedsmæssig risiko for klager, hvis han vælger at flyve med symptomer som åndedrætsbesvær og smerter i brystet.

Klager oplyser, at han efter hjemrejsen fortsat er syg og ud fra dette må han således også have haft symptomerne på hjemrejsen. Der er dog ingen lægelig dokumentation, der understøtter klagers forklaring om sygdommen, der i øvrigt først er fremført efter, at selskabet har afvist at dække på grund af karantæne på krydstogtskibet.

Vi henviser i den forbindelse til klagers oprindelige anmeldelse til selskabet, hvorefter det er oplyst, at de ikke kunne benytte det ophold de havde betalt for, fordi de af myndighederne blev pålagt ikke at forlade skibet: 'Som følge af konstateret Corona på krydstogtskibet Costa Magica, blev vi af myndighederne pålagt ikke at forlade skibet. På den baggrund kunne vi ikke besøge Langley Resort Fort Royal som vi skulle have opholdt os på fra 13.3 til 20.3. Myndighederne i Guadeloupe pålagde rederiet Costa at gæsterne efter ankomst til havnen den 16. marts blev kørt direkte fra

skibet til lufthavnen til et ventende fly der førte os til Frankfurt. Vi havde altså ikke mulighed for at benytte det købte og betalte ophold på [hotel]'.

Det er således først efter, at selskabet ud fra klagers anmeldelse har afvist at dække hans krav, at klager oplyser, at de har været syge med Covid-19-lignende symptomer, hvilket selskabet stiller sig undrende overfor, når man tager de nævnte symptomer i betragtning.

Klager oplyser endvidere, at han har forsøgt at komme i kontakte med Rejsehjælp, samt at hvis han var kommet igennem, ville vi have iværksat hjemtransport. Selskabet kan ikke bekræfte dette, idet vi ikke iværksætter hjemtransport af personer, der ringer ind med virusinfektioner. De skal i stedet tilses af en læge på destinationen og evt. indlægges, hvis der er tale om en alvorlig tilstand. I sådanne tilfælde dækker forsikringen compensation i den periode, hvor man er indlagt eller er tvunget til indendørs ophold grundet sygdommen iht. lægens journal. Når man efterfølgende er blevet rask og derfor ikke længere er tvunget til indendørs ophold, ophører dækningen for compensation og man kan flyve hjem som planlagt. Hvis man i mellemtiden har misset den oprindelig hjemrejse under sygeperioden, dækker forsikringen samtidig en ny hjemrejse.

Forsikringen dækker endvidere en førtidig hjemrejse, hvis man skal hjem til behandling i Danmark f.eks. som følge af alvorlig tilskadekomst og/eller i samme forbindelse skal rejse hjem til operation i Danmark fremfor i udlandet. Forsikringen dækker således ikke en førtidig hjemrejse, hvis man er syg med en smitsom sygdom. Det er som ovenfor beskrevet flyselskabets ansvar, at man kan få et 'Fit to Fly' fra en læge på destination samt at det er medicinsk forsvarligt for den forsikrede samt andre personer, at vedkommende sættes ombord på et fly. Vi kan således ikke bekræfte, at Rejsehjælp ville have hjulpet klager hjem i den givne situation, jf. vilkårenes punkt 20.4.

Endelig oplyser klager, at han har kontaktet os ved telefonisk henvendelse den 26. februar 2020. Vi har lyttet til samtalen og kan oplyse, at klager spørger til følgende:

- hvis flyet fra Danmark til Paris bliver forsinket og klager derfor mister den videre forbindelse. Skadebehandleren oplyser, at der vil være dækning for indhentning af rejserute samt at klager skal kontakte SOS, som vil hjælpe med dette

- hvis klager ikke kan komme hjem, hvis den oprindelse flyafgang bliver aflyst. Skadebehandleren henviser til, at flyselskabet skal sørge for, at klager kommer hjem med en anden afgang, hvis flyselskabet aflyser klagers hjemrejse. Samtidig oplyser skadebehandleren, at forsikringen dækker ekstraudgifter til ophold/forplejning imens.

Der bliver således ikke spurgt ind til dækning af compensation, erstatningsrejse eller mistet del af ferien, herunder dækning for den oprindelige rejses pris, jf. vilkårenes punkt 20.

Som det fremgår af klagers hørings svar, har han vedlagt nogle franske dokumenter fra myndighederne i Guadeloupe og ud fra indholdet af disse, kan vi anerkende, at der er tale om en evakuering fra de lokale myndigheders side. På denne baggrund er vi indstillet på at dække klagers ekstraudgifter til transport eller ophold, hvilket vi også tidligere har oplyst overfor klager. Klager har dog i sit hørings svar oplyst, at han ikke har haft nogle ekstraudgifter og han oplyser, at han undrer sig over, at selskabet har rejst den problemstilling. Hertil kan vi oplyse, at vi ud fra klagers oplysninger om, at der var tale om en evakuering, har redegjort for vilkårenes dækning om evakuering, jf. punkt 23.

Klager har henvist til tidligere kendelse 78.525, der vedrørte dækning for leje af tilsvarende feriebolig pga. et vulkanudbrud. Her udtalte I, at et vulkanudbrud kunne betragtes som en 'lignende naturkatastrofe' med dækning til følge. Da der ikke er tvist om fortolkningen af en eventuel naturkatastrofe, finder vi derfor ikke, at kendelsen er sammenlignelig med nærværende sag.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen er betingelserne i vilkårenes punkt 20 således fortsat ikke opfyldt, idet der hverken foreligger dokumentation for hospitalsindlæggelse, tvunget ophold i feriebolig iht. lægelig vurdering, manglende mulighed for deltagelse i planlagte fysiske aktiviteter, hjemtransport efter aftale med Rejsehjælp eller afbrydelse af ferie pga. forhold som nævnt under punkt 20.5. Da klager er rejst hjem før tid grundet Covid-19 situationen, opfylder klager derfor ikke vilkårenes betingelser for dækning af compensation eller erstatningsrejse. For god ordens skyld gør vi ligeledes opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Til dette har klageren den 15/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Følgende gøres gældende:

1. Vi bliver af sundhedsmyndighederne (Læger lokalt) på grund af akut sygdom pålagt at blive ombord i krydstogtskibet (vores feriebolig). Vi henviser her til forsikringsbetingelsernes pkt. 20 stk. 2. ...
2. Vi får ikke lejlighed til at deltage i de planlagte aktiviteter da krydstogtskibet af lokale sundhedsmyndigheder (læger lokalt) får forbud mod at anløbe planlagte havne. Vi henviser her til forsikringsbetingelsernes pkt. 20. Hovedformålet med rejsen var at besøge øer i Caribien samt at deltage i bestilte og købte aktiviteter, dykker-tur m.v. (Se vores klage brev dateret 6. april 2020).
3. Vi bliver af sundhedsmyndighederne (læger lokalt) tvunget til at forlade landet, og dermed at afbryde ferien på grund af sygdom. Vi henviser her til pkt. 20 stk. 4. ...
4. På krydstogtskibet var der 3000 passagerer og 1100 besætningsmedlemmer, det betød at kontakt til en læge ikke var muligt, vi forsøgte flere gange på telefonen at kontakte receptionen på skibet for at få kontakt til en læge uden at det lykkedes. Ligeledes var receptionen i hallen lukket. Det var en alvorlig situation skibets passagerer og besætning befandt sig i. Ved temperaturmåling af alle passagerer på skibet var det alene de som havde forhøjet temperatur, som fik mulighed for lægehjælp i land.
5. Vi er uforstående over at Topdanmark i deres svarskrivelse anfører, at en virusinfektion med Corona 19 bør behandles ved at man lokalt tilses af en læge på destinationen. Som bekendt er Corona 19 virus den alvorligste sygdom der har ramt verden siden den Spanske syge i 1918. Det virker derfor meget lemfældigt at Topdanmark mener at en lokal behandling er tilstrækkelig. Som bekendt anbefalede Udenrigsministeriet den 13. marts 2020 at alle danskere hurtigst muligt skulle komme hjem til Danmark. Det må betyde at patienter med Corona 19 virus skulle søge hjem for at blive behandlet.
6. I første omgang anmeldte vi alene skaden på vores rejse, hvor vi ikke kunne gennemføre den sidste del af rejsen, med et besøg på strandresort. At vi efterfølgende mener, at der er fuld dækning for erstatningsrejse, har vi redegjort for i klage-brevet til ankenævnet dateret 6. april 2020, samt vores svarbrev dateret 7. juni 2020. Det skal også bemærkes, at hvis vi havde haft mulighed for at søge lægehjælp, og der var blevet podet, og podningen viste at vi havde Corona 19 sygdom, så var vi med sikkerhed blevet afvist på strandresortet, og blevet pålagt lokal isolation.

Ad 1.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95177

Det er akut sygdom der tvinger os til at afbryde ferien, og det må antages at lokale sundhedsmyndigheder kan sidestilles med lægelig ordination. Vi bliver begge angrebet af en meget aggressiv Corona 19 virus, hvilket vores privatpraktiserende læge også oplyser ved telefonisk kontakt (vi kunne kun konsultere læge på telefonen ved hjemkomsten den 13. marts 2020, landet var som bekendt lukket ned). Lægen pålægger os isolation i hjemmet i min. 14 dage. Vores feriebolig på første del af rejsen var krydstogtskibet, der blev ikke leveret mad til kahytterne. Derfor kunne vi ikke isoleres i vores kahyt, hvilket vi dog selv delvis forsøgte.

Ad 2.

En ferierejse på et krydstogtskib med mange syge og et betydeligt antal restriktioner må beskrives som, at hovedformålet med rejsen ikke kan gennemføres. Og dette på grund af sygdom.

Ad 3.

På grund af sygdom får vi ikke mulighed for at gennemføre den resterende del af aktiviteterne på rejsen, her med et ophold på strandresort i 8 dage. Det er sundhedsmyndighederne (lægerne lokalt) der fratager os muligheden for det, ved at vi bliver udvist fra Guadeloupe, på grund af sygdom.

Ad 4

Med de oplysninger vi fik gennem skibets information og pressen, var vores væsentligste interesse at undersøge hvordan vi kunne komme tilbage til Danmark. Med sygdommen var det et 'skrækscenarie', at vi var blevet indlagt på et lokalt hospital, specielt da fly fra Guadeloupe til Europa blev lukket ned. Vi ville derfor være tvunget til et ophold på øen i længere tid.

Ad 5.

Det er vores opfattelse, at vi med den meget alvorlige dødelige sygdom og sygdommen ombord på krydstogtskibet var i en situation hvor vi virkelig havde brug for forsikringsdækning, derfor er vi meget kede af at Topdanmark afviser dækning. Som pensionister er det et meget stort beløb vi skal bruge for at få den oplevelse som vi havde håbet vores ferie ville have givet os, og som blev afbrudt som følge af sygdom.

Ad 6.

Det virker uforståeligt at Topdanmark afviser dækning med begrundelsen, at vi ikke har en lægeerklæring der viser at vi er syge. Dette da vi ikke havde mulighed for at få en sådan, under de omstændigheder vi var blevet bragt i. Vi er i den situation, at vi som følge af lokale sundhedsmyndigheders påbud, ikke får lejlighed til at løfte bevisbyrden for at der er forsikringsdækning på vores tabte rejse."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af den 3/8 2020, den 21/8 2020, den 4/9 2020, den 8/10 2020 og den 22/10 2020. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af skadeanmeldelsen dateret den 22/3 2020 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket?

Som følge af konstateret Corona på krydstogtskibet Costa Magica, blev vi af myndighederne pålagt ikke at forlade skibet. På den baggrund kunne vi ikke besøge [resort] som vi skulle have opholdt os på fra 13.3 til 20.3.

Myndighederne i Guadeloupe pålagde rederiet Costa at gæsterne efter ankomst til havnen den 16. marts blev kørt direkte fra skibet til lufthavnen til et ventende fly der førte os til Frankfurt. Vi havde altså ikke mulighed for at benytte det købte og betalte ophold på [resort].

Det skal i øvrigt bemærkes, at Udenrigsministeriet havde anbefalet at alle danskere skulle rejse hjem på det pågældende tidspunkt."

Af brev fra skibets kaptajn dateret den 13/3 2020 fremgår bl.a.:

"Dear Guests

We hope that despite the challenging situation we all have been going through during these days, you appreciate our level of service as well as our personal touch which is aimed at providing you with the best possible cruise experience.

Please be advised that Costa Magica has reached Fort de France and, strictly adhering to the health protocol and guidelines set by the health authorities, disembarkation started for local guests who were at the end of their cruise.

Furthermore, following specific health checks on Guests and Crew performed by local authorities, two guests and one crewmember have been disembarked, and are currently under treatment in hospital ashore. At present they are reported to be in stable condition.

Now we are sailing towards Point-à-Pitre where tomorrow the disembarkation of the remaining part of international guests from different nationalities, will be performed.

Also, please be advised that starting from 10 .00 a.m. local time, a mandatory temperature check will provided to all Guests. In order to proceed swiftly we please ask you to refer to onboard staff to locate the check point closest to you.

Our utmost priority remains the safety and security of our Guests and Crew so we have immediately activated all our resources to ensure the return to your final destination, on which Costa Cruises - given the present international scenario will be handled in the most professional and swift way possible."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Syge-/Hjemtransport

Forsikringen dækker syge- og hjemtransport i forbindelse med akut sygdom eller tilskadekomst, der er dækket, jf. punkt 13.

Det er en betingelse, at syge- og hjemtransporten er aftalt med Rejsehjælp. Hvis dette undlades, dækkes maksimalt det beløb, det ville have kostet, hvis Rejsehjælp var blevet kontaktet.

14. A Forsikringen dækker

Rimelige og nødvendige udgifter i udlandet til:

1. Ambulancetransport fra sygdoms- eller ulykkesstedet til behandlingsstedet.
2. Sygetransport til og fra det nærmeste egnede behandlingssted.
3. Transport til bopælslandet* eller bopælsadressen med almindeligt transportmiddel, ambulance eller ambulancefly.
4. Hjemtransport af efterladt bagage som følge af din hjemtransport.
5. Transport til bopælslandet* ved død.
6. Ekstraudgifter* til kost, logi* og lokaltransport*, indtil sygetransporten kan ske, hvis denne ligger efter tidspunktet for den planlagte hjemrejse.

14. B Forsikringen dækker ikke:

1. Hvis årsagen til hjemtransporten er frygt for smittefare, medmindre der er tale om evakuering, jf. punkt 23.
2. Transport med ambulancefly, hvis transporten kan finde sted på anden lægeligt forsvarlig måde.

...

20. Kompensation eller erstatningsrejse

Forsikringen dækker, hvis din private ferierejse bliver helt eller delvist ødelagt, fordi:

1. Du bliver akut syg eller kommer til skade og derfor bliver indlagt på hospitalet.
2. Du bliver akut syg eller kommer til skade og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig i henhold til lægen.
3. Du bliver akut syg eller kommer til skade på en ferie, og du derfor ikke kan deltage i den planlagte fysiske aktivitet*, som er hovedformålet med rejsen (se summer for erstatning i punkt 20 H). Derudover dækkes compensation for mistet formål for fysiske aktiviteter*, bestilt efter afrejse fra bopælslandet, når du bliver akut syg eller kommer til skade på en ferie, og du derfor ikke kan deltage i den fysiske aktivitet* (se summer for erstatning i punkt 20 H).
4. Du bliver transporteret hjem efter aftale med Rejsehjælp.
5. Du må afbryde din ferie pga. alvorlig sygdom eller dødsfald i din nærmeste familie*.

...

20. B Hvornår dækker forsikringen?

Forsikringen dækker fra det feriedøgn, hvor en af følgende ting skete:

1. Du var hos lægen første gang.
2. Du blev indlagt på hospitalet.
3. Du blev transporteret hjem.
4. Ved hjemkald ved fx dødsfald eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst i nærmeste familie.

...

20. G Hvordan beregnes ved erstatningsrejse?

Hvis sygdommen eller tilskadekomsten sker i første halvdel af ferien og varer længere end halvdelen af ferien, dækker forsikringen med en erstatningsrejse, der opgøres som følgende:

1. Forsikringen dækker det beløb, som ikke kan refunderes. Fx udgifter til transport, leje af feriebolig, udlejningsbil, sportsudstyr og lignende.
2. Ved ferie i egen bil dækkes transportudgifterne til og fra feriestedet ad nærmeste vej med statens laveste takster for tjenestekørsel i egen bil over 20.000 km pr. år pr. km. Hvis ikke alle i bilen er berettiget til erstatning, fordeles udgifterne forholdsmæssigt.

20. H Hvordan beregnes compensation?

Hvis sygdommen eller tilskadekomsten sker i anden halvdel af ferien eller varer kortere end halvdelen af ferien, ydes der feriekompensation, der opgøres som følgende:

Rejsens samlede pris* – divideret med samlet antal rejsedage – divideret med samlet antal personer – ganget med antal ødelagte rejsedage – ganget med antal medrejsende, jf. 20. C (som fremgår af lægelig dokumentation).

Ordforklaring

Feriebolig

Huse og lejligheder, du har lejet til din ferie. Som feriebolig forstår vi også bestilt og betalt ophold i autocamper, kahyt, campingvogn, båd eller telt. Der skal foreligge en skriftlig lejeaftale.

...

Fysisk aktivitet

Fysisk aktivitet er fx ski-, golf-, cykel-, ride-, dykkerferie eller lignende sportsaktivitet. En badeferie bliver ikke betragtet som en ferie med fysisk aktivitet."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen rejste den 6/3 2020 på et krydstogt til de franske Antiller planlagt til den 13/3 2020, hvorefter klageren og ægtefællen efter planen skulle bo på et resort frem til den 20/3 2020. Rejsen blev afbrudt den 16/3 2020, da krydstogtskibet kom til Guadeloupe, hvor klageren og ægtefællen blev kørt direkte til lufthavnen til et chartret fly, som fløj dem til Frankfurt. Herfra fløj de til Danmark. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for erstatningsrejse eller ødelagte feriedage. Han har anført, at der var udbrud af Covid-19 ombord på skibet, at han og ægtefællen blev smittet med Covid-19, at de på grund af Covid-19 var isoleret på skibet frem til den 15/3 2020, at de blev tvangsudvist af de lokale myndigheder, at klageren den 13/3 2020 i 21 minutter forsøgte at komme i kontakt med selskabet telefonisk uden held, at han den 14/3 2020 i 41 minutter forsøgte at komme i telefonisk kontakt med selskabet uden held, og at han ved telefonisk henvendelse til selskabet før afrejsen var blevet overbevist om, at han og ægtefællen havde dækning. Han har desuden anført, at de ikke kunne deltage i de planlagte aktiviteter på rejsen.

Selskabet har i brev af 26/6 2020 anerkendt, at "der er tale om en evakuering fra de lokale myndigheders side", men har afvist dækning for feriekompensation og erstatningsrejse med

Ankenævnet for Forsikring

15.

95177

henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til dækning. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at han og ægtefællen blev smittet med Covid-19, at det ikke udgør en fysisk aktivitet at foretage ø-hop, at selskabet ikke ville have arrangeret hjemrejse for klageren og ægtefællen, hvis de var smittede med Covid-19, og at hjemtransporten ikke var aftalt med Rejsehjælp.

Af skadeanmeldelsen dateret den 22/3 2020 fremgår det, at "Som følge af konstateret Corona på krydstogtskibet Costa Magica, blev vi af myndighederne pålagt ikke at forlade skibet. På den baggrund kunne vi ikke besøge [resort] som vi skulle have opholdt os på fra 13.3 til 20.3. Myndighederne i Guadeloupe pålagde rederiet Costa at gæsterne efter ankomst til havnen den 16.marts blev kørt direkte fra skibet til lufthavnen til et ventende fly der førte os til Frankfurt. Vi havde altså ikke mulighed for at benytte det købte og betalte ophold på [resort]. Det skal i øvrigt bemærkes, at Udenrigsministeriet havde anbefalet at alle danskere skulle rejse hjem på det pågældende tidspunkt".

Af brev fra skibets kaptajn dateret den 13/3 2020 fremgår det, at "Please be advised that Costa Magica has reached Fort de France and, strictly adhering to the health protocol and guidelines set by the health authorities, disembarkation started for local guests who were at the end of their cruise. Furthermore, following specific health checks on Guests and Crew performed by local authorities, two guests and one crewmember have been disembarked, and are currently under treatment in hospital ashore. At present they are reported to be in stable condition. Now we are sailing towards Point-à-Pitre where tomorrow the disembarkation of the remaining part of international guests from different nationalities, will be performed Also, please be advised that starting from 10 .00 a.m. local time, a mandatory temperature check will provided to all Guests. In order to proceed swiftly we please ask you to refer to onboard staff to locate the check point closest to you".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20 fremgår det, at "Kompensation eller erstatningsrejse Forsikringen dækker, hvis din private ferierejse bliver helt eller delvist ødelagt, fordi: 1. Du bliver

akut syg eller kommer til skade og derfor bliver indlagt på hospitalet. 2. Du bliver akut syg eller kommer til skade og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig i henhold til lægen. 3. Du bliver akut syg eller kommer til skade på en ferie, og du derfor ikke kan deltage i den planlagte fysiske aktivitet*, som er hovedformålet med rejsen (se summer for erstatning i punkt 20 H). Derudover dækkes compensation for mistet formål for fysiske aktiviteter*, bestilt efter afrejse fra bopælslandet, når du bliver akut syg eller kommer til skade på en ferie, og du derfor ikke kan deltage i den fysiske aktivitet* (se summer for erstatning i punkt 20 H). 4. Du bliver transporteret hjem efter aftale med Rejsehjælp. 5. Du må afbryde din ferie pga. alvorlig sygdom eller dødsfald i din nærmeste familie*.".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20. B fremgår det, at "Forsikringen dækker fra det feriedøgn, hvor en af følgende ting skete: 1. Du var hos lægen første gang. 2. Du blev indlagt på hospitalet. 3. Du blev transporteret hjem. 4. Ved hjemkald ved fx dødsfald eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst i nærmeste familie".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20. G fremgår det, at "Hvordan beregnes ved erstatningsrejse? Hvis sygdommen eller tilskadekomsten sker i første halvdel af ferien og varer længere end halvdelen af ferien, dækker forsikringen med en erstatningsrejse, der opgøres som følgende: 1. Forsikringen dækker det beløb, som ikke kan refunderes. Fx udgifter til transport, leje af feriebolig, udlejningsbil, sportsudstyr og lignende. 2. Ved ferie i egen bil dækkes transportudgifterne til og fra feriestedet ad nærmeste vej med statens laveste takster for tjenestekørsel i egen bil over 20.000 km pr. år pr. km. Hvis ikke alle i bilen er berettiget til erstatning, fordeles udgifterne forholdsmæssigt".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20. H fremgår det, at "Hvordan beregnes compensation? Hvis sygdommen eller tilskadekomsten sker i anden halvdel af ferien eller varer kortere end halvdelen af ferien, ydes der feriekompensation, der opgøres som følgende: Rejsens samlede pris* – divideret med samlet antal rejsedage – divideret med samlet antal personer – ganget

Ankenævnet for Forsikring

17.

95177

med antal ødelagte rejsedage – ganget med antal medrejsende, jf. 20. C (som fremgår af lægelig dokumentation)".

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår det, at "Feriebolig Huse og lejligheder, du har lejet til din ferie. Som feriebolig forstår vi også bestilt og betalt ophold i autocamper, kahyt, campingvogn, båd eller telt. Der skal foreligge en skriftlig lejeaftale. ... Fysisk aktivitet Fysisk aktivitet er fx ski-, golf-, cykel-, ride-, dykkerferie eller lignende sportsaktivitet. En badeferie bliver ikke betragtet som en ferie med fysisk aktivitet".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Akut sygdom

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han og/eller ægtefællen blev akut syge på rejsen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 20, nr. 1, 2, 3 og 5.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke nævnte sygdom i skadeanmeldelsen, og at klageren ikke har fremlagt lægelig dokumentation på, at han og/eller ægtefællen var smittet med Covid-19 eller anden sygdom på rejsen.

Det, klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Transporteret hjem

Efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning med henvisning til, at transporten hjem ikke var aftalt med Rejsehjælp. Nævnet har i denne forbindelse særligt lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes pkt. 20, nr. 4, må læses i nær tilknytning til forsikringsbetingelsernes pkt. 14 om syge- og hjemtransport, således at der

Ankenævnet for Forsikring

18.

95177

alene opstår en ret til feriekompensation ved hjemtransport, hvis betingelserne efter pkt. 14 er opfyldt.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det var på rejsebureauets initiativ, at klageren og ægtefællen blev evakueret, og at der i denne sammenhæng ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale feriekompensation som følge af ændringer i klagerens rejseplaner, der ikke har årsag i en begivenhed, der giver ret til erstatningsrejse eller feriekompensation. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at selskabet har anerkendt, at klageren og ægtefællen blev evakueret i forsikringsvilkårenes forstand, men at evakuering ikke er nævnt som en begivenhed, der udløser ret til erstatningsrejse eller feriekompensation efter forsikringsbetingelsernes pkt. 20.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes pkt. 20, nr. 4, med fordel kunne være formuleret tydeligere – herunder med en udtrykkelig henvisning til pkt. 14 – men at dette ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand