

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 95185:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust Europe Limited  
v/MMA Tandforsikring  
Marsh & McLennan Agency A/S  
Teknikerbyen 1  
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 28/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

En af mine tænder flækkede så en krone var nødvendig. Forsikringen dækker ikke behandlinger anbefalet forud for forsikringens tegning. Forud for forsikringens tegning havde min tandlæge noteret, at en krone kunne være nødvendig HVIS tanden knækkede. Forsikringsselskabet mener dermed at en krone var anbefalet forud for forsikringens tegning – det mener jeg ikke: Tandlægens anbefaling forudsatte en knækket tand – tanden knækkede først ca. 2½ efter forsikringens tegning. Hvis tanden aldrig var knækket var det IKKE tandlægens anbefaling at en krone skulle laves

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Betaling for kronen."

Selskabet har i brev af 15/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

**"Sagsfremstilling:**

[Klageren] er omfattet af [fagforening] Gruppeforsikring oprettet med ikrafttrædelse i forbindelse med ny overenskomst pr. 1. juli 2017 af [arbejdsgiver]. [Klageren] er ansat i [arbejdsgiver] pr. 1. juli 2017 og er pr. samme dato omfattet af gruppeforsikringen. [Klageren] har ansøgt om erstatning for krone på tand -6, som vi har afvist, da der er tale om et forudbestående behov for tand-

behandling. Sagen blev revurderet, vi fastholdt vores vurdering, og herefter klager [klageren] over vores vurdering.

**Vi fastholder vores vurdering:**

Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2 dækker MMA tandforsikring ikke skader, der reelt allerede var eksisterende på indtrædelsestidspunktet. Hermed menes, at behandlingsbehovet er diagnosticeret/journaliseret før den 1. juli 2017. Se også afsnit 11 i forsikringsbetingelserne.

Dette fremgår af notat i tandlægejournal den 5. april 2016 og understøttes af røntgenbillede taget samme dag. Tandlægen konstaterer igen, at tandens tilstand er kritisk og ved fraktur vil det kræve en krone. Dette er nøjagtig den behandling, som bliver foretaget.

[Klageren] har vedhæftet vores afklaringsbreve fra henholdsvis 15., 17. og 27. april 2020.

Vi vedlægger forsikringsbetingelser for *[Fagforening] gruppeforsikring uden tandrensning og eftersyn* til brug for Ankenævnets afgørelse.

Vi vedlægger desuden journal-og røntgenmateriale fra Tandlægerne v/... ."

Klageren har i meddelelse af 6/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder klagen: Jeg er enig i, at det fremgår af journal at krone skal laves HVIS der er fraktur. Der var på tidspunkt for forsikringens ikrafttræden IKKE en fraktur, hvorfor forsikringen skal dække EFTERFØLGENDE fraktur."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder tandlægejournal og røntgenbilleder. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår det bl.a.:

- " 5/4/2016      Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Lav cariesaktivitet/få initial caries angreb, se journal. Parodontium: Ingen pat.pocher. Mundhygiejne: Mangelfuld approx.. Slimhinder: ia. Ikke-ryger. Diagnose: //initial caries, gingivitis lokalt// fortsat forebyggelse og kontrol. Risikoprofil: Gul Næste FU: 6 mdr. Næste SUS: 12 mdr. Igen inf meget store fyldninger 6+6, -6, inf skal krones hvis frakturer her.
- ...
- 6/1/2020      Fokuseret undersøgelse ... Defekt fyldning ikke behandlingskrævende -6 1. Behandlingsplan: Observeres.
- ...
- 28/1/2020      Fraktur -6 15. Behandlingsplan: Anbefalet krone. Pt henv. sig akut gr fraktur -6. Der ses stort substanstab/stor SA fyldning. Der anbefales krone for bedst mulig bevarelse, pt accepterer.
- 19/2/2020      Injektion -6. Anamnese: Intet at bemærke i relation til LA. Scandonest 3,4 ml. lagt som Mandibular. Septocaine 1 ml. lagt som Infiltration.  
RTG -6. Indikation: Observation. Røntgen viser: sunde periapikale forhold -6  
Præparation+Aftryk -6. Indikation: tandfraktur, stort tandsubstanstab. Pt. informeret om: Pulparisiko (10%). Præpareret til Mk krone. Aftryksmateriale: Affinis. Anta-

gonistafttryk i alginat Sammenbidsregistreing i jetbite Farveprøve: A3,5. Provisorium: Alu.hætte cementeret medFreegenol. Tekniker: east. pochetråde, astringedent, expasyl.

- 27/2/2020      Kommentar. pt henv. sig da han har smerter -6. De første dage efter præp. ingen symptomer, efter nogle dage tiltagende symptomer, trækkende op imod øret, spontant, alm. Panodil er ikke længere tilstrækkelig. Inf. formentlig pulpitis, nødv. beh. er endo. Pt accept.
- Indjektion -6. Anamnese: Intet at bemærke i relation til LA. Scandonest 3,4 ml. lagt som Mandibular.
- Udrensning -6 d,mf,mo. Diagnose: Pulpitis acuta. Informeret pt. om: Prognose (vital 90%). Skyllet med Klorhexidin 0,1%. Indlæg: Ca[OH]2. lang large gul tre kanaler.
- Rodfyldning -6 d,mf,mo. Informeret pt. om: Prognose (vital 90%). Kanal(er) lugt og symptomfri, tørlagt og der rodfyldes med Guttapercha, Zinkilte/eugenol.
- RTG. Indikation: Kontrol af udført behandling. Røntgen viser: endelig rtg efter justering af point i mesiale rod viser homogen rodfyldning til apex, evt en anelse overekstenderet distale rod.
- 4/3/2020      MK,NP krone -6. Pt. accepteret form og farve. Cementeret med Fuji I. Kontrolleret kanttilslutning, approximal kontakt og okklusion/artikulation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "Ordforklaring

I de følgende forsikringsbetingelser har nedenstående ord følgende betydning:

...

## Skade

Ved en skade forstås en opstået behandlingskrævende tilstand, der konstateres og diagnosticeres af den pågældendes tandlæge.

...

## 6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

Forsikringen dækker ikke udgifter til følgende behandlinger af forsikredes tandsæt:

...

## 6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer o. lign.) ikke foreligger tilfredsstillende journal-/røntgen dokumentation bagud i tid (min 3 år), vil det være Forsikringsgiverens tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på indtrædelsestidspunktet. Hermed menes, at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret.

...

## 11 BEREKNING AF ERSTATNING

Forsikredes udgifter til behandlinger erstattes med op til de beløb, som fremgår af den på behandlingstidspunktet gældende ydelsesliste.

Ydelseslisten findes på: [www.mmatandforsikring.dk](http://www.mmatandforsikring.dk).

For behandlinger, der ikke fremgår af ydelseslisten, dækkes alene rimelige og nødvendige udgifter, som fastsættes af Forsikringsgiveren i det konkrete tilfælde. Beslutningen vil blive foretaget udelukkende efter Forsikringsgiverens vurdering.

Den samlede erstatning for et forsikringsår beregnes som summen af dækningsberettigede udgifter for behandlinger omfattet af denne forsikring og efter fradrag for dækning fra andre forsikringer eller andre parter, der er diagnosticeret/ journaliseret hos forsikredes tandlæge i det pågældende forsikringsår, fratrullet selvriskoen, jf. punkt 8 eller ud fra den dækningsprocent, der gælder, jf. punkt 9, og op til den maksimale forsikringssum pr. år i pkt. 7.

Det er ikke afgørende, hvornår kravet fremsættes, eller behandlingen påbegyndes eller afsluttes, men alene, hvornår den behandlingskrævende tilstand er diagnosticeret/ journaliseret.

Hvis en skade eller lidelse, ud fra en normal tandlægefaglig vurdering, kræver mere end én behandling, betragtes dette som én samlet skade, også selvom behandlingerne gennemføres over mere end et forsikringsår. Erstatningen kan aldrig overstige de faktiske behandlingsudgifter."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren blev omfattet af en gruppeforsikring for tandskader den 1/7 2017. Han fik lavet en krone på tanden -6 den 4/3 2020, og han ønsker at få dækket udgiften til kronebehandlingen.

Selskabet har dækket rodbehandling af tanden -6. Selskabet har afvist at dække kronebehandlingen med henvisning til, at behandlingsbehovet var eksisterende ved klagerens indtræden i gruppeforsikringen den 1/7 2017.

Af journalnotat fra den 5/4 2016 fra tandlægen fremgår det, at "Igen inf meget store fyldninger 6+6, -6, inf skal krones hvis fraktur her".

Af journalnotat fra den 28/1 2020 fra tandlægen fremgår det, at der blev konstateret "Fraktur - 6 15. Behandlingsplan: Anbefalet krone. Pt henv. sig akut gr fraktur -6. Der ses stort substans-tab/stor SA fyldning. Der anbefales krone for bedst mulig bevaring, pt accepterer".

Efter en gennemgang af sagen, herunder klagerens tandlægejournal, finder nævnet, at selskabet skal dække udgiften til kronebehandlingen af tanden -6 og skal opføre erstatning efter forsikringsbetingelserne.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

95185

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har godtgjort, at kronebehandlingen er undtaget i medfør af undtagelsesbestemmelsen i punkt 6.2, hvorefter "allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger" ikke er dækket af forsikringen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at tandlægen i 2016 har noteret "skal krones hvis fraktur her", og at fraktur og dermed behandlingsbehovet først er opstået i 2020.

Nævnet bemærker, at det aktuelle behandlingsbehov ikke var til stede på tegningstidspunktet, og at bestemmelsen efter sin ordlyd ikke kan udstrækkes til at omfatte enhver behandling, som på tegningstidspunktet med en vis sandsynlighed måtte blive aktualiseret i fremtiden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, AmTrust Europe Limited v/MMA Tandforsikring Marsh & McLennan Agency A/S, skal yde dækning til kronebehandlingen af tanden -6 i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Allerede forfaldne beløb forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings