

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 95192:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 28/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min cykel blev stjålet d. 6 februar 2020. LB afviste at erstatte min cykel under vilkårene for Cykel Plus, som går op til en erstatningssum på 60.000 kr. med nedenstående begrundelse.

Da cyklen ikke har været låst med 2 selvstændige godkendte låse, godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og begge låsebeviser med cyklens stelnummer derfor ikke er modtaget, er betingelserne for cykel plus dækning ikke opfyldt. Derfor udgør erstatningen maksdækningen på kr. 14.500 se vilkårene punkt 1.F.f.

Derefter skrev jeg i en klage til LB: 'Jeg forstår at der er et særligt krav om 2 låse, når det drejer sig om cykeltyveri med cykel plus. Den forsikringsgodkendte lås jeg havde monteret på min cykel da den blev stjålet er i praksis det samme som to låse. Den beskrives da også som AXA Defender Lås & Kædelås. Den består af en fast monteret lås og dertil af en kæde som kan fastgøres til noget fastforankret, der hvor man nu parkerer sin cykel - hvilket jeg selvfølgelig havde gjort. Kæden låses derefter sammen med den fast monterede lås på cyklen. Det vil sige at den eneste forskel, og det eneste der gør at jeg ikke kan præsentere to låsebeviser med cyklens stelnummer er, at i dette tilfælde låses de to låse, den fast monterede og kæden, med den samme nøgle.'

Jeg mener således at den Varefakta godkendte Axa Defender lås lever op til forsikringsbestemmelsernes hensigt, at cyklen låses på to uafhængige steder, på cyklen og til en fast genstand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener på baggrund af ovennævnte, at det vil være rimeligt at LB forsikring, giver mig erstatning for min stjålet cykel, som står i forhold til den Cykel Plus forsikring, som jeg betaler for."

Selskabet har i brev af 18/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra [klageren] (herefter benævnt vores medlem), der har indboforsikring i LB Forsikring. Han klager over størrelsen af den erstatning, vi har udbetalt for hans elcykel, der blev stjålet i februar 2020. Han er af den opfattelse, at betingelserne for dækning efter CykelPlusdækningen er opfyldt, således at han ret til erstatning for cyklens fulde værdi.

Vi er af den opfattelse, at låsekravene i henhold til CykelPlusdækningen ikke er opfyldt. Vi har derfor behandlet sagen efter forsikringsbetingelsernes almindelige dækning for cykler. Det indebærer, at der gælder et dækningsmaksimum på 14.500 kr.

Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmet anmeldte den 7. februar 2020, at han havde fået stjålet sin elcykel dagen forinden, mens han havde været i Cyklen inkl. en AXA defender lås var købt i oktober 2019 for 22.000 kr.

Efter at have modtaget dokumentation for cyklen samt låsebevis meddelte vi ved telefonsamtale den 30. marts 2020 og mail af 1. april 2020, at låsekravene i henhold til CykelPlusdækningen ikke var opfyldt. Vi opgjorde derfor erstatningen til dækningsmaksimummet på 14.500 kr. i henhold til forsikringens almindelige dækning for cykler med fradrag af selvrisikoen på 1.120 kr.

Medlemmet klagede den 3. april 2020 over afgørelsen, som vi fastholdt den 16. april 2020. Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.F.f, at forsikringen omfatter cykler, herunder el-drevne cykler, og at cykler og tilbehør dækkes med højest 14.500 kr. pr. cykel. Det bemærkes, at dækningsmaksimummet på 14.500 kr. er 2019-taksten. Medlemmet fik pr. hovedforfald den 1. marts 2020 nye forsikringsbetingelser, hvor dækningsmaksimum blev justeret marginalt. Disse betingelser var imidlertid ikke gældende for medlemmet på skadestidspunktet den 6. februar 2020, hvor det fortsat var de vedhæftede forsikringsbetingelser (vilkår 33-5, januar 2019), der var gældende for medlemmet.

Medlemmet har tegnet den udvidede cykeldækning kaldet CykelPlus, hvor dækningsmaksimummet ved tyveri er forhøjet til 60.000 kr., jf. forsikringsbetingelsernes punkt 21. For denne dækning gælder en række skærpede krav til aflåsning af cyklen samt dokumentation herfor. Det er således en betingelse for dækning, at cyklen er forsynet og aflåst med to låse, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, når cyklen efterlades uden for forsvarligt aflåst bygning. Cyklen skal være låst fast til en permanent genstand gennem stellet med mindst en af låsene. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at vi skal have tilsendt begge låsebeviser med cyklens stelnummer eller produktionsnummer.

De ovennævnte krav er i henhold til fast ankenævnspraksis objektive betingelser for selskabets dækningspligt. Det er vores opfattelse, at betingelserne ikke er opfyldt.

Den lås, cyklen var aflåst med, består af en lås, der monteres på cykelstellet, og en kæde som kan tilkobles låsen. Vi henviser til bilag E, hvor låsen ses illustreret. Der er således tale om én selvstændig lås med én låsemekanisme, hvor nøglen kan indføres ét sted og låse cyklen. Kæden er en integreret del af låsen og kan ikke anvendes alene. Der er således de facto ikke tale om to låse. Låsen betragtes også som én lås af Dansk Varefakta Nævn og er alene udstedt med ét låsebevis.

De objektive betingelser for dækning efter CykelPlusdækningen om, at cyklen skal være aflåst med to låse, og at begge låsebeviser skal kunne fremlægges, er således ikke opfyldt.

Vi må på denne baggrund fastholde vores afgørelse."

Klageren har i kommentar af 19/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedkender mig naturligvis at jeg burde have læst forsikringsbetingelserne og derved have kendt betingelserne. Og jeg forstår LB's argumentation - jeg har ikke levet op til forsikringsbetingelserne.

Jeg vil dog stadig opretholde min klage. Jeg har sammen med cyklen anskaffet en forsikringsgodkendt lås. Jeg har handlet i god tro. Og det må veje tungt at cyklen rent faktisk har været låst forsvarligt den aften den blev stjålet. Den kunne akkurat lige så godt være blevet stjålet, hvis den havde været låst fast til noget permanent med en separat kæde.

Jeg mener det vil være rimeligt at skele til den beskrevne virkelighed og ikke blot teksten i forsikringsbetingelserne. Cyklen var låst forsvarligt - med den fast monterede lås og med den tilhørende kæde. To separate låse og to låsebeviser kunne ikke have forhindret at min cykel blev stjålet den aften."

Selskabet har i kommentar af 8/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Cyklen var aflåst med én selvstændig lås med én låsemekanisme. Det er vores opfattelse, at to låse med to selvstændige låsemekanismer, der skal brydes op, alt andet lige giver en bedre beskyttelse end en lås med én låsemekanisme. Det er årsagen til, at vi i forsikringsbetingelserne stiller et generelt krav om, at cyklen skal være aflåst med to låse. Hvordan cyklen er blevet stjålet i det konkrete tilfælde (med opbrud af låsemekanismen eller på anden vis) er vi ikke bekendte med, men det har efter vores opfattelse heller ikke betydning, da der som tidligere anført er tale om en tilsidesættelse af en objektiv betingelse for dækning og ikke en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Klageren har i kommentarer af 12/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"En cykeltyv vil naturligvis gå efter det svageste led, og det er bestemt ikke låsen, men kæden, så at sige. Cykeltyven har ikke, i en presset situation, som vi må sige at et cykeltyveri er, tid til at forsøge at bryde eller dirke en lås op.

Nej, cykeltyven vil naturligvis - som nævnt, gå efter det svageste led - kæden, som låser cyklen fast til noget permanent, klippe den over, fjerne cyklen og derefter tage sig af den fastmonterede lås på cyklen, som der alt andet lige skal skrappere midler til at håndtere. Derfor vil min påstand

stadig være, i tråd med ovenstående, at min cykel ikke havde været låst mere eller mindre forsvarligt med to separate låse.

Jeg forstår henvisningen til forsikringsbestemmelse og lov, men tillader mig at henvise til praksis. Jeg påstår stadig at have handlet i god tro. Herunder, i følge ovenstående, en overbevisning om at min cykel var forsvarligt låst og at det ikke havde gjort nogen forskel om der havde været to separate låse.

Jeg håber at disse betragtning vil vække imødekommelse fra LB.

...

Jeg har en tilføjelse til min kommentar fra tidligere i dag:

Jeg vil blot understrege at jeg har handlet i god tro ved, at sikre mig ved køb af lås til cyklen, at den var forsikringsgodkendt. Og jeg mener i forlængelse deraf at LB, måske burde, da jeg tegnede CykelPlus forsikringen, gøre opmærksom på de særlige krav de stiller til låse i den forbindelse, som jeg ved andre selskaber ikke stiller.

Altså mener jeg at jeg har været dårligt stillet ved købet af lås: At en forsikringsgodkendt lås ikke var nok!

Jeg håber endnu engang at LB vil være imødekommende."

Selskabet har i brev af 25/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Medlemmet anfører, at vi burde have gjort opmærksom på låsekravene i forbindelse med tegningen af forsikringen. Hertil skal vi oplyse, at låsekravene fremgår klart og tydeligt af CykelPlusdækningens forsikringsbetingelser, der fylder én side, og at det er medlemmets ansvar selv at gøre sig bekendt med forsikringsbetingelsernes enkle låsekrav. Det skal dog for god ordens skyld nævnes, at medlemmet faktisk blev oplyst om låsekravene, da CykelPlusdækningen på medlemmets anmodning den 21. oktober 2019 blev tilføjet forsikringen. Således har forsikringskonsulenten gjort følgende policenotat: *'ft har købt en cykel til 21000 kr. cykel plus ønskes. Afskrivningsregler og låsekrav oplyst.'*

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i kommentar af 6/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Medarbejderen i LB mener, at have oplyst mig om låsekrav i forbindelse med CykelPlus forsikringen. Jeg mener dog helt klart at jeg ikke er blevet gjort opmærksom på kravet om at kunne præsentere to låsebeviser. Af hvilken grund skulle jeg, hvis dette var sket, have undladt at skaffe mig to uafhængige låse? Jeg har i 25 år ikke een eneste gang haft brug for at benytte mig af min indboforsikring på grund af cykeltyveri (muligvis en gang i forbindelse med min hustrus cykel?), jeg passer på min cykel og jeg må stadig holde fast ved at jeg har handlet i god tro og at min cykel var låst 100% forsvarligt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder kvittering af 12/10 2019 for købet af cyklen og låsen og låsekort med låsefabrikat og nøglenummer samt cyklens stelnummer.

Af selskabets notat af 21/10 2019 ved redigering af klagerens police fremgår bl.a.:

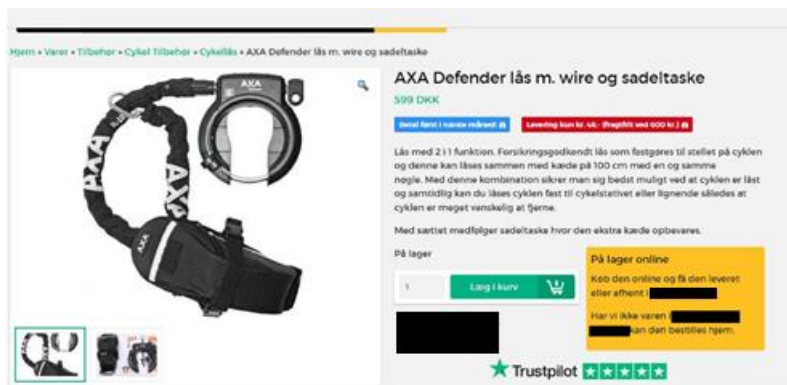
Ankenævnet *for* Forsikring

5.

95192

Notater		
+ x		
Bemærkninger	Indstænd bruger	Indstænd dato
It har købt en cykel til 2 1000 kr. cykel plus ønskes. Afskrivningsregler og låsekra v oplyst.		21/10/2019

Af skærbillede af låsen cykelforhandlerens hjemmeside fremgår bl.a.:



Af skadeopgørelse fra Scalepoint fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Værdi	Afskrivning	Erstatning
Cykel Betingelserne for cykel plus er ikke opfyldt derfor maksdækning se vilkårene punkt 1.F.f	DKK 14.500,00	0%	DKK 14.500,00
		Subtotal:	DKK 14.500,00
		Selvrisiko:	DKK 1.120,00
		Erstatning:	DKK 13.380,00
		Balance Scalepoint:	DKK 13.380,00

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. INDBOFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?F. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?

Din forsikring kan dække skader på ting, som den sikrede ejer eller bærer risikoen* for, hvis de er nævnt nedenfor. Du kan se i afsnit 2-20, om og hvordan dine ting er dækket ved forskellige skader.

• • •

f. Cykler herunder eldrevne cykler

Cykler med en hjuldiameter på over 12 tommer og tilbehør. Vi dækker cykel og tilbehør med højst 14.500 kr. (indeks 2019) pr. cykel pr. forsikringsbegivenhed. Kan cyklens stelnummer ikke oplyses dækker vi med højst 6.700 kr. (indeks 2019). Eldrevne cykler er dækket, når de har en motorkraft, så de kan køre på max 25 km/t.

...

21. CYKELPLUS - tillæg til indboforsikringen**1. Forsikringen dækker disse skader:**

Forsikringen dækker cykler, som tilhører en sikret, og som kun bruges til almindelig privat brug, herunder at deltage i motionsløb. Følgende skader er dækket:

a. Tyveri. Det er en betingelse for erstatning, at cyklen er forsvarligt sikret mod tyveri, når den forlades, herunder at kravene nedenfor er opfyldt. Hvis cyklen lånes ud, er det lånerens ansvar, at kravene er opfyldt. Cyklen er dækket mod tyveri, uanset om den er forsynet med en selvstændig lås, når den opbevares i:

- en forsvarlig aflåst bygning
- aflåst kælderrum i etageejendomme, hvor cyklen ikke er synlig udefra eller fra indendørs gangareal
- et fra en bils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor cyklen ikke er synlig udefra.

...

Cyklen skal, når den efterlades uden for forsvarligt aflåst bygning, være forsynet og aflåst med to låse godkendt af Dansk Varefakta Nævn. Se vejledningen på Dansk Varefakta Nævns hjemmeside varefakta.dk. Cyklen skal være låst fast til en permanent genstand gennem stellet med mindst en af låsene. Begge låsebeviser med cyklens stelnummer eller produktionsnummer skal sendes til os ved tyveri."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans cykel den 6/2 2020 blev stjålet. Han ønsker erstatning for cyklen i henhold til den udvidede CykelPlusdækning.

Selskabet har behandlet sagen efter forsikringsbetingelsernes almindelige dækning for cykler, idet låsekravet i henhold til CykelPlusdækningen ikke er opfyldt. Selskabet har derfor udbetalt 13.380 kr. svarende til dækningsmaksimummet på 14.500 kr. med fradrag af selvrisikoen på 1.120 kr.

Klageren har anført, at den forsikringsgodkendte lås, som han havde monteret, i praksis svarer til låse, at låsen beskrives som "AXA Defender Lås & Kædelås", og at den består af en fastmonteret lås og en kædelås, som kan fastgøres til noget fastforankret. Klageren mener, at den eneste forskel mellem hans lås og forsikringsbetingelserne er, at han ikke kan præsentere to låsebeviser med cyklens stelnummer, idet de to låse har samme nøgle. Klageren mener videre, at han har handlet i god tro, da han sammen med cyklen anskaffede en forsikringsgodkendt lås.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95192

Selskabet har anført, at der for CykelPlusdækningen gælder en række skærpede krav til aflåsning af cyklen samt dokumentation herfor. Selskabet har videre anført, at kravene i henhold til fast ankenævnspraksis er objektive betingelser for selskabets dækningspligt, og at de objektive betingelser om, at cyklen skal være aflåst med to låse, og at begge låsebeviser skal kunne fremlægges, ikke er opfyldt.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 21, at "cyklen skal, når den efterlades uden for forsvarligt aflåst bygning, være forsynet og aflåst med to låse godkendt af Dansk Varefakta Nævn. Se vejledningen på Dansk Varefakta Nævns hjemmeside varefakta.dk. Cyklen skal være låst fast til en permanent genstand gennem stellet med mindst en af låsene. Begge låsebeviser med cyklens stelnummer eller produktionsnummer skal sendes til os ved tyveri".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens cykellås ikke opfylder forsikringsbetingelsernes objektive krav om, at cyklen, når den efterlades uden for forsvarligt aflåst bygning, skal være forsynet og aflåst med to låse godkendt af Dansk Varefakta Nævn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på låsekortet alene fremgår ét låsefabrikat og nøglenummer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af selskabets notat af 21/10 2019 fremgår, at klageren blev oplyst om afskrivningsregler og låsekrav.

Nævnet bemærker, at klageren havde købt cyklen og låsen den 12/10 2019, forinden han den 21/10 2019 rettede henvendelse til selskabet om CykelPlusdækningen.

Det forhold, at cykellåsen på kvitteringen er anført som "AXA Defender Lås & Kædelås" og på butikkens hjemmeside som "AXA Defender lås m. wire", kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95192

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen