

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 95197:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Efter at have fået skiftet dæk ved ..., da jeg over middag kom hjem med dækkene på min trailer, kørte jeg traileren om bag huset, hvor jeg har lavet et platform til rensning og rengøring af dæk traileren stod i en vinkel på 45 grader i forhold til platformen, hvilket gør det nemmer og letter at tage dækkene fra traileren over på platformen, når man har rejst dækket op på traileren kun skal tage omkring dækket løfte minimal og dreje (vrige) overkroppen rundt for at få dækket på plads og klar til rengøring, det første dæk forløb uden problem, men da jeg tager dæk nummer 2, idet jeg drejer mig rundt giver det et dobbelt smæld i fra skulderbladene op i skulder og nakke samt ned i armen, jeg vil for god ordens skyld også nævne at jeg om formiddagen havde skiftet dæk på vores autocamper, rullet dem om bag huset og løftet dem op på platformen. Jeg vil også gerne nævne at jeg d. 27/1 2020 er blevet opereret i skulderen på ... hvor de blandt andet fandt nogle læsioner

1: Deres begrundelse med at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og mine gener i højre skulder, vil jeg afvise da jeg inden skaden skete ikke havde nogle problemer eller smerter. Hvilke andre årsager der kan være er jeg ikke klar over, så der må være noget Tryg ved om mig som jeg ikke selv er klar over, da jeg ikke selv ved af at jeg skulle have en skulder skade.

2: Hvis skaden ikke skete pludselig ved jeg ikke hvordan noget opstår pludselig, da det hele skete i løbet af et split sekund.

3: Tryg skriver også at de ikke dækker gener for en i forvejen bestående men eller en lidelse, herunder degenerativ forandring uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende, til dette kan jeg kun sige at jeg ikke havde nogle problemer før hændelsen, at Tryg bruger ordet degenerativ forandring (slidgigt) finder jeg også 'søgt' da jeg gik på pension i [årstal] kontaktede jeg Tryg for

at forhøre mig om min ulykkesforsikring, jeg blev da af Tryg anbefalet at tegne en ny og bedre forsikring som har en højere præmie og er en såkaldt [alder] forsikring da jeg jo ikke er helt ung længere, med denne forsikring ville jeg være godt dækket ind og da jeg har haft min ulykkesforsikring ved dem (...) siden jeg fyldte 16 var der ingen problem i dette efter min mening glemte de bare at fortælle mig at aldersbetingelse kun gælder en præmie forhøjelse, hvis der skulle opstå en skade kan de jo bare afvise den med begrundelse slidgigt (dog nok ikke hvis man har brækket noget) min forsikring er en type 0406 som også dækker vrid skader.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender der er tale om en ulykkesskade, eller de anerkender at de sælger deres forsikringer på et forkert grundlag."

Selskabet oplyste i meddelelse af 21/7 2020, at det forelagde sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet fremlagde herefter den 2/2 2021 vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 27/10 2020 og genvurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 30/12 2020.

Klageren har i brev af 24/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne beklage at jeg først nu skriver, årsagen til dette er blandt andet at jeg har bedt både Tryg og AES om at se de læge faglige papir som de lægger til grund for deres vurdering.

Fra Tryg har jeg fået følgende, 1: kopi af 1 henvisning hospital undersøgelse, 2: 1 bekræftelse på at der booket en tid på ... ortopædkirurgisk ambulatorie, 3: 1 udskrift fra hæmatologis ambulatorium ... dette har ikke noget med min skulder/ryg skade at gøre da dette er en led i kontrol af [sygdom] så hvad Tryg har kunnet bruge disse oplysninger til undre mig meget.

Tryg skriver at der i deres vurdering ikke er nogen årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden i min skulde/ryg, da et ulykkestilfælde skal være en pludselig opstået hændelse, lige som de skriver at jeg skal bevise at min skade skyldes det omtalte uheld, hvordan gøres dette bedre end at de har fået lov til at få indsigt i min sygehistorik 5 år tilbage fra uheldet de måtte godt for min skyld have gået længer tilbage da jeg ikke har haft de skader i skulder/ryg på nogen tidspunkt inden uheldet, det kan godt være at min beskrivelse i juristers øjne ikke er god nok, men jeg er 'kun' uddannet elektriker ikke hverken journalist eller jurist og dansk retskrivning har aldrig været min stærke side for så var jeg blevet forfatter. Min dåbsattest er godt nok ikke af ny dato derfor er forsikringen også tegnet som en [alder] forsikring, godt nok lidt dyrere, men så skulle den efter Tryg's anbefaling også give mig den bedste dækning, de skriver også at hændelsen ikke er den direkte årsag til skaden, men kan have været den udløsende faktor, men ikke den egentlige årsag hvad er årsagen så??.

Fra AES har jeg ikke fået nogen begrundelse for deres afslag der kan bruges til noget, jeg har derfor bedt om indsigt i de papir som deres lægekonsulent har brugt til sin vurdering, for som jeg læser det skriver han at skaden ikke kan opstå som beskrevet, altså at jeg lyver. Som skrevet ovenover til Tryg har de fået tilladelse til at se mine sygehistorik så langt tilbage som de ønsker dette er også gældende for AES, endvidere kan jeg ikke forstå at man kan træffe en afgørelse bag et skrivebord uden der foretaget en undersøgelse af patienten (mig) efter operation jeg har på grund af Corona situationen kun talt telefonisk med den læge som udførte operationen."

Ankenævnet for Forsikring

3.

95197

Selskabet har den 17/3 2021 som svar fremlagt og henvist til kopi af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulents vurdering.

Klageren har i meddelelse af 28/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke bruge, jeres begrundelse om at i ikke betvivler at min skade har fundet sted samt at i ikke tvivler på at jeg har fået en skade.

I skriver også at jeg er dækket ved følger af en ulykkestilfælde, og at ved en ulykkestilfælde forstås en pludselig opstået hændelse, hvis en pludselig hændelse ikke er noget der opstår på en splitsekund ved jeg ikke hvordan pludselig skal fortolkes som jeg skriver var det ikke mit første løft/vrid der gav mig skaden jeg kan som tidligere oplyst kun sige at jeg ikke havde problemer inden hændelsen så hvorfor kan i påstå at der ikke er en årsags sammenhæng mellem hændelsen og de smerter og gener jeg har nu forstår jeg ikke som tidligere skrevet er i velkommen til at få en uvildig læge til at undersøge mig hvilket i tilsyneladende ikke er interesseret i det er jo også nemmer at lave en afgørelse bag et skrivebord hvor man ikke behøver at se mig i øjnene og derfor blot finder nogle betingelser som man mener er brugbar, i skriver også at der ved vurderingen er lagt vægt på om hændelsen er medicinsk egnet til forsage skaden hvordan kan i bedømme skaden uden en lægelig tjek ??

I skriver også at det er kunden der har bevisbyrden får at bevise at hans smerter og gener stammer fra ulykken, i har fået tilladelse til at gå så langt tilbage i mine journaler i vil, får at finde noget i kan bruge til at underbygge jeres påstand om at jeg var skadet inden, så jeres påstand om at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de smerter og gener jeg har efter uheldet kan jeg på det kraftigste kun afvise.

Jeg vil også mene at den forsikring jeg havde tegnet var en ulykkes forsikring, og ikke en forsikring mod benbrud, jeg mener at jeres krav om at det er forsikringstageren der har bevis byrden er helt hen i vejret da det kan være en næsten umulig opgave da i ikke vil lave en uvildig lægelig vurdering, så derfor kan i afvise alt andet end benbrud.

Jeg har efterfølgende fået akt indsigt i de dokumenter som AES har benyttet der er heller ikke noget i dem som siger at jeg var skadet ud over min dåbsattest på uheldstidspunktet."

Til dette har selskabet fremsendt brev af 16/4 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Vi har modtaget vores kundes bemærkninger af 28. marts 2021. Bemærkninger giver ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi må fortsat afvise skaden som dækningsberettigende over ulykkesforsikringen, da der efter vores vurdering ikke er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse den 24. april 2019.

Vores kundes ulykkesforsikring dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge forsikringsbetingelsernes en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden. Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1 ikke 'følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdoms-anlæg'.

Det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne, og de gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet for at berettige til erstatning fra forsikringen, og gener hvis årsag eller forværring skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom eller lidelse, herunder degenerativ forandring, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Det gælder uanset om lidelsen ikke tidligere har været symptomgivende, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.2 samt 15.5.4.1.

Det er den sikrede, der har bevisbyrden for størrelsen og eksistensen af det krav, der gøres gældende mod selskabet. Det påhviler derfor vores kunde at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Vores kunde har i skadeanmeldelsen af 5. maj 2019 forklaret følgende:

'Efter at have fået skiftet dæk ved ... i ..., kørte jeg hjem med dækkene på traileren for rensning og rengøring, da jeg skulle løfte dæk nummer 2 af traileren fik jeg et dobbelt smæld i skulder samt ryg og arme'.

Vores kunde oplyser, at han efter hændelsen har gener i form af smerter i højre skulder, arm og nakke samt ringen for ørerne.

Den 8. maj 2019 opsøger vores kunde egen læge, hvor det bliver noteret, at han fik en forløftelsseskade den 24. april 2019, da han var ved at rense dæk efter dækskiftning, da der opstod et dobbeltsmæld i højre skulder og fra midtryk til midt højre arm. Det bliver noteret, at der efterfølgende var nedsat bevægelighed i højre skulder, samt vedvarende smerter gående fra brystryggen og til hovedet. Der bliver herudover angivet aftagende ringen for ørerne.

Grundet vedvarende gener, bliver der foretaget MR-scanning af højre skulder, som viser degenerative forandringer, delvis overrivning af bicepssenen samt tegn til impingement.

Vi har forelagt sagens lægelige oplysninger for vores rådgivende lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi. Han oplyser, at den anmeldte hændelse, løft af dæk, ikke selvstændigt set er egnet til at medføre en læsion af denne type i en ellers rask skulder. Hændelsen kan have været den udløsende faktor, men ikke den egentlige årsag til skaden.

Vi finder således ikke, at vores kunde har løftet sin bevisbyrde eller sandsynliggjort, at hans gener i højre skulder er forårsaget af den anmeldte hændelse, og vi er på baggrund af sagens lægelige oplysninger af den opfattelse, at vores kundes aktuelle gener i højre skulder må tilskrives andre forhold, og vi må derfor fastholde vores afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen.

Sagen har ligeledes været vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som ved vejledende udtalelse af 27. oktober 2020 har vurderet vores kundes varige mén som følge af hændelsen den 24. april 2019 til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne. Som det fremgår af begrundelsen for afgørelsen samt det interne lægeark, er Arbejdsmarkedets Erhvervssikring enige med selskabet i, at den anmeldte hændelse, 'at løfte et dæk ned fra trailer' efter en lægefaglig vurdering isoleret set ikke er egnet til at medføre en traumatisk skulderskade med varige gener, som den vores kunde har fået konstateret, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Sagen er efterfølgende genvurderet og fastholdt den 30. december 2020.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som vi mener kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Hertil har klageren i meddelelse af 16/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan stadig ikke forstå Tryg's afgørelse Jeg mener stadig væk at jeg ikke havde de problemer med min skulder før skaden som efter skaden, Tryg mener at jeg skal bevise at jeg 'bortset fra min dåbsattest' ikke var skadet eller havde problemer med skulderen inden dette mener jeg er opfyldt ved at give dem lov til at se mine sygejournaler igennem så langt tilbage de vil, angående deres vrøvl om årsagssammenhæng mellem en bestående sygdom og hændelsen jeg er ikke selv bekendt med at jeg skulle være 'syg' på skades tidspunktet jeg understreger endnu engang at jeg ingen problemer havde med skulderen inden hændelsen, det er desuden en gåde for mig at Tryg ikke har nogen problem, med at om tegne min ulykkes forsikring fra fritids til fuldtids blot jeg ville accepter at det blev en [alder] forsikring som var dyre, men det er jo nem at love guld og grønne skove når man skal sælge noget, det er svære at holde det man lover i et salgs øjemed end det er at holde det i virkeligheden det er selvfølgelig ikke de samme personer som sælger og dem som skal ind over en afgørelse med andre ord der er forskel på en købmand og en jurist men i burde nok give jeres sælger en bedre uddannelse så de ved hvad de biller folk ind, jeg spurgte da jeg tegnede forsikringen om, om der ikke skulle en læge undersøgelse til, svaret til dette var at det ikke er nødvendigt da jeg har været direkte og indirekte kunde ved dem i mange år (fra jeg var 16) så de kendte mig. Jeg kan ikke lade være med at tænke på at hvis jeg køber et nyere hus og vil have en forsikring på den så får huset et (lægetjek) inden det kan forsikres så hvorfor skulle jeg ikke tjekkes inden i om tegnede forsikringen eller er det bare således at i kigger på mandens dåbsattest hvis han kommer til skade fordi i jo altid kan afvise skaden med en udokumenteret påstand at manden har en eller anden sygdomsanlæg for eksempel en gullig dåbsattest. Jeg kan have en mistanke om at i betragter 'nogle' af jeres kunder som nogle små svindler hvilket måske er rigtig nok jeg tænker bare kan det også være et tilfælde den anden vej i har vel altid en eller anden paragraf i baghånden i kan fyre af."

Klageren har i meddelelse af 25/7 2021 videre anført:

"Ifølge min egen vurdering er mit eneste problem min dåbsattest der er under punkt 7 ikke bemærket noget om alder, hvilket i nok burde overveje da der jo altid er en hvis slitage med alderen dette gælder jo også gamle biler, (ikke at i ikke dækker gamle biler dette blot for at beskrive at der er slitage på alt) det er forkert af jer at tegne forsikringer til ældre uden en læge erklæring men

som jeg tidligere har skrevet er det jo gode penge at få ind da i altid kan afvise en erstatningssag med begrundelsen at det er en degenerativ skade. Dette er ikke kun skrevet for at få lidt lomme-penge da jeg godt ved at uanset lommepenge eller ej, bliver jeg ikke af med de fysisk varig mén det kunne da være dejlig hvis jeg igen kunne være uden smerte og få en ordentlig nattesøvn, men som skrevet synes jeg ikke at det er rimelig at der tages en afgørelse uden et tjek af en uvildig læge."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af lægejournalen fremgår bl.a.:

"08/05/19 14:47 ...

Skadesanmeldelse til Tryk Forsikring Det kan attesteres at pt fik forløftelsesskade den 24/4 2019 var ved at rense dæk efter dækskiftning da der opstod et dobbeltsmæld i højre skulder og fra midt-tryk til midt på højre arm der er vedv nedsat bevægelighed i højre skulder vedv smerter fra midtt-horacaldelen og til hovedet der er aftagende ringen for ørerne har behov for begyndelsesattest for personskade.

27/05/19 11:10 ...

muskulære smerter i og omk højre skulder gives seractiv

06/06/19 10:38 ...

Forløftelsesskade i og omk højre skulder 24/4 vedv smerter rotator cuff læsion dext obs."

Af sygehusjournalen fremgår bl.a.:

"18-06-2019 ... Læsion af sene i rotatormanchet

Anamnese: Kommer til vurdering. Den 24.04.19 i forbindelse med en forløftning. Fik et smæld i skulderen og siden da haft smerter. Har tidligere brugt skulderen, men har ikke haft deciderede gener i skulderen.

...

01-07-2019 Læsion af sene i rotatormanchet. Notattekst: Der er kommet svar på MR-scanning, som viser degenerative forandringer med evt. partiel læsion svarende til bicepssene, tegn til impingement.

...

04-07-2019 Læsion af sene i rotatormanchet. Anamnese: Aktuelle: Kommer til svar på MR-scanning, som anført tidl., den viser skade på bicepssene. Pt. har også en del smerter omkring skulderbladet.

...

27.01.2020 Operationsnotat

...

Der artroskoperes via posterior adgang. Fint overblik over leddet. Brusken er slidt på humerus og cavitas, labrum er flosset. Kapslen er tydelig stram både anterior, men mest inferior og posterior. Der ses tegn til læsioner svarende til bicepssenen, som har løsnet sig og hænger i tynde tråde. Subscapularis er degenerativ, men ingen gennemgående læsioner. Supraspinatusenen er ligeledes degenerativ. Gennem anterior port gennemføres en VAPR og man renser op sv.t. rotator intervallet, løsner resterende fibre fra bicepssenen, således at den kører i sulcus. Kapslen løsnes anteriort, inferiort og posteriort. Til slut opnår man fin bevægelighed i skulderen. Der er fortsat in-

gen tegn til gennemgående læsioner i rotator cuffen. Til slut lægges 20 ml Lidokain blandet med 40 mg Depo-Medrol. Herefter går man i subakromialrummet. Finder igen massiv synovitdannelse. Gennem laterale port indføres en VAPR, hvor man renser op i subakromialrummet. Fortsat ingen tegn til gennemgående læsioner. Der er tydelige tegn til impingement omkring lateralkanten af acromion samt omkring AC-leddet og man kan også konstatere krystaludfældning i leddet med tegn til impingement.

Af selskabets interne lægeark fremgår bl.a.:

"Spørgsmål til lægen: Anmeldelse og journal er vedlagt. 1) Er aktuelle løft egnet til at give aktuelle skade i højre skulder?

...

Lægens svar og bemærkninger: Dobbeltsmæld i skulder og ryg med udstrål til højre arm og smerter fra bryst til hoved med ringen for ørene - uforståeligt at der skulle være egnethed. EL 08-05-2019 synes at være uden pt kontakt. - ingen undersøgelse. - beder om EL hele 2019 som også omfatter selve skadedagen - og ort kir vurdering i juni samt indlæggelsen for hofteprotese - da gener fra aktuelle bør fremgå heraf.

...

Spørgsmål til lægen: vedlægger jr fra 2019.

...

Lægens svar og bemærkninger: dag ses EL 2019 i ... bilaget:

08-01-2019 sm i højre nakke

08-05-2019 'var ved at rense dæk'

- som i anmeld er løft af dæk uden anden begivenhed. Sm i skulder, brysttryk, hoved med ringen for

Ørene. Traumemekanismen ikke velegnet til selvstændigt at udløse en læsion af denne type.

...

Spørgsmål til lægen: Skli klager over afgang. Han uddyber hændelsesforløbet og siger der er tale om et vrid. Holder vi fast i tidligere afgang?

Lægens svar og bemærkninger: Vi er med på at skaden sker på UT dato - men Traumemekanismen ikke velegnet til selvstændigt at udløse en læsion - denne måde skyldes andre forhold en kun Belastningen. MR viser degeneration (aldring/slid). Delskade af biceps og impingement. Fastholder

Hvis denne sag kører videre skal vi have EL fra 2015 til nu."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings ortopædkirurgiske lægekonsulents vurdering af 25/9 2020 fremgår bl.a.:

"FS spørger om egnethed, ÅSH, men og stationærtidspunkt.

-

1. Iagelge henvendelse er den 8/5-19. Der anføres her at pt efter dækskift var ved at rense dæk, fik herved smeld i højre skulder. Den beskrevne hændelse 'et løfte et dæk ned fra trailer' er ikke egnet til at beskadige en rask skulder. Der er derfor ikke åsh."

Af vejledende udtalelse af 27/10 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] fik et smæld i højre skulder, da han den 24. april 2019 skulle løfte et bildæk.
- Den 8. maj 2019 opsøgte [klageren] egen læge. Det blev noteret, at [klageren] fik en forløftelsseskade den 24. april 2019 da han var ved at rense dæk efter dækskiftning, da der opstod et dobbeltskade i højre skulder og fra midttryk til midt på højre arm. Det blev noteret, at der efterfølgende var nedsat bevægelighed i højre skulder, samt vedvarende smerter gående fra brystryggen og til hovedet. Der blev herudover angivet aftagende ringen for ørerne.
- Grundet vedvarende gener blev der foretaget MR-scanning af højre skulder. Scanningen viste degenerative forandringer og eventuel delvis overrivning svarende til bicepssenen.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i højre skulder.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompensert for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

For at anerkende årsagssammenhæng mellem ulykken og de aktuelle gener er det således et krav, at ulykken i sig selv kan forårsage en traumatisk skulderskade med varige gener. Ved denne vurdering vægtes selve traumemekanismen og den derved opståede belastning af skulderen.

Vi har lagt vægt på, at den anmeldte hændelse efter en lægefaglig vurdering isoleret set ikke er egnet til at medføre en traumatisk skulderskade med varige gener.

Vi mener derfor ikke at de aktuelle gener er dækkede af den tegnede ulykkesforsikring.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 24. april 2019 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Af genvurdering af 30/12 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent

Vi har gennemgået sagen på ny med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Det er herefter fortsat vores vurdering, at de aktuelle gener ikke er dækkede af den tegnede ulykkesforsikring.

Som anført i vores tidligere fremsendte udtalelse er det ved en ulykkesforsikring et krav, at hændelsen i sig selv har en kraftpåvirkning, som kan medføre en traumatisk skade med varige gener. Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi vurderer, at hændelsen ikke har en så kraftig påvirkning, at den i sig selv vil kunne medføre en traumatisk skade med varige gener.

Gener som opstår grundet en kombination mellem forudbestående helbredsmæssige forhold og en mindre påvirkning er således ikke dækkede af en ulykkesforsikring, idet kravet for dækning i en ulykkesforsikring derfor ikke er opfyldt.

Idet der således ikke er dækning for dine aktuelle gener er det derfor heller ikke relevant at indhente en erklæring, som beskriver dine nuværende gener.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 27. oktober 2020."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

5.2 Forsikringens varighed

Forsikringen har ikke noget aldersudløb, men gælder indtil du eller vi opsiger forsikringen, se de generelle bestemmelser, afsnit 16.

For følgende dækninger gælder, at de kun kan være omfattet af forsikringen i en begrænset periode. Prisen reguleres efter dækningsomfang, og løbende i takt med din alder:

...

- **Voksenulykke**

Voksenulykke gælder fra 25 år, og fortsætter automatisk som Seniorulykke fra første betalingsdag efter, at du er fyldt 70 år.

Tilvalgsdækningerne Sygdom og Tyggeskade ophører automatisk ved første betalingsdag efter din 70 års fødselsdag. Forsikringens øvrige dækninger fortsætter på uændrede betingelser.

- **Seniorulykke**

Seniorulykke gælder fra 70 år.

...

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 %.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

7.1.5.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

7.1.5.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

7.1.5.7

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter.

...

15.5.4.1.

Fysisk og psykisk varigt mén

...

Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren oplevede den 24/4 2019 et dobbeltsmæld fra skulderbladene og op til skulder og nakke, da han løftede et dæk fra en trailer. Han fik efterfølgende gener i højre skulder og blev opereret i skulderen den 27/1 2020. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede i vejledende udtalelse af 27/10 2020 klagerens varige mén til mindre end 5 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt méngradsvurderingen i genvurdering af 30/12 2020. Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén, eller at selskabet anerkender at have solgt forsikringen på et forkert grundlag. Han har oplyst, at dækket lå på en trailer i en vinkel på 45 grader i forhold til den platform, hvor han renser dæk. Han rejste dækket op, løftede minimalt og vred overkroppen rundt for at få dækket på plads på platformen. Idet han vred sig, gav det et dobbeltsmæld. Forsikringen dækker vridskader. Han er utilfreds med, at selskabet har truffet afgørelse om méngraden, uden at han er blevet undersøgt af en uvildig læge. Han har anført, at hans lægejournal dokumenterer, at han ikke havde problemer eller smerter inden hændelsen. Han har anført, at der blev fundet læsioner i skulderen ved operationen den 27/1 2020. Han tegnede på selskabets anbefaling en fuldtids ulykkesforsikring for ældre mennesker.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte hændelse og til méngradsvurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet har anført, at løft af dæk ikke selvstændigt set er egnet til at medføre delvis overrivning af bicepssenen. Hændelsen kan have været den udløsende faktor, men den er ikke den egentlige årsag til skaden. Selskabet har anført, at klageren har degenera-

tive forandringer i skulderen. Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at man har lagt vægt på, "at den anmeldte hændelse efter en lægefaglig vurdering isoleret set ikke er egnet til at medføre en traumatisk skulderskade med varige gener. Vi mener derfor ikke at de aktuelle gener er dækkede af den tegnede ulykkesforsikring. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 24. april 2019 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent".

Af genvurdering af 30/12 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår blandt andet, at "Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent ... Som anført i vores tidligere fremsendte udtalelse er det ved en ulykkesforsikring et krav, at hændelsen i sig selv har en kraftpåvirkning, som kan medføre en traumatisk skade med varige gener. Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi vurderer, at hændelsen ikke har en så kraftig påvirkning, at den i sig selv vil kunne medføre en traumatisk skade med varige gener. Gener som opstår grundet en kombination mellem forudbestående helbredsmæssige forhold og en mindre påvirkning er således ikke dækkede af en ulykkesforsikring, idet kravet for dækning i en ulykkesforsikring derfor ikke er opfyldt. Idet der således ikke er dækning for dine aktuelle gener er det derfor heller ikke relevant at indhente en erklæring, som beskriver dine nuværende gener".

Af operationsnotat af 27/1 2020 fremgår det, at "Subscapularis er degenerativ, men ingen gennemgående læsioner. Supraspinatussenen er ligeledes degenerativ".

Af journalnotat af 8/5 2019 fremgår det, at "Det kan attesteres at pt fik forløftelsesskade den 24/4 2019 var ved at rense dæk efter dækskiftning da der opstod et dobbeltsmæld i højre skulder og fra midtryk til midt på højre arm der er vedv nedsat bevægelighed i højre skulder ved smerter fra midtthoracaldelen og til hovedet der er aftagende ringen for ørerne har behov for begyndelsesattest for personskaade".

Ankenævnet for Forsikring

12.

95197

Af skadesanmeldelse af 5/5 2019 fremgår, at "Efter at have fået skiftet dæk ved ... i ..., kørte jeg hjem med dækkene på traileren for rensning og rengøring, da jeg skulle løfte dæk nummer 2 af traileren fik jeg et dobbelt smæld i skulder samt ryg og arme".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings ortopædkirurgiske lægekonsulents vurdering af 25/9 2020 fremgår det, at "lægelige henvendelse er den 8/5-19. Der anføres her at pt efter dækskift var ved at rense dæk, fik herved smeld i hø. skulder. Den beskrevne hændelse 'et løfte et dæk ned fra trailer' er ikke egnet til at beskadige en rask skulder. Der er derfor ikke åsh".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1. fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. Af punkt 7.1.5.5. fremgår det, at skader på kroppen som følge af nedslidning ikke er dækket.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring to gange har vurderet, at klagerens varige mén er mindre end 5 %, og at hændelsen ikke i sig selv er egnet til at medføre en traumatisk skulderskade med varige gener.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ved operationen den 27/1 2020 blev fundet degenerativ forandringer i klagerens skulder, og at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, jf. 7.1.5.1.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han har givet selskabet og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring adgang til at indhente lægelige oplysninger, at han ikke tidligere har haft

Ankenævnet for Forsikring

13.

95197

problemer med skulderen, og at selskabet og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har truffet afgørelse, uden at han er blevet undersøgt af en uvildig læge – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har bevist, at forsikringen blev solgt til ham på et forkert grundlag. Klageren har ikke fremlagt lydoptagelser, e-mails eller andet, der indikerer, at selskabet ved tegningen lovede ham dækning for følger af ulykkestilfælde, der skyldes forudbestående sygdom. Det er – uanset forsikringstagerens alder og ulykkesforsikringens målgruppe – almindeligt at undtage følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg fra dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han ikke blev helbredsundersøgt inden tegningen af forsikringen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen