

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 95199:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 29/4 2020 til nævnet har klagerens forælder bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vil gerne klage over afgørelsen i skadenr. [Mit barn] bestilte ultimo oktober 2019 sin til [land 2] og [land 3]. Hun tog afsted d. 5. marts 2020 og skulle hjem d. 30. april 2020. Rejserne til [land 2] og [land 3] er blevet afbestilt, som følge af, at Det Danske Udenrigsministerium d. 13. marts besluttede at fraråde rejser til hele verden pga. Corona epidemien. Hun blev derfor kaldt hjem. Vi mener ifølge forsikringsbetingelserne at være berettiget til erstatning for rejserne til [land 2] og [land 3] eller erstatning for rejsens pris pr. dag. Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at afbestilling skal være sket fra Danmark.

Vi mener ikke at have fået svar på, hvorfor skaden ikke kan dækkes. Hun kan jo netop ikke rejse til [land 2] og [land 3].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have erstatning for den del af rejsen, som ikke blev gennemført - dvs. fra 20.3.20 - 30.04.20."

Selskabet har den 19/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således, idet det bemærkes, at rejsen rettelig fandt sted i 2020:

"Det faktiske forløb

Den 16. marts 2019 ringer kundens [forælder] ind på vegne af [sit barn]. [Barnet] er på rundrejse. Rejsen er planlagt den 5. marts til 30. april 2019. Se rejsebilag som Bilag 3 Grundet COVID-19 rejser kunden hjem den 16. marts 2019 på baggrund af UM anbefalinger.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95199

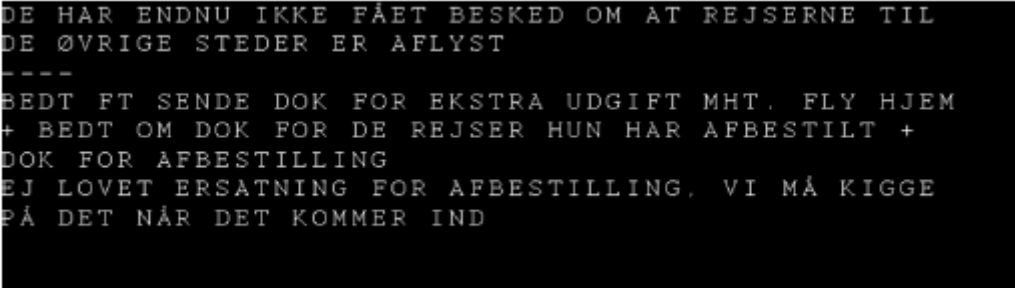
Fremstilling

Den 16. marts 2019 oplyser Ifs skaderådgiver at vi dækker for merudgifter for ny flybillet, således at [barnet] kan komme hjem til Danmark grundet COVID-19

Den 16. marts 2019 melder If forsikring følgende ud på vores hjemmeside: 'Selvom der ikke er tale om evakuering, jf. forsikringsvilkårene, har vi ekstraordinært besluttet at dække ekstraudgifter til hjemtransport efter følgende regler:'

Denne ekstraordinære dækning har If Forsikring valgt at tilbyde vores kunder, selvom der ikke er tale om evakuering, således at vores kunder kan komme hjem til Danmark. I forhold til udmeldingen fra IF forsikring giver vi ikke dækning i forhold til yderligere men har tilbudt, at dække ekstraudgifter til hjemtransport.

Ifs skaderådgiver oplyser følgende den 18. marts 2019. Kommunikation mellem If og forsikrings-tager vedlægges som Bilag 4.



DE HAR ENDNU IKKE FÅET BESKED OM AT REJSERNE TIL
DE ØVRIGE STEDER ER AFLYST

BEDT FT SENDE DOK FOR EKSTRA UDGIFT MHT. FLY HJEM
+ BEDT OM DOK FOR DE REJSE HUN HAR AFBESTILT +
DOK FOR AFBESTILLING
EJ LOVET ERSTATNING FOR AFBESTILLING. VI MÅ KIGGE
PÅ DET NÅR DET KOMMER IND

Den 23. marts har If forsikring modtaget rejsedokumenterne og If forsikring er i dækning på merpris for ombookning af flybillet i henhold til yderligere dækning meldt ud den 16. marts fra IF. If forsikring oplyser kunden, at If forsikring ikke kan dække erstatningsrejse på afbestillingsforsikringen, idet rejsen er påbegyndt.

I vilkårene under Hvordan beregnes rejseperioden punkt 4.5.1 skriver If: 'Dækningen (for hvornår rejseforsikringen træder i kraft) gælder fra det tidspunkt du forlader din bopæl eller opholdssted i Danmark, for at begynde rejsen. Dækningen ophører, når du kommer tilbage til din bopæl eller opholdssted i Danmark'.

Dette sammenholdt med, at If skriver følgende i punkt 6.1 Afbestillingsdækning: Afbestilling dækker udgifter svarende til rejsens pris pr. dag for hver af de personer, som afbestiller rejsen, og som er dækket af denne forsikring, når du ikke kan rejse, fordi ...'

Det vil sige, at har man forladt sin bopæl, er man på rejse, og så kan man ikke gøre brug af afbestillingsforsikringen. Også selvom man rejser til flere lande/destinationer i løbet af rejseperioden. Perioden træder i kraft, det øjeblik du forlader din bopæl. Kunden har forladt sin bopæl den 5. marts og rejsen er derfor påbegyndt og derfor kan afbestillingsforsikringen ikke træde i kraft.

If forsikring har erstattet meromkostninger i forhold til hjemtransport, men der er ikke i henhold til kundens vilkår mulighed for at erstatte rejsen. If forsikring fastholder, at kunden ikke er berettiget til yderligere erstatning.

...

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Klagerens familiemedlem har den 23/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"[Mit barn] har i mellemtiden fået dækket en del af rejsen fra rejsearrangøren. Men jeg mener fortsat, at forsikringsselskabet ifølge forsikringsbetingelserne burde dække rejserne til [land 2] og [land 3]. Der står i paragraf 6.1: 'Afbestilling på grund af krig, terror, naturkatastrofe eller epidemi. Vi dækker også, hvis Det Danske Udenrigsministerium eller Statens Seruminstitut fraråder indrejse i eller har anbefalet evakuering fra det land, du skal rejse til på grund af krig og krigslignende tilstande, terrorisme, naturkatastrofer eller epidemi. Det er en betingelse, at Det Danske Udenrigsministerium eller Statens Seruminstitut ikke frarådede indrejse i eller anbefalede evakuering fra det land, du skal rejse til, da du bestilte rejsen, jf. afsnit 16.1'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af forsikringsbetingelserne R-06 fremgår bl.a.:

"4. GENERELT OM FORSIKRINGEN

4.5.1 HVORDAN BEREKNES REJSEPERIODEN

Dækningen gælder fra det tidspunkt, hvor du forlader din bopæl eller opholdssted* i Danmark for at begynde rejsen. Dækningen ophører, når du kommer tilbage til din bopæl eller opholdssted* i Danmark, denne periode kalder vi rejseperioden.

...

5. DÆKNINGSSKEMA – REJSE

...

5.8 EVAKUERING OG/ELLER UFRIVILLIGT OPHOLD

Dækker Dine ekstraudgifter* til evakuering og/eller ufrivilligt ophold, hvis:

1. det Danske Udenrigsministerium, Statens Seruminstitut eller lignende dansk offentlig myndighed under din rejse opfordrer til evakuering
2. de lokale myndigheder opfordrer til evakuering fra det sted, hvor du opholder dig, pga. naturkatastrofe, skovbrand, epidemi*, terroristangreb el. lign.
3. du ufrivilligt bliver tilbageholdt af de lokale myndigheder pga. naturkatastrofe, skovbrand, epidemi*, terroristangreb el. lign.

Det er et krav, at behovet for evakuering er opstået akut på feriestedet og ikke skyldes forhold, som er almindeligt kendt på det tidspunkt, hvor du rejser til feriestedet.

...

6. DÆKNINGSSKEMA – REJSE PLUS

6.1 AFBESTILLING

Dækker Udgifter svarende til rejsens pris pr. dag* for hver af de personer, som afbestiller rejsen, og som er dækket af denne forsikring, når du ikke kan rejse, fordi du eller en person omfattet af forsikringen, jf. afsnit 4.1:

...

Afbestilling pga. krig, terror, naturkatastrofe eller epidemi*

Vi dækker også, hvis Det Danske Udenrigsministerium eller Statens Seruminstitut fraråder indrejse i eller har anbefalet evakuering fra det land, du skal rejse til pga. krig eller krigslignende tilstande, terrorisme, naturkatastrofer eller epidemi*. Det er en betingelse, at Det Danske Udenrigsministerium eller Statens Seruminstitut ikke frarådede indrejse i eller anbefalede evakuering fra det land, du skal rejse til, da du bestilte rejsen, jf. afsnit 16.1.

...

6.3 ØDELAGTE FERIEDAGE

Dækker Vi betaler erstatning for ødelagte feriedage med rejsens pris pr. dag*, hvis du:

1. kommer på hospitalet, bliver hjemtransporteret eller kaldt hjem.

Vi dækker, hvis dine feriedage bliver ødelagte, fordi du bliver:

- indlagt på hospitalet, fordi du bliver akut syg* eller kommer til skade
- transporteret hjem efter aftale med os eller den offentlige rejsesygesikring
- kaldt hjem til Danmark som beskrevet i afsnit 6.2.

2. bliver syg uden at komme på hospitalet. Vi dækker, hvis dine feriedage bliver ødelagte, fordi du bliver akut syg* eller kommer til skade, men ikke bliver indlagt på hospitalet eller transporteret hjem. Det er en betingelse, at sygdommen eller skaden fører til begrænset bevægelsesfrihed så væsentligt, at du er tvunget til at opholde dig indenfor, og at det understøttes af lægens diagnose. Begrænset bevægelsesfrihed betyder, at du ud fra en lægelig diagnose er væsentligt begrænset i din bevægelsesfrihed. Medfører tilskadekomsten eller sygdommen kun en mindre indskrænkning i selve formålet med ferien, vil der ikke være tale om begrænset bevægelsesfrihed. Dette kunne fx være, hvis du vælger at blive inden døre på grund af ondt i halsen, forkølelse eller diarre; eller hvis du ikke kan bade på grund af en brækket hånd/arm, medmindre dette er direkte lægeordineret.

3. dækker ved akut tandbehandling* maks. 2 feriedage pr. person pr. rejse.

...

6.4 ERSTATNINGSREJSE

Dækker Udgifter til en erstatningsrejse, hvis du:

- bliver akut syg* i mere end halvdelen af rejsen
- kommer til skade, som medfører indlæggelse på hospitalet, i mere end halvdelen af rejsen
- bliver akut syg* eller kommer til skade og bliver transporteret hjem, jf. afsnit 5.2, i første halvdel af rejsen og ikke rejser retur til feriestedet
- rejser hjem i første halvdel af rejsen på grund af hjemkaldelse, jf. afsnit 6.2, og ikke rejser retur til feriestedet.

...

Det er en betingelse for at modtage erstatning under denne dækning, at skadetilfældet er omfattet af afsnit 5.1. Det er ikke et krav, at erstatningen benyttes til en erstatningsrejse."

Nævnet udtaler:

Klageren tog den 5/3 2020 på en rejse med planlagt hjemrejse den 30/4 2020. Rejsen foregik i tre forskellige lande, og klageren skulle rejse til land 2 den 20/3 2020. Den 16/3 2020 rejste hun

Ankenævnet for Forsikring

5.

95199

hjem på grund af Udenrigsministeriets anbefalinger henset til Covid-19-pandemien. Klageren kræver, at selskabet betaler erstatning for den del af rejsen, som skulle foregå i land 2 og land 3, og som var planlagt fra den 20/3 2020 til den 30/4 2020. Hun har anført, at barnet ikke havde påbegyndt rejsen til disse lande, og at det ikke står i forsikringsbetingelserne, at afbestilling skal være sket fra Danmark.

Selskabet har kulant dækket klagerens ekstraomkostninger til tidligere hjemrejse, men har afvist yderligere dækning med henvisning til, at afbestillingsforsikringen ophørte, da klageren forlod sin bopæl og påbegyndte rejsen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.5.1. under generelle betingelser for rejseforsikringen fremgår det, at "dækningen gælder fra det tidspunkt, hvor du forlader din bopæl eller opholdssted* i Danmark for at begynde rejsen. Dækningen ophører, når du kommer tilbage til din bopæl eller opholdssted* i Danmark, denne periode kalder vi rejseperioden". Det fremgår endvidere af betingelsernes punkt 6.1, at afbestillingsforsikringen dækker, når man ikke kan rejse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er berettiget til erstatning over afbestillingsforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde påbegyndt sin rejse, hvorfor forsikringsbetingelsernes punkt 6.1 ikke er opfyldt, idet afbestillingsforsikringen alene dækker, "når man ikke kan rejse", hvilket må forstås således, at forsikringen dækker, når klageren ikke kan påbegynde sin rejse.

Nævnet har også lagt vægt på, at den planlagte rejse med tre forskellige destinationer må ses som et samlet hele og ikke tre individuelle rejser. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 82648.

Spørgsmålet er herefter, om klageren er berettiget til dækning for ødelagte feriedage eller erstatningsrejse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3 fremgår det, at klageren er berettiget til erstatning for ødelagte feriedøgn, hvis klageren "1. kommer på hospitalet, bliver hjemtransporteret eller kaldt hjem. Vi dækker, hvis dine feriedage bliver ødelagte, fordi du bliver: • indlagt på hospitalet, fordi du bliver akut syg* eller kommer til skade • transporteret hjem efter aftale med os eller den offentlige rejsesygesikring • kaldt hjem til Danmark som beskrevet i afsnit 6.2. 2. bliver syg uden at komme på hospitalet ... 3. dækker ved akut tandbehandling*". Det fremgår af betingelsernes punkt 6.4, at klagerens barn har krav på erstatningsrejse, hvis barnet "bliver akut syg* i mere end halvdelen af rejsen • kommer til skade, som medfører indlæggelse på hospitalet, i mere end halvdelen af rejsen • bliver akut syg* eller kommer til skade og bliver transporteret hjem, jf. afsnit 5.2, i første halvdel af rejsen og ikke rejser retur til feriestedet • rejser hjem i første halvdel af rejsen på grund af hjemkaldelse, jf. afsnit 6.2, og ikke rejser retur til feriestedet".

Nævnet finder, at klageren ikke opfylder betingelserne for erstatning for ødelagte feriedage eller erstatningsrejse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet vægt på, at klageren ikke har været syg eller er blevet hjemkaldt i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen