

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 95205:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bådtrailer med båd brudt op og stjålet, adskilt og brændt af. Og forsikringen mener jeg har skåret i båden efter brand. Men politiet fortalte mig at det var brandvæsnet der har skåret i båden, og det har First søgt aktindsigt om og fået det at vide, men så har de søgt aktindsigt om der var ild i mellemrummet. I båden, hvilket jeg ser som irrelevant og bare trækker tiden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få erstattet min båd og trailer. First har jo skrottet både båd og trailer, og det kan man vel ikke hvis det ikke er deres."

I brev af 2/6 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager ... tegnede den 9. januar 2019 en forsikringspolice med policenr. ... (policen), jf. bilag 1 hos First A/S (indklagede).

Policen dækkede en ... motorbåd. Policen var tegnet på indklagedes forsikringsbetingelser for bådforsikring og forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring, jf. bilag 2 og 3.

Sagen drejer sig om, at klageren er utilfreds med indklagedes afvisning af dækning 26. april 2019 og 24. april 2020 for tyveriet og nedbrændingen af klagers båd og tyveri af motoren. Afvisningerne er vedhæftet som bilag 4 og 5. Det er ubestridt, at båden blev fundet udbrændt, og at motoren manglede. Tvisten vedrører herefter alene, hvorvidt First er forpligtet til at dække klagers tab.

SAGSFREMSTILLING

Det fremgår af klagers skadesanmeldelse til indklagede af 13. marts 2019, jf. bilag 6, at klagers båd blev stjålet mellem den 7. marts 2019 og den 12. marts 2019 fra adressen ..., hvor den stod bag en låge. Her havde klager angiveligt fået lov at opbevare båden, mens klager fik lavet carport på hjemmeadressen.

Til dette skal det nævnes, at adressen ... til indklagedes kendskab ikke findes, men at forsikrings-tageren efterfølgende har oplyst, at adressen hvorpå båden stod opbevaret var ...

Det fremgår af intern skadesrapport ... udfærdiget for First af [konsulent], jf. bilag 7, at klager senere blev anonymt ringet op med besked om, båd og trailer stod 'andetsteds'. Klager tog dog ikke notits af opringningen, men blev efterfølgende kontaktet af politiet med besked om, at båden stod udbrændt på adressen ...

Båden blev herefter fragtet tilbage til adressen ..., hvor besigtigelse af båden fandt sted den 18. marts 2019.

Adressen ... er en skrotplads/autoophug. Der blev ikke ved besigtigelsen fundet spor efter skæring af trailerlås, og der er ikke af klageren fremlagt noget dokumentation for, at båden eller trailer var låst.

BEGRUNDELSE FOR AFVISNING AF DÆKNING

Det fremgår af Firsts betingelser for bådforsikring pkt. 4 at en båd, der henligger på trailer, skal være forsvarligt placeret i carport/garage eller i haven ved sikredes helårsbolig og være låst med en SSFN014 klasse 4-lås, når den er frakoblet, så den ikke kan trækkes bort, eller være anbragt i en forsvarligt aflåst bygning, eksempelvis en lagerhal eller et maskinhus.

Denne sikkerhedsforskrift er ikke opfyldt. Båden var hverken placeret ved klagers helårsbolig eller dokumenteret tilstrækkeligt aflåst.

Yderligere fremgår det af bådforsikringens pkt. 5 D, der vedrører undtagelser til forsikringen, at forsikringen ikke omfatter 1) skader på både som følge af manglende eller utilstrækkeligt opsyn, jf. undtagelse 8. 2) skader forvoldt ved grov uagtsomhed under hensyntagen til skyldgraden og de konkrete omstændigheder.

Adressen ..., hvor båden var placeret er som nævnt skrotplads/autoophug. Båden kan ikke på denne placering anses for at have været under tilstrækkeligt opsyn. Der henvises til, at det tilsyneladende har taget flere dage for klager at konstatere, at båden var blevet stjålet.

Yderligere må det anses for groft uagtsomt at stille båden ubevogtet på sådan en placering særligt henset til bådens værdi.

Klager har to gange tidligere i henholdsvis 2014 og 2016 oplevet at have fået en båd stjålet i en periode, hvor klager har været væk fra bopælen. Klager må derfor anses at være bekendt med tyvetækkeligheden af den pågældende vare og behovet for tilstrækkelig sikring. Skaderapporterne for disse tidligere tyverier er vedhæftet som bilag 8 og 9.

Endeligt er dokumentationen for bådens værdi og ejerforhold uigennemskuelig. Der er, som anført i Firsts afvisning af forsikringsdækning af 26. april 2019 betydelig uoverensstemmelse mellem prisen på båden, som er angivet af sælger, og prisen som klager har angivet at have betalt for båden.

Det fremgår af bilag 7, at handelsværdien for en båd af den pågældende type på tidspunktet for tyveriet var i omegnen af DKK 136.000. Alligevel har klager angivet, at købesummen for båden var DKK 245.000, jf. bilag 10, som er den slutseddel, som klager har fremlagt, som dokumentation for købet i forbindelse med den oprindelige nu påklagede afgørelse om afvisning af dækning. Det bemærkes, at der er et stort hul i slutsedlen i den rubrik hvor købsprisen angives, og at beløbet på 245.000 er skrevet med kuglepen.

Det fremgår af First's betingelser pkt. 32, at retten til forsikring kan blive reduceret eller helt bortfalde ved afgivelse af urigtige oplysninger.

Af ovenstående grunde har indklagedes afvisning af dækning være fuldstændigt berettiget."

Klageren har i mails af 27/8 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt at Båden blev stjålet fra adressen, ... og Båden stod aflåst både i trækket og mellem hjulene, som den er når den står på hjemme adressen.

... er ingen skrotplads men en privat bolig, og den er beboet, båden kunne ikke ses fra vejen så jeg forstår ikke at de siger at det ikke var et forsvarligt sted, havde båden stået i en havn havde den været dækket, og i havnen står den uden opsyn.

Det er rigtigt at jeg har været uheldig at få stjålet en båd fra hjemmeadressen, og det var også derfor jeg valgte at flytte båden i medens der blev arbejdet i min indkørsel, da der var åbent ud til offentlig vej i mens man arbejdede, og båden derved stod meget udsat, og jeg mente at når jeg kunne have den stående på ... bag låst låge ville det være bedst.

Bådens pris er kommet efter ombygningen på [værft], det er dem der har kommet med vurderingen af Båden, efter montering af styrehus på båden og anden motor, der er jo ingen grund til at vurdere båden højere end den er værd, for jo dyrere er præmien på forsikringen.

Jeg forstår ikke hvad de mener med at de har talt med politi og brandvæsenet, for så har de fået af vide at det ikke var mig. Men brandvæsenet der har savet i båden, jeg har selv talt med den politibetjent der ringede til mig den aften, og han siger også at det var brandvæsenet der savede i båden, fordi der var ild i mellem skroget på båden, og det var den eneste måde de kunne slukke ilden på.

Den eneste måde jeg kan dokumentere at båden var låst er ham der var med ude med den, men er det nødvendigt så vil han gerne vidne på at den var låst 2 steder. Jeg mener ikke at båden kunne stå mere sikkert end der hvor den stod, der bor mennesker på adressen, og det ville ikke være mere sikkert ind på min hjemmeadresse, det handler bare om at de ikke vil betale.

...

Vil lige sige at forsikringen har skrottede min båd og trailer så de mener åbenbart at det er deres ting siden det er skrottet."

Selskabet har i brev af 11/9 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indklagede fastholder alle anbringender fra indklagedes svar af 2. juni 2020.

Indklagede noterer sig, at klager medgiver, at båden forud for tyveriet blev opbevaret på adressen ... Klager anfører dog, at denne adresse er en beboelsesejendom, hvor båden var opbevaret forsvarligt skjult bag en aflåst låge. Yderligere anfører klager, at båden var låst 2 steder.

Som det fremgår af Indklagedes svar af 2. juni 2020, er det anført i den interne skadesrapport udarbejdet af ... fra [konsulentfirma] 5. april 2019, at adressen ... samt flere andre adresser på vejen er autoophug/skrotpladser.

Den konkrete adresse er ejet af firmaet ..., jf. **bilag 11**, som er et skærmpoint fra Google Maps. Af skærmpointet fremgår det yderligere, at adressen tydeligvis ikke er beboelse, og at adressen ikke er et betryggende sted at opbevare tyvetækkeligt gods.

Som yderligere illustration af omgivelserne på ..., vedhæfter jeg billeder som **bilag 12, 13, 14 og 15**. Bilag 12 og 13 illustrerer, hvorfra båden blev stjålet. Det fremgår heraf, at båden tydeligvis ikke blev stjålet fra en beboelsesejendom. Bilag 14 og 15 viser, hvor båden blev besigtiget, hvilket skete ved stedet, hvor den blev stjålet. Disse billeder viser heller ikke tegn på beboelse.

Klager har fremvist stedet, hvor båden stod opbevaret inden tyveriet, for ... og ... fra [konsulentfirma]. Det er deres besigtigelse, der ligger til grund for den interne skaderapport fremlagt af indklagede som bilag 7. Det er yderligere ... og ... besigtigelse sammen med klager, der danner grundlag for vurderingen af, at adressen ... er skrotpladser/autoophug.

Det skal nævnes, at der på den anden side af adressen ... er beboelse. Dette fremgår da også af bilag 14. Denne beboelse er dog ikke på adressen ..., og den er således nærværende sag uvedkommende.

Med hensyn til spørgsmålet om aflåsningen af båden så fremgår det af rapporten fra [konsulentfirma], at der ikke var tegn på, at trailerlåsen var blevet skåret. Klager har ikke fremlagt nogen dokumentation for, at båden på nogen måde var aflåst eller forsvarligt opbevaret.

Da der ikke er tegn på, at båden var forsvarligt aflåst, og indklagede i sagens natur ikke har adgang til at kunne oplyse dette, er det klager, der har bevisbyrden for, at båden var forsvarligt aflåst og opbevaret.

Opsummering

Som anført i indklagedes svar af 2. juni 2020 blev båden opbevaret uden opsyn på adressen ... Dette er ikke bestridt af klager. Det må betegnes som meget risikabelt og skødesløst at opbevare særdeles tyvetækkeligt gods på denne adresse. Yderligere er der ikke tegn på, at båden var aflåst eller på nogen måde skjult under opbevaringen.

Indklagede har derfor været berettiget til at afvise dækning efter pkt. 4 og 5D i indklagedes betingelser for bådforsikring.

Hvis Ankenævnet for Forsikring på baggrund af sagens skriftlige oplysning ikke uden videre kan fastslå, at indklagede har været berettiget til at nægte at dække skaden, bør Ankenævnet for Forsikring afvise at behandle sagen;

Som det fremgår af 'Vejledning for Forsikringsselskaber og deres Advokater', træffer Ankenævnet sine beslutninger på skriftligt grundlag. Har en sag et omfang, karakter eller kompleksitet, som gør sagen uegnet til afgørelse på skriftligt grundlag, kan nævnet afvise at afgøre en klagesag. I denne vurdering indgår blandt andet, om der er behov for at afhøre vidner.

Klager henviser selv til, at den eneste måde klager kan dokumentere aflåsningen af båden er ved afhøring af et vidne. Yderligere er den eneste måde at komme nærmere adressen ... egnethed som placering for opbevaring af en båd at afhøre vidnerne ... og ... [fra konsulentfirma], som var til stede ved besigtigelsen.

Såfremt den fotodokumentation indklagede har fremlagt således, imod forventning, efter Ankenævnets opfattelse ikke er tilstrækkelig til at fastslå, at ... er et dybt uansvarligt sted at opbevare en værdifuld båd, og båden desuden hverken var skjult eller aflåst, bør sagen afvises."

I mail af 15/9 2020 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Billede nr. 11 i svar fra forsikringen, er naboejendommen og et gammelt svinehus. Det er rigtigt af ... har en skrotplads men den ligger i ..., og de biler der står på ... er biler de har taget fra som de skal bruge, og jeg fastholder at der bor folk på ejendommen og når de siger at båden stod uden opsyn må jeg også protestere, der hvor man ser båden på billede stod den ikke da den blev stjålet, men bag et aflåst hegn så jeg kan ikke se der er forskel på om den stod der eller hjemme hos mig.

Når jeg har været ude at sejle i en weekend har den stået i en havn uden opsyn, og havde det været der den var blevet stjålet havde de dækket den, så jeg forstår ikke rigtigt hvad de mener."

Klageren har i mail af 14/11 2020 til nævnet videre bl.a. anført:

"... har 2 indkørsler, den ene er til privat beboelse og det var her båden stod, båden stod bag en låst låge, jeg har sendt billeder af lågen. Den anden indkørsel er til et gammelt svinehus som bliver brugt til at opbevare gamle biler. Jeg kan ikke forstå hvorfor First siger at båden stod der, og har sendt billeder til jer der skulle vise hvor båden stod, det er helt forkert den stod ved den private indkørsel, og jeg kan få ejeren til at bekræfte dette.

Jeg kan ikke forstå at der bliver sagt at der ikke bor nogen på adressen jeg har taget billeder af hus og postkasse der hvor båden holdt, så I kan se de har lavet en fejl for jeg går ud fra at det må være en fejl fra deres side, og ikke for at sætte mig i dårligt lys over for Ankenævnet.

Jeg kan endvidere ikke forstå at jeg og ... og ... [fra konsulentfirma] skulle have set på dette sted. Da jeg har vist dem nøjagtigt det sted jeg har sendt på billederne til Ankenævnet, og det er indkørsel 1 med beboelse og ikke svinehuset som First viser på deres billeder det er meget vildledende.

Den trailer lås der sidder fast monteret på traileren virker kun så længe traileren er ny, når den først har været ude på vejene nogle gange, kommer der møg fra vejen ind i låsen og kan ikke bruges, og det ved First godt så derfor køber man en bøjlelås med en hængelås på i stedet for, endvi-

Ankenævnet for Forsikring

6.

95205

dere var traileren forsynet med en kæde med hængelås om det ene hjul, og man kan ikke flytte. Traileren uden at klippe eller skære låsene over indenlandske flytter traileren, og nej jeg tager ikke billeder hver gang jeg sætter min trailer, det ville også se mærkeligt ud vis jeg havde gjort dette, men jeg havde en med derud da jeg satte traileren derud og han kan bevidne dette.

Jeg mener stadig at den ikke ville stå bedre i min indkørsel, end der hvor den stod da den blev stjålet, og oven i købet stod bag en aflåst låge fordi der også står nogle biler der skal sælges til export og derfor skulle der låses hver gang nogen gik der fra.

Jeg kan ikke se andet end at First prøver med alle kneb og forkerte billeder, forkerte forklaringer om hvad jeg skulle have vist dem fra First der var og se på båden efter tyveriet. At de tørre ansvaret af på mig. Hvis det skulle være nødvendigt med vidner, med hensyn på låse og plasering af båd før tyveri har jeg op til flere som vil vidne på mine vegne."

Af mail af 21/11 2020 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg vil også gerne vide hvordan First forsikring, kan tillade sig at skrotte min båd og trailer, når de ikke havde tænkt sig at betale erstatning. Så er de ting mine, men de har skaffet det af vejen. Og det kan de ikke tillade sig med andres ting."

Nævnets sekretariat har i mail af 25/2 2021 til selskabet bl.a. anført:

- "1) Kan selskabet tiltræde, at der – som anført af klager – er indgået aftale om, at båden kunne opbevares på adressen ..., uanset at dette ikke var klagers hjemmeadresse?
- 2) Hvis (1) besvares benægtende, skal vi bede selskabet oplyse, hvilke henvendelser (eksempelvis mail eller telefon) fra klageren som selskabet har registreret i perioden efter, forsikringen var tegnet i januar 2019, til klageren foretog skadeanmeldelse i marts 2019.
- 3) Vi skal bede om selskabets bemærkninger til klagers klagepunkt om, at selskabet har skrottet hans båd og trailer."

Klageren har i mail af 25/2 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg mener ikke jeg har sagt at jeg har spurgt First forsikring, om tilladelse til at stille min båd og trailer nogen steder, da jeg ikke har hørt at jeg skal spørge nogen om hvor, jeg sætter min båd. Jeg siger bare at havde den ligget i vandet i en havn, og der var begået indbrud i båden, havde jeg været dækket. Og jeg skulle lave noget i indkørslen så den kunne ikke stå der, så derfor mente jeg at den ville stå lige så sikkert der hvor jeg satte den bag lås og slå."

I brev af 12/3 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"1) Klager har ikke aftalt med indklagede, at båden kunne opbevares på adressen ...
Båden blev opbevaret på adressen ... uden samtykke fra indklagede.

Det fremgår nu af klagers meddelelse til Ankenævnet af 25. februar 2021 (publiceret 26. februar 2021), at klager end ikke havde spurgt indklagede om tilladelse til at opbevare båden på denne adresse.

Som det fremgår af indklagedes første svar til Ankenævnet og det fremlagte bilag 2, pkt. 4, var det en betingelse for forsikringsdækning, at sikkerhedsforskrifterne i pkt. 4 var opfyldte.

Som nævnt fremgår det af disse betingelser, at fartøjet skulle være placeret i carport eller garage ved sikredes helårsbolig eller i en forsvarligt aflåst bygning eksempelvis lagerhal eller maskinhus. Båden var ikke placeret på nogle af disse steder.

Da det var klagers ensidige disposition at placere båden på ... uden indhentelse af samtykke fra indklagede, er det også klager, der må bære risikoen for tyveriet.

2) Der var ingen henvendelser eller telefonisk kontakt mellem klager og indklagede i perioden mellem forsikringens tegning og tyveriet.

Som det også fremgår af klagers meddelelse af 25. februar 2021, var det klagers ensidige beslutning, at båden skulle opbevares på adressen ...

Der har ikke været korrespondance eller telefonisk kontakt mellem klager og indklagede i perioden mellem forsikringens tegning og klagers anmeldelse af tyveriet hverken generelt eller omhandlende bådens placering.

3) Båd eller trailer er ikke blevet skrottet uden samtykke fra klager.

Det er korrekt, at båden efter afbrændingen blev skrottet, som følge af, at den var totalt udbrændt. Indklagede er ikke bekendt med, at dertilhørende trailer skulle være blevet skrottet.

Det er kategorisk forkert, at indklagede egenhændigt skulle have skrottet klagers ting, som klager anfører i sin skrivelse af 21. november 2020 (publiceret 26. november 2020) og 27. august 2020.

Båden blev skrottet efter aftale med klager, som bevis fremlægges bilag 16, som er en korrespondance vedrørende skrotningen mellem klager og indklagede fra 25. marts 2019 til 26. marts 2019.

Det fremgår endda af korrespondancen, at klager selv aktivt opsøgte information vedrørende *'om der var kommet en afklaring vedrørende skrotningen af båden'*, hvortil indklagede svarede at: *'... Autoophug har oplyst pris på 5.000 kr. + moms. Det kan du godt sætte i gang og bede dem sende os regningen.'*

Indklagede har afholdt udgifter til skrotning af båden, da sagen endnu ikke var fuldt oplyst på dette tidspunkt. Afvisningen af dækning af skaden fremsendt fra indklagede til klager, fremlagt som bilag 4, er da også dateret 26. april 2019, hvilket er senere end e-mailkorrespondancen fremlagt som bilag 16 dateret 25-26 marts 2019.

Hvad angår traileren så skulle den repareres af ... i ... Dette skete ligeledes på klagers initiativ. Klager skulle selv transportere båden til ... Herefter skulle taksator kontakte ... Som bevis for denne korrespondance fra 29. marts 2019 til 2. april 2019 fremlægges bilag 17. Efter bådens levering til ... har hverken indklagede eller taksator hørt yderligere fra klager eller ..., og det er derfor også urigtigt, at indklagede skulle have skrottet traileren.

Yderligere bemærkninger

Det bemærkes, at klagers fremlagte billeder af hegn med lås på ingen bevismæssig værdi har, da der ikke er bevis for, hvornår disse billeder af taget.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95205

Indklagedes billede af hegnet, hvoraf det fremgår, at hegnet var ulåst, fremlagt som bilag 12 og som fremgår af skadesrapporten fremlagt som bilag 7 er derimod taget under besigtigelsen af adressen umiddelbart efter tyveriet, og det beviser derfor, at hegnet ikke var aflåst på tidspunktet for tyveriet."

Klageren har i mail af 4/4 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Først beskylder de mig for at have savet i båden efter den var brændt. Da jeg så får politiet og brandvæsenet til at fortælle First at det var dem, der havde savet i båden under slukningen, prøver de at finde på noget andet så de kan slippe for at betale, og det er rigtigt hvad de skriver at der ikke var lås på da de var ude og besigtige båden, der var den jo brudt op for at de kunne køre med båden, men jeg kan få ejeren til at bevidne at der altid er lås på porten da der står biler der skal sælges til export derinde.

Det var ikke min hensigt at båden skulle stå der hvor den stod under tyveriet, men da jeg havde taget min egen port ned pga. arbejde i indkørslen på hjemmeadressen, mente jeg at den ville stå lige så sikkert der, som hjemme på min privat adresse under normale vilkår, og arbejdet ville tage omkring 2-3 uger og så skulle båden hjem på min adresse igen, jeg plejer ikke at ringe og spørge First om jeg må tage min båd med til ... og være der i 3 uger som jeg plejer at gøre hvert år, og var den blevet stjålet på en ferie havde de nok også fundet på en måde så de ikke skal betale.

Med hensyn til at jeg godt vidste at de skrottet båden, så er det rigtigt men der havde jeg indtryk af at de ville erstatte den, og så er det jo deres, men vis det ender med at de slipper så er båden min, og de har ingen ret til at sende mine ting til skrot.

De har prøvet at snyde ankenævnet ved at sende forkerte billeder af hvor båden stod, for at det skulle se ud som om jeg havde sat, min båd ud på en skrot plads, og jeg har sendt de rigtige billeder der viser at båden stod på en beboet grund bag lås og slå, og kunne ikke stå bedre andre steder, og at de siger at båden ikke var låst har jeg også et vidne på at den var, jeg ved ikke hvad jeg ellers kunne have gjort for at undgå tyveriet, for hvis de vil stjæle noget så gør de det uanset hvor det står, min båd var på værksted og fik lavet nyt styrehus hos ... og den stod der i 3 måneder og en del af tiden udenfor, det plejer man da heller ikke at melde til forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 13/3 2019 fremgår bl.a.:

"Hvordan opstod skaden?

Min båd er blevet stjålet mellem d 7/3 og d 12/3 2019 på adressen ... bag en låge så den ikke kunne ses fra vejen, her havde jeg fået lov at sætte den imens jeg skulle lave carport. Der hvor den ellers står på hjemmeadressen.

Skadens omfang?

Min båd er udbrændt og jeg kan se at motoren mangler."

Af intern skaderapport af 5/4 2019 udarbejdet af konsulentfirma fremgår bl.a.:

"TYVERI AF BÅDSÆT – PÅSAT BRAND

Ankenævnet for Forsikring

9.

95205

Efter henvendelse fra First den 13.03.2019 er der taget kontakt til forsikringstager for nærmere klarlæggelse af hændelsesforløb samt omstændigheder ved dette.

Forsikret fartøj i henhold til police

Forsikringssum kr. 300.000,- fast takseret police:

Motorbåd, Type ... årgang ..., *Skrognummer ...

Påhængsmotor, Type Suzuki 200 HK, årgang 2005, **Motornummer ...

Trailer, Type ..., Stelnummer ..., årgang 2016, reg.nr ...

Bemærkning

*skrognummer ukorrekt

** påhængsmotor er senere tilkøbt og er selskabet bekendt fra tidligere (fremgår af rapport vedr. skade ... (2016) hvoraf fremgår: '*Årgang i flg. motornummer 2004 – købt som demo/udstillingsmotor i 2006*' – Bemærkning: forsikringstager er herfra informeret om dette.

FORLØB

Forsikringstager anmelder den 13. marts 2019 som følger

...

Ved henvendelse herfra oplyser FT at være blevet ringet op af skjult nummer med oplysning om at båd og trailer stod 'andetsteds'. FT tog ikke notits af opringningen men blev senere kontaktet af Politiet som informerede om at båden stod udbrændt på adressen ..., fra hvilken adresse der blev givet en tidsfrist til at fjerne båden.

FT kørte samme aften til adressen og konstaterede at påhængsmotor var fjernet, båden totalt udbrændt og trailer beskadiget således at transport ved brug af denne var umulig.

Selskabet foranledigede transport af båden til adressen ... – hvorfra bådsættet var fjernet, og hvor besigtigelse fandt den 18.03.2019 med efterfølgende møde på FT's privatadresse.

GENERELT

Gerningsstedet – ... samt flere andre adresser på vejen – er skrotpladser/autoophug etc. og må anses for et yderst useriøst sted at opbevare et dyrt bådsæt. Hvorvidt og hvordan trailer var aflåst/sikret er ikke oplyst – ved besigt sås ikke spor fra evt. skæring af trailerlås – bevis for aflåsning er ikke fremlagt.

Bemærkning

Generelt sås ikke tegn på byggearbejder på privatadressen.

BESIGTIGELSEN

Fartøjet var som tidligere nævnt komplet udbrændt, påhængsmotor afmonteret og med megen undren konstateredes at der på agterspejlet var skåret EFTER branden på det sted hvor skrognummer befinder sig.

FORTSAT

FT havde på forespørgsel ved første telefoniske henvendelse herfra oplyst ikke at kunne fremlægge købsdokumentation for båden, som var købt og afhentet i [land] og senere ombygget ved [værft].

Ved møde den 18.03.2019 havde FT alligevel fundet en slutseddel – se bilag 1 samt 1a. Af dette bilag fremgår indførte håndskrevne punkter vedr. bådtype, motorårgang samt købspris. Anført Bådtype ... findes ikke og skrognummer ukorrekt – købssum er angivet som DKR 245.000,-, motorårgang tilføjet som 2006 (dette uvedkommende da FT efter køb har byttet motor som ovenfor oplyst).

Det oplystes at 'slutseddel' var i så dårlig stand, da den var skrevet på motorhjelm af en bil nord for ... i stærkt regnvejr. FT oplyst endvidere at have betalt ovennævnte sum kontant og derfor ingen kvittering.

Angivet købssum anses for urealistisk, idet handelspriser for denne bådtype ... på købstidspunktet lå omkring kr. 136.000,- +/- . Fartøjet er efter køb blevet indleveret ved [værft] (konkurs 2017/18) og ombygget for et ikke helt gennemskueligt beløb. Endvidere med andre instrumenter, downrigger etc.

På baggrund af fremlagte slutseddel lykkedes det at få kontakt til sælger – ..., som fremsendte kopi af købekontrakt – bilag A. Denne købskontrakt viser at: købssum er kr. 145.000,- (svenske), felt for motorårgang står 'blankt', typebetegnelse 2303 fremgår heller ikke. Endvidere synes sælgers underskrift at stå forskelligt på 'original' og FT's fremlagte (bilag A står underskrift 'til venstre' – på bilag 1a 'Midtfor' derudover er i FT's underskrift navn tilføjet i blokbogstaver (bilag 1a) – på bilag A er feltet blankt.

OMBYGNING

Dokumentation (ugennemskuelig) for ombygning fremlægges form af bl.a. foto samt forskellige kvitteringer og håndskrevne opgørelser.

...

TROLLING

Der fremlægges 2-delt håndskreven opgørelse – bilag 5 – i nederste del angives trolling udstyr i alt kr. 44.690,-

...

BÅDTRAILER

Skader.

Positions lys højre side 3 stk. ca. kr.	1.000,-
3 sæt enkelt ruller ca.	2.500,-
2 skærme ca.	1.000,-
2 dæk med fælge ca.	2.000,-
Lystavle i højre side agt brændt.	1.500,-

Misfarvning (gullig) på vanger og gummi brændt fast efter ruller og skærme.

Vanger og bremser - følge har været meget varme - se fotos - så bremser skal nok laves samt evt. et nyt sæt vanger. Stykken i ramme vurdere ok - -men er misfarvet.

Anslået/oplyst reparation ifølge ... ca. 15.000 + moms - (måske 20.000 hvis vanger skal skiftes). Nypris 2019: kr. 41.800,-. Beskadigede trailer er årgang 2016.

Bemærkning:

Ved besigt sås spil afmonteret.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95205

Konklusion

Fartøjet ses i henhold til foto ombygget med kabine og updated med instrumenter etc. i henhold til medfølgende bilag. Fremlagte dokumentationer ses noget svage, og der ses ingen realistisk sammenhæng i forsikringssum og handelspriser.

Fartøjet i ombygget stand som før hændelsen er absolut 'one off' hvilket ikke ubetinget medfører værdiforøgelse. Fremlagt fotoserie for ombygning vedlagt.

Den af forsikringstager fremlagte slutseddel med diverse håndskrevne tilføjelser/ændringer bl.a. i købspris ses meget alvorlig, og forsikringsbetingelserne stk. H (dokumentation) samt stk. 34. pkt. E (urigtige oplysninger) bør komme til anvendelse.

Opgjort erstatning på ovennævnte baggrund.

Fartøj:

Købspris (Sek. 145.000,-) =	Dkk 103.779,-
Betalt til [værft]: i alt kr. 71.575,- heraf kr. 25.000,- i henhold til faktura	
Kr. 46.575,- dokumenteret ved kontoudtog (bank) af opgørelse (Bilag 5)	
indgår/fremstår påhængsmotor med kr. 60.000,- (udokumenteret) efter	
fradrag for påhængsmotor således	11.575,-
Øvrigt iflg bilag	5.792,-
Påhængsmotor i henhold til forsikringsbetingelserne	48.609,-
	Dkk.169.755,-

Trolling inkl. Fishhawk X 4 instrument:

dokumenteret ifølge bilag Dkk. 20.482,65

Trailer:

Selvrisiko i henhold til police kr. 5.000,- Dkk. 25.000,-

Bemærkning:

Generelt set er der tale om 3 skader/hændelser:

Tyveri af påhængsmotor (før brand)

påsat brand med totalskade

trailerskader som følge af branden

Selskabet anmodes om juridisk af prøve sagen på baggrund af ovenstående før afgørelse af erstatning."

Af police af 9/1 2019 fremgår bl.a.:

Denne forsikring omfatter ovennævnte fartøj med summer og vilkår som anført i oversigten samt under udvidelser nedenfor.

Forsikringen dækker	Forsikringstype	Inkluderet	Erstatningsmåde	Forsikringssum (DKK)
	Kaskoforsikring	Ja	Fasttakseret	kr. 300.000

Forsikringsbetingelserne for bådforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Sikkerhedsforskrifter

4. Hvad forudsætter forsikringsdækning?

Sikkerhedsforskrifter skal være opfyldt for at fartøjet har dækning og ved brud på sikkerhedsforskrifterne med en årsagssammenhæng mellem brud og skade, kan retten til erstatning helt bortfalde eller blive reduceret.

Sikkerhedsforskrifter, tyveri og hærværk.

- Personligt løsøre skal fjernes fra fartøjet når fartøjet lægges på land og skal være låst inde når fartøjet ikke benyttes.
- Påhængsmotor skal være fastlåst/fastboltet til fartøjet med en godkendt låsebolt.
- Henligger fartøjet på en trailer, skal traileren være forsvarligt placeres i carport/ garage eller i haven ved sikredes helårsbolig og være låst med en (SSFN 014 klasse 4 lås (Rød)) når den er frakoblet således at den ikke kan trækkes bort, eller være anbragt i en forsvarligt aflåst bygning eksempelvis en lagerhal, maskinhus.
- Hvis der er installeret elektronisk sporingsudstyr skal dette være aktivt og skal levere sporingshistorik.
- Ubemandede både for svaj, skal altid være forsvarligt overdækket med presenning.

...

Kaskoforsikringen

...

D. Hvilke generelle undtagelser er der på forsikringen?

...

8. Skade på både som følge af manglende eller utilstrækkeligt tilsyn.

...

15. Skaden forvoldt ved grov uagtsomhed, afgøres under hensyn til skyldgraden og omstændighederne om eller hvor meget der skal dækkes.

...

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af		
Både på op til 3 mill. kr. eller 50 fod. Der fremgår af policen er dækket med standard vilkår. Genstande, der er nævnt i punkt C til punkt I	Brand 1. Lynnedslag direkte i båden. 2. Eksplosion. 3. Pludselig tilsodning fra et anlæg til rumopvarmning. Det er en betingelse, at anlægget er indrettet efter gældende forskrifter. 4. El-skade.	Tyveri og hærværk 1. Tyveri af hele båden. 2. Tyveri af genstande, der er fjernet ved brug af vold eller værktøj. 3. Hærværk forvoldt med vilje i og på båden. 4. Henliggende hele året på aflåst og tyverisikret trailer når vinter og sommer adr. er godkendt af First	Sejladsskader 1. At din båd synker eller kæntrer. 2. Grundstødning og stranding. 3. Kollision. Dækker i den sejlsperiode, der fremgår af policen. 4. Skader som følge af kapsejladser arrangeret af en sejlklub og når kapsejladsen foregår efter Dansk Sejlunionsreglement i danske farvande se afs. 12 A.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95205

B. Forsikringen omfatter ikke:	Forsikringen dækker ikke: (Generelle undtagelser fremgår af punkt 5 D)		
1. Genstande, som normalt ikke er ombord under sejlads herunder reservemast, vinterpresenning, vinterstativ, bukke, fast fortøjning og fortøjningsbøjler. 2. Jollevojn og trailer. 3. Udredningsgenstande såsom olie, benzin, proviant, herunder drikkevarer, tobak og medicin. 4. Penge og særlige værdigenstande. 5. Lagringsmedier til lyd, billeder eller data, mobiltelefon, kamera og PC.	Skade som følge af ulmen, svidning eller smeltning. Varmeblæser uden opsyn. Brandbare væsker ved åben ild.	Tyveri af både med påhængsmotor eller med udenbords drev på trailer, der henstår eller bliver efterladt på offentlig parkeringsplads, havneområde eller lignende, eller hvis traileren ikke er forsvarligt låst.	1. Ubemandede både med åbent eller delvist åbent cockpit uden forsvarlig overdækning med presenning. 2. Når fortøjninger og ankergrejer ikke er forsvarlige, og når fortøjningen eller forankringen ikke er sket på forsvarlig måde. 3. Skade som følge af langsomt indtrængende vand. 4. Skade på båden, når båden har været under slæbning, medmindre dette var nødvendigt pga. havari. 5. Skade som følge af, at motorbåden har deltaget i motorrace, motorbådsløb eller anden form for sejlads, hvor det gælder om at komme først.
C. Skrog, ror og køl			
D. Maskineri		1. Kun dækning hvis påhængsmotoren er fastgjort til båden med forsvarlig lås eller opbevaret i forsvarligt låst bygning.	Tab af påhængsmotor, ror eller når propel er løst, dækkes kun når det kan godtgøres at det skyldes grundstødning.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/3 2019, at hans båd var blevet stjålet i perioden 7/3-12/3 2019 og herefter fundet udbrændt uden motor. Han har oplyst, at båden blev stjålet fra en adresse, hvor båden stod på trailer bag en aflåst låge. Båden kunne ikke ses fra vejen, og båden stod på en beboet adresse. Båden var fastgjort til traileren med bøjle med hængelås. Traileren var forsynet med en kæde med hængelås om det ene hjul. Man kunne ikke flytte traileren uden at klippe eller skære låsen over. Båden stod på adressen i nogle uger, mens klageren fik lavet arbejder i sin indkørsel på privatadressen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringsbetingelsernes sikkerhedsforskrifter ikke er overholdt, idet båden ikke var placeret ved klagerens helårsbolig, og det ikke er dokumenteret, at den var forsvarligt aflåst. Selskabet har også henvist til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af manglende eller utilstrækkeligt opsyn, og at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at placere båden det pågældende sted henset til bådens værdi.

Selskabet har anført, at adressen, hvor båden var placeret, på den ene side er en skrotplads/autoophug, på den anden side beboelse. Der var ikke lås på hegnet ved besigtigelsen, og klageren har ikke bevist, at hegnet var aflåst. Klageren har heller ikke dokumenteret, at båden var forsvarligt aflåst. Selskabet har også anført, at dokumentationen for bådens værdi og ejerforhold er uigennemskuelig, da der er betydelig uoverensstemmelse mellem prisen på båden - som angivet af sælgeren - og prisen, som klageren har angivet at have betalt.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det som sikkerhedsforskrift, at "Henligger fartøjet på en trailer, skal traileren være forsvarligt placeres i carport/garage eller i haven ved sikredes helårsbolig og være låst med en (SSFN 014 klasse 4 lås (Rød)) når den er frakoblet således at den ikke kan trækkes bort, eller være anbragt i en forsvarligt aflåst bygning eksempelvis en lagerhal, maskinhus."

Nævnet bemærker, at det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at har den forsikrede gjort sig skyldig i overtrædelse af en sikkerhedsforskrift, har den forsikrede kun et krav mod selskabet, hvis det må anses godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt var overtrådt på det anmeldte tyveritidspunkt, og at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften samlet set må tilregnes klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at båden blev stjålet fra en adresse, der ikke var hans helårsbolig, mens båden lå på trailer. Båden var ikke anbragt i en forsvarligt aflåst bygning som eksempelvis en lagerhal eller maskinhus, men var udenfor. De objektive betingelser, der fremgår af sikkerhedsforskriften, var således ikke overholdt på tyveritidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at nævnet ikke kan lægge til grund, at gerningsstedet i relation til risiko for tyveri kan sidestilles med, at båden var placeret ved klagerens helårsbolig. Gerningsstedet anvendes erhvervsmæssigt til opbevaring af biler, og på fotos ses forskellige ting opmagasineret på grunden. Der er ikke sikkerhed for, hvilke personer der har jævnlig adgang til området, hvor båden stod, om området på tyveritidspunktet var afspærret af aflåst hegn, og om beboere i beboelsesbygningen på adressen reelt har kunnet føre et vist opsyn med klagerens båd. Ud fra de foreliggende fotos forekommer stedet at være risikabelt for opbevaring af en sådan båd. Hertil kommer, at klageren har placeret båden i strid med sikkerhedsforskriften

Ankenævnet for Forsikring

15.

95205

uden at tage kontakt til selskabet. Nævnet finder samlet set, at klageren har handlet uagtsomt i forbindelse med overtrædelsen af sikkerhedsforskriften.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har antageliggjort, at det anmeldte tyveri af båden ikke skyldes overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand