

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 95207:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring med kaskodækning. I klageskema af 30/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Selskabet afviser at dække en skade, hvor bruger (låner) af en bil er kørt i kryds for rødt lys. Bilen er totalskadet ved påkørsel af et andet køretøj. Bruger er ikke identisk med klager og forsikrings-tager.

Forsikringsselskabet inddrager irrelevante forhold for sin begrundelse for afslaget. Det påstås fra selskabets side, at jeg og bruger/låner af bilen (min ex-mand) er samlevende på trods af, vi er fra-skilte og bor hver for sig. Jeg bestrider, at det er tilfældet, da jeg ikke har nogen interesse i at leve på den måde, som det påstås.

Jeg har en god dialog og kontakt med min ex-mand grundet vores 2 fælles børn. I afslaget er der henvist til en række forhold, som ikke har relevans for sagen, idet jeg som forsikringstager har ret til, at skaden dækkes.

Der kan ikke ske identifikation mellem en person, der har lånt bilen og mig som forsikringskunde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsselskabet skal anerkende erstatningspligten og udbetale erstatning."

Selskabet har den 25/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører vores afvisning af erstatningspligten, idet fører af klagers bilen, [ex-manden], herefter benævnt klagers ex-mand, kørte overfor rødt. Vi finder det overvejende sandsynligt, at

klager og klagers ex-mand er samboende på klagers adresse i [by 1], hvorfor der er identifikation mellem de to.

Den omhandlende bil - Mercedes-Benz C 220 2,1 Bluetec AMG Line 7G-Tronic Plus 170H – var ansvars- og kaskoforsikret med en selvrisiko på 3.456 kr. og under forsikringsbetingelser 1805.

Gennemgang af sagen

Vi modtog en henvendelse fra modpartens forsikringsselskab d. 17. april 2019 med oplysning om, at klager var kørt over for rødt og havde påkørt modparten.

Vi bad klager kontakte os og anmelde uheldet og vi modtog herefter en elektronisk anmeldelse d. 25. april 2019, hvor det fremgik, at det var klagers ex-mand, der havde ført bilen.

Den 29. april 2019 kontaktede vi klager telefonisk. Hun oplyste, at hun ikke selv havde været med i bilen, men at det var hendes ex-mand og nuværende kæreste, der havde kørt bilen. Han kunne ikke huske noget fra uheldet, andet end at han var kørt sammen med en anden bil i et lyskryds.

Vi oplyste, at der var forbehold for erstatningspligten ind til vi modtog politirapporten.

Politirapporten blev modtaget d. 7. maj 2019 og af denne fremgik det, at klagers ex-mand/kæreste var kørt overfor rødt lys og havde kollideret med modparten. Klagers ex-mand/kæreste var sigtet for forholdet og nægtede sig skyldig.

Som led i en normal procedure og da vi kunne se, at klager have fået stjålet en anden bil i februar 2019, hvor klager ex-mand/kæreste også var involveret, blev sagen videresendt til vores undersøgelseskonsulent.

Vi undersøgte bl.a. den adresse, hvor klagers ex-mand/kæreste var angivet som værende boende. Klagers ex-mands/kærestes navn fremgik af postkassen og der blev rettet henvendelse til lejligheden. Vedkommende som åbnede døren oplyste, at han boede alene og at han ikke kendte klagers ex-mand/kæreste. Ved nærmere undersøgelse fremgik det, at der var en del annoncer på [salgs-side] med klagers ex-mand/kærestes navn, telefonnummer og med klagers adresse.

Desuden kunne vi se, at der på slutsedlen for den omhandlende bil var angivet klagers navn og adresse, men telefonnummeret tilhørte klagers ex-mand/kæreste.

På baggrund af dette fandt vi det overvejende sandsynligt, at klager og klagers ex-mand/kæreste var samboende på klagers adresse, hvor der var identifikation mellem de to.

Idet forsikringsbegivenheden var fremkaldt ved grov uagtsomhed og der derfor ikke er dækning på kaskoforsikringen, blev erstatningspligten afvist d. 16. januar 2020.

Klagers advokat klagede til Kvalitetsafdelingen d. 1. april 2020 uden at det gav anledning til at ændre afgørelsen.

Konklusion

Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at der ikke er noget bevis for, at klagers ex-mand/kæreste bor på den adresse, der er opgivet i politirapporten. Jeg henviser til vores afvis-

Ankenævnet for Forsikring

3.

95207

ningsbrev af 16. januar 2020, hvor der er fotos og plantegning fra en lignende lejlighed og må henlede nævnets opmærksomhed på, at det er usandsynligt, at der har boet 2 eller 3 voksne mænd der sammen.

Når man sammenholder det med salgsannoncerne fra [salgsside], slutsedlen på den omhandlende bil og det faktum, at klagers ex-mand/kæreste et par måneder forinden dette uheld, var involveret i en episode, hvor klagers anden bil blev stjålet.

Vi mener således, at klager og klagers ex-mand/kæreste er sammenboende, hvorfor der er identifikation imellem dem.

Det er vidnefast, at klagers ex-mand/kæreste kører overfor rødt og han er sigtet for forholdet. [Politiet] har oplyst til os d. 7. oktober 2019, at sagen er afgjort med en udenretslig tilkendegivelse og at klagers ex-mand/kæreste har vedtaget en bøde og en betinget frakendelse af kørekortet.

På baggrund af dette og med henvisning til tidligere afgørelse må vi fastholde, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Da vi jf. forsikringsbetingelser pkt. 4.4 under Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv. har påberåbt os fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, afviser vi erstatningspligten for så vidt angår kaskoskaden.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at klager har godkendt d. 26. juni 2019, at resterne kunne sælges. [Bank] har ejendomsforbehold i bilen, hvorfor de er berettiget til at få udbetalt resters værdi. De har mundtligt tilkendegivet, at de ikke ønsker resters værdi udbetalt og vi har d. 20. maj 2020 bedt dem bekræfte dette skriftligt. Når vi har modtaget en skriftlig bekræftelse, vil resters værdi blive udbetalt til klager."

Klageren har den 15/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Totalskadet personbil Mercedes-Benz c 220 AMG Line med reg.nr. CB21049

Uheldet

I et uheld er der ikke noget der umiddelbart kan vurderes at være uagtsomt, set fra 3. mands synsvinkel. Den der var på uheldstidspunktet ved det bedst. En indikation af uheldige omstændigheder og fart, hvor man bliver overrasket af afstanden har gjort at man måske overså noget, dels er min eksmand/kæreste (herefter benævnt som ekskæreste) stadig rystet over sagen og meget påvirket psykisk og har samtidig mistet kørekortet hvilket går ham meget på da han ikke har været i lignende uheld.

Varigheden af vores forhold er ikke afgørende for forsikringens afgørelse så respekter privatlivet.

Vedr. Biler jeg havde op til skadet afgøre ikke sagen i princippet kunne jeg også have 20 biler hvis jeg havde råd til det og havde samlet ånd.

Fordi jeg ikke giver samtykke om [ex-mand/kæreste/ex-kæreste] og [barn] er det ikke ensbetydende der foregår noget kriminelt. Så burde i også give private oplysninger om jeres medarbejdere som jeg bør undersøge.

Vedr. Postkasse har min ekskæreste været tilknyttet der som C/O adresse og har siden bruddet ikke kunne finde et fast sted og tror han har boet hos nogle venner og andre kvinder han måske har indledt forhold til bag min ryg.

Vedr. udlån til min ekskæreste er ikke til hinder for at han har fælles børn med mig og har nok nogle gange været nogle steder med dem og da han ikke har bil så har jeg lånt den ud til ham ligesom hvis min nabo lånte den. Leasing biler skriver heller ikke at du ikke må låne dem ud. I kan også se på DMR at jeg både er ejer og bruger af bilen.

I forbindelse med bankudskrifter behøver jeg ikke sende dem til jer hvori jeg kan nøjes med screenshots, da jeg ikke vil blotte min og mine børns privatliv f.eks. hvis jeg har nu har købt sexlegetøj behøver jeg ikke dele disse med jer så respekter venligst dette.

Brændstoføkonomi har vi tilsendt efterfølgende, men i vil ikke acceptere screenshots, da det kun er BRÆNDSTOF udgifter i vil se har jeg derfor kun taget dem og ikke betalinger hos NETTO da dette er irrelevant.

I forbindelse med slutseddel har jeres detektiv været forbi [bilforhandleren] og har fået bekræftet at jeg var der med [mit barn eller søskende] til afhentningen derfor synes jeg det er relevant i har valgt at udelade dette i jeres tekster? I forhold til min ekskærestes tlf. nr. er bilag vedlagt på telefonnummer at det tilhører mig.

På slutseddel er det pga. 2 forhold:

1. pga. jeg ejer nr. og han bruger dette nr. til daglig og ikke har mandet sig op til at flytte det til sit eget navn, og fordi jeg er meget jaloux så følger jeg med i hans 'opkaldsliste' da jeg har adgang til denne.

2. Min ekskæreste har forstand på biler så han har giver mig rådgivning og da jeg ikke har forstand på biler så meget som ham har jeg nævnt til bilforhandleren om de kan tage garanti og tekniske forhold om bilen stand med ham, og dette kan [bilforhandleren] bekræfte. Der er mange brodne kar i branchen og derfor stoler jeg ikke på hvad de siger når jeg ikke har så meget viden er jeg nemt offer til at de kan bilde mig hvad som helst.

MobilePay det siger sig selv det er mit nr. men ham som bruger derfor kommer hans navn på. Der kan ikke oprettes mit navn på 2 nr. på samme tid og det kan mobile pay ikke, det fik jeg at vide fra supporten dengang.

Med hensyn til bilerne som jeg havde på tidspunktet og efterfølgende: Jeg ved ikke hvad der er gået galt i vores telefonsamtaler hvis jeg har oplyst det som Tryg påstår. Jeg har haft Kia og BMW og efterfølgende købt Mercedes. Efterfølgende bliver min BMW stjålet og Mercedes totalskadet. Efterfølgende er jeg ude og generhverve to stk. Mercedes med de nummerplader Tryg nævner. Begge biler bliver forsikret hos Tryg. Derefter bliver vi uenige om forsikringspræmierne hvorefter jeg bliver overflyttet til [andet selskab] fra Tryg. Så alle mine tre biler er forsikret hos Tryg som bliver flyttet til [andet selskab].

Med hensyn til min økonomi – Tryg tager ikke hensyn til at jeg er samlevende med [mit barn], som tjener 300.000 kr. Brutto om året. Dette giver sammenlagt ca. 750.000 kr. om året i indtægt.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95207

Vi har en husleje termin på 3.350 kr. (Bilag kan fremsendes hvis ønskes) Så vi har rigeligt med penge tilovers.

Ting der sælges fra [salgsside] først skal det siges således i skriver fejlagtigt at den sidste annonce kan findes den 27/12/16, så hvordan oplister i disse annonce datoer? 02-12-19, 17-9-19, 27-7-19, 24-6-19, 18-6-19, 17-6-19, 16-6-19, 2-6-19, 22-4-19, 19-4-19, 16-4-19, 11-4-19, 7-4-19, 5-4-19, 31-3-19, 28-2-19, 30-10-18, 29-10-18, 23-10-18 og 29-4-18?

Det er hans profil og mig som bruger det er der vel ikke noget galt i og da jeg nogle gange får fyre som skriver lumske beskeder til mig er det for at beskytte mig, derfor bruger jeg hans profil, men i bekræfter selv at der bliver solgt dametøj og sko osv. Så det undrer mig hvis min ekskæreste har skiftet køn!

Selvfølgelig har min advokat afvist jeres sag og brug af mine oplysninger, da i har ville have private oplysninger og stresset mig som var det politiafhøring, så synes jeg det er mærkværdigt at i stopper jeres vanvid. I har ret til nogle oplysninger og så må i på baggrund af dette vurdere sagen og ikke true mig med alverdens detektiver og afhørings teknikker i benytter som er yderst grove og beskyldninger baseret på teori og mulige gentagelser."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 3/7 2020 og 14/7 2020. Nævnet har desuden fået forelagt bilag fra sagen. Herunder politirapporter, besked fra politiet om afslutningen på sagen, selskabets første afvisning af skaden, mail fra teleselskab og forsikringsbetingelserne. Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Lørdag den 13. april 2019 kl. 23.01

...

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 kørte mod nord ad ... ringvej og skulle lige over i krydset med ... vej. Part 2 kørte mod syd ad ... Ringvej og skulle foretage venstresving i krydset mod øst ad ... vej. Part 1 kørte over for rødt lys, og part 2 kørte over for grøn svingpil, da part 1 ca. midt i krydset påkørte part 2, som var i gang med at foretage sit sving. Part 2 blev ramt på højre side forrest på køretøjet, som væltede om på siden. Materiel skade til følge. Part sigtet. Part 1 nægtede forholdet.

...

Under kørende patrulje lørdag den 13. april 2019 kl. ca. 2255 i patruljebil ... blev pb. ... og jeg af vagtcentralen sendt til færdselsuheld i krydset ... idet to bilister havde påkørt hinanden. En person var fastklemt i bilen.

Brand- og redning samt ambulancer var rekvireret til stedet.

...

Ved vores ankomst til stedet kl. ca. 2303 så vi brand og redning, som var ankommet med to vogne. De var i færd med at skære part 2, en kvinde, fri fra sit køretøj. Vi besøgtede kvinden, som lå fastklemt i køretøjet, der lå væltet på venstre side. Hun var ved bevidsthed og kontaktbar, men ikke egnet til afhøring.

Part 2's køretøj var en Citroën ..., ..., personbil, ..., der lå væltet på højre side ved det nordøstlige hjørne af krydset med fronten mod nordøst. Der sås skader på højre side af forkofangeren.

Part 1's køretøj, Mercedes C220, 2014, sølvgrå, personbil, ..., holdt parallelt med part 2's køretøj en halv meter længere fremme med fronten mod nordøst. Der sås skader på forkofangeren, højre lygtehus og kølerhjelm samt nummerpladen.

Vi skønnede, at begge parter køretøjer var i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet, men at de grundet skaderne ikke kunne køre fra stedet ved egen kraft og på lovlig vis.

Brand- og redning lukkede den sydlige side af krydset af.

Efterfølgende tog vi kontakt til part 1, der præsenterede sig som [ex-manden/kæresten/ex-kæresten], og besøgte ham. Vi skønnede ham rolig, ædru og egnet til afhøring og i øvrigt i stand til at føre køretøjet på fuldt betryggende måde.

Han fremviste gyldigt kørekort. Han havde ingen synlige skader eller spor på sig, men følte ømhed i hovedet, hvorfor vi bad ham om at sætte sig ned og slappe af, indtil vi kunne gennemføre en afhøring af ham.

Part 1, [ex-manden/kæresten/ex-kæresten], forklarede kort, at han kom kørende ad ... Ringvej mod nord med maksimalt 50 km/t. Han kørte over for grønt lys i krydset med ... vej og kørte sammen med part 2.

...

Jeg rettede henvendelse til et vidne, der præsenterede sig som Jeg skønnede ham rolig, ædru og egnet til afhøring.

Vidnet, ..., forklarede kort, at han holdt for rødt lys i højre svingbane i krydset ... og ventede på grønt lys, så han kunne svinge mod øst ad ... vej. Han bemærkede, at part 1 kom kørende med 60-70 km/t til venstre for ham i ligeudbanen, hvor part 1 kørte over for rødt lys. Midt i krydset kørte part 1 frontalt ind i højre side på part 2, så part 2's bil væltede om på venstre side.

...

To ambulancer ankom til stedet kl. 2311. Ambulanceredderne tog sig derefter af henholdsvis part 1 og part 2.

De to ambulancer forlod stedet kl. 2330 og kørte part 1 og part 2 til ... Hospital for nærmere undersøgelse.

Gerningsstedet er en 4-benet kryds beliggende uden for tættere bebygget område. Krydset og vognbanerne er asfalterede. ... Ringvej er ved indmundingen til krydset i nordlig retning inddelt i en cykelsti, en højresvingbane, to ligeudbaner og en venstresvingbane.

... Ringvej er ved indmundingen i krydset i sydlig retning ligeledes inddelt i en cykelsti, en højresvingbane, to ligeudbaner og en venstresvingbane. ... vej er ved indmundingen i krydset i vestlig retning inddelt i en højresvingbane, en ligeudbane og en venstresvingbane. ... Ringvej forløber i nord- og sydlig retning, mens ...vej forløber i øst- og vestlig retning.

Krydset ... er lysreguleret med separate lyssignaler for henholdsvis venstre- og højresvingende samt ligeudkørende i alle retninger. Både ligeudbanerne og svingbanerne er markeret med hvide retningsvisende pile i asfalten. Der er ikke andre vejtekniske foranstaltninger i krydset.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 1 og part 2 med stor sandsynlighed var kollideret ved det nordøstlige hjørne af krydset, idet part 2 havde foretaget et venstresving ad ... vej mod øst, idet der sås lakrester, rester fra kofangere og lygtehus fra begge parter køretøjer på kørebanen umiddelbart ved siden af køretøjerne.

Part 2's køretøj lå på venstre side med fronten mod nordøst, og part 1's køretøj holdt med fronten mod nordøst. Det kunne indikere, at part 1 var kommet kørende ind i krydset mod nord og havde ramt part 2, som var kommet kørende ind i krydset mod syd for at svinge til venstre ad ... vej mod øst. Idet part 1 og part 2 havde ramt hinanden var part 2's køretøj væltet om på venstre side, hvorfor det er sandsynligt, at part 1 havde påkørt part 2, da part 2's køretøj lå væltet og i en anden retning end den, hun kom kørende mod.

Der sås følgende synlige skader på part 1's køretøj: Trykket og revnet forkofanger, trykket og bulet kølerhjul, smadret højre lygtehus samt bulet og afrevet nummerplade.

Der sås følgende synlige skader på part 2's køretøj: Høre side af forkofanger trykket ind samt løstrevet og knust højre lygtehus.

Skaderne på køretøjerne og vidneforklaringer understøttede undersøgelsen.

Vejbelægningen var jævn og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var tæt trafik på undersøgelsestidspunktet. Oversigtsforholdene var gode, og sigtbarheden var ligeledes god. Det var mørkt, men krydset var fuldt oplyst.

Fotomappe, vedlagt.

Skitse, vedlagt.

...

Brand- og redning satte part 1 og part 2's køretøjer ind i rabatten på den nordlige side af ... Ringvej få meter fra krydset, så de ikke stod i vejen for trafikken. De smed grus på asfalten, hvor køretøjerne havde holdt og ligget umiddelbart efter ulykken, idet der havde været benzin på kørebanen.

Brand- og redning forlod stedet kl. ca. 2340.

Ved nærmere undersøgelse kunne vi konstatere, at der ikke var fejl eller mangler ved signalanlægget. Undersøgelsen af signalanlægget viste, at det ikke var muligt, at der både var grøn svingpil for kørende mod øst ad ... vej samtidig med, at der var grønt lys for ligeudkørende mod nord ad ... Ringvej. De to baner havde altså rødt og grønt lys på hver deres tidspunkt.

Vi forlod stedet kl. 2350 og kørte til ... Hospital for afhøring af part 1 og part 2.

Ved ankomst til ... Hospital kl. 2358 traf vi part 1, [ex-manden/kæresten/ex-kæresten], i ventearealet. Vi skønnede ham rolig, ædru og egnet til afhøring.

Vi gjorde ham bekendt med, at han som part i et færdselsuheld ville blive afhørt uden sigtelse, og at han i den forbindelse ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Part 1, [ex-manden/kæresten/ex-kæresten], forklarede kort, at han kom kørende ad ... Ringvej mod nord med maksimalt 50 km/t. Han kørte over for grønt lys i krydset med ... vej og kørte frontalt sammen med part 2 ca. midt i krydset. Han forklarede, at han bremsede ned, inden han kørte ind i krydset, men han nåede ikke at se part 2, før de var stødt sammen. Han havde lys på.

Vi henvendte os efterfølgende til part 2, ... der var ved at blive undersøgt på stue 11. Vi skønnede hende rolig, ædru og egnet til afhøring. Hun fremviste gyldigt kørekort.

Vi gjorde hende bekendt med, at hun som part i et færdselsuheld ville blive afhørt uden sigtelse, og at hun i den forbindelse ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Hun klagede over ømhed i højre ben samt ved højre skulder og kraveben. Men hun havde det efter omstændighederne godt.

Part 2, ... forklarede kort, at hun var på vej hjem fra arbejde, da hun kom kørende ad ... Ringvej mod syd. Hun kørte frem i krydset med ... vej og svingede til venstre mod øst ad ... vej, idet svingepilen mod venstre lyste grønt. Idet hun svingede og kørte nogle meter frem i krydset, blev hun ramt af part 2 frontalt på højre kofanger, så hendes køretøj rullede om på siden. Hun kørte med 20-25 km/t, da hun svingede til venstre og blev ramt.

Fortsat søndag den 14. april 2019

Efterfølgende tog vi telefonisk kontakt til part 1, [ex-manden/kæresten/ex-kæresten], telefon ..., kl. 0025 i sagens anledning, idet han havde forladt ... Hospital.

Vi oplyste ham, at han var sigtet for at have kørt frem mod rødt lys. Vi gjorde ham herunder bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Part 1 nægtede forholdet. Part 1 fastholdt sin forklaring.

Vi forlod stedet kl. 0037.

...

Afhøringsrapport Vidne

...

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at hende og hendes kæreste havde kørt ad ... Ringvej i nordlig retning og holdt for rødt lys i højresvingbanen. Afhørte oplyste, at den sølvgrå mercedes kørte over for rødt lys, da der både var rødt lys for højresvingbanen samt for ligeudkørsel. Afhørte havde bemærket, at der var grønt lys for venstresvingende, hvilket kunne være grunden til, at der var blevet kørt over for rødt lys, hvis føreren af bilen havde set forkert.

Afhørte oplyste, at bilen som blev påkørt ikke havde meget fart på, idet den var ved at foretage venstresvingning.

Afhørte havde ikke yderligere at føje til sagen.

...

Afhøringsrapport Vidne

...

Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at han som fører kom kørende med sin kæreste fra ... ad ... Ringvej mod nord. Han holdt i krydset med ... vej, hvor han skulle dreje til højre mod øst. Afhørte holdt i højre svingbane for rødt lys, som var markeret med en rød svingpil, og ventede på grønt.

Ifølge afhørte bemærkede han ud af sideruden, at part 1 kom kørende med 60-70 km/t til venstre for ham i ligeudbanen, hvor part 1 kørte over for direkte rødt lys. Ca. midt i krydset kørte part 1 frontalt ind i part 2, så part 2's bil væltede om på venstre side.

Afhørte forklarede, at han forsøgte at dytte af part 1, inden part 1 kørte over for rødt, så han kunne gøre part 1 opmærksom på, at der var rødt for ham. Men part 1 reagerede ikke. Adspurgte forklarede afhørte, at han ikke var klar over, om part 1 havde lys på.

Ifølge afhørte bremsede part 1 ikke op, inden han kørte ud i krydset. Part 1 var alene i bilen. Han bemærkede, at part 2 kom kørende mod syd i krydsets venstresvingbane og svingede til venstre ad ... vej. Afhørte mente, at der måtte være grøn svingpil for part 2, da der var rødt lys for part 1.

Adspurgte forklarede han, at han ikke kan huske, om part 2 blinkede. Han var ikke klar over, om part 2 bremsede eller så part 1 inden uheldet.

Ifølge afhørte var part 2 alene i bilen og kørte omkring 20-25 km/t, da hun svingede til venstre mod ... vej i krydset.

Part 1 flyttede sin bil 5-7 meter længere frem i krydset mod nord efter uheldet.

Umiddelbart efter uheldet havde fundet sted løb afhørte over til part 2, men der var allerede nogen ved hende. Derfor løb afhørte videre hen til part 1. Part 1 var på vej ud af bilen, men afhørte bad ham om at blive siddende. Part 1 havde klaget over smerter i hovedet og skulderen.

Adspurgte forklarede afhørte, at han ikke troede, at part 1 havde set, at der var rødt lys for ham, siden part 1 kørte så stærkt. Han forklarede, at lyssignalet virkede, som det skulle, da han holdt ved det.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje."

Af mail fra politiet til selskabet dateret den 7/10 2019 fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at sagen er slut.

Den er afgjort på en såkaldt udenretslig tilkendegivelse.

Sigtelsen er færdselslovens § 4, stk. 1, rødt lys og færdselsuheld.

Den er udenretsligt vedtaget den 13/9-19 med bøde og bet. frakendelse."

Af selskabets afvisningsbrev til klageren fremgår bl.a.:

"Biler registreret til dig optil og da uheldet skete.

Du havde i tiden op til uheldet registreret tre biler i dit navn og alle tre var forsikret i Tryg. Du havde følgende biler forsikret:

Mercedes-Benz C 220 (...) I perioden fra 18. september 2018 til 21. maj 2019. Bilen blev totalskadet den 13. april 2019.

BMW 330 CI cabriolet (...) I perioden fra d. 19. december 2018 til 10. marts 2019. Bilen blev stjålet d. 10. februar 2019 og der er udbetalt erstatning i sagen.

Kia Picanto (...) I perioden fra d. 4. april 2018 til 1. september 2019 Bilen er stadig aktiv og er overgået til [andet selskab].

Ud fra ovenstående havde du i perioden fra d. 19. december 2018 til d. 10. marts 2019 disse ovenstående biler registreret til dig på én gang.

Samtykke

Den 5. december 2019 blev du anmodet om at give dit skriftlige samtykke til, at undertegnede kunne undersøge den anmeldte skade nærmere. Der blev anmodet om samtykke fra dig, [ex-mand/kæreste/ex-kæreste] og jeres fælles [barn].

Den 10. december 2019 modtog Tryg det anmodede skriftlige samtykke fra dig. Du oplyste, at de to andre personer ikke ønskede at give deres samtykke eftersom sagen ikke vedrørte dem. Du fastholdt denne beslutning, hvorfor det i sagen alene har været muligt at undersøge de forhold, der vedrører dig og i beskedent omfang for så vidt angår [ex-mand/kæreste/ex-kæreste] og [barn].

Øvrige forsikringsselskaber.

På forespørgsel oplyste [andet selskab] den 27. december 2019, at du havde tre biler forsikret hos dem. Bilerne er som følgende.

Mercedes-Benz C 220 d fra 2018 (reg.nr. ...) Bilen er stadig aktiv og forsikret hos [andet selskab]

Mercedes-Benz E 220 d fra 2019 (reg.nr. ...) Bilen er stadig aktiv og forsikret hos [andet selskab]

Kia Picanto fra 2018 (reg.nr. ...) Bilen er stadig aktiv og forsikret hos [andet selskab]

Bilerne var alle forsikret med kaskodækning og indtegnet i dit navn.

Adressen ... i [by 2]

Jf. politirapporten stod [ex-mand/kæreste/ex-kæreste] registreret med følgende folkeregister-adresse:

C/O ...

...

[Postnr.] [by 2].

Ved opslag kunne det konstateres, at han havde været tilknyttet denne adresse siden d. 4. september 2012.

Den 18. december 2019 kørte undertegnede forbi adressen. På postkassen sad en label, som var ens på øvrige postkasser, og som må anses for at være den etablerede måde for boligselskabet at vise, hvem som bor i lejlighederne. På denne label stod: [Andet navn end ex-mand/kæreste/ex-kæreste]

På postkassens nederste højre hjørne var sat en papirseddel op med tape. På sedlen stod

[Navn 1]

[Ex-mand/kæreste/ex-kærestes navn]

[Navn 2] (dette var streget over)

...

Jeg rettede personlig henvendelse ved lejlighedens dør, hvor jeg bankede på. Fra lejligheden kom en søvndrukken mandsperson og åbnede døren. Han beskrives udseendemæssigt som etnisk dansker. Han blev spurgt om jeg kunne tale med [ex-manden/kæresten/ex-kæresten], hvortil han svarede, at han ikke vidste, hvem [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] var. Han blev spurgt om der ikke boede en [ex-mand/kæreste/ex-kæreste] i lejligheden, hvortil han svarede, at det gjorde der ikke og det havde der heller ikke gjort.

Han blev herefter adspurgt, hvorfor der sad en seddel på hans postkasse, hvor der stod [ex-mandens/kærestens/ex-kærestens navn], hvortil han svarede, at det vidste han ikke, og at nu ville han ikke tale med undertegnede mere, hvorefter han lukkede døren.

Lejligheden fremstod som værende meget lille. Herunder fotos af lejlighedens indgang.

...

Ved opslag på nettet kunne det konstateres, at lejlighederne der ligger samme sted er ens. De er 27 m². Lejlighederne består af 1 værelse og WC. Køkkenet ligger i værelset. Herunder er der fotos fra en lignende lejlighed, der ligger samme sted.

...

Det fandtes ikke sandsynligt, at tre mandspersoner skulle bo sammen på denne adresse.

Forklaringer og interviews

Til politiet er der bl.a. forklaret følgende:

- Du forklarede, at du lånte bilen ud til din kæreste ... den 13. april 2019 altså den dag, hvor skaden skete.
- [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] forklarede til politiet, at bilen ejes af hans ekskone.

Samtaler med undertegnede er båndet med din accept og foregået den 23. december 2019. Du har blandt andet forklaret følgende:

- Du oplyste, at du købte denne sags Mercedes efter din BMW blev stjålet. Du blev foreholdt, at du havde haft bilerne på én gang, men du fastholdt din forklaring om, at Mercedes'en blev købt efter tyveriet af BMW'en.
- Du oplyste, at alle bilerne var dine, og at du aldrig lånte dem ud. Det var kun den dag [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] fik lov til at låne bilen.
- Du oplyste, at det var første og sidste gang [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] lånte en af dine biler.

- Du oplyste at [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] ikke selv har en bil.
- Du blev foreholdt, at du nu havde tre biler registreret til dig hos [andet selskab], hvortil du afviste at have tre biler. Du oplyste, at du kun havde én bil og det var din Kia. Du oplyste, at [dit barn] havde en Mercedes, men den havde intet med dig at gøre.
- Du har oplyst, at du bor alene i ejerbolig sammen med [dit barn].
- Du har oplyst, at [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] har boet på [klagerens adresse] sammen med dig for rigtig mange år siden og at I er blevet skilt og [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] er fader til dine børn.
- Du har oplyst at du i perioden fra I blev skilt indtil nu løbende har været sammen som kærester, men aldrig siden boet sammen.
- Du har oplyst, at I var kærester da [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] kørte galt den 13. april 2019. Du ville ikke oplyse, hvor lang tid I havde været kærester.
- Du blev adspurgt om, hvor [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] bor. Dette ville du ikke svare på efter råd fra din advokat.
- Du blev spurgt om, hvor [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] boede på skadestidspunktet. Dette ville du ikke svare på.
- Du har oplyst, at du står for betaling af alle udgifter for dine biler herunder for brændstof.
- Du blev foreholdt, at du havde tre biler på en gang og at dette måtte være dyrt. Til dette oplyste du, at dette var rigtigt, men du var rigtig glad for biler og du havde tre jobs og arbejdede meget og tjente 50.000 kr. om måneden.

Skatteoplysninger på FT

På vores forespørgsel og med dit skriftlige samtykke forespurgt vi Skat som fremsendte årsopgørelser vedrørende dig for årene 2017, 2018 og 2019 og de viste dine personlige indkomster således:

2017 132.655,00 kr. Gennemsnitlig indtægt pr. måned er 11.054,58 kr. brutto

2018 416.662,00 kr. Gennemsnitlig indtægt pr. måned er 34.721,83 kr. brutto

2019 413.864,00 kr. Gennemsnitlig indtægt pr. måned er 34.488,66 kr. brutto

Fra Skattepapirerne kunne det ses, at du har købt ejendommen på adressen ... den 1. juli 2017. Din ejerandel er på 33%. De øvrige ejerandele er jf. Skat fordelt til [dine to børn].

Dokumentation for udgifter til bilen

I forbindelse med vores samtale den 23. december 2019 blev du anmodet om at fremskaffe bankoplysninger som dokumentation for, at du alene stod for alle udgifterne til alle bilerne selv herunder afdrag på lånene, vægtafgift, reparationer, service og udgifter til brændstof i tidsrummet, hvor du havde tre biler og indtil skadedatoen den 13. april 2019

Du fremsendte skærmpoint på udgifter til vægtafgift, afdrag og et enkelt service på KIA'en. Det var alene skærmpoint af enkelte posteringer og ikke bankudskrift. Du fremsendte ingen dokumentation for køb af brændstof til nogle af bilerne.

Idet der var tale om skærmpoint af enkelte posteringer var det ikke muligt af se pengestrømmen. Altså om du godt nok betalte for udgifterne, men det kunne ikke undersøges om du evt. fik sat tilsvarende beløb ind fra andre. Du blev derfor anmodet om at fremsende kontoudskrift, der kunne dokumentere dette. Disse dokumenter blev ikke fremsendt.

Fra ovenstående dokumentation fra dig er de samlede udgifter på bilerne regnet sammen og divideret med 12 for at få de månedlige udgifter. Med i udgifterne er regnet udgifter til forsikring. De måneder, hvor du havde tre biler på én gang havde du i gennemsnit udgifter for i alt: 9.180,83 kr.

Til dette tal skal lægges udgifter til brændstof. Dette har ikke været muligt at tage med i regnestykket eftersom du ikke har fremsendt dokumentation for dette.

Du blev ved samme samtale anmodet om at fremsende slutseddel for købet af sagens bil. Denne sendte du sammen med de andre oplysninger. Fra slutsedlen kunne det konstateres, at dit navn var anført som køber af bilen. Dog var telefonnummeret anført under køber noteret som værende [ex-mandens/kærestens/ex-kærestens] telefonnummer.

...

Telefonnummeret var registreret hos MobilePay til [ex-manden/kæresten/ex-kæresten]

...

Telefonnummeret var også anført på politirapporten som værende [ex-mandens/kærestens/ex-kærestens], hvilket betyder, at det er det nummer, som er oplyst til politiet.

Ting til salg via [salgsside]

Det kunne ved nærmere undersøgelse konstateres, at der lå salgsannoncer [på salgsside], hvor der blev sat forskellige ting til salg. Tingene var sat til salg under profilnavnet [ex-manden/kæresten/ex-kæresten].

Kontakttelefonnummeret var anført som værende [ex-mandens/kærestens/ex-kærestens]. Altså det samme telefonnummer som nævnt på slutsedlen og udfundet ved søgninger. Adressen er anført som værende [klagerens adresse].

I perioden, hvor sagens Mercedes blev anskaffet til den blev totalskadet er der lagt annoncer op på følgende datoer: 02/12-19, 17/9-19, 27/7-19, 24/6-19, 18/6-19, 17/6-19, 16/6-19, 2/6-19, 22/4-19, 19/4-19, 16/4-19, 11/4-19, 7/4-19, 5/4-19, 31/3-19, 28/2-19, 30/10-18, 29/10-18, 23/10-18 og 29/4-18

Der er i alt lagt 65 annoncer op og den sidste som kan findes er den 27/12-16.

Det der er ens for dem alle er, at det er samme profil, telefonnummer samt adresse. Herunder er et eksempel på annoncerne.

...

På de fleste af annoncerne er anført yderligere et telefonnummer. Nummeret er ... Det har ikke været muligt at få afklaret, hvem dette nummer er registreret til. I annoncerne bliver der solgt alt fra dametøj, damesko, reoler, sofaer, bilfælge og til en bil.

Henvendelse fra advokat ...

Vi modtog primo januar 2019 henvendelse af Advokat ... der på dine vegne oplyste, at du følte sig stresset, intimideret og mistænkeliggjort. Han havde modtaget hidtidig korrespondance i sagen og han havde oplyst dig, at du ikke skulle udlevere yderligere oplysninger om dine meget private forhold. Det var advokatens opfattelse, at Tryk havde tilstrækkelige oplysninger og bilag om forsikringsaftalen og skaden til at kunne træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag.

Undertegnede oplyste til din advokat, at sagen ville blive afvist på det foreliggende grundlag og at vi var indstillet på at genoptage sagsbehandlingen såfremt vi modtog yderligere dokumentation herunder teleoplysninger på [ex-manden/kæresten/ex-kæresten], brændstoføkonomi samt at vi havde behov for at du svarede på supplerende relevante spørgsmål.

Advokaten svarede retur, at vi måtte træffe en endelig afgørelse på det foreliggende grundlag og han imødeså på dine vegne en skriftlig afgørelse og klagevejledning.

Konklusion

Det vækker stor bekymring og undren, at du ikke vil svare på spørgsmål om helt centrale, relevante og fornødne spørgsmål omkring sagens kerne nemlig omkring dit forhold til [ex-manden/kæresten/ex-kæresten], herunder hvor han boede på skadestidspunktet, og hvor han bor nu.

Det kan med rimelighed formodes, at du er bekendt med dette i og med, at du på tidspunktet har oplyst, at du er kæreste med ham, og at han er fader til dine børn, men at det er et valg du har truffet om ikke at udtale dig om det. Derudover har du ikke ønsket, at [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] skulle give sit samtykke til at vi foretog diverse relevante undersøgelser uagtet, at han på skadestidspunktet var fører af din registrerede og nu anmeldte totalskadede personbil. Du har heller ikke ønsket, at [dit barn] skulle give sit samtykke, uagtet han har betalt et større beløb til bilen og derfor fandt vi [barnets] oplysninger relevante at inddrage i sagen.

Det er ligeledes meget bekymrende, at du i samtale med undertegnede oplyste at du pt. kun havde noget med én bil at gøre, hvilket beviseligt er i strid med sandheden, da du jf. motorregistreret har to biler af mærket Mercedes og en Kia registreret til dig. [Andet selskab] har endog oplyst, at du har tre biler forsikret hos dem til dig selv. Dette ville med rimelighed formodes, at det var samme situation da du havde tre biler hos Tryg Forsikring A/S

Vi finder ikke, at du har sandsynliggjort, at du og [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] ikke var samlevende på tidspunktet eller at [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] ikke var fast bruger af bilen. Dette især baseret på, at der hvor [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] officielt skulle bo er et sted, hvor der bor en helt anden og som har oplyst, at han ikke kender [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] og at der aldrig har boet én ved navn ..., mens vedkommende har boet der.

På bilens sluseddél var der anført [ex-mandens/kærestens/ex-kærestens] telefonnummer, hvilket uomtvisteligt må betyde, at det har været ham som man har skulle rette henvendelse til, hvis man i salgssituationen havde spørgsmål omkring pris, levering eller lignende. Du har i interview oplyst, at du ikke lånte dine biler ud. Den dag som bilen kørte galt var det [ex-manden/kæresten/ex-kæresten], der den ene gang, som du har lånt bilen ud, der førte bilen. Du har oplyst, at I var kæresten på tidspunktet og at [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] på dette tidspunkt ikke havde nogen bil, hvorfor det virker utroværdigt, at han ikke skulle have brugt bilen mere end denne ene gang. Du har ikke ville dokumentere brændstofforbrug af alle bilerne, hvilket ville være forholdsvis let for dig, hvis altså, at det var dig, som forklaret, der betalte alt brændstoffet selv.

Derudover kunne det konstateres, at der fra [klagerens adresse] via [salgsside] løbende i perioden fra 2016 indtil nu var sat forskellige effekter til salg via en profil, der hedder [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] og med [klagerens adresse]. Telefonnummeret, der var oplyst i annoncerne, var tilknyttet til [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] og altså det telefonnummer og

Ankenævnet for Forsikring

15.

95207

den person man ville ringe til for at høre nærmere til den effekt, der var til salg herunder nærmere aftale om pris og evt. om endelig handel. Det findes ikke sandsynligt, at I ville have den konstellation, hvis ikke [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] boede på adressen. Dette især set i forhold til, hvor let det er at oprette en profil på [salgssiden] i sit eget navn og med eget telefonnummer.

Det vækker stor undren, at du har tre biler registreret kun til dig selv på én gang. Dette med en udgift på ca. 9.200 kr. om måneden. Det skal holdes for øje, at der i det tal ikke er indregnet udgifter til brændstof. Udgifter til bolig, forsikring (undtaget bilforsikringer), ejendomsskatter osv. er heller ikke indregnet i dette tal. Dette holdt oppe mod din indtægt, der i 2018 og 2019 ligger på ca. 34.500 kr. brutto om måneden.

På ovenstående baggrund finder Tryg Forsikring A/S ikke, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og finder herunder, at [ex-manden/kæresten/ex-kæresten] har handlet groft uagtsom ved at køre over for rødt lys, hvorved han kolliderede med en modpart.

Det er ligeledes fundet og lagt til grund, at der er identifikation mellem dig og [ex-manden/kæresten/ex-kæresten], hvorfor der ikke kan udbetales erstatning for skaderne på din bil."

Af forsikringsbetingelserne 1805 fremgår bl.a.:

"4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

...

Du er dog dækket, hvis du, den faste bruger eller jeres ægtefælle/samlever var uvidende om situationen. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/4 2019, at hendes bil – en Mercedes-Benz C 220 2,1 Bluetec AMG Line 7G-Tronic Plus 170H – havde været involveret i et færdselsuheld den 13/4 2019, hvor klagerens ex-mand/kæreste/ex-kæreste (herefter ex-mand) som fører af bilen havde påkørt en anden bil, da han kørte over for rødt lys. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for den totalskadede bil. Hun har anført, at hun og ex-manden ikke er samboende, og at der derfor ikke skal ske identifikation mellem hende og ex-manden.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ex-manden har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed og at der skal ske identifikation mellem klageren og ex-manden. Selskabet har anført, at det er overvejende sandsynligt, at klageren og ex-manden er samboende, idet der ikke kunne bo tre mennesker på den adresse, som ex-manden havde oplyst til politiet, idet personen, der blev truffet på adressen ikke kendte ex-manden, idet klageren havde tre biler, idet der fra en profil på en salgsside i ex-mandens navn blev solgt genstande fra klagerens adresse, og idet der på en slutseddel på køb af en bil er angivet ex-mandens telefonnummer. Selskabet har desuden anført, at ex-manden og klagerens barn ikke har ville give samtykke til, at der blev indhentet oplysninger om den til brug for sagen.

Af politirapporten fremgår det, at ex-manden ifølge et vidne kørte over for rødt lys i et lysreguleret kryds og ramte en venstresvingende bil.

Af mail fra politiet fremgår det, at ex-manden udenretligt har vedtaget en bøde og en betinget frakendelse af kørekortet.

Af afvisningsbrev fra selskabet fremgår det, at klageren har tre biler forsikret, at der på ex-mandens folkeregisteradresse blev truffet en mand, som ikke kendte ex-manden, at ex-mandens navn var sat på postkassen som en seddel fra en blok med tape, hvor der også fremgik en anden persons navn, og at der er tale om en 27 m² 1-værelses lejlighed. Det fremgår videre, at ex-manden og klagerens barn ikke har ville give samtykke til, at der blev indhentet oplysninger om dem. Det fremgår også, at klagerens udgifter til de tre biler månedligt skulle udgøre 9.180,83 kr. uden brændstof, at hun havde en månedsløn i 2018 og 2019 på henholdsvis 34.721,83 kr. og 34.488,66 kr. brutto, at ex-mandens telefonnummer var angivet på en slutseddel for køb af en af bilerne, og at der var flere annoncer fra en salgsside i ex-mandens navn på klagerens adresse.

Af forsikringsbetingelserne punkt 4.4 fremgår det, at "forsikringen dækker ikke ... • skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed. ... Du er dog dækket, hvis du, den faste bruger

eller jeres ægtefælle/samlever var uvidende om situationen. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed".

Identifikation

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren og ex-manden må anses for at være samboende på uheldstidspunktet, og at der derfor kan ske identifikation mellem klageren og ex-manden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren stiller sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved ikke at være behjælpelig med at indhente samtykke fra barnet og ex-manden til, at sel-skabet må indhente oplysninger om dem.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ejer tre biler med en månedlig udgift uden brændstof på 9.180,83 kr., hvilket står i misforhold til klagerens månedlige indkomst på 34.721,83 kr. og 34.488,66 kr. brutto i henholdsvis 2018 og 2019.

Nævnet har også lagt vægt på, at ex-mandens telefonnummer stod på en slutseddel fra købet af en af bilerne, og at der var en profil på en salgsside med ex-mandens oplysninger på klagerens adresse.

Grov uagtsomhed

Spørgsmålet er herefter, om ex-manden handlede groft uagtsomt i forbindelse med færdselsuheldet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at ex-manden – ved at køre over for rødt lys i et lysreguleret kryds – har handlet på en måde, hvor der var indlysende fare for tingsskade. Næv-

Ankenævnet for Forsikring

18.

95207

net finder derfor, at ex-manden har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand